

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
ESTUDIOS CON RECONOCIMIENTO DE VALIDEZ OFICIAL POR DECRETO PRESIDENCIAL
DEL 3 DE ABRIL DE 1981



LA VERDAD NOS HARÁ LIBRES

**“ESTUDIO SOBRE LA RELACIÓN MÉXICO – ESTADOS
UNIDOS, EN LA PRENSA DE ÉLITE ESTADOUNIDENSE:
NARCOTRÁFICO EN TEXTOS NOTICIOSOS DEL NEW YORK
TIMES 1997”**

TESIS

Que para obtener el grado de

MAESTRO EN COMUNICACIÓN

Presenta

JORGE SALGADO SEPULVEDA

Director: Dra. Inés Cornejo Portugal
Lectores: Mtro. Erick Fernández Saldaña
Mtro. Rodrigo Peláez- López

México D.F.

2009

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	<u>2</u>
CAPÍTULO I. CONSTRUCCIÓN DEL PROBLEMA.	
1.1. - Eje de investigación.	<u>9</u>
1.2. - Objetivo general.	
1.3. - Objetivos específicos.	
1.4. - Preguntas de investigación.	
1.5. - Problema de investigación.	<u>10</u>
CAPÍTULO II. EI DESAFÍO METODOLÓGICO-TEÓRICO.	
2.1. -Estado de la cuestión.	<u>20</u>
2.2.- Marco teórico.	<u>25</u>
2.3.- Estrategia en el modelo teórico de análisis del discurso crítico periodístico.	<u>36</u>
CAPÍTULO III. CONTEXTO PERTINENTE.	
3.1.- Características del The New York Times y su presencia en México.	<u>41</u>
3.2.- Marco de referencia.	<u>107</u>
CAPÍTULO IV. ESQUEMA PARA EL ANÁLISIS DE NOTICIAS.	
4.1.- Aplicación del modelo de Teun van Dijk.	<u>109</u>
4.1.1.- Los acontecimientos.	
4.1.1.1.- <u>El arresto del gral. Jesús Gutiérrez Rebollo.</u>	<u>110</u>
4.1.1.2.- Dos gobernadores mexicanos vinculados con el narcotráfico.	<u>121</u>
4.1.1.3.- Proceso de Certificación.	<u>133</u>
CONCLUSIONES GENERALES.	<u>139</u>
ANEXOS.	<u>143</u>
BIBLIOGRAFÍA GENERAL.	<u>158</u>

INTRODUCCIÓN

Está por concluir la primera década de este nuevo siglo y el mundo continúa transformándose en disciplinas como la política, la economía, la sociedad, la cultural, la ciencia, la tecnología, entre otras. Los avances en el área de las comunicaciones, a raíz de la disponibilidad de recursos electrónicos como el Internet, han borrado las fronteras nacionales de la información.

Actualmente es posible enterarse de los nuevos retos o aquellos problemas que con el tiempo se han venido acumulando al no encontrar solución a los mismos. Es por eso que todos los días se leen, se observan y se escuchan en los medios de comunicación noticias sobre el combate que libra el Estado mexicano en contra del tráfico de drogas, y el recrudecimiento de los sucesos violentos que esta estrategia emprendida ha generado en prácticamente todas las entidades federativas.

La notoria información periodística incluye datos sobre decomisos de mayores cantidades de estupefacientes transportados por aire, mar o tierra, localizados en propiedades privadas en las cuales se aseguran cada vez más armamento sofisticado y letales arsenales de guerra. Igualmente, el incremento en el número de ejecuciones en circunstancias consideradas actos con el sello espeluznante y macabro de los diferentes carteles del narcotráfico que operan en el país tales como la aparición o descubrimiento de cadáveres en fosas clandestinas amordazados y maniatados, encobijados dentro de la cajuela de un vehículo abandonado a la orilla de cualquier vía de comunicación.

Adicionalmente se consigna la aparición de cuerpos mutilados o cercenados en bolsas de plástico, hieleras y acompañados de una leyenda escrita (narco mensajes), no sólo pertenecen a hombres y mujeres presuntamente integrantes de grupos de la delincuencia organizada, ya sean gatilleros, sicarios o narco menudistas, sino también a miembros del Ejército y elementos de las distintas corporaciones de procuración de justicia federales, estatales o municipales. Este escenario junto con la difusión de los nombres y apodos de las personas detenidas y presentadas por policías fuertemente armados, es la muestra de que el tema del narcotráfico no ha perdido vigencia en la

cobertura de la prensa escrita y electrónica de México, así como de otros países interesados por este tipo de acontecimientos.

Por otra parte, en los diarios extranjeros la elaboración y producción de trabajos periodísticos sobre el tráfico de drogas en México ha sido constante desde los últimos 15 años del siglo pasado. Sin lugar a dudas esa ha sido la razón y motivación principal para elaborar un trabajo final de maestría que planteara un fenómeno y/o problema social con implicaciones internacionales como es el narcotráfico, tras el fin de un régimen que mantuvo el monopolio del poder durante 71 años, cuando la transición política mexicana cumplió su primer sexenio presidencial y justo en el momento que otro periodo ha llegado a la mitad.

De ahí que la decisión, de quien se considera así mismo un internacionalista por vocación pero comunicólogo por convicción, se encaminara al análisis de uno de los asuntos más importantes en la agenda bilateral entre México y Estados Unidos desde la visión del periódico de quizá mayor importancia e influencia no sólo en la Unión Americana sino en el mundo: *The New York Times*.

En el primer capítulo de esta investigación necesariamente planteó recoger aspectos históricos de la relación diplomática, en los cuales México ha llevado la peor parte al demostrarse que la convivencia con una nación poderosa militar, política y económicamente no ha sido sencilla para otra que aspira al desarrollo pleno.

Los conflictos derivados por los diversos y complejos temas de la relación mexicana-estadounidense han sido reflexionados y estudiados por especialistas en las dos naciones. Desde la década de los años ochenta aparecieron algunos trabajos que utilizan como fuentes de información textos publicados en los medios de comunicación estadounidenses conocidos como de élite, principalmente por el número de ejemplares que a diario imprimen y por sus ingresos anuales.

Frente al interés y cobertura por el desarrollo de los sucesos políticos, sociales, económicos, internacionales o coyunturas específicas, este tipo de prensa cuenta con corresponsales acreditados en el Distrito Federal. Estas empresas en ocasiones han convertido a México en un factor para expresar posturas duras o planteamientos en contra de ciertas políticas gubernamentales aplicadas como es el caso del narcotráfico.

Cabe señalar que esta actividad ilícita durante el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León, último mandatario mexicano emanado del Partido Revolucionario Institucional, presentó varios acontecimientos y protagonistas ubicados en diferentes posiciones. Mismo periodo en el tema de las drogas y aquellas que provenían del sur fue constante su difusión durante las dos administraciones del ex presidente demócrata William Clinton.

Por lo tanto, al indagar en investigaciones anteriores bajo el eje comunicación y política elaboradas en los dos países vecinos sobre acontecimientos mexicanos o la agenda bilateral en la prensa estadounidense, el resultado fue que éstas se caracterizan por no explicar la razón de fondo para utilizar como fuentes de información textos periodísticos de los diarios más influyentes de Estados Unidos. En esos trabajos la búsqueda de la imagen de México en las páginas de esos periódicos sólo remite a referencias hemerográficas. Este hallazgo planteó la necesidad de recurrir a una disciplina que verdaderamente contara con técnicas de análisis probadas y cumpliera con los requisitos metodológicos para elaborar este estudio.

Desde el inicio de la Maestría en Comunicación y frente al interés e inquietud por abordar temas sociales con resonancia internacional basados en la prensa extranjera, tras la experiencia profesional en áreas de información internacional en dos instituciones del gobierno mexicano, Procuraduría General de la República (1996-1997) y la Secretaría de Gobernación (2002-2005), la Doctora Inés Cornejo Portugal me introdujo al estudio de la bibliografía del lingüista holandés, Teun Adreianus van Dijk. Ciertas asignaturas fueron clave para emprender la recopilación y la lectura de su obra, misma que con el tiempo consolidaron el deseo de reflexionar teóricamente sobre el Análisis del Discurso en su vertiente periodística. Asimismo, resultó una propuesta atrayente tras descubrir que desde hace poco más 25 años temas mundiales como el racismo en Europa formaron parte del proyecto de este profesor universitario, con el propósito de saber cómo se reproducía este tipo de discriminación e intolerancia en los medios impresos de su país natal e Inglaterra.

Una vez elegido el marco teórico, el segundo apartado se complementa reseñando el trabajo, aplicaciones y aportaciones de Dijk sobre el estudio de la estructura de las noticias internacionales y su estrategia para el análisis de las mismas.

Cabe señalar que de acuerdo a este académico para comprender la construcción de los textos elaborados por periodistas de raza blanca europeos o estadounidenses y miembros de medios impresos mundiales, se encuentra un esquema en el que cada componente es explicado y evaluado desde el encabezado hasta su contenido según las fuentes de información con que fueron contruidos.

En los años siguientes su proyecto de impulsar el Análisis del Discurso periodístico hacia nuevos desarrollos en otras disciplinas de las ciencias sociales lo extendió a un enfoque más crítico. Inclinando su atención en las nociones de poder e ideología para discutir la relación entre los grupos dominantes dentro y fuera de los medios de comunicación que comparten y expresan creencias y/o opiniones en los textos periodísticos.

Con la corriente de Análisis del Crítico de Discurso se dispuso a examinar la reproducción ideológica de la desigualdad y legitimación del poder en editoriales publicados en la prensa de calidad estadounidense, en un contexto político en el que el mundo árabe y musulmán se había convertido en “una amenaza” para la seguridad interna de Estados Unidos. Incluso conocer cómo un grupo de élite se expresa del otro en la prensa escrita.

Esta parte finaliza planteando y considerando una estrategia de análisis basada en el modelo teórico de van Dijk a partir de las nociones y categorías más destacadas como noticia, encabezado, modelos y sus fuentes, acceso, control, contexto o antecedentes y editoriales. Lo anterior con el objetivo de explicar cada uno de estos conceptos clave en la organización de la información periodística, misma que deberá entender como un discurso.

El capítulo tercero comienza con un breve recorrido histórico e importancia en el ámbito del periodismo estadounidense del *The New York Times*, así como su influencia y presencia en el mundo a través de sus corresponsales. En este sentido, es valorada y reconocida la labor de las mujeres y hombres que han reportado desde México los diversos acontecimientos de los últimos cinco sexenios presidenciales porque con esa noticias fue posible desarrollar un contexto pertinente extenso.

Arrancar este apartado mencionando las particularidades de la política exterior y la relación bilateral con Estados Unidos durante el gobierno de Luis Echeverría Álvarez, se justifica por la publicación del libro *Vecinos Distantes: Un retrato de los mexicanos*. Obra de Alan Riding dirigida a los estadounidenses que deseaban entender los “muchos Mexicos” de riqueza y pobreza, de experimentación autoritaria y democrática, de espantosas series de televisión y las pinturas de Diego Rivera.¹ Este corresponsal reportó desde México para publicaciones inglesas como *The Financial Times*, *The Economist* y *The New York Times* aquel sexenio y el de José López Portillo, y es considerado un periodista convencido de que la sociedad mexicana debía ser entendida como un todo, no como una colección de partes.²

Los antecedentes presentados en esta sección, permiten apreciar la postura y opinión del diario neoyorquino sobre la relación entre los distintos mandatarios estadounidenses y las políticas de adoptadas por ambas administraciones mexicanas y la primera parte de la gestión de Miguel de la Madrid Hurtado. Asimismo, la información publicada en ese periodo de 15 años sirve de prólogo para pasar a narrar el momento en el que el tema del narcotráfico provocó el inicio a los conflictos y crisis entre los dos países, tras el secuestro y asesinato en Guadalajara, Jalisco, del agente de la Drug Enforcement Agency (DEA), Enrique Camarena Salazar. Las consecuencias de ese hecho policiaco de febrero de 1985, inmediatamente transformado en un asunto diplomático durante el transcurso de la gestión De lamadrilista y en los dos primeros años del régimen Carlos Salinas de Gortari, no escapó a la cobertura y actitud del *The New York Times*.

Este capítulo concluye mostrando un marco de referencia sobre nombres y obras literarias de personajes extranjeros cuya estancia y recorrido por el territorio mexicano produjo diversos trabajos. Reporteros estadounidenses que cubrieron o narraron antes y después la Revolución Mexicana, novelistas británicos que se inspiraron por su experiencia buena o mala derivada de los sucesos mexicanos del siglo pasado, a la vez exponentes del movimiento Beat que expresaron en sus trabajos el recuerdo y cultura del México de los años sesenta.

1 Richard R. Fagen. “That unknown country next door”. En *The New York Times Book Review*. 6 de enero de 1985: p. 5.

2 Peter H Smith. “Books: The Mexicans”. En *The New York Times*. 3 de enero de 1985.

En el cuarto capítulo se presentan cinco textos publicados por el periódico neoyorquino en febrero (cuatro) y marzo (uno) de 1997, los cuales fueron traducidos libremente del inglés al español por el autor de este estudio. El análisis comienza con dos noticias sobre el arresto del general Jesús Gutiérrez Rebollo por colaborar con el Cartel de Juárez, después un extenso reportaje sobre los presuntos vinculados de los entonces gobernadores priístas de Morelos y Sonora con el líder de esa organización criminal, Amado Carrillo Fuentes, y concluye con un par de editoriales concernientes a la notificación anual del ejecutivo al Congreso estadounidense de la certificación a los países productores y de tránsito de drogas.

De acuerdo a la estrategia de Análisis del Discurso Crítico propuesto por van Dijk se construyó el esquema analítico que incorpora los componentes metodológicos para identificar las estructuras con las que se construyó la información periodística seleccionada y conocer la relación entre texto y contexto. A excepción de los editoriales, el orden en el que originalmente se publicaron las dos noticias de Julia Preston y el reportaje de Samuel Dillon y Craig Pyes se alteró, ya que por párrafo se ofrece un análisis más organizado, y permite mostrar las primeras conclusiones e interpretaciones.

Cabe señalar que tanto Preston como Dillon, autores del libro *El Despertar de México*, a diferencia de Riding enfrentaron un México reventado por las uniones,³ al plasmar su experiencia de cinco años como corresponsales, que les significó recibir el Premio Pulitzer en la categoría de asuntos internacionales en 1988.⁴

Asimismo, este apartado final es relevante para aproximarse al estudio, comprensión y discusión del fenómeno del narcotráfico en México como un asunto de la agenda bilateral con Estados Unidos. La razón es simple. Los contextos y personalidades mencionados en esta investigación todavía son parte del debate en espacios de radio, programas de televisión, primeras planas en la prensa u otros.

3 Michel Wucker. "Distant Neighbor. An account of Mexico's struggle for democracy, before and after its pivotal election of 2000". En *The New York Times Book Review*. 28 de marzo de 2004: p. 10.

4 Galardón concebido en 1904 por voluntad del periodista estadounidense de origen húngaro, Joseph Pulitzer, en un legado a la Universidad de Columbia de Nueva York. Se entrega anualmente desde 1917 en 21 categorías y el *The New York Times* ha sido el diario que más lo ha ganado.

En <<http://www.pulitzer.org/biography>>

También en <<http://www.pulitzer.org/citation/1998-International-Reporting>> (Páginas electrónicas consultadas el 8 de julio de 2009).

El interés de los medios de comunicación por establecer una agenda sobre las drogas responde a las circunstancias en las se han presentado los acontecimientos en los última década. Por lo tanto, resulta incierto predecir cuándo será el momento en el que este tema deje de ser noticia o motivo de comentario.

En consecuencia, describir e identificar las estructuras discursivas con las que se construyeron las muestras periodísticas elegidas, se suma al o propósito de aportar datos y elementos al estudio de la relación bilateral México-Estados Unidos. En este caso siempre hay que tener presente que ante una realidad geográfica en la que dos naciones comparten una extensa frontera de alrededor de tres mil kilómetros, entre ambas ha sido difícil superar los existentes límites en la amistad, así como alejar el argumento del vecino distante.

CAPÍTULO I

CONSTRUCCIÓN DEL PROBLEMA

1.1. -EJE DE INVESTIGACIÓN

Comunicación y política.

1.2. - OBJETIVO GENERAL

Analizar la información periodística publicada en uno de los diarios estadounidenses considerados como prensa de élite, *The New York Times*, sobre el factor México en la agenda bilateral mexicano-estadounidense en el tema del narcotráfico en el año de 1997.

1.3. - OBJETIVOS ESPECIFICOS

1. Describir cómo *The New York Times* presentó en 1997 acontecimientos sobre narcotráfico en México como la detención de un militar mexicano de alto rango y encargado del combate a las drogas, Jesús Gutiérrez Rebollo, y el proceso anual de certificación y su debate en el Congreso estadounidense.
2. Identificar las estructuras discursivas que construyó *The New York Times* sobre el factor México en la agenda bilateral mexicano-estadounidense en el tema del narcotráfico en el año de 1997.

1.4. - PREGUNTAS DE INVESTIGACION

1. ¿Cómo construyó *The New York Times* el discurso periodístico sobre el tema de narcotráfico en México durante 1997?
2. ¿Cuáles fueron las fuentes noticiosas e información de los periodistas de este diario para reportar sobre el factor México en asuntos relacionados con las drogas?
3. ¿Cómo las noticias publicadas por el periódico neoyorquino dieron cuenta del manejo de la agenda bilateral México-Estados Unidos en materia de narcotráfico?

1.5. - PROBLEMA DE INVESTIGACION

La convivencia entre naciones vecinas conlleva una serie de conflictos. Pero como ninguna otra en el mundo, la relación bilateral Estados Unidos-México es de las más complicadas.⁵ Octavio Paz escribió que ambos países están separados por diferencias sociales, económicas y psíquicas muy profundas. La historia de nuestras relaciones es la de un mutuo y pertinaz engaño, generalmente –aunque no siempre– involuntario, apuntó el finado poeta y ensayista mexicano.⁶

Episodios históricos en los que México comprobó el poder militar y económico de su vecino del norte desde el siglo XIX a raíz de la colonización sajona del territorio de Texas, tras declarar su independencia y anexión a la Unión Americana, llevó a las dos naciones a enfrascarse en una guerra encabezada por el mandatario estadounidense, James Knox Polk, entre 1846 a 1848, que concluyó con la pérdida de los enormes y vastos estados de Arizona, Nuevo México y California, que la joven nación mexicana había recibido como herencia del imperio español. Igualmente, los sucesos intervencionistas ordenados por el presidente Woodrow Wilson como el desembarco en el puerto de Veracruz de *marines* estadounidenses en abril de 1914 y; la llamada *Expedición Punitiva* encabezada por el general de división John Joseph Pershing, con la misión de buscar a Francisco Villa en respuesta al sorpresivo ataque del 9 de marzo de 1916 a la población de Columbus, Nuevo México, donde el revolucionario mexicano mató a 17 estadounidenses antes de replegarse en las montañas de Chihuahua.⁷

Otros capítulos en la historia diplomática entre México y Estados Unidos han impulsado la investigación sobre el estudio de esta relación bilateral, así como los complejos y conflictivos temas de la agenda. En este sentido, especialistas en la materia de los países, han analizado y expuesto sus puntos de vista de acuerdo al contexto en el que se han presentando los acontecimientos en los últimos años.

5 Lowenthal, Abraham. *La convivencia imperfecta: los Estados Unidos y América Latina*. México, Nueva Imagen, 1989: p. 97.

6 Paz, Octavio. *Tiempo nublado*. México, Seix Barral, 1983: p. 140 y 141.

7 Nasaw, David. *Hearts: Un magnate de la prensa*. España, Tusquest, 2005: p. 219.

En los ochenta, Richard R. Fagen, ex profesor de la Universidad de Stanford, observó que el enredo de los Estados Unidos y México tiene una larga historia, los dos legados culturales están en conflicto por lo menos parcial, y los sentimientos generados son intensos y a veces amargos.⁸ Mario Ojeda Gómez, de El Colegio de México, (Col. Mex.) señalaba que la historia de la relación entre México y los Estados Unidos vista en su conjunto muestra que ésta no ha sido nada fácil, y ha estado caracterizada por el conflicto, más que por el entendimiento y la cooperación.⁹ También planteó la estructura de esta relación bajo el enfoque realista: la geopolítica, es decir, México como zona de influencia de su poderoso vecino del norte; la asimetría entre ambas naciones donde la Unión Americana se caracteriza por ser un país mayor en número de habitantes y contar con una economía superior a la de su socio del sur y; la dependencia económica y tecnológica de México respecto del gobierno estadounidense y sus empresas.¹⁰

Mientras que en Estados Unidos la relación con México se caracteriza por la interdependencia.¹¹ Al respecto, para Stephen Krasner, ex académico de las universidades de Harvard, California en Los Ángeles y Stanford, la interdependencia es un término que ha sido utilizado de muy diversas formas. De ahí que este funcionario del Departamento de Estado estadounidense, plantea el concepto de interdependencia simple que sustenta que los estados no tienen la capacidad de alcanzar los resultados

8 Richard R. Fagen. "La política de las relaciones México-Norteamericanas". En *Las Relaciones México-Estados Unidos*. Lecturas 43. Carlos Tello y Clark Reynolds (comps.) México, Fondo de Cultura Económica, 1981: p. 378.

9 Mario Ojeda. "El futuro de las relaciones entre México y los Estados Unidos". 1981, op. cit.: p. 380.

10 Ojeda, Mario. *Alcances y límites de la política exterior de México*. México, El Colegio de México, 1984: p. 20-21.

11 Este término fue parte de los argumentos expresados por Robert O. Keohane y Joseph S. Nye en el texto *Poder e interdependencia* de 1977. El en el capítulo segundo, ambos autores identifican las diferencias entre realismo y lo que llamaron interdependencia compleja, la cual tiene tres características principales: los canales múltiples, la agenda de las relaciones interestatales y la fuerza militar. A su vez esas características dan origen a procesos políticos, que traducen los recursos de poder en control de resultados. Por ejemplo, sostienen que el establecimiento de la agenda será afectada por los cambios en la distribución de los recursos de poder de las áreas de cuestiones o la naturaleza de los regímenes internacionales.

En Robert O. Keohane y Joseph Nye. *Power and Interdependence*. Estados Unidos, Longman, 2001: p. 20-32.

En esta obra se reflejaba la preocupación de los estudiosos del sistema internacional en relación con las transformaciones en el sistema mundial y la necesidad de incorporar estos cambios en un nuevo enfoque sobre la política internacional.

En Rafael Fernández de Castro. "Perspectivas teóricas en los estudios de la relación México-Estados Unidos". *La política exterior de México: enfoques para su análisis*. México, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, Centro de Estudios internacionales, El Colegio de México, 1997: p. 49.

óptimos a través de las acciones nacionales unilaterales, mismas que se verán frustradas por fuerzas externas sobre las cuales el Estado no tiene control.¹²

Por otra parte, a finales de los años ochenta la embajadora y senadora Rosario Green Macías junto con Peter H. Smith, de la Universidad de California-San Diego, señalaban que las relaciones entre ambos países estaban sujetas a alteraciones periódicas, predicables y significativas.¹³

En la siguiente década desde la perspectiva estadounidense, Susan Kaufman Purcell, del Consejo de Relaciones Exteriores, opinaba que el temor de México a la dependencia de Estados Unidos y a la pérdida de su identidad ha sido un serio obstáculo para unas buenas relaciones entre México y su vecino del norte.¹⁴ Roderic A. Camp, académico del Claremont McKenna Collage, apuntó que la proximidad de México y Estados Unidos ha afectado sus relaciones en el pasado con desventaja para México y continúa determinado su presente.¹⁵

En contraste, Lorenzo Meyer, de El Col. Méx., anotó que la relación entre países vecinos es, por necesidad, una interminable combinación de conflicto y cooperación, y la relación entre México y Estados Unidos no era la excepción.¹⁶ Rafael Fernández de Castro, del Instituto Tecnológico y Autónomo de México (ITAM), concluyó que en los noventa la relación se encontraba en un entorno bilateral conflictivo en el cual predominaban la desconfianza y los antagonismos.¹⁷

12 Stephen D. Krasner. "Interdependencia simple y obstáculos para la cooperación entre México y Estados Unidos". En *Interdependencia: ¿Un enfoque útil para el análisis de las relaciones México-Estados Unidos?* Blanca Torres (coord.). México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 1990: p. 46 y 47.

13 "Introducción". En *La política exterior y la agenda México-Estados Unidos. Trabajos preparados sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos*. Rosario Green y Peter Smith (coords.) México, Fondo de Cultura Económica, 1989: p.15-29.

14 Susan Kaufman Purcell. "U.S. – Mexico relations: an optimistic view". En *Journal of international affairs*. Vol. 43, invierno 1990: p. 423.

15 Roderic A. Camp. "Política exterior: Las relaciones con Estados Unidos". En *La política en México*. México, Siglo XXI, 2000: p. 270.

16 Lorenzo Meyer. "The United Status and Mexico: The historical structure of their conflict". 1990, op. cit.: p. 251.

17 Rafael Fernández de Castro. "La relación a finales de los años 90". En *México y Estados Unidos; las rutas de la cooperación*. Olga Pellicer y Rafael Fernández de Castro (coords.) México, IMRED- SRE e ITAM, 1998: p. 36.

Junto con las características políticas en la relación bilateral, los medios de comunicación de Estados Unidos además de ser los principales elementos formadores de opinión pública e influir decididamente en el comportamiento de las elites,¹⁸ se han convertido en otro actor influyente en la relación mexicana-estadounidense ya que contribuyen al buen entendimiento y comprensión o a la influencia nociva y exacerbación de los ánimos.¹⁹

Como muestra del interés de los medios de comunicación de Estados Unidos por esta relación bilateral también por los diferentes acontecimientos de México, el Distrito Federal (D.F.) -en comparación con la escasez de corresponsalías mexicanas en Washington y en otros estados de la Unión Americana-²⁰ se coloca como una de las capitales del mundo con una presencia importante en número de prensa estadounidenses.²¹ De igual forma gran parte del territorio mexicano es receptor de la información periodística del vecino país del norte a través de los canales de noticias de 24 horas, de los diarios y revistas de mayor circulación disponibles y la posibilidad de consultar sus páginas en Internet.

Al mismo tiempo, en los últimos años, esta prensa ha incluido en su cobertura informativa el llamado “factor México”,²² esto es, cuando las élites estadounidenses expresan las posiciones más duras en coyunturas específicas respecto de los temas de la

18 Idem.: p. 49.

19 Astié-Burgos, Walter. *El águila bicéfala: Las relaciones México-Estados Unidos a través de la experiencia diplomática*. México, Planeta, 1995: p. 275-287.

20 En 2003 tenían acreditación 16 corresponsales mexicanos en Los Centros de Prensa Extranjera de Washington, D.C., Nueva York y Los Ángeles, dependientes del Departamento de Estado estadounidense.

En Hess, Stephen. *Through their eyes: foreign correspondents in the United States*. Washington, D.C., Brookings Institution Press, 2005: p. 42.

Sobre las corresponsalías de medios de comunicación de México en la Unión Americana véase Aguayo Quezada, Sergio. *Almanaque México-Estados Unidos*. México, Fondo de Cultura Económica, 2005: p. 288-295.

21 De acuerdo a cifras del gobierno mexicano, en el D. F. tienen su base más de 40 medios de comunicación estadounidenses, entre los destacan los diarios de mayor circulación e influencia, los grandes consorcios e informativos de televisión, las agencias de noticias y las cadenas de radio. En Directorio WEB del Gobierno Mexicano. 2009.

Revistas y diarios: <<http://directorio.gob.mx/comunicacionsocial.php?categoria=267>>

Radio y TV: <<http://directorio.gob.mx/comunicacionsocial.php?categoria=283>>

(Páginas electrónicas consultadas el 9 de julio de 2009).

22 A decir de Lorenzo Meyer, este concepto lo aplicaron los presidentes Polk y Wilson.

Lorenzo Meyer. “El Factor mexicano y las elecciones de EE.UU”. En *Reforma*. 11 de abril de 1996: p.7.

compleja agenda bilateral como migración, economía, comercio, narcotráfico, seguridad fronteriza, principalmente.

Conjuntamente al interés de la clase política y élites de ambos países, los medios escritos estadounidenses es una importante fuente de información en el desarrollo de la investigación sobre las relaciones entre las dos naciones; trabajos realizados por académicos, internacionalistas, especialistas, los llamados mexicanólogos o los involucrados en disciplinas sociales y humanísticas, interesados en el estudio de las coyunturas específicas, los actores gubernamentales o sociales, las organizaciones públicas o privadas y la política exterior de cada país. Asimismo han publicado sobre un fenómeno de degradación social²³ y que ha alcanzado proporciones mundiales²⁴ como es el narcotráfico. En distintas coyunturas se ha convertido en un tema central de la agenda bilateral al generar conflictos y fricciones diplomáticas.

Estados Unidos como el principal consumidor de drogas²⁵ y su demanda notoria,²⁶ ha utilizado de manera cíclica instrumentos de coerción como la prensa para condenar al gobierno mexicano alegando que los esfuerzos de éste por combatir la producción y el tráfico de enervantes son inadecuados e insuficientes.²⁷ En este sentido la referencia es para la llamada prensa de élite estadounidense, es decir, aquella que se caracteriza por la gran cantidad de ejemplares que individualmente tiran al día y sus altos ingresos anuales (Tabla I), son empresas que compiten entre sí²⁸ y a su vez abastecen de noticias al mercado de periódicos de la Unión Americana.²⁹

23 Masseiu, Mario Ruiz. *El marco jurídico para el combate al narcotráfico*. México, Fondo de Cultura Económica, 1994: p. 7.

24 Miguel Ruiz-Cabañas. "La oferta de drogas ilícitas hacia Estados Unidos: el papel fluctuante de México".

En *México y Estados Unidos en la cadena internacional del narcotráfico*. Guadalupe González y Marta Tienda (coords.). México, Fondo de Cultura Económica, Comisión sobre el Futuro de la Relaciones México-Estados Unidos, 1989: p. 65.

25 Menéndez Fernández, Jorge. *El otro poder: Las redes del narcotráfico, la política y la violencia en México*. México, Aguilar, 2001: p. 53.

26 Peter H. Smith. (comp.). *El combate a las drogas en América*. México, Fondo de Cultura Económica, 1993: p. 38.

27 Juan Lindau. "El narcotráfico y las relaciones México-Estados Unidos". En *México, Estados Unidos, Canadá, 1997-1998*. Bernardo Mabire. (editor). México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2000: p. 187.

28 *The New York Times Almanac 2007*. Nueva York, Penguin Group, 2006: p. 393.

Standard & Poor's Register of Corporations, Directors and Executives 2006. Virginia, The McGraw Hill Companies, 2006. Vol. 1. p. 908 y 3169.

Hoovers Handbook of American Business 2006. Austin, Hoover's Business Press, 2006: p. 622-623.

29 Graber, Doris A. *Mass Media and American Politics*. Washington, D.C., Congressional Quarterly, 1997: p. 342.

En los últimos años han publicado información amplia sobre narcotráfico, por ejemplo, solamente durante los primeros ocho meses de 1997 *The New York Times*, *The Washington Post* y *The Wall Street Journal* publicaron 538 noticias sobre drogas y corrupción en México.³⁰

El interés sin precedente de los medios impresos estadounidenses por los asuntos mexicanos fue un factor que afectaron las políticas antidrogas de la administración de Ernesto Zedillo Ponce de León.³¹ Igualmente, los amplios espacios y primeras planas se convirtieron en materia de presión para su gobierno.³²

Como candidato del PRI a la presidencia de la República, Zedillo calificó al narcotráfico como un fenómeno que se había extendido por encima de las fronteras nacionales,³³ y ya como titular del Ejecutivo Federal consideró que su combate debía ser responsabilidad compartida por toda la comunidad internacional.³⁴ Al concluir su gobierno el tráfico de drogas fue el principal problema básicamente por la corrupción que generó.³⁵

Mientras en el ámbito de la relación bilateral, propuso al gobierno de William Jefferson Clinton la búsqueda de un nuevo entendimiento para emprender una nueva iniciativa, efectiva y respetuosa, en contra del tráfico de drogas.³⁶ Esta propuesta buscaba alcanzar soluciones concretas a los problemas que plantea la vecindad, cancelar la adopción de medidas unilaterales, así como orden y certidumbre a los temas prioritarios de la agenda.³⁷

30 M Delal Baer. "Misreading Mexico". En *Foreign Policy*. No. 108, otoño 1997: p. 138.

31 Chabat, Jorge, "Drug trafficking in U.S. – Mexican relations: The politics of simulation". En *Documento de Trabajo. División de Estudios Internacionales*. No. 51. México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2000: p. 8.

32 Miguel Ángel Valverde Loya. "Las relaciones México-Estados Unidos en el sexenio de Zedillo".

En *Foro Internacional*. Vol. XLI, no. 4, México, El Colegio de México, octubre-diciembre de 2001: p. 685.

33 "Diez puntos de política exterior. Ernesto Zedillo, candidato del PRI a la presidencia de la República, 27 de junio de 1994".

En *México Internacional*. No. 59, julio 1994: p.19.

34 "Palabras de Ernesto Zedillo Ponce de León durante la segunda sesión de trabajo, previa a la aprobación y firma de la declaración final de la IX Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno del Grupo de Río, celebrada el 5 de septiembre de 1995 en la ciudad de Quito, Ecuador". En *El Día*. 6 de septiembre de 1995: p. 14.

35 Chabat, Jorge. *Mexico's war on drugs: no margin for maneuver*. Documento de trabajo número 88. México, CIDE, 2001: p. 1.

36 "Los nuevos vínculos de la política interior y exterior". *Plan Nacional de Desarrollo. 1995-2000*.

En <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/f_archivo_gral.html> (Página electrónica consultada el 27 de enero de 2007).

37 "Texto íntegro del discurso del secretario de Relaciones Exterior, José Ángel Gurría, al comparecer por primera vez ante el Senado de la República el 13 de diciembre de 1995". En *El Día*. 14 de diciembre de 1995: p. 20.

Sin embargo, la aportación de México al problema de drogas para Estados Unidos rápidamente se convirtió en un tema de campaña en marzo de 1996 cuando Clinton tuvo que decidir si el gobierno mexicano estaba cooperando lo suficiente con los programas estadounidenses antinarcoóticos.³⁸ Frente al sí otorgado el primer día de ese mes, los senadores Dianne Feinstein, demócrata, y Alfonso D'Amato del partido republicano, introdujeron una legislación para bloquear la ayuda económica adicional a México si este no hacía más para detener la entrada de drogas a Estados Unidos. En última instancia, el Congreso apoyó al presidente y certificó a México.³⁹

Cabe señalar que este proceso tras aplicarse de 1987 a 2001 fue modificado el 30 de septiembre de 2002 como resultado de la aprobación del Congreso y la firma del presidente George Walter Bush de la Foreign Relations Authorization Act.⁴⁰

Clinton argumentó su decisión con base a la captura a mediados de enero del líder del cartel del Golfo y uno de los diez fugitivos más buscados en la lista del Buró Federal de Investigaciones (FBI), Juan García Abrego, célebre narcotraficante que fue trasladado a Houston, Texas, tras aplicarle la Secretaría de Gobernación (SEGOB) el artículo 33 constitucional ante la evidencia de ser ciudadano estadounidense.⁴¹

38 Susan Kaufman Purcell. "The New US.-Mexico relationship". En *Mexico under Zedillo*. Susan Kaufman Purcell y Luis Rubio. Boulder, Lynne Rienner Publishers, 1998: p. 113.

39 Idem: p. 114.

40 El proceso conocido como de certificación a los narcóticos, consistió en que cada 1 de noviembre el presidente sometía al Congreso una lista en la que tenía que determinar los principales países productores y de tránsito de drogas ilícitas. De acuerdo a la enmienda de las secciones 489 y 490 de la Foreign Assistant Act de 1961, requería que el presidente retuviera el 50 por ciento de la asistencia estadounidense para las naciones designadas en ese año fiscal hasta que certificara el 1 de marzo de cada año a aquellas que habían cooperado completamente con Estados Unidos en los esfuerzos antidrogas. La obligación del Ejecutivo al Congreso, contenida en la Drug Abuse Act de 1986, también precisaba que los países no certificados eran acreedores a sanciones como la suspensión de asistencia y financiamiento militar, requerimiento a los representantes estadounidenses de votar en contra de los prestamos al país en bancos multilaterales de desarrollo y ciertas sanciones comerciales incluyendo y denegación de beneficios comerciales. Igualmente si el Congreso, dentro de los 30 días, pasaba una resolución conjunta para anular la certificación del presidente, de ese modo descertificar a un país. Sin embargo, cualquier resolución del Congreso estaba sujeta al veto presidencial y requeriría el voto de dos terceras partes de ambas cámaras para hacer caso omiso.

En Storrs, Larry. *Drug certification/designation procedures for illicit narcotics producing and transit countries. Updated september 2005*. Estados Unidos, CRS Report for Congreso, 2005: p.1 y 2.

41 "La expulsión fue con base en el artículo 33 constitucional". En *El Nacional*. 16 de enero de 1996: p. 5.

En la parte conducente el artículo dice a la letra: ...el Ejecutivo de la Unión tendrá la facultad exclusiva de hacer abandonar el territorio nacional, inmediatamente y sin de juicio previo, a todo extranjero cuya permanencia juzgue inconveniente.

En *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México, Secretaría de Gobernación, 2003: p. 48.

En México la entrega de éste personaje produjo diversas reacciones y controversias; se mencionó que con la expulsión se evitaba un deterioro mayor de las relaciones bilaterales,⁴² aunque el Estado mexicano expresaba que preso en una cárcel mexicana, García Abrego hubiera representado una fuente constante de inestabilidad, corrupción y violencia.⁴³ Mientras para el gobierno de Estados Unidos, la captura ilustraba el compromiso de ambos gobiernos para desarticular y destruir organizaciones de narcotráfico causantes de tanto daño a ambas comunidades.⁴⁴

The New York Times calificó el arresto como la acción de procuración de justicia más significativa de Zedillo hasta ese momento,⁴⁵ pero opinó que si México quería mostrar que la detención representaba más que un simbolismo superficial debería eliminar la corrupción de la policía federal.⁴⁶

Dentro de esa coyuntura político-electoral, el Senado estadounidense por votación unánime confirmó como director de la Casa Blanca de la Oficina de Política Nacional de Control de Drogas (ONCP), a un típico militar graduado de West Point que se había desempeñado como comandante durante la Guerra del Golfo y del comando del sur en Panamá en 1991 y 1994, respectivamente: el general Barry R. McCaffrey.⁴⁷ Igualmente, los presidentes Clinton y Zedillo acordaron establecer un Grupo de Contacto de Alto Nivel (GCAN) para fortalecer la lucha contra la amenaza que el narcotráfico representa para ambos países,⁴⁸ así como coordinar un nuevo plan de acción bilateral, civil y militar bajo el axioma fundamental de deferencia absoluta a la soberanía mexicana.⁴⁹

42 Emilio Zebadúa. "La entrega de García Abrego". En *La Jornada*. 16 de enero de 1996: p.12.

43 "Las razones de la expulsión". Editorial. En *El Nacional*. 17 de enero de 1996: p.2.

44 Gustavo Tafolla, Jaime Balderas, Raúl Adorno y agencias. "La deportación del capo conforme a derecho, dice Orihuela". En *El Nacional*. 17 de enero de 1996: p.4.

45 Sam Dillon. "An offering: To the U.S. the head of fugitive". En *The New York Times*. 17 de enero de 1996: p. A5.

46 "The Mexican connection". Editorial. En *The New York Times*. 23 de enero de 1996: p. A.16.

47 Massing, Michael. *The Fix*. Nueva York, Simon & Schuster, 1998: p. 221.

48 "Acuerdan Zedillo y Clinton establecer Grupo de Contacto de Alto Nivel contra el Narcotráfico". En *El Nacional*. 16 de marzo de 1996: p. 15.

49 Declaraciones del general McCaffrey en su primera conferencia de prensa.

José Manuel Nava. "Nuevo plan de acción bilateral, civil y militar". En *Excelsior*. 16 de marzo de 1996.

También los mandatarios decidieron celebrar el 27 de marzo un primer encuentro en la ciudad de México que encabezarían el procurador General de la República, Fernando Antonio Lozano Gracia y el general McCaffrey.⁵⁰

La reunión realizada en la Cancillería mexicana concluyó con la adopción de seis estrategias nacionales y metas, así como diez estrategias bilaterales de cooperación para el control de drogas.⁵¹ En ese escenario el titular de la Procuraduría General de la República (PGR) hizo hincapié en tres líneas de cooperación: el intercambio de información, el apoyo técnico y la capacitación del persona antidrogas.⁵² A su vez el zar antidrogas estadounidense subrayó que ante los miles de dólares del hampa mundial de las drogas, todas las democracias deberían estar alertas ya que la corrupción no es sólo un problema de México y Estados Unidos,⁵³ de ahí que no había ningún país ni ninguna institución inmune a la terrible amenaza de la corrupción del dinero procedente de la droga.⁵⁴

En suma, a lo largo de 1996 y en el marco de la campaña electoral en Estados Unidos, el gobierno de Zedillo reaccionó cuando los órganos o funcionarios estadounidenses se refirieron de forma negativa a los asuntos vinculados con el narcotráfico. Por ejemplo, en abril el Senado y el director de la Administración Antidrogas, Thomas A. Constantine, acusaron al sistema bancario mexicano de lavar de dinero proveniente de esta actividad ilegal. De la misma manera en el curso de ese año en México ocurrieron acontecimientos sobre violencia generada por los poderosos cárteles mexicanos de la droga; en septiembre el asesinato del subdelegado de la PGR en Baja California, Ernesto Ibarra Santés, en una avenida del D.F. y el escándalo político causado a raíz del proceso judicial en contra de Raúl Salinas de Gortari, detonante de la salida la Procuraduría de Lozano Gracia y la llegada de Jorge Madrazo Cuellar el 2 de diciembre.

50 Secretaría de Relaciones Exteriores. "Consenso sobre la amenaza a la salud, la seguridad pública y las instituciones". En *El Nacional*. 16 de marzo de 1996: p. 15.

51 "Acuerdos de la reunión de alto nivel para el control de drogas". En *El Nacional*. 28 de marzo de 1997: p. 20.

52 Gabriel Moysen y Oscar Arce. "Plan conjunto México-Estados Unidos para enfrentar al narcotráfico; pleno respeto a leyes e instituciones". En *El Nacional*. 28 de marzo de 1997: p. 9.

53 Idem.

54 David Aponte. "Plantea McCaffrey todo el peso de la ley para funcionarios corruptos". En *La Jornada*. 29 de marzo de 1996: p. 10.

La breve descripción sobre algunos aspectos vinculados con el fenómeno del narcotráfico en la dimensión de la relación bilateral México-Estados Unidos, plantea la realización de un estudio aplicando una disciplina con técnicas y herramientas metodológicas probadas como es el Análisis del Discurso, con base a un conjunto de textos periodísticos -un par de noticias y editoriales, y un reportaje- publicados por *The New York Times* en el primer trimestre de 1997 a partir de las siguientes coyunturas específicas.

El anuncio de la detención de un alto miembro del Ejército mexicano, general José de Jesús Gutiérrez Rebollo, quien un par de meses atrás por acuerdo presidencial había sustituido a Francisco Javier Molina Ruiz en el Instituto Nacional para el Combate a las Drogas (INCD).⁵⁵ Días después el diario neoyorquino, conforme a una investigación y fuentes de funcionarios de procuración de justicia estadounidenses, reportó que dos gobernadores mexicanos tenían vínculos con el narcotraficante Amado Carrillo Fuentes. Por último, la notificación de Clinton en el sentido de que la nación vecina del sur cooperaba totalmente con su gobierno en sus esfuerzos antinarcóticos, provocó que algunos congresistas se esforzaran por desaprobar la certificación anual concedida a México; misma que no consiguieron.

⁵⁵ Boletín de Prensa de la Procuraduría General de la República No. 1055/1996. 2 de diciembre de 1996.

CAPÍTULO II

EL DESAFÍO METODOLÓGICO-TEÓRICO

2.1. -Estado de la cuestión.

Al explorar los trabajos publicados en libros o revistas especializadas desde la década de los años ochenta sobre los temas de la agenda bilateral México-Estados Unidos en la cobertura noticiosa en los medios impresos estadounidenses, el resultado es el siguiente.

Autores enfocados al estudio de las relaciones internacionales como Roberta Lajous y Jesús Velasco, revisaron la información y opiniones en la prensa estadounidense sobre México en temas económicos, sociales, políticos e internacionales en el curso de 1984 con el propósito de registrar el tono y el grado de objetividad de las noticias y comentarios periodísticos publicados en tres diarios de élite y seis locales, así como en tres revistas. De su análisis la embajadora y el académico del ITAM concluyeron que la imagen que proyectaron esos medios impresos responde más a las inquietudes propias del público de Estados Unidos.⁵⁶

Sergio Aguayo Quezada analizó la información publicada entre junio de 1984 y febrero de 1985 en cuatro periódicos y mismo número de revistas, considerando la política exterior, la economía y el sistema político mexicano,⁵⁷ mismos subtemas que le permitieron revisar la producción periodística de la segunda mitad de 1986 en tres diarios, para discutir la percepción que de México se tuvo en Estados Unidos.⁵⁸ En los años noventa éste investigador de El Col. de Méx., con base a 6,903 artículos sobre México publicados por *The New York Times* entre 1946 y 1986, examinó 215 variables utilizando la técnica del análisis de contenido para reinterpretar la historia moderna mexicana y su relación con Estados Unidos.⁵⁹

56 Roberta Lajous de Solana y Jesús Velasco Márquez. "Visiones de México en la prensa de Estados Unidos". En *México-Estados Unidos, 1984*. Manuel García y Griego y Gustavo Vega (comps.) México, El Colegio de México, 1985: p. 31-41.

57 Sergio Aguayo Quezada. "México en crisis: para comprender a la prensa estadounidense". En *Cuadernos semestrales. Estados Unidos: Perspectiva latinoamericana*. Centro de Investigación y Docencia Económica, no. 20, segundo semestre 1986. p. 311- 324.

58 _____ . "1986. El creciente interés por México en Estados Unidos". En *México- Estados Unidos 1986*. Gerardo M. Bueno (comp.) México, El Colegio de México. 1986: p. 109-123.

59 _____ . *El panteón de los mitos*. México, Grijalbo, 1998: 443 p.

Luis González Souza, de la UNAM, analiza la línea editorial desarrollada entre enero de 1990 y abril de 1992 por *The Washington Post*, *The New York Times*, y *The Wall Street Journal*, los tres grandes diarios de estadounidenses, en el contexto de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio (TLC).⁶⁰

Antonio Ocaranza, ex Director de Información Internacional de la Presidencia de la República en el gobierno de Zedillo, expone que ante el papel que jugó la prensa de Estados Unidos en el debate y aprobación del TLC, los acontecimientos mexicanos adquirieron mayor relevancia en la opinión pública estadounidense como el narcotráfico.⁶¹

Fernández de Castro, para demostrar que los medios de comunicación del vecino país de norte son un actor participante en la relación entre México y Estados Unidos, presenta dos cuadros que le permiten afirmar que en los periodos 1986-1987 y 1996-1997 aumentó el interés mediático en la Unión Americana en esta relación bilateral pero con una cobertura negativa.⁶² En contraste, en otro trabajo, éste especialista exhibe resultados de una encuesta sobre actitudes en la opinión pública estadounidense en materia de política exterior de Estados Unidos, en la que se observa que entre 1978 y 1998 México era el tercer y sexto país más popular para el público estadounidenses; actitud positiva y constante.⁶³

Por otra parte, investigadores mexicanos de la comunicación han aportado al estudio de México en los medios impresos de la Unión Americana. José Carlos Lozano Rendón, de El Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, al analizar las noticias en ejemplares de las revistas *Newsweek* y *Time* que circularon entre 1980 a 1986, halló que ambas publicaciones destacaron aspectos de crisis y conflictos como el tráfico de

Esta obra incluye información publicada entre 1946 a mediados de 1997 de siete rotativos de élite estadounidense: Los Angeles Times, Boston Globe, Chicago Tribune, The Dallas Morning News, Miami Herald, USA Today y The Wall Street Journal. También se observan referencias del The Washington Post.

60 González Souza, Luis. *México en la estrategia de Estados Unidos: Enfoques a la luz del TLC y la democracia*. México, Siglo XXI editores, 1993. p. 125-147.

61 Antonio Ocaranza Fernández. "Medios de comunicación y política en los Estados Unidos". En *¿Qué son los Estados Unidos?* Rafael Fernández de Castro y Claudia Franco (comps.) México, McGrawHill, 1996: p. 265-291.

62 Fernández de Castro. 1998, op. cit.: p. 40, 42-43 y 49.

63 _____ y Jorge I. Domínguez. *¿Socios o adversarios? México-Estados Unidos hoy*. México, Océano, 2001: p. 179-182.

Se notifica que la encuesta realizada por el Chicago Council on Foreign Relations se aplicó cada cuatro años a poco más de 1500 hombres y mujeres de 18 años de edad o más.

drogas.⁶⁴ Al año siguiente presentó un trabajo en el que analizó la cobertura de México en diferentes temas, incluido el combate a las drogas en *The New York Times* y *Time* durante el periodo de diciembre de 1988 a mayo de 1989; concluyendo que la información en ambos medios era esporádica y se centraba en acontecimientos sensacionalistas.⁶⁵

La celebración en la ciudad de Colima en junio de 1993 del III Coloquio En Defensa de la Palabra sirvió para abordar el tema de México y la prensa extranjera. Ahí el columnista político Carlos Ramírez expuso su visión panorámica del interés de la prensa estadounidense por México debido a los intereses políticos, económicos y de seguridad nacional de Estados Unidos. Adolfo Aguilar Zinzer, relató que el cada vez más importante papel de la prensa estadounidense es indispensable para saber lo que ocurre en proceso de debate en México, y esencial para el gobierno mexicano por lo que se lee sobre nuestro país fuera de este. Lozano Rendón, interesado por la imagen que transmite la cobertura informativa sobre México en la prensa de la Unión Americana, aseguró que el estudio de esta cuestión es escaso y se requiere más análisis de contenido.⁶⁶

Por último, Lino Leopoldo Santacruz investigó el tema de la imagen y rol que proyecta México en diarios de cinco países a partir de la crisis económica de diciembre de 1994 y hasta junio de 1995; considerando los problemas económicos, los enredos políticos así como la migración, el narcotráfico, los derechos humanos y el Tratado de Libre Comercio. Con base a 578 notas, expone a través de una tabla las tendencias - negativa 69%, positiva 18% y neutral, 13%- de esos periódicos.⁶⁷

64 José Carlos Lozano. "Imágenes de México en la prensa norteamericana: análisis comparativo de la cobertura de México en *Time* y *Newsweek* de 1980 a 1986". En *Comunicación y sociedad*. No. 7, septiembre de 1989: p. 75-112.

65 _____. "Reflejo de un semestre salinista en los medios norteamericanos". En *Revista Mexicana de Comunicación*. No. 11, mayo-junio 1990: p. 32-36. Este trabajo incluyó información de tres noticieros de televisión vespertinos: ABC World News Tonight, CBS Evening News y NBC Nightly News.

66 Carlos Ramírez. "La apertura económica estimula la cobertura informativa. Una visión panorámica". p. 5-8.

Adolfo Aguilar Zinzer. "La prensa norteamericana, un componente del espectro informativo en México". p. 9-13.

Carlos Lozano. "Crisis y conflictos: estampa latente". p. 18-20.

"III Coloquio en Defensa de la Palabra. México y la prensa extranjera". En *Revista Mexicana de Comunicación*. No. 30, Julio-Agosto de 1993: p. 5-24.

67 Lino Santacruz. "El gobierno de Ernesto Zedillo en la prensa Internacional". En *Revista Mexicana de Comunicación*. No. 42. Noviembre 1995-Enero 1996: p. 35-37. Nota. El único diario de E.U. que empleó el autor de este ensayo fue *The Washington Post*.

Del lado estadounidense, John Bailey, profesor de la Universidad Georgetown, Washington, D.C., al seleccionar la cobertura noticiosa de México en *The New York Times* y *The Washington Post* de 1979 a julio de 1988, en asuntos como el narcotráfico, demostró cuantitativamente que la atención de esos diarios hacia su vecino del sur aumentó en 1979, se elevó en 1982, resurgió de manera sustancial por los conflictos de 1985 a 1986 y se incrementó en 1988 pero de una manera menos ofensiva.⁶⁸

Melissa A. Johnson, del departamento de Sociología y Antropología de la Southwestern University, Georgetown, Texas, eligió a México por su localización estratégica, los vínculos históricos, políticos y culturales con Estados Unidos y la relación económica tras la formalización del Tratado Trilateral de Libre Comercio de Norteamérica, para realizar un estudio cuantitativo con 515 menciones sobre México y los mexicanos publicadas en 1995 en 34 periódicos, en el que analizó la relación en dos variables dependientes: la extensión y las fuentes de los artículos.⁶⁹

Por lo anterior, se concluye que el estudio de la relación bilateral México-Estados Unidos y los complejos asuntos de la agenda política basado en los efectos mediáticos producidos por los medios de comunicación impresos más importantes de la Unión Americana, se limita al análisis de contenido con el propósito de exponer cifras, datos o bien presentar segmentos de noticias publicadas. Con esos textos se pretende identificar o interpretar la imagen que se percibe de México en el vecino país del norte, principalmente en los periodos con mayores tensiones diplomáticas entre ambas naciones. No obstante se debe destacar la significación de los trabajos realizados por los autores mexicanos no sólo porque superan en número y contenido al de sus contrapartes estadounidenses, sino por el intento de aproximarse a las inquietudes existentes de Estados Unidos en materia de política exterior con base a la amplia recopilación y revisión hemerográfica.

68 John Bailey. "Mexico en los medios de comunicación estadounidenses, 1979-1986. Implicaciones para la relación bilateral".

En *Retos de las relaciones entre México y Estados Unidos. Imágenes de México en Estados Unidos*. John H. Coatsworth y Carlos Rico (coodrs.). México, Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos, Fondo de Cultura Económica, 1989: p. 75-112.

En este trabajo Bailey incluyó la cobertura de las cadenas de televisión ABC, NBC y CBS.

69 Melissa A. Jonson. "Predicting news from Mexico". En *Journalism & Mass Communication Quarterly*. Vol. 74, no. 2, verano 1997: p. 320.

Por otra parte, ante la escasa exploración sobre los medios de comunicación escritos estadounidenses se indagó, en centros de enseñanza superior de la ciudad de México, investigaciones que tienen relación con la disciplina del Análisis del Discurso (AD) y fueron presentadas para obtener el grado académico de maestría o doctorado.⁷⁰

Pese a que se encontró que el objeto de estudio no es la prensa de Estados Unidos ni abordan algún tema de la agenda bilateral mexicana-estadounidense, esas disertaciones tienen un gran valor estratégico en lo que concierne a la amplia discusión y reflexión de los aspectos teórico-metodológicos. Estos trabajos junto con otros ensayos sólo examinan un conjunto de información periodística publicada en diarios del D.F. con base a casos del ámbito de la política mexicana en periodos y contextos determinados⁷¹ o una coyuntura específica con resonancia internacional,⁷² De la misma forma presentan las diferentes tendencias y modelos del AD desarrolladas en diferentes países.⁷³

Cabe señalar que dentro de las distintas corrientes del AD, se ubica una con mayor actividad y referencia: el Análisis Crítico del Discurso (ACD). Desarrollada por el inglés Norman Fairclough y fundamentada por el holandés Teun Adreianus van Dijk, ante el interés común por abordar la función y práctica social del lenguaje, la noción de ideología y las relaciones de poder que se (re) producen en los medios de comunicación. Propósitos que a continuación se exponen y explican de acuerdo a van Dijk.

70 En este sentido es importante referirse a las investigaciones de doctorado realizadas por un grupo de prominentes estudiosas del Análisis del Discurso que se convirtieron en libros:

Carbó, Teresa. *El discurso parlamentario mexicano entre 1920 y 1950: Un estudio de caso en metodología de análisis de discurso*. Tesis de Doctorado en Lingüística Hispánica. Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios. México, El Colegio de México, 1993: 511. p; Fonte Zarabozo, Irene. *Cuba 1906-1921. Versiones de nación en el discurso periodístico*. Tesis de Doctorado en Lingüística Hispánica. Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios. México, El Colegio de México, 1998: 276 p.

Salgado Andrade, Eva. *El lenguaje como instrumento del poder: El discurso político en México*. Tesis de Doctorado en Lingüística Hispánica. Facultad de Filosofía y Letras. México, UNAM, 2000: 549 p.

71 Teresa Carbó y Eva Salgado Andrade. "Invisibilidad de las lenguas indígenas en la prensa nacional mexicana, o: el recuento de un olvido (1985-1995)". En *Los retos de la planificación del lenguaje en el siglo XXI*. Roland Terborg y Laura García Landa (comps.). México, UNAM, vol. II, 2006: 525-562 p.

Eva Salgado Andrade. "Cuando se publicó el PRI ya no estaba ahí". En *Análisis del discurso: Teorías métodos y áreas de estudio*. Iztapalapa 53. México, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, División de Ciencias Sociales, julio diciembre 2002: 168- 187 p.

72 Gutiérrez Cham, Gerardo. *La rebelión zapatista en el diario El País: Análisis del discurso. De enero a febrero de 1994*. México, Universidad de Guadalajara, 2004.

73 Julieta Haidar. "Análisis del discurso". En *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. Luis Jesús Galindo Cáceres (coord.) México, Addison-Wesley: Longman, 1998: p.117-164.

2.2.- Marco teórico.

El concepto de Texto como una pieza del lenguaje escrito⁷⁴ y el término Discurso como un complejo conjunto de actos lingüísticos simultáneos y secuencialmente interrelacionados,⁷⁵ según el uso diferente por diversos investigadores y distintas culturas académicas,⁷⁶ plantean para el análisis de la información periodística seleccionada en este estudio considerar el fundamento teórico de la propuesta de AD de van Dijk. Elección tomada en base a que presenta su propia reflexión y reúne las teorías y aplicaciones de intelectuales interesados en la producción, usos y funciones de los discursos en los medios de comunicación.⁷⁷

La importante aportación del profesor de la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona, España, la realizó en varios proyectos de investigación durante los años ochenta. Al ilustrar el análisis del prejuicio étnico y el racismo en las noticias de la prensa examinó la forma en que los miembros de los grupos (blancos) dominantes hablan acerca de los grupos minoritarios.⁷⁸ Cabe señalar que si bien su interés, desde principios de la década de los setenta estuvo dominado por el estudio lingüístico del discurso para explicar las estructuras gramaticales de los textos y su procesamiento a través de teorías psicológicas, a partir de 1980 su inquietud por la injusticia social lo llevó a orientar su trabajo en problemas sociales y políticos reales del mundo como el racismo en Europa.

74 Fairclough, Norman. *Critical Discourse Analysis*. Malasia, Longman, 1995: p. 130.

75 Ruth Wodak. "El enfoque histórico del discurso". En *Métodos de Análisis Crítico de Discurso*. Ruth Wodak y Michael Meyer. España, Gedisa, 2003: p. 105.

76 _____ y Brigitta Bush. "Aproches to media text". En *The Sage handbook of media studies*. John D. H. Downing, (editor en jefe). Thousand Oaks, Sage, 2004: p. 109.

77 Idem: p. 110.

78 van Dijk, Teun A. *Estructuras y funciones del discurso: Una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios del discurso*. México, Siglo XXI, 1998: p. 169.

Esa decisión la tomó tras su primera estadía prolongada en un país del Tercer Mundo,⁷⁹ cuando fue profesor en El Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios de El Colegio de México; nación en la que por primera vez pudo apreciar la pobreza de verdad.⁸⁰

Con el objetivo de analizar discursivamente lo social y lo político en las sociedades contemporáneas de información, planteó que el papel de los medios de difusión y sus discursos ha pasado a ser decisivo por su tremenda influencia en la vida cotidiana, es decir, ejercen un impacto en los conocimientos, actitudes e ideologías sociales;⁸¹ mucho de lo que conocemos y pensamos sobre el mundo y la sociedad lo aprendemos de la prensa y de la televisión.⁸² Inquietud que lo condujo a elegir las noticias de los diarios porque desempeñan un rol crucial en la comunicación de masas, así como por los pocos estudios que existen acerca del discurso periodístico.⁸³

79 El profesor Alfred Sauvy, en 1952, acuñó este término para designar a los países subdesarrollados y no alineados que permanecían fuera de los bloques existentes, el comunista y el occidental.

En Ramírez Brun, José Ricardo. *El tercer mundo: Pasado, presente y perspectivas*. Grandes y tendencias políticas contemporáneas. No. 4. México, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, 1985: p. 3.

Mientras para Kapuscinski el Tercer Mundo no es un término geográfico (Asia, África, América Latina) y ni siquiera racial, sino un concepto existencial.

En Kapuscinski, Ryszard. *Los cínicos no sirven para este oficio: Sobre el buen periodismo*. España, Anagrama, 2002: p. 36.

80 Antes de involucrarse en proyectos de investigación sobre el discurso periodístico, la trayectoria de van Dijk comprende las siguientes etapas: En los años 60 al recibirse en Lengua y Literatura Francesa se interesó en las gramáticas del texto y la teoría literaria, así como familiarizado con el estructuralismo francés se acercó a la dimensión lingüística de la literatura y en los desarrollos de la lingüística de Noham Chomsky (Gramática de Transformaciones Generativas). En los 70 al recibir influencia proveniente de la entonces República Federal Alemana, donde junto con otros de sus colegas aplicó la noción de poética generativa, comenzando ya como Doctor su incursión en el estudio y análisis del discurso. En los 80 al concluir un proyecto sobre psicología de la comprensión del discurso que trabajó con el estadounidense Walter Kinstch, le interesaron los estudios sobre el análisis de las noticias procedentes de la Gran Bretaña, que no tenían una orientación marxista (la lucha de clases) ni recibían influencia de los estructuralistas franceses, ya que los lingüistas y sociólogos británicos interactuaban con investigadores de la comunicación en importantes centros como Glasgow (University Media Group), Birmingham (Centro de Estudios Culturales Contemporáneos), Leicester y Londres. Para conocer el desarrollo de la obra de este autor europeo véase: Francisco G. Zuluaga. "Entrevista a Teun Van Dijk". En *Lingüística y Literatura*. Nos. 28/29, junio-julio 1995-1996. Departamento de Lingüística y Literatura. Universidad de Antioquia-Medellín, Colombia: p. 84-97.

81 van Dijk. 1998. op. cit.: p. 173 y 174.

82 _____. "Prólogo". En Fernández Díaz, Natalia. *La violencia sexual y su representación en la prensa*. Barcelona, Anthropos, 2003: p. IX.

83 _____. *La noticia como discurso: comprensión, estructura y producción de la información*. España, Paidós, 1990: p. 18.

Prácticamente en diez años analizó información publicada en la prensa de Inglaterra y Holanda para saber cómo las principales cadenas de diarios escribían acerca de los Otros, y qué rol jugaban los diarios de esos países en las relaciones étnicas, la propagación de los estereotipos, y la reproducción de la dominación blanca, es decir, el racismo.⁸⁴ De ese amplio proyecto concluyó que en algunos aspectos aquellos medios de comunicación impresos occidentales meramente reflejaban lo que los políticos o el público en general decían de las minorías raciales.⁸⁵

Además de jugar un papel central en la reproducción discursiva del racismo,⁸⁶ detectó que en esos años los tópicos predominantes de las noticias sobre grupos minoritarios en las sociedades nort-occidentales procedían de una serie temática limitada, en los cuales asuntos como inmigración, crimen, varios problemas socioculturales y relaciones raciales prevalecían.⁸⁷ Por lo tanto, la prensa occidental contribuía a las crecientes manifestaciones de intolerancia, prejuicios y discriminación contra aquellos (inmigrantes y/o refugiados u otros) procedentes del Tercer Mundo, tanto en Europa como en América.⁸⁸

Con estos resultados, mediante la disciplina del Análisis del Discurso⁸⁹ se ocupó de las estructuras globales de las noticias periodísticas, esto es, la interacción entre las categorías y las estrategias;⁹⁰ examinadas a través de un esquema metodológico en el que está presente la superestructura del discurso noticioso, es decir, la función en conjunto de los temas del texto.⁹¹

84 _____ "De la gramática del texto al análisis crítico del discurso". En *Boletín de Estudios Lingüísticos Argentinos*. Buenos Aires. Departamento de Lingüística del Centro de Investigaciones en Antropología Filosófica y Cultural. Año 2, no. 6, mayo 1995: p. 29.

85 Idem: p. 30.

86 _____. "How "They" hit the headlines: Ethnic minorities in the press". En *Discourse and discrimination*. Geneva Smitherman-Donaldson y Teun van Dijk. Detroit, Wayne State University Press, 1988: p. 255.

87 Idem: p. 256.

88 _____. "Contenido de los medios de masas. El estudio interdisciplinario de las noticias y el discurso". En *Metodología cualitativa de investigación.*, K. B. Jensen y N. W. Jankowski. Barcelona, Bosch, 1993: p.139.

89 Una definición específica de este término empleada por el lingüista holandés es: Estudio de uso real del lenguaje por locutores reales en situaciones reales. En *Diccionario de análisis del discurso*. Bajo la dirección de Patrick Charaudeau y Dominique Maingueneau. Buenos Aires, Amorrortu Editores, 2005: p. 33.

90 van Dijk. 1998, op. cit.: p. 176.

91 _____. 1993, op. cit.: p.142.

El esquema se compone por:

- Sumario/Introducción. Encabezado, cabezas (lead).
- Episodios. Eventos: Información previa. Antecedentes. Eventos actuales. Explicación: Contexto y origen.
- Consecuencias / Reacciones: Eventos.
- Comentarios. Expectativas / Evaluación.⁹²

En esta estructura se destaca la relevancia del encabezado ya que es la macroestructura que define y expresa los tópicos más importantes del texto noticioso en la prensa,⁹³ así como constituye la síntesis de su contenido.⁹⁴ La función comunicativa de los encabezados es atrapar la atención y ser la información mínima sobre los respectivos eventos noticiosos,⁹⁵ que tienen lugar en un contexto que puede ser histórico o actual,⁹⁶ y son estratégicamente utilizados en la activación de los modelos personales de conocimiento.⁹⁷ En el caso de las minorías perciben, ilustran y representan típicamente a los Otros como autores y agentes, como anónimos y criminales, mientras que la policía y las víctimas son pasivas y presentadas con sufrimiento.⁹⁸

Es por eso que en el proceso de producción de las noticias está presente en el periodista una reconstrucción subjetiva de eventos o de varios discursos disponibles como reportes, información de agencias internacionales, conferencias de prensa, etcétera⁹⁹ y citas que están a menudo influidas por la elección de las fuentes,¹⁰⁰ además la selección de los actores importantes depende de su poder político o social, de su accesibilidad.¹⁰¹

92 _____. "Discourse analysis: Its Development and application to the structure of news". En *Journal of communications*. Vol. 33, no. 2, primavera 1983: p. 37.

93 _____. 1988, op. cit.: p. 221.

94 Helena Calsamiglia Blancaford y Amparo Tusón Valls. *Las cosas del decir: Manual de análisis de discurso*. España, Editorial Ariel, 1999: p. 224.

95 Teun A. van Dijk y Walter Kintsch. *Strategies of discourse comprehension*. San Diego, Academic Press, 1983: p. 242.

96 Idem: p. 243.

97 van Dijk. 1988, op. cit.: p. 256.

98 Wodak y Bush. 2004, op. cit.: p. 113.

99 van Dijk y Kintsch. 1983, op. cit.: p. 244.

100 _____. 1993, op. cit.: p.143.

101 _____. 1998, op. cit.: p. 177.

Esta construcción tiene su explicación en la memoria del reportero, es decir, en la noción de modelos, que le permiten representar el hecho o situación del que trata el texto y son el punto de partida para todo procesamiento.¹⁰² En otras palabras, los modelos son representaciones mentales de eventos o acciones,¹⁰³ y el resultado de toda la información construida o extraída durante el proceso de comprensión de un texto o suceso. También son el producto de la comprensión de las fuentes textuales, donde radica la producción del verdadero texto informativo.¹⁰⁴ Al respecto, existe un tipo específico de modelo que juega un rol crucial en el discurso y la comunicación. Los modelos de contexto son representaciones de situaciones y actores, además cruciales en la planeación y comprensión de las propiedades del discurso.¹⁰⁵

Precisamente el siguiente componente es el contexto, el cual desempeña un papel fundamental en la descripción y explicación del texto, es un transcurso de sucesos¹⁰⁶ y la estructura de todas las propiedades de la situación social que son pertinentes para la producción o recepción del discurso; ciertamente el discurso puede asimismo definir o modificar las características de contexto.¹⁰⁷ En este sentido, el texto de la prensa y el contexto tienen una relación con la estructura de la noticia ya que son el campo real de la descripción analítica del discurso y de la formación de la teoría.¹⁰⁸ A la vez permiten describir las dimensiones textuales que dan cuenta de las estructuras del discurso en diferentes niveles de descripción, y las contextuales que relacionan estas descripciones estructurales con diferentes propiedades del texto.¹⁰⁹

102 _____ . 1995, op. cit.: p. 25 y 26.

103 _____ . "Discourse analysis as ideology analysis". En *Language and peace*. Christina Schäffer y Anita L. Wenden (comps.). Reino Unido, Dartmouth Publishing Company, 1995: p.19.

104 _____ . *Racismo y análisis crítico de los medios*. España, Paidós, 1997: p. 46.

105 _____ . "Discourse semantic and ideology". En *Discourse and Society*. Vol 6, no. 2, Londres, Sage, 1995: p. 253.

106. _____ . 1993, op. cit.: p. 274.

107 _____ . "El estudio del discurso". En *El discurso como estructura y proceso. Estudios del discurso: introducción multidisciplinaria*. Vol. 1. Teun A. van Dijk (comp.) España. Gedisa, 2000: p.45.

108 _____ . 1990, op. cit.: p. 43.

109 Idem: p. 45.

Por otra parte, dentro de la serie de estudios de noticias en la prensa acerca de las representación de las minorías, los refugiados e ilegales, van Dijk incluyó en sus conclusiones a los países del Tercer Mundo como parte de esos grupos sociales subordinados que por ejemplo son poco utilizados como fuentes creíbles y habituales en el discurso noticioso occidental.¹¹⁰ Asegura que las historias desde y acerca de esas naciones están escritas por periodistas europeos y estadounidenses (la mayoría hombres blancos) o adaptadas a los formatos de las agencias internacionales.¹¹¹ Igualmente, encontró que esos textos se caracterizan por su descripción etnocéntrica y estereotipada: pobreza, falta de democracia, dictadura, violencia y guerra civil, y retraso tecnológico y cultural.¹¹²

De ahí su análisis de la estructura de las noticias internacionales producidas entre 1982 y 1984 en determinados contextos políticos e ideológicos como el régimen militar de Guatemala,¹¹³ acerca de la crisis interna en Líbano,¹¹⁴ el caso del asesinato del presidente electo de esa nación, Bashir Gemayel,¹¹⁵ el conflicto soviético-afgano, así como las situaciones internas en Timor Oriental, Líbano, Sudáfrica y Polonia¹¹⁶ son a la vez ejemplos del debate sobre el Nuevo Orden Global de la Información discutido en la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).¹¹⁷ Sobre ese reporte opina que la falta de balance en la cobertura informativa de los acontecimientos mundiales, atañe a una red de relaciones estructurales entre los países del norte industrializado y naciones del sur en desarrollo donde los eventos de los países del Tercer Mundo a menudo son incompletos, sesgados, estereotipados y

110 van Dijk, Teun A. *Structures of discourse and structures of power*. Holanda. Universidad de Amsterdam. Departamento de Estudios Generales de Literarios, 1989: p. 43.

111 Idem: p. 44.

112 Idem: p. 45.

113 Larry Rother. "Guatemala, no choices". En *Newsweek*. No. 9. 1 de marzo de 1982: p. 14.

114 van Dijk. 1983, op. cit.: p. 38 y 39.

115 _____. "Structures of news in the press". En *Discourse and communication: new approaches to the analysis of mass media and communication*. Teun A. van Dijk. (ed.) Alemania, Walter de Gruyter & Co., 1985: p. 77-83.

116 _____. 1990, op. cit.: p. 60-77 y 134-138.

117 UNESCO. "Many Voices, One World. The MacBride Report 1980. Conclusions and Recommendations: Introduction and Part I." Paris: Unesco, 1980.

En <<http://www2.hawaii.edu/%7Ervincent/mcbcon1.htm>>

UNESCO. "Many Voices, One World. The MacBride Report 1980. Recommendations: Parts II-VII". Paris: Unesco, 1980. En <<http://www2.hawaii.edu/%7Ervincent/mcbcon2.htm>> (Páginas electrónicas consultadas el 22 de noviembre de 2007).

etnocéntricos.¹¹⁸ De la misma manera los grandes periódicos occidentales describen a esas naciones como un bloque homogéneo, a pesar de sus diferencias culturales, regional, política e ideológica.¹¹⁹

En consecuencia, aquellos trabajos del investigador holandés son una propuesta para considerar el análisis del discurso esencialmente inter o multidisciplinario al practicarse en todas las ciencias sociales y humanas como la lingüística, la etnografía, la poética, la semiótica, la psicología, la sociología, la antropología, la historia, la comunicación, entre otras. Aunque habría que extender su campo de estudio a otros campos como la ciencia política,¹²⁰ al apreciarse la muy escasa investigación multidisciplinaria.¹²¹

Una vez que finalizó con el proyecto sobre discurso y racismo de los años ochenta, emprendió otro con el propósito de actualizar y fomentar el interés por el campo de estudio del análisis de las noticias con una dimensión más crítica. Además su deseo y necesidad de progresar y desarrollar nuevas ideas, nuevas teorías y nuevos métodos ante las limitaciones de investigación.¹²² Fue así como al inicio de la década de los noventa su pensamiento discursista se dirigió a la reflexión de dos nociones con un enfoque social: el poder y la ideología.

En el primer concepto alude el rol vital tanto de los textos periodísticos como de los medios de comunicación en la producción y reproducción de las estructuras sociales del poder con la contribución de los periodistas.¹²³ La existencia de una relación de poder en la elaboración de noticias entre la prensa y las organizaciones externas con las que entra en contacto, hace que los medios de comunicación sean parte integrante de la estructura de poder dominante.¹²⁴

118 van Dijk, Teun A. *News analysis: Case studies of international and national news in the press*. Estados Unidos, Lawrence Erlbaum Associates, 1988: p. 41.

119 _____. 1988, op. cit.: p. 44.

120 _____. 1995, op. cit.: p. 36.

121 _____. "Interdisciplinarity". En *Discourse and Society*. Vol 6, no. 4. Reino Unido. Sage, 1995: p. 459.

122 _____. 1997, op. cit.: p. 50.

123 _____. 1989, op. cit.: p. 42.

124 _____. 1997, op. cit.: p. 56 y p. 71.

Cabe mencionar que el poder social es para van Dijk una relación social entre grupos o instituciones, e incluye el control del más poderoso sobre las acciones y pensamiento del menos poderoso.¹²⁵ Esto significa que los integrantes del grupo social dominante también pueden ejercer dicho control sobre el texto.¹²⁶

En cuanto a las ideologías son estructuras básicas para organizar las cogniciones sociales compartidas por miembros de grupos sociales, organizaciones o instituciones; definiendo la cognición social como el sistema de representaciones y procesos de miembros de grupos, quienes pueden también compartir creencias, saberes, opiniones.¹²⁷ De ahí que los modelos se basan en las cogniciones sociales y ambos son la interfaz entre el texto y el contexto.¹²⁸

Entiende la ideología como la noción capital que vincula las prácticas discursivas como prácticas sociales dentro de una configuración de sociedad. De igual forma, las ideologías controlan las estrategias fundamentales para la defensa, legitimación y promulgación de las actitudes sociales en el texto.¹²⁹ Concretamente las ideologías, como estructuras cognitivas, tienen la función de organizar las actitudes de un grupo específico, y propone que éstas reflejen el criterio básico que constituye la identidad social y definen los intereses de un grupo representado en categorías como la membresía, las actividades, los objetivos, los valores, la posición y los recursos.¹³⁰

125 _____. *Prensa, racismo y poder*. México, Universidad Iberoamericana, 1994: p. 6.

126 _____. 1997, op. cit.: p. 19.

127 _____. 1995, op. cit.: p. 18.

128 _____. 1993, op. cit.: p. 146 y 148.

129 _____. 1998, op. cit.: p. 184.

130 _____. "Opinions and ideologies in the press". En *Approches to media discourse*. Peter Garret y Allan Bell. Reino Unido. Blackwell Publishers, 1998: p. 25.

Con ese propósito el nuevo proyecto de van Dijk tendió hacia la corriente del Análisis Crítico del Discurso (ACD). Bajo la influencia de Fairclough,¹³¹ quién a raíz de la publicación en 1979 del texto *Lenguaje y Control*¹³² comenzó a desarrollar en Inglaterra a mediados de los años ochenta un método para entender las relaciones de poder y el proceso ideológico en el discurso,¹³³ el lingüista holandés se interesó por los temas sociales apremiantes y buscó saber qué estructuras, estrategias u otras propiedades del texto periodístico están presentes en la reproducción ideológica de la desigualdad social, política, cultural, de clase, étnica racial, de género. También por los problemas persistentes de opresión e injusticia social por parte de las élites, instituciones o grupos que ejercen y abusan del poder ante el acceso privilegiado al discurso y la comunicación.¹³⁴

Asimismo, el ACD tiene como tarea teórica y metodológica estudiar crítica y seriamente la estructura del discurso y la comunicación en su contexto social, cultural y político, en el proceso que involucra el abuso y la desigualdad del poder cuando es aprobado, apoyado y legitimado en el texto.¹³⁵

En esta dirección, van Dijk entiende por análisis crítico como un tipo de análisis que examina los mecanismos sociopolíticos, históricos y culturales que sustentan la reproducción del poder, y por lo tanto presta una especial atención al análisis de aquellas ideologías que alimentan, reproducen o legitiman el poder.¹³⁶

131 En opinión de este profesor emérito el ACD es un método que se puede utilizar junto con otros en la investigación científico social. En Fairclough. 1995. op. cit.: p. 130.

Desde la publicación de sus primeros libros, se ha enfocado en desarrollar una propuesta de análisis del discurso crítico en los medios de comunicación a partir de estudios de casos ubicados en el contexto político británico durante las décadas de los ochenta y noventa para revelar que los textos noticiosos ideológicamente contribuyen a la reproducción de las relaciones sociales de dominación y la explotación, pero también esos escritos están diseñados para mantener a la gente informada social y políticamente.

En Fairclough, Norman. *Media Discourse*. Londres. Edward Arnold, 1995: p. 44 y 47.

132 Roger Fowler (et. al.) *Lenguaje y Control*. México, Fondo de Cultura Económica, 1983.

133 Fairclough, Norman. *Language and power*. Singapur, Logman, 1989: p. 109.

134 Teun A. van Dijk. "Principles of critical discourse analysis". En *Discourse and Society*. Vol 4, no. 2, Reino Unido, Sage, 1993: p. 249- 281.

135 _____. "Editorial. Critical discourse analysis". En *Discourse and Society*. Vol 5, no. 4. Reino Unido, Sage, 1994: p. 435-436.

136 _____. 1997, op. cit.: p. 51.

En conclusión, la labor del ACD se dirige a las estructuras y estrategias de dominio y resistencia, así como a subrayar las ideologías que desempeñan un papel en la reproducción de la dominación o la desigualdad.¹³⁷

En ese marco del ACD, exploró las ideologías del lenguaje y su relación con el discurso escrito analizando 5750 editoriales y artículos de opinión aparecidos en *The New York Times* y *The Washington Post*, sobre el mundo árabe y musulmán en el contexto de las explosiones en el World Trade Center de Nueva York en febrero de 1993, con el objetivo de hacer más explícitas las formas del abuso de poder, domino e inequidad (re) producidas ideológicamente.¹³⁸

De ese estudio, por ejemplo, en los editoriales del diario neoyorquino se llama a un grupo de personas “terroristas” en vez de “combatientes de la libertad”, o viceversa, como resultado de una decisión ideológica, dada la posición política del hablante y de su grupo,¹³⁹ al igual que se asocian con los árabes o musulmanes fundamentalistas con las palabras “extremista” y “fanático”.¹⁴⁰

Respecto a los artículos de opinión de ambos diarios, estos reflejan las principales definiciones y percepciones que se tienen sobre el terrorismo en Estados Unidos, así como manifiestan en casi todas de las estructuras ideológicas un exacerbado nacionalismo y un evidente etnocentrismo, y obviamente la gran mayoría fueron escritos por ciudadanos estadounidenses.¹⁴¹

Finalmente, el empeño y contribución efectiva al modelo de ACD y su debate mundial, condujo a van Dijk a poner a disposición la información sobre sus trabajos dentro de los estudios críticos del discurso a través de su página de Internet.

137 _____ Idem.: p. 16.

138 _____. “Discourse semantics and ideology”. En *Discourse and Society*. Reino Unido, Sage, vol.6. no. 2, 1995: p. 243.

139 Idem.: p. 259.

140 Idem.: p. 260.

141 Teun A. van Dijk, “Análisis del discurso ideológico”. En *Versión 6*. Estudios de comunicación y política. México, Universidad Autónoma Metropolitana, octubre 1996: p. 32.

Recurso electrónico en el que en su versión en español¹⁴² es posible consultar o descargar algunos de sus artículos en varios idiomas, y encontrar vínculos con sus proyectos de investigación.

Incluye ligas con revistas que edita como *Discourse and Society*, publicación internacional que comenzó a editar a mediados de 1990 con el propósito de introducir los recientes avances en las ciencias sociales y políticas interesadas en el análisis del discurso de cualquier antecedente disciplinario.¹⁴³ Como la creación de una red mundial de académicos que integran gente como el propio Fairclough o la austriaca Ruth Wodak.

142 *Discurso y sociedad*. Página web de Teun A. van Dijk.

En <<http://www.discursos.org>> (Página electrónica consultada el 7 de agosto de 2009).

También liga con la versión en inglés: <<http://www.discourses.org>>

143 Teun A. van Dijk. "Discourse and society: a new journal for a new research focus". En *Discourse and Society*. Vol. 1, no. 1, Reino Unido, Sage, julio 1990: p. 8.

2.3.- Estrategia en el modelo teórico de análisis del discurso crítico periodístico.

Para darle sentido a este estudio sobre los textos noticiosos publicados por el diario *The New York Times* en febrero y marzo de 1997 concernientes a un fenómeno social, político e internacional como es el narcotráfico en el marco de la relación bilateral México-Estados Unidos, resulta pertinente la herramienta metodológica del enfoque del Análisis del Discurso Crítico propuesta por van Dijk. Para tal fin se deben considerar los siguientes conceptos clave.

En primer lugar la noticia es una nueva información sobre sucesos recientes, es decir, como un tipo de texto o discurso tal como es expresado o hecho público en los medios periodísticos,¹⁴⁴ y tiene una estructura relevante, esto es, sus principales categorías esquemáticas están ordenadas por la importancia de comunicar.¹⁴⁵ Su lenguaje se relaciona con la noción de estilo del discurso periodístico que generalmente se caracteriza por la impersonalidad institucional, debido a que no lo produce y expresa un único individuo, sino organizaciones sean públicas o privadas,¹⁴⁶ Igualmente, está controlado por los posibles temas que pueden pertenecer a categorías principales como la política nacional e internacional, asuntos militares entre otras selecciones.¹⁴⁷

La organización global de la noticia inicia con el encabezado. Como ya se mencionó en la página 28, además de tener un papel esencial en el proceso de información, explica las llamadas macroestructuras que expresan el tema más importante de la noticia¹⁴⁸ y definen la coherencia del texto.¹⁴⁹ En este sentido, especifica la noción de coherencia como una propiedad semántica de los discursos, basada en la interpretación de cada frase individual relacionada con la interpretación de otras frases.¹⁵⁰

144 van Dijk. 1990, op. cit.: p. 17.

145 _____. 1983, op. cit.: p. 243.

146 _____. 1990, op. cit.: p. 113.

147 Idem.: p. 114.

148 _____. 1985, op. cit.: p. 70.

149 _____. 1988, op. cit.: p. 228.

150 _____. *Texto y contexto: semántica y pragmática del discurso*. México, Red Editorial iberoamericana, 1993: p. 178.

De ahí que en este tipo de textos distinga dos clases de coherencia: La local que se explica en términos de las relaciones semánticas entre oraciones individuales de la secuencia,¹⁵¹ y se caracteriza por su relación entre los hechos que se denotan y;¹⁵² la global que describe los temas que conforman el sumario conceptual del texto y especifican su información más importante.¹⁵³

Por otra parte, en el proceso de producción de noticias, está presente la influencia de los modelos. A lo ya mencionado en el apartado anterior, los modelos son relevantes para el periodista al seleccionar documentos y/o discursos, fuentes y citas predecibles¹⁵⁴ que contribuyen a la reproducción de las estructuras sociales de poder ante la relación entre el medio con otras instituciones de élite. Esto es, los prejuicios que comparten y adquieren los miembros de estos grupos¹⁵⁵ se expresan mediante las noticias.¹⁵⁶ En otras palabras, los modelos, por una parte, son la interfase entre las representaciones sociales, incluyendo las ideologías, y por la otra son prácticas sociales y discurso.¹⁵⁷

De lo anterior se derivan dos categorías: acceso y control. En la terminología del investigador holandés, el acceso revela un paralelismo bastante sorprendente entre el poder social y el acceso al discurso.¹⁵⁸ Por ejemplo, el discurso importante o influyente de los medios de comunicación pueden controlarlo y convertirse en instituciones de élite, poder y dominación con relación a otras instituciones de élite.¹⁵⁹

151 _____. 1998, op. cit.: p. 25.

152 _____. 1990, op. cit.: p. 94.

153 _____. 1997, op. cit.: p. 33.

154 _____. 1995, op. cit.: p. 30.

155 _____. 2003, op. cit.: p. 50.

156 Teun A. van Dijk, Stella Ting-Toomey, Geneva Smitherman y Denise Toutman. "Discurso, filiación étnica, cultura y racismo". En *El Discurso como interacción social. Estudios del discurso: Introducción multidisciplinaria*. Vol 2. Teun A. van Dijk (comp.) España, Gedisa, 2000. p. 245-255.

157 van Dijk. 1998, op. cit.: p. 27.

158 _____. 1993, op. cit.: p. 256.

159 _____. 1994, op. cit.: p. 10.

Como parte de la estructura de las noticias se ubica el contexto. Cada evento en si mismo puede tener lugar en un contexto que junto con el antecedente tiene la función total de explicación, así como proporcionar factores que el lector debe saber para entender por qué y cómo tienen lugar los eventos reportados.¹⁶⁰

Además de la noticia y sus categorías de análisis, van Dijk incluye el estudio estratégico de la estructura del reportaje noticioso, mismo que por su organización macroestructural la información más importante o más interesante aparece en primer lugar.¹⁶¹ Igualmente, los editoriales además de presentar el punto de vista, los argumentos, las opiniones, actitudes y la postura del medio de comunicación impreso sobre los acontecimientos periodísticos, tienen como característica más destacada la formulación de opiniones y la expresión de ideologías.¹⁶²

Respecto al primer concepto afirma que son un tipo de creencia¹⁶³ y limita a la opinión a aquellas creencias que tengan una dimensión evaluativa, es decir, a las que siguieren que algo es bueno o malo, correcto o incorrecto.¹⁶⁴ En cuanto a la ideología la define como un sistema bastante abstracto de creencias evaluativas que normalmente comparte un grupo y subyace a las actitudes de dicho grupo, también representa socialmente sus intereses sociales principales.¹⁶⁵

Asimismo, destaca que los editoriales son tipos de discurso de opinión que por excelencia se comunican masivamente, su influencia se puede atribuir más a la influencia de las élites y su opinión editorial es generalmente institucional.¹⁶⁶

Propone tres partes estructurales del editorial:

<p>1.- El resumen del suceso.</p>	<p>2.-Evaluación.</p>	<p>3.- Conclusión pragmática. (Recomendación, consejo, advertencia).¹⁶⁷</p>
--	------------------------------	---

160 _____ . 1983, op. cit.: p. 244.

161 _____ .1998, op.cit.: p. 176.

162 _____ .1997, op.cit.: p. 252.

163 Idem.: p. 255.

164 Idem.: p. 257.

165 Idem.: p. 266.

166 Idem.: p. 276.

167 Idem.: p. 277.

Cabe destacar que mediante asuntos étnicos como el caso del escritor Salma Rushdie, sentenciado a muerte por el ayatola iraní, Ruhollah Jomeini, tras publicar *Los versos satánicos*, van Dijk elaboró un estudio sobre los editoriales publicados en periódicos ingleses a partir de la quema de ejemplares de ese libro por parte de musulmanes de Bradford, Inglaterra. Con los textos periodísticos identificó el rol “particular” que jugaron estos medios impresos en este asunto,¹⁶⁸ y analizó las formas en que los periodistas y demás autores (blancos) se relacionan con otros grupos e instituciones de élite; aclarando que esas relaciones no son por completo homogéneas, al incluir diarios liberales y conservadores.¹⁶⁹

Igualmente, para ilustrar la reproducción del racismo en el contexto de los disturbios urbanos ocurridos en ciudades de la isla británica en otoño de 1985, examinó las estrategias ideológicas de dos editoriales de la prensa conservadora en los cuales observó que la comunidad negra es la culpable de los desordenes, la legitimación de la violencia policial.¹⁷⁰ Concluyendo que los negros se deben adaptar y someterse o de lo contrario marcharse del país o soportar el fascismo y la marginación.¹⁷¹

En cuanto a la prensa estadounidense, la ya mencionada exploración a las dimensiones de la ideología en fragmentos de editoriales del *The New York Times* sobre el terrorismo es para el académico holandés un claro ejemplo de la posición política del hablante y su grupo.¹⁷² Esto es: el terrorismo está ideológicamente vinculado a enemigos específicos como los árabes en general,¹⁷³ por lo tanto mucho del significado del discurso debería también explicarse en términos de control ideológico.¹⁷⁴

Con el desarrollo de esas investigaciones y sus conclusiones, van Dijk define a los editoriales como un género del discurso de noticias con una estructura esquemática algo distinta de la de los artículos informativos, y su función primordial es la de formular la

168 van Dijk. 1994, op. cit.: p. 54.

169 Idem.: p. 58. El autor llama prensa liberal a los periódicos *The Guardian* y *The Independent* y conservadores a *The Telegraph*, *The Daily Mail* y *The Sun*.

170 van Dijk. 2003, op. cit. :p. 264. Los editoriales fueron publicados en *The Daily Mail* y *The Sun*.

171 Idem.: p. 275.

172 van Dijk. 1995, op. cit.: p. 259.

173 Idem.: p. 282.

174 Idem.: p. 284.

opinión oficial del periódico acerca un suceso conocido y reciente.¹⁷⁵ En conclusión, esos escritos periodísticos realizan la función de reproducir y legitimar los modelos mentales de los sucesos que son noticia, y desempeñan funciones persuasivas, políticas, sociales y culturales, por lo tanto los editores totalmente controlan su contenido y su formulación.¹⁷⁶

Es así como los géneros periodísticos pueden examinarse en detalle para observar cómo organizan los discursos de tal modo que producción y la reproducción ideológica sean más efectivas. Por ese motivo las rutinas, los actores y los acuerdos institucionales en la confección de noticias están sesgados hacia la reproducción de un conjunto de ideologías dominantes, de élite.¹⁷⁷ En este sentido, apunta que las élites de poder no podrían ser tan influyentes sin las funciones de mediación y, en algunas ocasiones, de refuerzo, como en la prensa; misma que desempeña un papel muy poderoso y activo entre las demás instituciones de élite de la sociedad.¹⁷⁸

En resumen, no obstante que este estudio difiere en el campo tradicional de investigación de van Dijk, es decir, el prejuicio étnico y el racismo, el esquema estratégico, los componentes metodológicos y las categorías que emplea su enfoque de Análisis del Crítico del Discurso periodístico (Tabla II), permitirán alcanzar el objetivo de saber cómo *The New York Times* construyó con cinco unidades de registro (Tabla III) el acontecimiento, y a su vez examinar las relaciones ideológicas de poder entre los grupos de élite participantes.

175 van Dijk, Teun A. *Racismo y discurso de las élites*. España, Gedisa, 2003: p. 261.

176 Idem.: p. 262.

177 van Dijk, Teun A. *Ideología: un enfoque multidisciplinario*. España, Gedisa, 1999: p. 237.

178 _____, 2003, op. cit.: p. 231 y 232.

CAPÍTULO III

CONTEXTO PERTINENTE.

3.1.- Características del The New York Times y su presencia en México.

Fundado en 1851 durante la presidencia de Millard Fillmore, *The New York Times* con un costo de un centavo,¹⁷⁹ un capital de 69 mil dólares¹⁸⁰ y una difusión menor a los diez mil ejemplares a finales del siglo XIX,¹⁸¹ no es el matutino con mayor circulación o ganancias en Estados Unidos (Tabla I). Sí es uno de los periódicos con más poder,¹⁸² está catalogado como el de mayor prestigio¹⁸³ y su primera plana, en la que se lee en un recuadro el lema *All the news that's fit to print*, es considerada como un indicador de los medios de comunicación.¹⁸⁴ Asimismo, es ampliamente visto como el más importante en ese país,¹⁸⁵ por su influencia considerable en el mundo intelectual y político,¹⁸⁶ es con frecuencia utilizado como fuente de referencia¹⁸⁷ y su fuerza está en su excelencia editorial.¹⁸⁸

También se dice que no sólo es el rotativo más atento sino también el más cosmopolita en su cobertura en otros países,¹⁸⁹ sino que la agenda de las noticias de los periódicos y televisoras locales está influenciada por el papel de sus historias.¹⁹⁰ Igualmente, se constituye como una compañía que incluye una serie de negocios relacionados con los medios de comunicación (Tabla IV), y es desde 1992 controlado por un presidente y editor miembro de la familia Sulzberger: Arthur Ochs jr.

179 Schwarzlose, Richard Allen. *News papers a guide reference*. Estados Unidos, Green Word Press, 1987. .

180 Davis, Richard. *The press and American politics: the new mediator*. Estados Unidos, Prentice Hall, 2001: p. 51.

181 Nasaw, David. *Hearts: Un magnate de la prensa*. España, Tusquest, 2005: p. 124.

182 Fitzwater, Marlin. *Call the briefing: Bush and Reagan, Sam and Helen: A decade with presidents and the press*. Estados Unidos, Times Books, 1995: p. 331.

183 James P. Winter y Chaim H. Eyal. "Agenda setting for the civil rights issue". En *Agenda setting: Readings on media, public opinion, and policy making*. David L. Protess y Maxwell McCombs. Estados Unidos, Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 1991: p. 103.

184 Idem:p. 106.

185 Walter Vanderbush y Thomas Klak. "Covering Latin America: The Exclusive Discourse of the Summit of the Americas (A Viewed through the New York Times)". En *Third World Quarterly*. Vol.17, no.3, septiembre 1996: p.3.

186 Quick, Amanda C. *World Press Encyclopedia: a survey of press systems worldwide*. Estados Unidos, Gale, 2003: p. 1023.

187 *The World Book Enciclopedia*. Estados Unidos, World Book, Inc. 2006: p.

188 *The Enciclopedia Británica*. Tomo 8. Estados Unidos, Enciclopedia Británica Inc, 2005: p. 648.

189 Andrew K Semmel. "Foreign news in four U.S. elite dailies: some comparison". En *Journalism Quarterly*. Vol. 53, no. 4, invierno 1976: p.732-736.

190 "The media agenda". 1991, op. cit. p. 208.

Históricamente ha recibido mucha atención en la Unión Americana, por ejemplo en el verano de 1971 publicó gran parte de “Los documentos del Pentágono”; reportajes con base a documentos secretos del Departamento de Estado filtrados a este diario por Daniel Ellsberg, un antiguo analista del Pentágono que había trabajado en su contenido.¹⁹¹ En los textos se describía cómo las administraciones de Harry S. Truman, Dwight David Eisenhower, John Fitzgerald Kennedy y Lyndon Baines Johnson, se involucraron en la guerra de Indochina; incluyendo su manifiesto compromiso de un Vietnam no comunista, la disposición de combatir con el norte para proteger al sur y la frustración por este esfuerzo.¹⁹² También confirmaron que el gobierno había sido deshonesto al informar el avance militar en la guerra y al explicar sus propios motivos para justificar el compromiso norteamericano en la misma.¹⁹³ La publicación de esta serie además de enfurecer a Richard Milhous Nixon al no conseguir que el periódico voluntariamente dejara de divulgarla, procedió judicialmente contra el rotativo neoyorquino; proceso en el que la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos decidió la inconstitucionalidad del requerimiento bajo la cláusula de libertad de expresión amparada en la Primera Enmienda de la Constitución estadounidense.¹⁹⁴

Igualmente, por su amplia cobertura noticiosa mundial es un diario leído por los que se ocupan de los asuntos internacionales de Estados Unidos.¹⁹⁵ En este sentido, especialistas mexicanos lo ubican como el más influyente en el mundo al tener la capacidad de transformar la agenda pública en EU,¹⁹⁶ y sus reportajes, análisis y editoriales son considerados como de primer rango.¹⁹⁷

191 Thompson, John B. *El escándalo político: Poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación*. España, Paidós, 2001: p. 278.

192 La serie “Vietnam Archive”, investigación del reportero del *The New York Times*, Neil Sheehan, tuvo tres entregas entre el 13 y 15 de junio de 1973 en la primera página: “Pentagon study traces 3 decades of growing U.S. involvement”; “A consensus to bomb development before ‘64 election, study says” y; “Study tells how Johnson secretly opened way to ground combat”.

193 Brinkley, Alan. *Historia de Estados Unidos: Un país en formación*. México, McGraw Hill, 2004: p. 993.

194 En <http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/p/pentagon_papers/index.html> (Página electrónica consultada el 4 de diciembre de 2008).

195 Nicholas, Berry O. *Foreign policy and the press: An analysis of The New York Times Coverage of U.S. foreign policy*. Nueva York, Greenwood Press, 1990: p. xv.

196 Rafael Fernández de Castro. “La relación México-Estados Unidos al final de los años noventa; ¿vuelta al pasado?”. 1998, op. cit.: p. 49.

197 Astié-Burgos. 1995, op. cit.: p.280.

Estas consideraciones explican su capacidad desplegada en los cuatro continentes a través de 26 oficinas¹⁹⁸ en las cuales está a cargo un periodista que cubre y envía la información en el momento que se produce, es decir, el corresponsal en el extranjero.¹⁹⁹ El historiador, escritor y trotamundos del periodismo Ryszard Kapuscinski, decía que ocho eran los requisitos imprescindiblemente que debía tener este personaje en su preparación: Tener buena salud; resistencia psíquica; curiosidad por el mundo; conocer lenguas extranjeras; saber viajar; ser abiertos a otras personas y otras culturas; sentir pasión por este trabajo e; intentar pasarlo todo por la criba de la reflexión.²⁰⁰

Aunque para el académico inglés, Philip M. Taylor, se han reducido las personas que podría ser juzgadas justificadamente como especialista en política exterior,²⁰¹ Stephen Hess politólogo estadounidense, quien ha publicado estudios sobre las noticias internacionales y quienes las escriben, observó que esta figura cuenta con una amplia aptitud en el idioma del país donde es enviado al combinar la asistencia a escuelas selectas, pasar sus primeros años en el exterior y recibir un entrenamiento especial antes de su comisión en el extranjero.²⁰²

Los corresponsales en México del *The New York Times* han mostrado a lo largo de los diferentes sexenios una amplia y constantemente cobertura de los asuntos mexicanos y la relación bilateral con Estados Unidos. Alan Riding, quien inició su labor informativa en la presidencia de Luis Echeverría Álvarez, durante los tres primeros años de ese gobierno destacó 40 menciones positivas y seis negativas.²⁰³ Esta cifra, de acuerdo a Sergio Aguayo Quesada, se debió a que el corresponsal se encontraba en su etapa de cruzado del presidente.²⁰⁴

198 En <http://www.nytc.com/company/business_units/new_york_times_media_group.html#new_york_times>

(Página electrónica consultada el 4 de diciembre de 2008).

199 Para un definición en castellano ver: López de Zuazo Algar; Antonio. *Diccionario del periodismo*. Madrid, Pirámide, 1990: p. 54 y 55.

También: Martínez de Souza, José. *Diccionario de Información, comunicación y periodismo*. España, Paraninfo, 1992: p. 132 y 133.

200 Kapuscinski, Ryszard. *El mundo de hoy*. España, Anagrama, 2004: p. 36.

201 Taylor, Philip M. *Global communications, international affairs and the media since 1945*. Londres, Routledge, 2002: p. 67.

202 Hess, Stephen. *International news and foreign correspondents*. Washington, D.C., The Brookings Institution, 1996: p. 14.

203 Aguayo Quesada. 1998, op. cit.: p. 195.

204 Idem.: p. 197.

Por ejemplo, publicó en referencia a los acontecimientos del Jueves de Corpus, 10 de junio de 1971, conocido como *El Halconazo*²⁰⁵ que aquel suceso había sido una confrontación política entre conservadores dentro del amorfo gobernante Partido Revolucionario Institucional y el nuevo gobierno progresista del presidente Echeverría, quien en poco tiempo de ser un oscuro burócrata, se había convertido en la esperanza política más prometedoras en México en generaciones.²⁰⁶

Sin embargo, el panorama internacional al presentar la distensión entre la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, Estados Unidos, China, la recuperación económica de Europa occidental y Japón, la Guerra Fría, junto con la política exterior de la administración republicana encabezada por Nixon y conducida por el entonces asesor presidencial para asuntos de seguridad nacional, Henry Alfred Kissinger, el nuevo gobierno mexicano encontró que había perdido gran parte de la antigua capacidad de negociación con la potencia hegemónica, el valor estratégico de la vecindad inmediatamente ya no era suficiente para obtener a cambio concesiones de Washington.²⁰⁷

A la vez, el anuncio del 15 de agosto de 1971 de la implementación de nuevas medidas económicas proteccionistas, como la aplicación de una sobre tasa del 10% a todas las importaciones que entraban al mercado estadounidense con el propósito de mejorar su déficit de la balanza de pagos,²⁰⁸ fue una acción que marcó el fin de lo que se

205 A seis meses de iniciado el nuevo gobierno, jóvenes estudiantes marchaban de la Normal al Zócalo de la Ciudad de México cuando en Melchor Ocampo y la Calzada México Tacuba fueron atacados por paramilitares llamado los Halcones, quienes para Echeverría eran guerrilleros del Estado; exactamente un grupo armado, conformado, en parte, con policías, en parte estudiantes; habían nacidos desde el movimiento del 68, para proteger el Periférico, las torres de luz y la tranquilidad pública; protegían la tranquilidad pública.

En Cárdenas Estandía, Rogelio. *Luis Echeverría Álvarez entre lo personal y lo político*. México, Planeta, 2008: p. 98 y 99. Igualmente, el ex presidente señala que los Halcones como un grupo preparado para hacer labor de prevención y vigilancia policíaca, fueron destacados en una manifestación que se evitaría llegar al Zócalo. Unos provocadores rompieron aparadores y quemaron camiones, pero que fue una gran imprudencia de Alfonso Corona del Rosal, ex regente del Departamento del Distrito Federal y del jefe de la policía, Rogelio Flores Curiel. Se presentaron con unas estacas enormes, tipo japonés, frente a los estudiantes y éstos les pegaron a los Halcones, muchachos como ellos, y se trenzaron.

En Castañeda, Jorge G. *La herencia: arqueología de la sucesión presidencial en México*. México, Alfaguara, 1999: p. 72-73.

206 Alan Riding. "A few corpses after the 'dance' was over". En *The New York Times*. 20 de junio de 1971. Sección 4: p. 3.

207 Ojeda Gómez. 1986, op. cit.: p.43.

208 Si bien esta acción estaba dirigida a todas las naciones con las que Estados Unidos comerciaba, el gobierno mexicano al resentirla reaccionó junto con Canadá —sólo estos dos países— buscando una dispensa que no obtuvieron de parte de Washington. La dependencia de Canadá sobre las exportaciones de su socio estadounidense llevó al primer ministro canadiense, Pierre Elliott

conoció como *la relación especial* entre ambos países, implementada en 1965, y el inicio de una política exterior activa, con mayor dinamismo.

Al mismo tiempo, Echeverría puso en duda la conveniencia de concentrar las relaciones bilaterales en Estados Unidos, desacreditó la idea según la cual podría obtenerse ventajas de una *relación especial*, multiplicó los contactos de México con otros países del mundo capitalista y socialista, por último participó intensamente en las actividades de los países del Tercer Mundo.²⁰⁹ En este sentido, promovió y logró la aprobación el 12 de diciembre de 1974 en las Naciones Unidas de la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados,²¹⁰ así como, ese año impulsó la creación del Sistema Económico Latinoamericano (SELA).²¹¹

El activismo internacional encabezado por Echeverría no gustó al gobierno de Nixon, tampoco al de Gerald Rudolph Ford y para el diplomático, Walter Astié-Burgos, causó la animadversión tanto en los grupos conservadores, despertándose en éstos el fantasma del soviet-México como en la prensa estadounidense al referirse en forma crítica y hostil al régimen mexicano.²¹²

Como muestra, *The New York Times* se refirió a la corrupción existente en algunos sectores oficiales y al sistema de sobornos, comisiones y mordidas aceptado como una forma de vida por la sociedad civil. Señalando que quizá el área más seriamente afectada por la corrupción era el campo mexicano, ante la desaparición anual de millones de dólares de fondos gubernamentales en los bolsillos de funcionarios del Banco Agrario, líderes de la Confederación Nacional Campesina y otros burócratas quienes

Trudeau, a advertirle el 20 de agosto de 1971 a través de un cadena nacional de radio y televisión que: "una economía canadiense débil no ayuda a Estados Unidos. Canadienses desempleados no pueden comprar bienes de E.U."

En Dobell, Peter C. *Canada in world affairs: 1971-1973*. Vol. XVII. Toronto, Canadian Institute of International Affairs, 1985:p. 17.

209 Pellicer de Brody, Olga. "Veinte años de política exterior mexicana: 1960-1980". En *Foro Internacional*. El Colegio de México, vol. XXI, No. 2, octubre-diciembre 1980: p. 154.

210 Este documento incorporó las principales demandas tercermundistas a favor de un nuevo orden económico internacional, y se basa en 15 principios fundamentales. Véase *Reestructuración del orden internacional: Informe al Club de Roma*. Jan Tinbergen (coord.) México, Fondo de Cultura Económica, 1977: p. 82.

211 El SELA constituye un organismo para la fijación y coordinación de políticas para defender los precios de las materias primas, mejorar los términos de intercambio comercial y establecer mecanismos que garanticen condiciones óptimas para la importación de bienes de capital y tecnología.

En Ojeda. 1986, op. cit.: p.75.

212 Astié-Burgos. 1995, op. cit.: p.165.

supuestamente estaban para ayudar a los 20 millones de empobrecidos campesinos de México.²¹³

Por otra parte, el 10 de noviembre de 1975 en la Asamblea General de las Naciones Unidas, México votó a favor una resolución que clasificaba al sionismo como una forma de racismo,²¹⁴ decisión que mereció reacción contra el gobierno de Echeverría. Un editorial en el diario neoyorquino se preguntaba por qué estados no comunistas, ni musulmanes votaron por la odiosa resolución y opinaba que el abandono de la moralidad de un puñado de países permitió al bloque Comunista-Árabe la deshonra de la organización mundial, y virtualmente reducía la autoridad de la Asamblea General a cero.²¹⁵ Días después apareció un desplegado firmado por 46 miembros de la comunidad judía estadounidense, en el que expresaban su malestar y disgusto hacia el gobierno de México al votar por la obscena resolución.

En ese mensaje sugerían específicamente lo siguiente:²¹⁶

1. Cancelar planes de viaje a México.
2. A los hombres de negocios hacerles saber cómo se sentían acerca de la decisión.
3. Fotocopiar el desplegado y enviarlo a amigos que viajan y realizan negocios en México.

Si bien el llamado boicot a la industria turística mexicana fue considerado por el titular del ramo como una situación transitoria y mal interpretada porque México era un país amigo de todo el mundo,²¹⁷ Riding publicó que la Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles tenía cientos de cancelaciones, así como de dos grandes convenciones a celebrarse en el hotel Sheraton María Isabel y que el Congreso de Judíos Americanos había anunciado la suspensión de su viaje programado a México.²¹⁸

213 "Mexico promises corruption drive; but Mexicans wait and see". En *The New York Times*. 22 de diciembre de 1974: p. 12.

214 La votación fue de 72-35 con 32 abstenciones.

215 "Shame of the U.N." Editorial. En *The New York Times*. 13 de noviembre de 1975: p. 40.

Sergio Aguayo Quezada considera este editorial "violento y sin precedentes". Aguayo Quezada. 1998, op. cit.: p. 202.

216 "On November 10th Mexico became a less desirable place to visit or do business with. Not just for Jews, but for good people of all faiths". En *The New York Times*. 23 de noviembre de 1975. Sección 4: p. 6.

217 Declaración de Julio Hirschfeld Aldama, secretario de Turismo. En *El Nacional*. 27 de noviembre de 1975: p. 12.

218 Alan Riding. "Boycott by Jews upsets Mexicans". En *The New York Times*. 30 de noviembre de 1975: p. 24.

En realidad, el turismo dejó de venir,²¹⁹ y el costo de esta acción fue la pérdida de prestigio de la política exterior activa del gobierno de Echeverría.²²⁰

Otro episodio ocurrió el 10 de agosto 1976 cuando mediante una inserción pagada y bajo el patrocinio de la *Radio Free Americas*, se reprodujo una carta en la que un grupo de 76 congresistas estadounidenses le expresaban al presidente Ford su preocupación sobre el desarrollo político en México, así como le pedían su interpretación sobre los siguientes puntos:

1. La reciente amnistía concedida a centenares de agentes soviéticos...
2. La designación de por lo menos mil comunistas y radicales extranjeros en puestos importantes del gobierno y en los periódicos.
3. El propósito del gobierno mexicano de aumentar los lazos políticos, económicos y culturales con cada nación comunista.
4. La minimización, por parte del presidente Echeverría, de la ola de ataques terroristas, calificándolos de meras diversiones y provocaciones...
5. Los cambios recientes en la Constitución mexicana, para minar la base legal de la propiedad privada.
6. La reciente inclusión de libros de texto castristas...
7. El uso persistente de retórica demagógica comunista y antinorteamericana...
8. Inacción del gobierno ante miles de hechos de ocupación de tierras, realizados con frecuencia por bandas armadas dirigidas por extranjeros.
9. Declaraciones abiertas de que la colectivización del campo es el objeto del gobierno...²²¹

219 Cárdenas Estandía. 2008, op. cit.: p. 114.

Al respecto se reportó que en una semana las cancelaciones de hoteles hechas por judíos estadounidenses y simpatizantes llegaron a 30,000, y causó una baja del 25 por ciento en el turismo durante la temporada de vacaciones de fines de 1975.

Yoram Shapira. "La política exterior de México bajo el régimen de Echeverría: Retrospectiva". En *Foro Internacional*. Vol. XIX, no. 1, El Colegio de México, julio-septiembre 1978: p. 86.

Igualmente se supo que esta actividad registró una reducción del 7%.

Rico, Carlos. *México y el mundo. Historia de sus Relaciones Exteriores. Hacia la globalización*. Tomo VIII. México, Senado de la República, 1990: p. 51.

220 Ojeda Gómez. 1986, op. cit.: p 83.

221 Esta carta en México la dio a conocer el periódico *Excelsior* el 13 de agosto de 1976, a través de su corresponsal en Washington, D.C. Fausto Fernández Ponte.

En respuesta a estos puntos, el entonces embajador mexicano en Estados Unidos, José Juan de Olloqui, envió una misiva tanto a los miembros del Congreso firmantes como a medios impresos de Washington y al *The New York Times*²²² en la que expresaba: Que México deseaba la amistad de todos los pueblos de la tierra, que durante la administración del presidente Echeverría, México había establecido relaciones diplomáticas con más de 60 naciones; que algunos de estos países eran capitalistas, otros tenían una economía planeada; que Estados Unidos también tenían relaciones diplomáticas con éstos países; que como estos congresistas, él estaba también preocupado por muchas cosas en muchos países, incluyendo Estados Unidos, sin embargo, era respetuoso de la soberanía de cada nación y seguro de que las naciones libres, como México, pueden resolver sus problemas de la mejor manera, sin ningún paternalismo externo.

Por otra parte, al producirse la salida del periodista Julio Scherer García de la dirección del periódico Excélsior el 6 de julio de 1976 por un problema muy serio en la cooperativa,²²³ *The New York Times* en un editorial expresó que el gobierno del presidente Echeverría acaba de dar un paso funesto cuyas consecuencias podrían ser sentidas después de su régimen.²²⁴ Ocho años después Riding escribió que el director de este diario gradualmente se fue desilusionando de la vacuidad de la retórica izquierdista del presidente y al cuestionar sus políticas éste enfureció y orquestó una rebelión en la que Scherer y su equipo fue depuesto.²²⁵

Este periodo presidencial concluyó con problemas financieros que desencadenaron una fuerte crisis económica, una devaluación del peso frente al dólar y con esto el fin tercermundismo echeverrista que al erario de México le salió muy caro.²²⁶ Al respecto el periódico neoyorquino opinó que muchos mexicanos sintieron que Echeverría intentó con fuerza en convertirse en el líder de las naciones en desarrollo y Secretario General de las

222 José Juan de Olloqui. "Mexico's stand on internal affairs". En *The New York Times*. Cartas al Editor, 28 de agosto de 1976: p. 14. La misiva la reprodujo parcialmente.

223 Cárdenas Estandía. 2008, op. cit.: p. 120.

224 "De Excélsior a Proceso lucha por la voz pública". En *Proceso*. No. 1. 6 de noviembre de 1976: p. 14.

225 Riding, Alan. *Vecinos distantes: un retrato de los mexicanos*. México, Joaquín Mortiz - Planeta 1985: p. 130.

226 Krauze, Enrique. *La presidencia imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)*. Vol 3. México, Tusquets Editores, 1997: p.375.

Naciones Unidas que mantener las cosas al tanto en casa.²²⁷ Asimismo, Riding consideró que durante su gobierno floreció la corrupción y la empleó como arma política, se rumoró que ocupó ganancias mal habidas para comprar una cadena de periódicos, así como muchos bienes raíces en el centro turístico Cancún y en el estado de Morelos.²²⁸

En medio de la emergencia económica, el 1 de diciembre de 1976, José López Portillo y Pacheco asumió la presidencia de la República. Según Aguayo Quezada *The New York Times* en ese año le dedicó 30 menciones positivas y ninguna negativa.²²⁹ Además este diario consideró que ante el legado de su amigo de toda la vida - desordenes políticos, inflación, desempleo enorme déficit en el presupuesto y el comercio, y la peor crisis financiera del país en 65 años-, el señor López debía tratar con las consecuencias y la necesidad de reducir el gasto público.²³⁰

Frente a esta situación financiera, el nuevo mandatario mexicano se encontró con un acuerdo de estabilización firmado con el Fondo Monetario Internacional en septiembre de 1976, llevando a su gobierno a volver al acercamiento bilateral en su relación con Estados Unidos. También existieron condiciones para marcar el nuevo tono de cordialidad en la relación,²³¹ ante el hecho de que López Portillo y James Earl Carter prácticamente iniciaron al mismo tiempo sus administraciones. Ambos presidentes se reunieron en Washington del 14 al 17 de febrero de 1977,²³² visita en la que López Portillo, en el Congreso estadounidense, dijo buscar entendimiento, equilibrio y respeto, además expresó su desacuerdo hacia los medios de comunicación de la Unión Americana.²³³

227 "Legacy for Mr. Lopez". Editorial. En *The New York Times*. 1 de diciembre de 1976: p. A. 22.

228 Riding. 1985, op. cit.: p. 156.

229 Aguayo Quesada. 1998, op. cit.: p. 212.

230 *The New York Times*. 1 de diciembre de 1976, op. cit.: p. A. 22.

231 Rico. 1991, op. cit.: p. 78.

232 Robert Pastor, entonces Director de Asuntos Latinoamericanos del Consejo Nacional de Seguridad en la Casa Blanca, asevera que uno de los propósitos de Carter al invitar al nuevo presidente como el primer visitante de Estado, era el de ayudar a restablecer la confianza de México por parte de la comunidad financiera.

En Pastor, Robert A. *Remolino: La política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe*. México, Siglo XXI. 1995: p. 50.

233 ... por recientes acontecimientos, afloraron con crudeza y despliegue publicitario sin precedente, incidentes que en otras circunstancias hubieran quedado circunscritos a la labor de Embajadas y que ahora pasan a la atención del público norteamericano en ocasiones con particular virulencia y no siempre con objetividad.

El encuentro finalizó con la conclusión de que el objetivo primordial de cada gobierno sería desarrollar una relación mutuamente benéfica que contribuirá al bienestar de sus naciones.²³⁴ Sin embargo, a la semana siguiente comenzó a colocarse en primer plano de la agenda y en la prensa, un tema con fuertes diferencias entre los dos países: La riqueza petrolera mexicana. El entonces Director General de Petróleos Mexicanos (PEMEX), Jorge Díaz Serrano, hizo una serie de anuncios polémicos²³⁵ para promover una política encaminada a elevar la producción interna y lograr incrementar las exportaciones del energético y el gas natural.²³⁶ La discusión, el debate y las diferencias de opiniones sobre la estrategia de expansión en materia petrolera aumentó cuando se supo que este funcionario mediante una carta de intención había negociado con seis compañías gaseras estadounidenses la venta de gas natural por una cantidad de dos mil millones de pies cúbicos al día, energético que se transportaría a través de un gasoducto de 48 pulgadas de diámetro desde Cactus, Chiapas, hasta Reynosa, Tamaulipas. Esta decisión elevó el optimismo de Riding al considerar que las vastas reservas de gas de México podían ser más grandes que las de Alaska. Al mismo tiempo, destacó que el gasoducto mexicano tenía un costo menor, mayor capacidad, relativa facilidad para construirlo, sería más corto y cubriría un territorio menos accidentado a diferencia de la obra conocida como trans-Canadá que partía en Alaska.²³⁷

En *Los presidentes de México. Discursos políticos. José López Portillo. Miguel de la Madrid Hurtado*. México. Presidencia de la Republica, El Colegio de México, 1988: p. 48, 52 y 53.

234 idem.: p. 55.

235 Otros anuncios dados a conocer por Díaz Serrano fueron: los descubrimientos de Tabasco y Chiapas tenían volúmenes de hidrocarburos que eran muy superiores a los esperados en el pasado; había ya, no indicios, sino pruebas fehacientes que el mar frente a Veracruz, Tabasco y Campeche, tenía yacimientos de importante magnitud; basándose en lo que se sabía en México y estadísticas internacionales se esperaba tener más gas natural que los volúmenes previamente considerados; la industria petrolera contribuiría al desarrollo de México; PEMEX tenía un programa sexenal que además de abastecer adecuadamente al país produciría volúmenes excedentes de petróleo crudo, productos refinados y productos petroquímicos, los cuales exportaría; las exportaciones totales del sexenio se estimaban en más de 500 millones de pesos.

“Palabras del Director de PEMEX, Jorge Díaz Serrano, ante la prensa”. En *El Día*. 22 de febrero de 1977. p. 8.

236 Controversia causó la cantidad en las reservas probadas de hidrocarburos, primero calculada en 11 mil millones de barriles y después tras verificarse la cifra real por una la compañía de Dallas, Texas, DeGoyler and MacNaughton, se reportó 14.7 mil millones de barriles.

En George W. Grayson. “The Mexican oil boom”. *Mexico-United States relations*. Vol. 34, no. 1. Nueva York, Proceedings of the Academy of Political Science, 1981: p. 147.

237 Alan Riding. “Planned Mexican pipeline for gas feared too small for '82 supply”. En *The New York Times*. 24 de septiembre de 1977:p. 27 y 29.

Iniciada la construcción del gasoducto mexicano en octubre de 1977, la administración Carter se inconformó con PEMEX por el precio \$2.60 millar de pies cúbico (MCP) propuesto y fijado en la carta de intención firmada en agosto, al argumentar que el precio era más elevado que el propuesto en la legislatura; 44 centavos mayor por MPC que el que se recibía por parte de los productores canadienses.²³⁸ De la misma manera el Congreso estadounidense consideró que el costo no era razonable.²³⁹

Frente a esta situación, en diciembre de ese año los dos gobiernos acordaron iniciar negociaciones mismas que al fracasar provocaron la ira de los representantes mexicanos y fortaleció los argumentos nacionalistas de México.²⁴⁰ López Portillo reaccionó cancelando la carta de intención con las seis compañías gaseras estadounidenses, modificó el plan original en la construcción del gasoducto; se desvió y únicamente llegaría hasta San Fernando, Nuevo León. En suma, el fracaso para colocar en el mercado estadounidense el gas mexicano enfrió las relaciones entre los dos gobiernos²⁴¹ y fue causa de que la relación entre los presidentes se deteriorara.²⁴²

Ante la falta de un pronto acuerdo para ese proyecto, Riding empezó a cuestionar la nueva riqueza petrolera mexicana y se refirió al rechazo de Washington al precio del gas mexicano como un recordatorio a México de que sus reservas de petróleo y gas natural

238 El entonces Secretario de Energía, James R. Schlesinger, quien entre 1973 y 1975 se desempeñó como Secretario de Defensa en las administraciones republicanas de Nixon y Ford, argumentó que el precio era más elevado que el propuesto en la legislatura; 44 centavos mayor por MPC que el que se recibía por parte de los productores canadienses

En Grayson. 1981, op. cit.: p. 148.

239 El senador demócrata por Illinois, Adlai Stevenson III, presidente del Subcomité de Finanzas Internacionales, propuso que el Congreso sugiriera al Exim-Import Bank – institución que tentativamente había estado de acuerdo en proporcionar los créditos a México para financiar la construcción del gasoducto- detuviera la operación con PEMEX a menos que Schlesinger le asegurara al Congreso que consideraba el precio acorde con los que regían en el mercado en ese momento.

Gustavo Vega. "Las negociaciones de gas natural entre México y Estados Unidos y la utilidad del enfoque de la interdependencia". En *Interdependencia: ¿un enfoque útil para el análisis de las relaciones México-Estados Unidos?* Blanca Torres, (coord.). 1990, op. cit.: p. 126.

240 Lowenthal. 1989, op. cit.: p. 122.

241 Lorenzo Meyer e Isidro Morales. *Petróleo y nación: La política petrolera en México*. México, Fondo de Cultura Económica, 1990: p. 182.

242 Jorge G. Castañeda y Robert Pastor. *Límites en la amistad: México y Estados Unidos*. México, Joaquín Mortiz/Planeta, 1989: p.135.

aun no estaban listas para utilizarlas como armas diplomáticas al acordar con Estados Unidos.²⁴³

A partir de ese momento comenzó una etapa de declaraciones ríspidas entre funcionarios de ambos países tendientes a fijar su posición respecto al precio del gas mexicano. En respuesta a la declaración del secretario Schlesinger en el sentido de que tarde o temprano México tendría que vender su gas a Estados Unidos,²⁴⁴ Díaz Serrano declaró que no había razón para aceptar un precio bajo por el gas y que el éste estaba determinado por la demanda y la oferta.²⁴⁵

La falta de acuerdos sobre el precio del gas mexicano y el anuncio de López Portillo sobre el aumento de las reservas probadas de barriles de petróleo, gas natural y líquidos del gas así como en las reservas probables,²⁴⁶ generaron una campaña en diversos diarios y revistas cuyo objetivo era convencer al gobierno y opinión pública estadounidense de la importancia del petróleo mexicano para Estados Unidos y presionar a Carter para elaborar una diplomacia creativa capaz de limar las asperezas en las relaciones entre ambos países que podían obstaculizar el deseado entendimiento en materia petrolera.²⁴⁷ En claro interés, *The New York Times* en un editorial indicó que México podría tener suficiente petróleo para proveer a la Unión Americana por 40 años. A su vez expresaba que Estados Unidos debería estar contento por la buena fortuna de México y la oportunidad de cambiar de la buena vecindad desigual hacia un verdadero socio.²⁴⁸

Ante ese panorama Washington anunciaba la visita oficial a México del presidente Carter, programada del 14 a 17 de febrero de 1979. Sobre esa reunión López Portillo anotó que la prensa yanqui destaca el encuentro con relieve, sin embargo, lo relaciona con el petróleo y aconseja cambio de actitud con México.²⁴⁹ Y en medio de la

243 Alan Riding. "Mexican concerned that reliance on oil may aggravate ills". En *The New York Times*. 31 de diciembre de 1977: p. D 23.

244 Idem.

245 Alan Riding. "Mexico to wait rather than cut gas prices to U. S." En *The New York Times*. 6 de enero de 1978: p. D. 5.

246 López Portillo, José. *Segundo informe de Gobierno. 1 de septiembre de 1978*. Presidencia de la República, México, 1978: p. 78.

247 Olga Pellicer. "Las relaciones: Interdependencia con Estados Unidos o proyecto nacional". En *México hoy*. José Ayala (et. al.) México, Siglo XXI, 1980: p. 372-384.

248 "Mexican oil and U.S. policy". Editorial. En *The New York Times*. 25 de diciembre de 1978: p. 18.

249 López Portillo, José. *Mis Tiempos*. Tomo segundo. México, Fernández, 1988: p. 809.

controversia por el gas, le dijo a *The New York Times* que quería dejar todas esas cuestiones a los técnicos y hablar con su contraparte sobre la historia y filosofía de las dos naciones, hasta sobre la posibilidad de una unión aduanera de Norte América o mercado común...²⁵⁰

Previamente a la llegada del mandatario estadounidense al Distrito Federal este diario neoyorquino le dedicó a México cuatro artículos. En la primera entrega Riding destacó que al haber sido ignorado por la administración Carter desde 1977, México desconfiaba profundamente del repentino interés de Estados Unidos en sus vastas reservas de petróleo y gas natural. Respecto a la atmósfera que rodeaba la visita, expresó que el presidente estadounidense encontraría un México preso por una ola de nacionalismo determinado a resistir cualquier presión para desprenderse de sus recursos energéticos en los términos que considere desfavorables, a la par irritación por las declaraciones del secretario Schlesinger, y las políticas adoptadas por su gobierno demostraron ser perjudiciales a los intereses de México en cuestiones que más le preocupaban como en energía.²⁵¹

Otro artículo indicaba que si bien ya no había duda del ascendente poder petrolero de México, quedaba la incertidumbre sobre si el presidente Carter en su visita persuadiría a López Portillo para desarrollar sus enormes reservas petroleras tan rápidamente como le gustaría al resto del mundo sediento de petróleo. A su vez manifestaba que México con una producción diaria de 2.25 millones de barriles diarios, podría convertirse en el quinto país con mayor producción después de Arabia Saudita, de la Unión Soviética, Estados Unidos e Irán en 1980. Entonces debería exportar 1.1. barriles diarios de petróleo.²⁵²

250 James Reston. "New focus on Mexico". En *The New York Times*. 7 de febrero de 1979: p. A. 21.

251 Alan Riding. "The U.S. and Mexico: Uneasy Neighbors. Mexico angry at U.S. as Carter visit nears". En *The New York Times*. 11 de febrero de 1979: p. A. 1 y 52.

252 Anthony J. Parisi. "Economic and political concerns could slow tide of Mexican oil". En *The New York Times*. 13 de febrero de 1979: p. A1. y D15.

Los dos artículos restantes sobre E.U. y México publicados por este diario fueron: "Millions of Mexicans view illegal entry as door to opportunity", de William K. Stevens. p. A1 y B10 y; "Border region is almost a country unto itself neither Mexican nor American", por John M. Crewdson: p. 22, del 12 y 14 de febrero de 1979, respectivamente.

Respecto a este encuentro presidencial considerado desde el arribó de Carter como el más desafortunado y accidentado de la historia,²⁵³ durante la comida de Estado en su honor, en la cancillería mexicana, López Portillo pronunció un discurso en términos duros y que sorprendieron desagradablemente a sus invitados,²⁵⁴ y en el que se hacía pública la actitud poco receptiva que se daba al cambio de interés de Washington.²⁵⁵

También resumía tanto su decepción por el comportamiento estadounidense en el asunto del gas como el espíritu de renovada auto confianza que le inspiraban los logros alcanzados en su programa de desarrollo energético,²⁵⁶ y algunos de sus comentarios parecían ser observaciones un tanto ácidas sobre la posición de Washington en el asunto del gas.²⁵⁷

Carter trató de reducir la tensión y las sonrisas nerviosas improvisando un chiste al inició de su discurso sobre una visita anterior que hizo a la ciudad de México cuando a la mitad de la actuación del Ballet Folklórico (en el Palacio de Bellas Artes) descubrió que estaba afectado por la llamada venganza de Moctezuma.²⁵⁸ Para Riding la cobertura del grupo de prensa de la Casa Blanca se centró en el comentario poco diplomático de Carter.²⁵⁹ En esa línea, *The New York Times* destacó que no había que negar que el presidente mexicano había dicho algunas verdades duras que quizá los mexicanos habían sido por años demasiado educados para decirlas. Agregando que la respuesta de Carter a los comentarios de López Portillo fue inesperada, al referirse a las dificultades intestinales que había sufrido.²⁶⁰

253 Aguayo Quesada describe que Carter venía a México en son de paz, fue recibido por un López Portillo furioso y envalentonado, quien en el aeropuerto hizo caminar a su homólogo hasta donde él lo estaba esperando, se abstuvo de dar al visitante el típico recibimiento priísta, es decir, no salieron multitudes a celebrar la llegada del presidente como había ocurrido con otros mandatarios de Estados Unidos.

En Aguayo Quesada, 1998, op. cit.: p. 220.

254 Josefina Zoraida Vázquez y Lorenzo Meyer. *México frente a Estados Unidos (Un ensayo histórico 1776-1988)*. México, Fondo de Cultura Económica, 1989: p. 222.

255 Astié-Burgos. 1989, op. cit.: p.173.

256 Rico. 1990, op. cit.: p. 83.

257 Castañeda y Pastor. 1989, op. cit.: p.143.

258 En *El Nacional*. 15 de febrero de 1979: p. 7.

259 Riding. 1985, op. cit.: p. 381.

260 "Carter encounters Mexican anger". En *The New York Times*. Sección 4. 18 de febrero de 1979: p. E. 1.

Concluido este infortunado viaje de Carter al D.F. en el que la prensa estadounidense influyó en las reuniones en una forma que hizo que la cobertura fuera menos exacta, la reunión más productiva y la relación personal más tensa,²⁶¹ Riding publicó que a pesar de que no surgieron acuerdos importantes, lo que hace a esta reunión presidencial diferente es el surgimiento de México como una nación potencialmente poderosa. Subrayando que de pronto México tiene algo esencial que Estados Unidos quiere; sigue desconfiando profundamente de las intenciones de Washington y por primera vez se siente equipado para hacer frente a la presión americana.²⁶²

Cabe señalar que este encuentro produjo el anuncio sobre la eventual venta de excedentes de gas natural mexicano a Estados Unidos, en virtud de que los presidentes habían discutido y acordado que sus representantes gubernamentales se reunieran a la brevedad posible para iniciar la discusión de los mejores medios para facilitar decisiones en estas cuestiones.²⁶³ El inicio de nuevas negociaciones tuvo un contexto político diferente al de febrero de 1977, al presentarse cambios en los gabinetes: En la Secretaría de Energía, Schlesinger fue sustituido por Charles Duncan Jr. y; en la cancillería mexicana Santiago Roel García era relevado por Jorge Castañeda de la Rosa.²⁶⁴

Para llegar a acuerdos los dos equipos establecieron sesiones y después de seis rondas acordaron la exportación de 300 mmc/d diarios de gas pero sin resultados en el precio. Situación que en opinión de Riding tensó otra vez las relaciones entre ambos países, además por un aparente mal entendido entre López Portillo y el embajador estadounidense en México, Patrick J. Lucey, tras haber reportado a Washington que el mandatario mexicano había aceptado un precio propuesto por Estados Unidos de \$3.40; mismo que fue replanteado en agosto por funcionarios mexicanos.²⁶⁵

261 Castañeda y Pastor. 1989, op. cit.: p. 142 y 144.

262 Alan Riding. "Oil can't solve all Mexico's problems". En *The New York Times*. 18 de febrero de 1979: p. 2E. sección 4.

263 "Comunicado conjunto emitido al término de la visita de Estado a México del presidente de Estados Unidos de América, señor James Carter". En *El Día*. 17 de febrero de 1979: p. 9.

264 Este reemplazo se dio el 16 de mayo de 1979.

265 Alan Riding. "Mexico and U. S. still split on natural gas". En *The New York Times*. 21 de agosto de 1979: p. D3.

El acuerdo se vislumbró tras la comparecencia de Díaz Serrano por ocho horas en la Cámara de Diputados, y el anunció de la cancillería mexicana respecto a que ambos gobiernos habían llegado a un entendimiento respecto de las bases para la venta de 300 millones de pies cúbicos diarios de gas natural por PEMEX a compradores estadounidenses, con un precio inicial de 3.625 dólares por mpc a partir del 1 de enero de 1980, mismo que sería ajustado trimestralmente en el mismo porcentaje en que cambiaran los precios mundiales de petróleo crudo.²⁶⁶

De la misma forma, Carter dio a conocer la noticia en Washington a los reporteros, calificando al acuerdo como un significativo paso hacia el suministro de una nueva fuente de energía y señalando que el precio era justo para ambos países.²⁶⁷ *The New York Times* en un editorial estimó que el precio era un abuso pero en el contexto del acuerdo era una ganga.²⁶⁸ El gobierno mexicano consideró el acuerdo como un triunfo para México,²⁶⁹ y tendría un importante efecto psicológico y político.²⁷⁰

Por lo tanto, al final del tercer encuentro entre Carter y López Portillo en Washington- que fue el último- los presidentes expresaron su satisfacción respecto del buen éxito de las negociaciones gubernamentales, acuerdo que ambos calificaron de ventajoso para las dos partes.^{271 272}

266 "Texto integro del anuncio conjunto México-Estados Unidos sobre el gas mexicano dado a conocer por la Cancillería." En *El Nacional*. 22 de septiembre de 1979: p.1 y. 4.

267 Alan Riding. "Mexican gas sales to U.S. agreed on; 2-years split ended". En *The New York Times*. 22 de septiembre de 1979: p.1 y 42.

268 "An expensive bargain in Mexican gas". Editorial. En *The New York Times*. 24 de septiembre de 1979: p. A18.

269 "Habilidad de negociación en la coyuntura del petróleo". Editorial. En *El Nacional*. 22 de septiembre de 1979: p.5.

270 Alan Riding. "Mexico's foreign minister discusses relations with U.S. Oil wealth discounted as a magic cure-all". En *The New York Times*. 23 de septiembre de 1979: p.E 3.

271 "Texto de la declaración conjunta emitida al término de las conversaciones entre los presidentes, James Carter de Estados Unidos, y José López Portillo de México". En *El Día*. 30 de septiembre de 1979: p.3.

272 Una de las razones básicas por las que México mantuvo su posición en este caso fue que el gobierno de Estados Unidos basaba sus propuestas de precios en consideraciones de carácter interno que poco tenían que ver con la situación mundial de los energéticos. Mientras que para el gobierno de estadounidense dado que algunas de las cláusulas del memorando de agosto atentaban contra los lineamientos fundamentales de la política de conservación, el DOE decidió que era inaceptable. Igualmente, considera que el monto contratado para el abastecimiento, 14% del total ofrecido en 1977; fue una pequeña cantidad misma que surtió México a la Unión Americana hasta 1984. En Vega. 1990, op. cit.: p.129, 134 y.147.

De esa forma concluía uno de los asuntos más difíciles de manejar entre los dos países, dejando enseñanzas muy interesantes sobre el poder negociador de México y las circunstancias tan diversas que intervienen en la definición de su política exterior hacia Estados Unidos.²⁷³

Desafortunadamente el poder político del petróleo mexicano comenzó a debilitarse, y con éste la economía y las finanzas de México. La aparición de una sobreoferta de petróleo con una reducción en el consumo de los países industrializados,²⁷⁴ y el endeudamiento externo, llevó a López Portillo a justificar el gasto en materia petrolera al afirmar que México tenía una perspectiva de riqueza, pero ésta tenía que extraerse y para ello tenían que realizarse inversiones que de alguna manera impactaban el déficit de su economía y producían inflación.²⁷⁵

Igualmente, la revelación en el verano de 1980 de una investigación ordenada por Carter en 1978 al departamento de Energía, PRM-41 (1978), y diseñada por la organización Rand Corporation con el título: *El petróleo de México y la política de Estados Unidos: Implicaciones para la década de los 80*. Este estudio impactó en el interés estadounidense al afirmar que México sólo tenía 18 mil 900 millones barriles de reservas probadas y 19 millones de barriles de reservas probables,²⁷⁶ a la par señalaba que había que estimular a México para que maximice su producción y exportación petrolera no correspondería al mejor interés ni de México ni de Estados Unidos.²⁷⁷

Para entonces Riding comenzó a advertir sobre el deterioro de la económica mexicana refiriéndose al disparado gasto gubernamental, los fuertes efectos inflacionarios sobre los trabajadores de bajos ingresos y advertía de la creciente sensación de que López Portillo entregaría una crisis económica en diciembre de 1982.²⁷⁸

273 Olga Pellicer. "El acuerdo para la venta de gas a Estados Unidos, una conciliación necesaria". op. cit.: p. 225.

274 Vázquez y Meyer. 1989, op. cit.: p.225.

275 José López Portillo. "Conferencia de prensa concedida a los corresponsales extranjeros. México, D. F. a 6 de junio de 1980". En *José López Portillo en la República. Cuarto año de gobierno*. Tomo III. México, SPP, 1982: p. 198 y 201.

276 Aguayo Quesada. 1998, op. cit.: p. 225.

277 "EU pretende hacer de México su válvula energética. The Rand Corporation diseño el plan, dice Puente Leyva". En *El Universal*, 10 de julio de 1980: p. 1.

278 Alan Riding. "Mexico struggles with problems of sudden oil affluence". En *The New York Times*. 22 de agosto de 1980: p. A.6.

También se refirió a la necesidad de importar granos como una característica de naciones en desarrollo que dependían de las exportaciones de petróleo.²⁷⁹

Como prólogo de la crisis, el primero de junio de 1981 Díaz Serrano anunció la reducción el precio del barril mexicano, de 34.60 a 30.60 dólares, ante la oferta excesiva de crudo en el mundo, para ser competitivos y conservar clientes.²⁸⁰ López Portillo ante esa decisión unilateral despidió a su dirección General de PEMEX y sustituirlo por Julio Rodolfo Moctezuma Cid, quien junto con el secretario de Patrimonio y Fomento Industrial y presidente del Consejo de Administración del organismo descentralizado, José Andrés de Oteyza Fernández, optaron por elevar los precios en dos dólares. Riding comentó que la renuncia de Díaz Serrano fue inesperada y su salida tuvo lugar en el contexto de un intenso debate dentro del gobierno sobre la política económica y las crecientes tensiones sobre la carrera para suceder al presidente López Portillo.²⁸¹

En 1982 *The New York Times* volvió a mostrar su decepción hacia el presidencialismo mexicano como lo había hecho en 1976, comentando que la larga fiesta de cuatro años que desató gasto público, importaciones, préstamos del extranjero que siguieron a la confirmación de los nuevos descubrimientos de riqueza petrolera de México, ahora cede a una mañana siguiente de arrepentimiento.²⁸²

A la par las referencias concernientes al tema de la corrupción al interior del gobierno de López Portillo comenzaron a expresarse. Por ejemplo, en mayo el corresponsal expresó su desilusión hacia la administración lopezportillista ante la amplia percepción de haber fracasado en sus promesas para controlar la corrupción junto con los importantes escándalos que involucraban a funcionarios públicos de quienes se rumoraba habían hecho vastas fortunas en los últimos años, y de poseer acciones en importantes compañías públicas o en la industria petrolera.²⁸³

279 Idem.

280 "Tenemos que abaratar el petróleo para conservar clientes. Hay oferta excesiva: Díaz S." En *El Universal*. 10 de julio de 1980: p. 1.

281 Alan Riding. "The political background of resignation at PEMEX". En *The New York Times*. 8 de junio de 1981: p.D. 1 y 5.

282 "Mexico alter the fiesta". Editorial. En *The New York Times*. 14 de febrero de 1982: p. A.46.

283 Alan Riding. "Once again a Mexican leader tilts at corruption". En *The New York Times*. 28 de mayo de 1982: p. A. 2.

Por otra parte, la acumulada pérdida en el control de la economía hizo evidente la grave crisis originada por la pérdida de competitividad en el sector turismo; la creciente carga por servicio de la deuda externa; el incremento en las importaciones, la sobrevaluación del peso y la fuga de capitales.²⁸⁴

Asimismo, pese a la contratación de once mil millones de dólares de créditos externos, el severo deterioro de las reservas internacionales del país obligó a la devaluación del peso frente al dólar²⁸⁵ en dos ocasiones; el 17 de febrero y el 4 de agosto misma que ubicó a la moneda mexicana en la cifra record de 120 pesos.

Con las devaluaciones, algunos funcionarios mexicanos estaban convencidos de que el Departamento de Estado era el responsable de que en los medios de comunicación estadounidenses se cuestionara la estabilidad política de México. Para el corresponsal del diario neoyorquino no era la primera vez que se pensara que éstos eran instrumento para una campaña antimexicana, y en una época de caos económico, Estados Unidos resultaba un chivo expiatorio conocido y cómodo.²⁸⁶

Al respecto, López Portillo consideró que ese tipo de opiniones eran parte de una tremenda propaganda de origen norteamericano, cuya prensa parece tener emprendida una campaña contra México en general y contra de mí en particular.²⁸⁷ Ante aquellas circunstancias económicas se vio obligado a decretar un par de medidas controvertidas que fueron anunciadas durante la lectura de su último Informe de Gobierno: instauración de un sistema de control de cambios y la expropiación de los bancos mexicanos.

Ambos anuncios fueron criticados por Riding al presentar la molestia y consternación del sector privado de México por considerar injusta e infundada nacionalización de la banca, y menos controversial el control de cambios aunque había propiciado la aparición de un mercado negro que en el aeropuerto capitalino vendía el dólar en 300 pesos.²⁸⁸

284 Rico. 1990, op. cit.: p. 113.

285 Gurría, José Angel. *La política de la deuda externa*. México. FCE, 1993: p. 26.

286 Riding. 1985, op. cit.: p. 384.

287 López Portillo. 1989, op. cit. Tomo II: p. 1212.

288 Alan Riding. "Mexico's businessmen enraged at bank seizure". En *The New York Times*. 3 de septiembre de 1982: p.A. 2.

Por eso, consideró que la capacidad de López Portillo en cuanto a dictar la política exterior de México²⁸⁹ se había erosionado seriamente por la grave crisis económica que había disminuido su popularidad en el país.²⁹⁰ En síntesis, el final del sexenio lopezportillista resultó tan catastrófico como el de su antecesor y una herencia similar para su sucesor: Miguel de la Madrid Hurtado.

Cuando el entonces secretario de Programación y Presupuesto fue designado precandidato del PRI a la presidencia de la República, el 25 septiembre de 1981, Riding lo describió como un político moderado, abogado de 46 años que hablaba bien inglés, con una maestría por la Universidad de Harvard –en Administración Pública, 1964-1965– con un largo historial en administración económica, poca experiencia política y de quien se decía a favor de buenas relaciones con Estados Unidos.²⁹¹

A las características personales del hombre triunfador en las elecciones presidenciales del 4 de julio de 1982, el corresponsal agregó que De la Madrid era conservador, un tecnócrata políticamente inexperto con muchos amigos en el sector privado, disciplinado y austero que nunca ha mostrado un gusto por la parafernalia de la riqueza y el poder tan común entre los políticos mexicanos y comprometido con la renovación moral. Terminaba refiriéndose a la relación cada vez más compleja e

289 Bernardo Sepúlveda Amor considera que la Reunión Cumbre de Cancún sobre Cooperación y Desarrollo, constituye un ejemplo destacado del compromiso de México con el sistema mundial de relaciones económicas que se funde en la cooperación, la equidad y la justicia.

En Bernardo Sepúlveda Amor. "Reflexiones sobre la política exterior de México". *Foro Internacional*. 96, vol. XXIV, no. 4. Abril-junio 1984: p. 411.

Este encuentro internacional celebrado el 22 y 23 de octubre de 1981 en aquel centro turístico del estado de Quintana Roo, y contó con la participación de 22 países representados por 12 presidentes, nueve jefes de gobierno y un ministro de relaciones exteriores.

En *Cancún: Diálogo para la historia*. Coordinación de Comunicación Social. Presidencia de la República. México, 1981: p. 107.

Humberto Garza Elizondo opina que se llevó una política exterior más activa, pero no necesariamente más efectiva; más comprometida con las causas justas, pero al mismo tiempo más comprometedora de los propios intereses; más politizada y proporcionalmente más polemizada.

En Humberto Garza Elizondo. "Ostpolitik de México". En *Foro Internacional*. Vol. XXIV, no. 3, México, El Colegio de México, enero-marzo 1984: p. 342.

290 Riding. 1985, op. cit.: p.423.

291 _____ "Mexican party picks moderate for presidency. De la Madrid chosen to succeed Lopez Portillo". En *The New York Times*. 26 de septiembre de 1981: p.1 y 4.

institucionalizada relación de México con Estados Unidos en la que de los números temas de la agenda bilateral, Centroamérica²⁹² permanecía como un punto de contención.²⁹³

Por otra parte, con una deuda externa en 1983 de 85,000 mil millones de dólares y una baja del Producto Interno Bruto (PIB) de 4.7%,²⁹⁴ los conservadores estadounidenses tenían la esperanza de que la crisis económica interna llevaría al retiro de la presencia mexicana en la región.²⁹⁵

Al contrario, la política exterior de De la Madrid hacia América Central no planteó cambio alguno,²⁹⁶ y en la búsqueda de soluciones pacíficas y negociadas en el área²⁹⁷ a 40 días de haber iniciado el nuevo gobierno, Bernardo Sepúlveda Amor en su calidad de titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) se reunió con sus contrapartes de Colombia, Panamá y Venezuela para constituir un instrumento político basado en un proceso de consultas que condujera a la creación de condiciones pacíficas en el área, denominado el Grupo de Contadora.²⁹⁸

292 El estallido de los conflictos armados a finales de los años setenta en Nicaragua, El Salvador y Guatemala creó tensiones entre ambos países a partir de 1981 con la llegada a la presidencia de Estados Unidos del republicano Ronald Wilson Reagan, al guiar su política exterior hacia América Latina a través del informe del Comité de Santa Fe; documento elaborado en mayo de 1980 por partidarios de una "línea dura".

En López Segrera, Francisco. *El conflicto Cuba-Estados Unidos y la crisis Centroamericana (1959-1984)*. México, Nuestro Tiempo, 1985: p. 34.

La tesis central del documento Santa Fe I era que la ayuda cubana a los movimientos de izquierda en esos países había convertido a Centroamérica en un área de gran inestabilidad, así como presentaba oportunidades tanto para Cuba como para la URSS en México, con su petróleo, y en Panamá con su canal.

En <<http://www.geocities.com/proyectoemancipacion/documentossantafe/santafei.doc>> (Página electrónica consultada el 13 de julio de 2009).

293 Alan Riding. "Getting Mexico moving again". En *The New York Times*. 4 de julio de 1982: p. A. 16.

294 Lorenzo Meyer Cosío. "México-Estados Unidos: Lo esencial de una relación". 1984. op. cit.: p.29.

295 Aguayo Quezada. 1998, op. cit.: p.246.

296 Ver discurso de Miguel de la Madrid al aceptar el apoyo de los tres sectores del PRI como precandidato a la Presidencia de la República del 25 de septiembre de 1981.

En *El Nacional*. 26 de septiembre de 1981: p.12. También "Miguel de la Madrid. Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos. Mensaje de toma de posesión, 1 de diciembre de 1982", Dirección General de Comunicación Social, México, 1982: p. 11.

297 James Willwerth y Laura López. "An interview with Miguel de la Madrid: We are going to have a couple of very difficult years". En *Time*. 20 de diciembre de 1982: p. 9.

298 Sepúlveda Amor. 1984. op. cit: p. 413.

De la misma forma, en el Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988 se ratificaría el compromiso responsable y persistente para el logro del progreso del área sobre bases estables y la convivencia de regímenes de distintos sistema político.²⁹⁹ También en ese programa se plasmaron los aspectos de la relación con Estados Unidos, porque la compleja interrelación existente entre los dos países hacía que México se propusiera una relación justa, digna, fundada en el respeto y basada en la amistad entre los pueblos.³⁰⁰

El contexto de las acciones militares que agravaron la situación en Centroamérica y la crisis económica mexicana con informaciones sobre México en la prensa estadounidense que tendían a confirmar abrumadoramente el Apocalipsis del sur,³⁰¹ se celebró el 14 de agosto en La Paz, Baja California, la primera reunión formal entre De la Madrid y Reagan, donde las diferencias sobre el tema centroamericano estuvieron presentes en los discursos.³⁰²

Aunque el comunicado conjunto de aquel encuentro sostenía que el presidente estadounidense reiteraba su apoyo decidido a los esfuerzos que realizaba Contadora,³⁰³ al interior de la Unión Americana, la Agencia Central de Inteligencia (CIA) comenzó a mostrar su molestia hacia la política mexicana para Centroamérica buscando convencer a la Casa Blanca de la necesidad de adoptar una posición más dura hacia el gobierno mexicano, para obligarlo a modificar su política exterior.³⁰⁴

299 Poder Ejecutivo Federal. *Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988*. México, Secretaría de Programación y Presupuesto. 1983: p. 76.

300 idem: p. 77.

301 Luis Maira. "El espejo estadounidense". En *Nexos*. No. 62, vol. 6, febrero 1982: p. 20.

302 De la Madrid expresó que el espíritu de Contadora eran los principios de autodeterminación de los pueblos y de no intervención, así como la urgencia de la cooperación y la paz adquiere proyección moral en América Central.

"Versión estenográfica del discurso pronunciado por el presidente Miguel de la Madrid, en el Congreso de Baja California". En *El Día*. 15 de agosto de 1983: p. 8.

Reagan al reconocer las diferencias con su homologo mexicano, dijo que existían áreas de cooperación y creía que la solución a la crisis en la región debía abarcar cuatro puntos básicos. 1.- El establecimiento y fortalecimiento de instituciones democráticas a fin de resolver políticas dentro de cada país; 2.- Respeto a la no intervención, incluyendo el cese del apoyo a elementos subversivos que buscan desestabilizar a otros países; 3.- La remoción del conflicto de la confrontación Este-Oeste, a través de medidas como el retiro verificable de todos los sectores militares y de seguridad, así como el congelamiento de la adquisición de armas ofensivas; 4.- La cooperación para mantener un nivel de crecimiento económico que garantice las necesidades básicas de la región. "Excerpts from the text of remarks by Reagan". En *The New York Times*. 15 de agosto de 1983: p. A. 8.

303 "Comunicado conjunto de la entrevista que sostuvieron los presidentes de México, Miguel de la Madrid Hurtado, y de Estados Unidos, Regan Reagan, celebrada en La Paz, Baja California. 14 de agosto de 1983". En *El Nacional*. 15 de agosto de 1983. p. 4.

304 Astié Burgos. 1998, op. cit.: p 133.

El incremento de las acciones encubiertas de la CIA en Nicaragua, con dramáticos ataques que provocaron la crítica internacional,³⁰⁵ la presentación a principios de 1984 del Reporte Final del presidente de la Comisión Nacional Bipartidista para América Central,³⁰⁶ la confirmación de la postura mexicana en relación al conflicto centroamericano y su participación activa en el Grupo Contadora,³⁰⁷ la revelación sobre el minado de tres puertos nicaragüenses bajo la supervisión directa de la agencia de inteligencia,³⁰⁸ así como la afirmación de De la Madrid en el sentido de que una solución militar podría prolongar indefinidamente la situación bélica en Centroamérica,³⁰⁹ fueron coyunturas políticas tensas en la relación bilateral y que se reflejarían en la prensa de Washington durante la primera visita del mandatario mexicano a la capital estadounidense.

Justo el día que el presidente de Estados Unidos daba la bienvenida a su homólogo de México en la Casa Blanca otro periódico de elite, *The Washington Post*, publicó a través del columnista Jack Anderson que una fuente de alto nivel de la administración con acceso a reportes secretos de inteligencia le había dicho a su socio, Dale Van Atta, que De la Madrid después de tomar posesión había ahorrado en un banco suizo de 13 a 14 millones de dólares; cantidad que se elevaba durante su presidencia a un mínimo de 162 millones de dólares, le habría dicho otra fuente con acceso a la CIA y la Agencia

Al respecto, el reportero y editor del diario *The Washington Post*, Bob Woodward, revela que el director de la CIA, William Casey, aparte de oponerse a la obsesión de De la Madrid de que Estados Unidos y Nicaragua negociaran una solución a sus diferencias por considerarla una intromisión ofensiva, ordenó un incremento en la actividad de inteligencia respecto a México y su presidente. Con el alud de datos el analista de la agencia, Brian Latell, redactó el documento "México bajo De la Madrid", informe que describía a México como peligrosamente cerca de la revolución, que los soviéticos y los cubanos se estaban organizando silenciosamente en México y se probaba la insistencia de Casey de que México podría ser el siguiente Irán.

En Woodward, Bob. *Las guerras secretas de la CIA*. México, Grijalbo, 1988: p. 305 y . 307.

305 Dillon, Samuel. *Comandos: The CIA and Nicaragua's contra rebels*. Nueva York, Henry Holt, 1991: p. 134.

306 El informe Kissinger destaca que aunque los países de Contadora han sido activos y creativos en sus gestiones por desarrollar una diplomacia regional que pudiera afrontar las necesidades de Centroamérica, éstos no tienen una vasta experiencia en el trabajo común. Por lo que recomendaba que Estados Unidos no podía utilizar el proceso del Grupo como un sustento de sus políticas propias, pero sí estimularlo activamente y apoyar el programa de 21 puntos básicos para la pacificación del área.

En Selser, Gregorio. *Informe Kissinger contra Centroamérica*. México, El Día en Libros, 1988: p. 280-281.

307 Sepúlveda Amor. 1984, op. cit.: p. 413-414.

308 Los puertos minados fueron: Corinto y Sandino en el Pacífico y El Bluff en el Atlántico.

En Philip Taubman. "Americans on ship said to supervise Nicaragua mining". *The New York Times*. 8 de abril de 1984: p.1 y 12.

309 Presidencia de la República. Dirección General de Comunicación Social, 1984: p. 89.

Seguridad de Nacional.³¹⁰ La reacción del gobierno mexicano a esta nota periodística fue inmediata en Washington.

Conjuntamente a las palabras de los presidentes y el secretario de Estado, George P. Shultz, en el sentido de que las relaciones entre ambos países debían conducirse y basarse en la dignidad y el respeto mutuo,³¹¹ el Director General de Comunicación Social de la Presidencia de la República, Manuel Alonso Muñoz, contestó en una carta dirigida a la directora de este diario, Katharine Graham, que el presidente De la Madrid no tenía una cuenta bancaria en cualquier país y nunca había transferido cantidad de dinero alguna fuera de México. Concluía su misiva expresando que un periodista responsable y profesional no actuaría para ofender al jefe de Estado de una nación amiga con la ligereza y falta de responsabilidad mostrada por Anderson.³¹² Por su parte la embajada de México protestó a través de una nota diplomática que envió y respondió el Departamento de Estado.³¹³

En el Distrito Federal aquel ejemplar del diario estadounidense fue recogido en paquete presumiblemente por agentes del gobierno en el aeropuerto internacional de la ciudad de México, y que las imputaciones de Anderson a De la Madrid pasaron inadvertidas por medios electrónicos e impresos nacionales.³¹⁴ Asimismo se supo que debido a la confiscación de inmediato empezaron a circular copias fotostáticas del artículo por todas las oficinas públicas y en los barrios residenciales y, finalmente, se comenzó a publicar en la prensa algo del asunto dos días después de aparecida la noticia.³¹⁵

310 Jack Anderson. "Mexico makes its presidents millionaires". En *The Washington Post*. 15 de mayo de 1984:p. C15.

311 Véase los discursos de De la Madrid durante su bienvenida en la Casa Blanca y del almuerzo en su honor por el señor George Shultz. op. cit.: p. 107-112.

312 Manuel Alonso. "México's 'millionaire presidents': A replay". En *The Washington Post*. 16 de mayo de 1984:. p. 22.

313 La nota diplomática de la representación mexicana número 0247 enviada el 16 de mayo de 1984, calificaba al artículo de altamente injurioso para el presidente De la Madrid por las afirmaciones calumniosas que contenía, y consideraba que al haber involucrado el periodista a fuentes del gobierno de Estados Unidos era indispensable que se hiciera pública, desde luego una declaración del propio gobierno de Estados Unidos de América, en el que se dejara constancia de que no existían los supuestos informes a que aludía Anderson. La respuesta del Departamento de Estado, firmada al día siguiente por George High, Jefe de la Sección de México en el Departamento de Estado, se concretó en señalar que de la información disponible en todas las dependencias del gobierno de Estados Unidos los llevaba a la firme conclusión que el presidente de la Madrid había establecido un alto nivel en lo personal, como en lo oficial para cumplir con su compromiso de llevar la honestidad a su gobierno.

En *El Nacional*. 18 de mayo de 1984: p.6.

314 Carlos Marín. "Una réplica sin precedente a una acusación sin precedente". En *Proceso*. No. 394. 21 de mayo de 1984: p. 6-13.

315 Por ejemplo: Abraham García Ibarra. "La diplomacia obscena". En *El Día*. 17 de mayo de 1984: p.3.

Sobre el manejo de este caso existe la versión de las partes involucradas³¹⁶ y puntos de vista de especialistas.³¹⁷

"Desmiente el Departamento de Estado una calumnia contra DLM". En *Uno Más Uno*. 18 de mayo de 1984: p. 1 y 4.

"Dignidad ante la calumnia", Editorial y Agustín Leñero Bores. "En la Brecha". En *El Nacional*. 19 y 20 de mayo de 1984: p. 9 y 10, respectivamente.

316 The Washington Post publicó que a pesar de que la administración de De Madrid había publicitado enormemente la campaña en contra de la corrupción oficial, muchos mexicanos parecían dudar de que su gobierno representara un corte radical con la endémica corrupción del pasado.

En William Orme Jr. "Mexico is engaged in battle against entrenched corruption". *The Washington Post*. 29 de mayo de 1984: p. A12.

El Post además de considerar como un paso inusual que funcionarios mexicanos presentaran una protesta diplomática, la primera que se tuviera memoria, para Anderson las cifras no habían sido inventadas y la información en su columna provino de transferencias bancarias actuales, monitoreadas por agencias de inteligencia.

En "Mexicans file protest against press report on leader's finances". *The Washington Post*. 29 de mayo de 1984: p. A12.

Por su parte, Van Atta alegó que la columna se había publicado el día en que los dos presidentes debían entrevistarse en la Casa Blanca porque ese era el momento periodístico, Señaló que fueron cuidadosos ya que nunca llamaron corrupto a De la Madrid y nunca dijeron que su enriquecimiento era ilegal y si la información publicada era incompleta se debió a que las fuentes mexicanas fueron inaccesibles, tanto en el gobierno mexicano como en la embajada de México en Washington. En Marin. 1984, op. cit.: p. 10-13.

Precisamente a este reclamo, el entonces ministro de asuntos políticos en la representación mexicana en la capital estadounidense, Walter Astié-Burgos, relata que meses antes de que se hubiera definido la fecha de la entrevista presidencial, Van Atta por teléfono solicitó hablar con el embajador Jorge Espinosa de los Reyes, sobre un asunto de extrema urgencia, pero que al encontrarse ausente el titular de la misión diplomática el mismo funcionario conversó con el periodista, quien le dijo que tenía en su poder documentos de los servicios de inteligencia que afirmaban sobre el dinero transferido a Suiza por el presidente de México y dado que al día siguiente publicaría la noticia deseaba contar con la reacción oficial de la embajada para que su nota fuera "equilibrada". El diplomático le respondió que para pronunciarse sobre un asunto tan delicado era indispensable conocer los supuestos documentos para cerciorarse de su autenticidad a lo que el periodista se negó tajantemente, arguyendo que eran documentos de carácter secreto, que volvería a llamar y previno que si el embajador no le facilitaba la reacción oficial, de cualquier forma al día siguiente publicaría la noticia.

En Astié-Burgos, Walter. *México y Estados Unidos: Entre la cooperación y el desacuerdo*. México, Siglo XXI, 1998: p. 150.

317 Para Ojeda Gómez lo publicado por el poderoso columnista fue un acto deliberado para debilitar la posición negociadora de la Madrid frente a Reagan, y dicho artículo no se veía necesariamente inspirado oficialmente por el gobierno de Washington, pero sí por algún sector de éste o por sectores políticos contrarios a la política general del gobierno mexicano. Además la reacción de estupor de la delegación mexicana se explica si se tomaba en cuenta que el (ex) presidente de México llegaba a Washington bajo la aureola de una campaña contra la corrupción. En Ojeda Gómez. 1986, op. cit.: p. 211 y 212.

El internacionalista Carlos González Gutiérrez señala que por lo exagerado de las cifras, de lo visceral de lo que impugnaba y la inexactitud de la información la columna perseguía el fin de explotar prejuicios en la población de Estados Unidos, y crear desconfianza en la opinión pública mexicana.

"México en el Congreso estadounidense: El debate sobre la política interna". En Gerardo Bueno. 1987, op. cit.: p. 219.

Este capítulo para Castañeda Gutman fue uno más de los desaires que De la Madrid recibió durante aquella visita a Washington con matices sombríos de una conspiración y un golpe terrible para a su credibilidad.

En Castañeda y Pastor. 1989, op. cit.: p. 91 y 92.

A Pastor le parece improbablemente que la columna de Anderson proviniera del Consejo Nacional de Seguridad, el Departamento de Estado o de la CIA, sino de algún "asesor", ya que en realidad las agencias de inteligencia no tenían ninguna información digna de crédito que señalara al ex mandatario mexicano como corrupto, pero tampoco estaban dispuestas a afirmar que no lo fuera.

Idem.: p. 117-118.

Para el principal aludido, el ex presidente de México, aquello fue un incidente al que se le dio una dimensión desmesurada y una calumnia que acaparó la atención del público mexicano.

Razón por la cual decidió, pese a la crítica, la intervención de la SEGOB para que durante su visita no se publicara la nota en los periódicos mexicanos, ante un efecto que hubiera sido todavía peor.³¹⁸ A la vez manifestó su queja por esa situación al presidente Reagan y al secretario Shultz, quienes le insistieron que Anderson era un periodista muy desprestigiado, que incluso los agredía a ellos, por lo que no debía dar demasiado peso al asunto. Reconoce que fue tal el malestar que le causó el episodio que consultó al entonces Procurador General de la República, Sergio García Ramírez, si debía o no demandar judicialmente al reportero.³¹⁹

Igualmente en un desayuno le expresó su malestar a la señora Graham, quien le presentó una disculpa y aclaró que por ser la columna de Anderson sindicada la dirección (del periódico) no tenía ningún control sobre su contenido, disociándose por lo demás de las afirmaciones hechas en la misma.³²⁰ Y consideró que lo escrito por Anderson contribuyó a fortalecer el temor a la CIA, vulnerando de paso su prestigio público,³²¹ una presión abierta y efectiva del gobierno estadounidense para vulnerar su política exterior en Centroamérica³²² y una respuesta de gente que no estaba contenta con esa política.³²³

En suma, este tipo de información periodística tendiente a criticar y manifestar el desacuerdo de la administración Reagan con la conducción de la política exterior de México en Centroamérica, tesis internacionales que el mismo De la Madrid ratificó al

318 Madrid Hurtado, Miguel. *Cambio de rumbo. Testimonio de una Presidencia, 1982-1988*. México, FCE, 2000: p. 277.

319 Idem.:p. 278.

El entonces abogado de la Nación, para quien el difamatorio artículo era una lamentable "coincidencia", le respondió al Ejecutivo que, en su opinión, no debía hacerlo, porque le implicaría abrir instancias ante tribunales foráneos y sujetarse a la jurisdicción extraña, bajo leyes y prácticas ajenas, contra impredecibles celadas y maniobras.

García Ramírez, Sergio. *Narcotráfico. Un punto de vista mexicano*. México, Miguel Angel Porrúa. 1989: p.113.

320 Astié-Burgos. 1998, op. cit.:p. 151.

321 Madrid Hurtado. 2000, op. cit.:p. 293.

322 Idem. 294.

323 Idem. 295.

rendir su Segundo Informe de Gobierno³²⁴ y recalcó en un ensayo que escribió en la publicación *Foreign Affairs*,³²⁵ el curso del conflicto centroamericano durante 1984³²⁶ y la publicación de un documento secreto del Consejo Nacional de Seguridad según el cual menciona que el gobierno estadounidense había eficazmente bloqueado los esfuerzos del Grupo de Contadora para imponer un segundo borrador de la revisada a la Acta de Contadora para la Paz y la Cooperación en Centroamérica,³²⁷ provocaron que al año siguiente salieron a la luz fuerzas que habían venido acumulándose³²⁸ y la relación bilateral verdaderamente entrara en un periodo de deterioro y conflicto.

Si bien el tema del narcotráfico había sido la causa de un incidente diplomático entre México y Estados Unidos el 21 de septiembre de 1969, cuando con el objetivo de detener el ingreso de marihuana proveniente de territorio mexicano el presidente Nixon decidió de manera unilateral lanzar la Operación Intercepción, que implicó la inspección de vehículos

324 Durante la lectura de ese documento De la Madrid dijo: "A los mexicanos nos preocupa vitalmente el conflicto centroamericano. No podemos ver con indiferencia lo que ocurre a nuestros hermanos más próximos. la violencia que se ha instaurado en el área es una amenaza nuestra seguridad... Asegurar la paz es requisito indispensable para la solución de fondo a los problemas de Centroamérica".

En Madrid Hurtado, Miguel. *Segundo Informe de Gobierno, 1984, que rinde ante el H. Congreso de la Unión*. México, Presidencia de la República, 1984: p. 20 y 21.

"Con los Estados Unidos continuamos un diálogo franco y cordial. Nuestra cada vez más amplia y compleja relación nos obliga a buscar una relación digna, respetuosa y fructífera; para ello, el tratamiento abierto y objetivo nuestros problemas es el mejor medio". idem: p. 23.

325 En ese trabajo De la Madrid, expuso: "Coexistimos con la nación más rica del mundo a lo largo de nuestra frontera norte. Nuestra proximidad con Estados Unidos constituye una importante oportunidad para el desarrollo económico, y al mismo tiempo plantea posibles desbordamientos... Si bien las relaciones bilaterales son básicamente sólidas las diferencias que permanecían en política exterior pueden solucionarse a través de la negociación".

En Miguel De la Madrid H. "Mexico: new challenges". *Foreign Affairs*. Vol. 63, no. 1, otoño 1984: p. 68 y 69. "En nuestra relación con Centroamérica, México siempre se esforzará para coexistir pacíficamente y de manera fructífera con sus vecinos. Para nosotros ignorar el conflicto significaría abandonar la responsabilidad histórica de México y tácitamente renunciar a la defensa de sus intereses propias y la seguridad". idem: p. 70.

En opinión de Ojeda Gómez, la publicación de ese documento era un obvio intento por ganar la atención y simpatía de la comunidad internacional hacia los esfuerzos de México y de la América Latina por trascender su propia crisis y los problemas políticos y sociales que los afligían. Ojeda Gómez, 1986, op. cit.: p. 217. Antes de De la Madrid, en 1926 Plutarco Elías Calles, había escrito en esta revista del establishment de política exterior estadounidense. En Aguayo Quesada. 1998, op. cit.: p. 248.

326 Sucesos como el apoyo de México en la organización de nueve rondas de conversaciones bilaterales entre Estados Unidos y Nicaragua en Manzanillo, Colima, la aprobación del Congreso estadounidense a la suspensión de toda ayuda a la Contra revolución nicaragüense a través de la tercera Enmienda Boland, la oferta de paz presentada por el presidente de El Salvador, José Napoleón Duarte y las elecciones presidenciales y legislativas en Nicaragua.

327 Alma Guillermoprieto y David Hoffman. "Document describes how U.S. 'blocked' a Contadora treaty". En *The Washington Post*. 6 de noviembre de 1984: p.1. y 27.

328 Aguayo Quezada. 1998, op.cit.: p. 254.

y personas en la frontera común acción. Días después esta acción fue sustituida por la Operación Cooperación ante el compromiso de ambos países, en el régimen de Echeverría, a mediados de los años setenta, tuvo origen un programa mexicano contra los estupefacientes denominado Operación Cóndor, que además de considerarse la campaña contra el narcotráfico más exitosa desarrollada por México,³²⁹ se convirtió en el ejemplo de Washington de lo que se podía lograrse con decisión y cooperación.³³⁰

Con ese ánimo, en la década de los años ochenta, a principios de 1983, en Washington ambas autoridades de procuración de justicia se externaban conceptos elogiosos por el alto grado de cooperación existente entre los dos países y por los éxitos que se habían alcanzado en la lucha contra el narcotráfico.³³¹ Igualmente, en el primer encuentro, Reagan expresó a De la Madrid que las cada vez más efectivas actividades de control de narcóticos por parte de las autoridades mexicanas habían hecho una importante contribución a los esfuerzos de su gobierno para atacar a este problema.³³² Mientras *The New York Times* consideraba el programa de erradicación mexicano el mejor del mundo, a su vez mencionaba que para Comité de Narcóticos del Senado, México era el único país donde el gobierno reconoció su obligación para detectar y erradicar el cultivo ilícito de narcóticos y había construido el programa aéreo de erradicación de cultivos más fino del mundo.³³³

Pero de un momento a otro los aplausos se transformaron en insultos;³³⁴ una combinación de factores incluyendo el clima el año de 1984 marcó el resurgimiento y aumento pronunciado en la producción mexicana de estupefacientes.³³⁵

329 Jorge Chabat. "El Narcotráfico en la relación México-Estados Unidos: lo que ves es lo que hay". En *Estados Unidos. Informe Trimestral*. Vol. III, no. 3, Centro de Investigación y Docencia Económica, otoño 1993: p. 7.

330 Richard B Craig. "Política antidrogas de Estados Unidos hacia México". En Guadalupe González y Marta Tienda. *México y Estados Unidos en la cadena del narcotráfico*. México, Fondo de Cultura Económica, 1989: p. 101.

331 Astié Burgos. 1995. op.cit. p. 362.

332 Reagan. 1983, op.cit. p. 8.

333 Joel Brikley. "In the drug war, battles won and lost; a world of drugs: America as a target". Quinta parte de seis. En *The New York Times*. 13 de septiembre de 1984: p. A.1.

334 Aguayo Quezada. 1998, op.cit.: p. 255.

335 Richard B. Craig, explica que el resurgimiento del narcotráfico en México se debió a: La gran humedad y lluvias significaron cosechas más abundantes de productos legales e ilegales; el ingenio de los campesinos/traficantes para hacer plantíos de amapola más pequeños; la ineptitud y la mala administración de las burocracias; el surgimiento de Colombia como centro productor de cocaína, canalizada por México; el deterioro económico que trajo consigo mayores niveles de desesperación y el cultivo de marihuana entre los

De la Madrid al reconocer que el narcotráfico amenazaba con resurgir ante el atractivo de la situación cambiaria, instruyó a la PGR y a la SEDENA a redoblar esfuerzos a fin de combatirlo irreductiblemente en México.³³⁶

En Estados Unidos, las cifras y el porcentaje en el consumo de drogas como la marihuana o el hashish y la cocaína entre los adolescentes estadounidenses había aumentado durante en el primer año de la presidencia de Reagan, situación que llevó a su esposa Nancy a emprender la campaña “Just say no”, consiguiendo en 1984 reducciones en ese segmento de población. Aunque a diferencia de un estudio de 1981, una encuesta de 1985 reflejó una tendencia mayor en cuanto al uso de cualquier tipo de enervante en el público general mayor a los 12 años (Tabla V). Junto a estos resultados habría que considerar la reelección de Reagan y con él la adopción de actitudes más pragmáticas en diversos asuntos externos, además la molestia de los sectores conservadores por los cambios que realizó en su gabinete.³³⁷

En ese contexto se realizaron dos importantes operaciones antinarcóticas. El 5 de noviembre la Policía Judicial Federal interceptó en Nuevo Laredo, Tamaulipas, un cargamento de 300 kilos de cocaína procedente de Medellín, Colombia;³³⁸ cantidad nunca antes asegurada de una sola vez.³³⁹

campesinos mexicanos; finalmente el sin precedente fenómeno de la corrupción que existió en la administración de López Portillo la campaña contra las drogas sufrió de abandono, falta de orientación y escaso entusiasmo de sus dirigentes en 1981 y 1982.

En Craig. 1989, op.cit.: p. 102-104.

336 Gira de trabajo por Sinaloa, 26 y 27 de julio de 1984.

En *Las razones y las obras. Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Segundo año*. México, Presidencia de la República, Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica, 1985: p. 497.

337 Astié-Burgos. 1995, op. cit. p. 364.

Los cambios fueron: En la secretaría del Tesoro, James A. Baker III por Donald T. Reagan; en la cartera del Interior la salida de William P. Clark por Donald P. Hodel, quien pasó a Energía por John S. Herrington; como secretario del Trabajo, William E. Brook por Raymond J. Donovan y Edwin Meese sustituyó a William French Smith como en procurador general.

En *The World Almanac and Book of Facts 2006*. Nueva York, World Almanac Education Group, 2006: p. 48-52.

338 El anuncio de esta acción corrió a cargo del jefe de la INTERPOL-México, Miguel Aldana, y el subdirector de la Policía Judicial Federal, Rafael Rocha Cordero.

Pedro Jiménez. “Decomisa la PJF cocaína con valor de \$600 mil millones (de pesos)”. En *El Día*. 6 de noviembre de 1984: p. 3.

339 García Ramírez. 1989, op. cit.: p.98.

En la segunda acción, realizada entre el 8 y 9 de ese mes, elementos del Ejército y de la PGR descubrieron en la sierra de Chihuahua campamentos en los que 17 mil hombres cultivaban, cosechaban y empaquetaban marihuana; entre los miles de detenidos, señala Astorga, había sólo carne de cañón y ningún jefe.³⁴⁰

Las ocho mil 500 toneladas de esa droga encontrada e incinerada, en el llamado operativo más impresionante de la historia del país en lo que se refiere al combate al narcotráfico³⁴¹ vino a poner en evidencia la magnitud del problema y a cambiar la percepción que había tenido Washington de la eficiencia mexicana.³⁴² El periódico neoyorquino mencionó que ese aseguramiento registrado, estaba forzando a funcionarios estadounidenses a preguntarse si habían desestimado seriamente la producción de drogas en el mundo.³⁴³

García Ramírez indica que la ejecución de ambas acciones antidrogas provocó una reacción violenta que culminó con el secuestro del agente de la DEA, Enrique Camarena Salazar, el 7 de febrero de 1985, en Guadalajara, Jalisco,³⁴⁴ y del piloto mexicano de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, Alfredo Zavala Avelar.³⁴⁵

La versión periodística sobre la pasividad y tardanza de las autoridades mexicanas para iniciar la búsqueda del agente México-americano de 37 años de edad,³⁴⁶ o algo más que negligencia de algunos funcionarios,³⁴⁷ hizo que el consulado de Estados Unidos en Guadalajara publicara en la prensa de esa ciudad la foto de Camarena acompañado de

340 Astorga, Luis. *El siglo de las drogas: El narcotráfico del Porfiriato al nuevo milenio*. México, Random House Mondadori, 2004: p. 134.

341 Pedro Jiménez. "Marihuana decomisada: 10 mil millones de dls". En *El Día*. 13 de noviembre de 1984: p. 3.

342 Astié-Burgos. 1995, op. cit.: p. 363.

343 Joel Brinkley. "Vast, undreamed-of drug use feared". En *The New York Times*. 23 de noviembre de 1984: p. A. 3.

344 Conferencia de prensa con corresponsales extranjeros acerca de Procuración de Justicia y la lucha contra el narcotráfico. Procuraduría General de la República, México, 1986: p.28.

345 Para el ex procurador con este hecho se inició un programa de sistemático descrédito para México ya que el trabajo en la lucha contra el narcotráfico aclamado como ejemplar, en un momento cambio tal fue el caso de la subsecretaría del Departamento de Estado para asuntos de drogas, que antes elogiaba a México con los mejores calificativos, rectificó en un santiamén y produjo severos comentarios. En García Ramírez. 1989, op. cit.: p.95.

346 Se publicó que la policía de Guadalajara solicitó a un mayor de la DEA una notificación oficial para iniciar la búsqueda. En Harry Anderson (et. al.). "The evil empire". *Newsweek*. No. 8. 25 de febrero de 1985: p. 8.

347 García Ramírez. 1989, op. cit.: p.97.

un ofrecimiento de \$ 20 mil dólares de recompensa a quien aportara datos sobre el paradero de aquel hombre de tez morena.³⁴⁸ (Inserción I)

De la misma forma, el administrador de la DEA, Francis M. Mullen, viajó al D.F. y antes de reunirse con altas autoridades mexicanas, en la embajada de Estados Unidos, reveló que el centro nacional de tráfico ilícito de drogas era Guadalajara y que en México operaban 75 grandes narcotraficantes y 18 bandas importantes,³⁴⁹ además señaló la complicidad de las policías mexicanas con el mundo de la droga.³⁵⁰ Junto con esos datos, el embajador John Gavin³⁵¹ daba a conocer que México había abastecido el 38 por ciento de la heroína introducida a su país en el primer cuarto del año fiscal de 1985.³⁵² Tras las revelaciones hechas por los funcionarios, con base a información del Departamento de Inteligencia de la Unión Americana, la PGR manifestó que las cifras manejadas eran muy respetadas, internas y que la institución no las conocía.³⁵³

Las dificultades aumentaron el 16 de febrero cuando sin que mediara consulta ni previo aviso a México ni a Gavin,³⁵⁴ las autoridades estadounidenses de aduanas, encabezadas por su comisionado, William von Raab, aplicaron medidas tendientes a obstruir el tránsito de personas y vehículos a lo largo de la frontera común, con el fin de presionar a los funcionarios mexicanos en la búsqueda del agente Camarena.

Como respuesta a esta nueva versión de la Operación Intercepción, el 18 de febrero en entrevista, de la Madrid le hizo ver a Gavin el malestar de su gobierno por el hecho de que hubieran elevado un asunto policiaco a nivel.³⁵⁵

348 En *El Sol de Guadalajara*. Secc. en policía. 11 de febrero de 1985. p. 5.

349 *Las razones y las obras: Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Tercer año*. México, Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica, 1986: p. 181.

350 Ramírez, Carlos. *Operación Gavin: México en la diplomacia de Reagan*. México, Sociedad Cooperativa, S.C.L., 1987: p. 177.

351 Antes de convertirse en diplomático, Gavin se había vuelto ampliamente conocido en México a finales de los setenta y principios los ochenta por un comercial de ron Bacardi, y poco recordado por películas como *Psicosis* (Alfred Hitchcock, 1960).

En Alan Riding. "México dismayed that actor might be U.S. envoy". En *The New York Times*. 14 de marzo de 1981: p. 2.

352 Richard J. Meislin. "Mexican linked to U.S. abducted". En *The New York Times*. 13 de febrero de 1985: p. A. 4.

353 Cabildo, Miguel. "Agentes estadounidenses, no se sabe cuántos, guían aquí la lucha antidrogas". En *Proceso*. No. 433, 18 de febrero de 1985: p. 12 y 16.

354 García Ramírez. 1989, op. cit.: p. 97.

355 Madrid Hurtado. 2004, op. cit.: p. 394.

Igualmente, el secretario Sepúlveda ordenó al embajador Espinosa de los Reyes presentar al Departamento de Estado una nota diplomática por considerar que las medidas aplicadas eran incongruentes con el espíritu de amistad y entendimiento que ambos gobiernos se habían propuesto cultivar.³⁵⁶

En el entorno de las inspecciones aduanales en la frontera, *The New York Times* en un editorial expresó que las revisiones eran una exigencia de guerra- la guerra no declarada entre las bandas de drogas Latino Americanas y las autoridades antidrogas de Estados Unidos; que los funcionarios estadounidenses buscaban dañar la economía de México para despertar su interés de movilizarse en contra de los traficantes y demandar a los mexicanos un esfuerzo más fuerte para encontrar a Camarena Salazar.³⁵⁷ En este sentido también publicó una versión en la que de acuerdo a diplomáticos los criminales que secuestraron al agente de la DEA, podían estar trabajando bajo la protección de funcionarios de la policía local de Guadalajara.³⁵⁸

Ante el evidente deterioro de las relaciones bilaterales, tuvo lugar una conversación telefónica entre los presidentes De la Madrid y Reagan en la que el mandatario mexicano argumentó que la supervisión estaba causando graves problemas en los dos lados de la frontera,³⁵⁹ y le manifestó a su homólogo que la medida no constituía la forma más apropiada para combatir el narcotráfico. Igualmente, se informó que los dos presidentes convinieron celebrar una reunión entre los procuradores generales de ambos países para analizar a fondo el tema.³⁶⁰

El gobierno de México consideró que con aquel eficaz diálogo entre los dos jefes de Estado, se ponía de manifiesto la radical voluntad de comprensión que preside las relaciones bilaterales.³⁶¹

356 La nota diplomática la entregó el embajador Espinosa de los Reyes al subsecretario de Estado adjunto, Kenneth Dam, el 21 de febrero de 1985.

"Congresistas censuran los obstáculos fronterizos". En *El Día*. 22 de febrero de 1985: p. 6.

También en Astié-Burgos. 1998, op. cit.: p. 172.

357 "The screams at the border". Editorial. En *The New York Times*. 19 de febrero de 1985:p. A.22.

358 Richard J. Meislin. "Border checks in kidnapping case anger Mexico". En *The New York Times*. 22 de febrero de 1985: p. A. 8.

359 Madrid Hurtado. 2004, op. cit.: p. 397.

360 Francisco R. Ramírez. "Suspende EU la intercepción fronteriza". En *El Nacional*. 23 de febrero de 1985: p. 1.

361 "Intervención presidencial; termina la intercepción". Editorial. En *El Nacional*. 23 de febrero de 1985: p. 11.

Asimismo ante las circunstancias que se habían presentado con Estados Unidos, las autoridades mexicanas estaban haciendo un esfuerzo de buena voluntad para remontar ese obstáculo, para resolver esta situación, para aclarar cualesquier duda que pudiera haber y para poder seguir adelante en la cordial relación de muchos años y por muchos años.³⁶² El operativo fronterizo quedó formalmente desactivado el 25 de febrero, día en el que De la Madrid recibió en audiencia privada a Gavin quien mencionó que el narcotráfico fue la gota que derramó el vaso.³⁶³

Con la aparición de dos cadáveres en el estado de Michoacán en un sitio conocido como rancho “El Mareño”, el 6 de marzo, que resultaron ser las personas desaparecidas un mes atrás en Guadalajara, el diario neoyorquino publicó que poderosos narcotraficantes eran sospechosos de la muerte del primer agente antidrogas estadounidense asesinado en México, Camarena Salazar y del piloto mexicano; agregó que funcionarios de Estados Unidos estaban preocupados porque algunos elementos de la policía de México podrían estar protegiendo, más que perseguir, a los sospechosos en el caso.³⁶⁴

Ante esta situación, por instrucciones de De la Madrid, Sepúlveda viajó a Washington para sostener conversaciones con el secretario Shultz³⁶⁵ y una reunión con el secretario del Tesoro, James A. Baker III.³⁶⁶

362 “Sesión de preguntas y respuestas en la conferencia de prensa que ofreció el procurador General de la República, Sergio García Ramírez. 22 de febrero de 1985.” En *El Nacional*. 23 de febrero de 1985: p. 10.

363 Gavin dijo además al ex presidente una serie de factores de fricción como la actitud de México respecto a Centroamérica, la relación con Cuba, asuntos administrativos de la embajada estadounidense o el trato que recibía del secretario Sepúlveda.

En Madrid Hurtado. 2004, op. cit.: p. 398 y 399.

364 Richard J. Meilsin. “Killings in Mexico bring U.S. anger into the open”. En *The New York Times*. 10 de marzo de 1985: p. E 5.

365 De ese encuentro un alto funcionario del Departamento de Estado, no identificado, declaró que en cuanto al secuestro y asesinato del agente antinarcóticos Shultz no planteó a su contraparte ninguna insatisfacción por la actitud del gobierno mexicano, y agregó que ese punto quedaba atrás y que el tema Camarena Salazar no había causado daños en las relaciones bilaterales. Por su parte, Sepúlveda le reiteró a su homólogo la firme convicción del presidente de la Madrid de investigar el caso a fondo.

AFP, AP, EFE Notimex y UPI. “Sepúlveda califica de fructíferas las conversaciones que sostuvo con Shultz”.

En *Uno más Uno*. 12 de marzo de 1985: p. 15.

Cabe señalar que el ex secretario de Estado retrató al canciller mexicano como voluble, irascible pero un operador político inteligente que no era un fan particular de Estados Unidos.

En Shultz, George P. *Turmoil and triumph: My years as secretary of state*. Nueva York, Charles Scribner’s sons, 1993: p. 301.

366 Sepúlveda le expresó a este funcionario que casos como el de Camarena no sólo afectan el comercio fronterizo sino también el clima de comunicación y cooperación que debía imperar entre los dos países.

En AFP, AP, UPI, EFE y Notimex. “Falta diálogo con acreedores: Sepúlveda”. En *Uno más Uno*. 13 de marzo de 1985: p. 13.

Gavin emprendió viajes y dio declaraciones como aquella en la que dijo, por una parte, que por lo menos dos de los captores de Camarena eran policías mexicanos a quienes conocía, de otra manera el agente no hubiera caminado hacia el auto en el que le esperaban cuatro hombres armados para atraparlo, y por la otra esa información provenía de la PGR, la cual señaló que los dos agentes de la policía estatal habían proporcionado una variedad de servicios a los narcotraficantes, incluyendo protección de personal y bienes, custodia de drogas en tránsito, así como permanentes servicios de información respecto a las actividades de las autoridades.³⁶⁷

Así y mientras los asesinos del miembro de la DEA todavía no eran aprehendidos, García Ramírez expresaba, antes de viajar a Washington para entrevistarse con el nuevo procurador estadounidense, Edwin Meese III, que México era un país soberano que ni se postraba ni buscaba patrocinios más allá de las fronteras, y destacaba que no existía otro designio que la soberanía, la justicia, la razón y el derecho.³⁶⁸

Descrita como una reunión tensa y difícil, que logró aclarar varios malentendidos en torno al caso Camarena y no exenta de reproches por la falta de cooperación del gobierno mexicano,³⁶⁹ ambos procuradores concluyeron en un comunicado conjunto que entre las medidas acordadas se encontraba el desarrollar canales de comunicación para compartir información sobre corrupción vinculada al tráfico de drogas y emprender acciones para encarar ese problema, a su vez reafirmaron su decisión a superar las dificultades surgidas entre ambos países.³⁷⁰

En declaraciones por separado a la prensa, el procurador mexicano rechazó un editorial del *The New York Times* que indicaba que De la Madrid podría estar vacilante acerca de remover a aliados políticos con posibles vínculos con el mercado de las drogas, y agregaba que Estados Unidos estaba ciertamente alarmado por la evidencia de que traficantes de drogas estaban corrompiendo la procuración de justicia de México a través de su riqueza de cientos de millones de dólares en la compra de protección, además de infectar a la economía mexicana al invertir en bienes raíces y otros negocios

367 Richard J. Meilsin. "U.S. says abductors of agent in Mexico included policemen". En *The New York Times*. 16 de marzo de 1985: p. 1 y 2.

368 Francisco Ramírez. "México no se hunde ni se postra ante nadie". En *El Nacional*. 22 de marzo de 1985: p.1.

369 Astié-Burgos. 1998, op. cit. p. 186.

370 AFP, AP, UPI y EFE. "Estrecha colaboración antidrogas México-EU". En *El Nacional*. 23 de marzo de 1985: p. 1.

legítimos.³⁷¹ Luego informó que había celebrado una útil, positiva, detallada reunión con Messe, en la que juntos discutieron y estudiaron la situación que guarda el fenómeno del narcotráfico en el mundo entero y en Estados Unidos y en México, como naciones vecinas que están luchando juntas contra un problema que afectaba la salud de ambos países.³⁷²

Por su parte, Messe y el administrador de la DEA, John Lawn, señalaron que se había acordado desarrollar canales de comunicación para compartir información acerca de la corrupción vinculada al narcotráfico... y a tomar acciones necesarias para enfrentar este problema países.³⁷³

Frente al ambiente de confrontación diplomática, Sepúlveda formuló una serie de declaraciones relacionadas con los acontecimientos que iniciaron una lamentable e injusta campaña de desprestigio,³⁷⁴ ofensa y calumnia, para atacar el prestigio de una sociedad y para difamar a la procuración de justicia.³⁷⁵ En el diario neoyorquino el caso Camarena sirvió como catalizador al publicar en febrero y marzo 16 artículos centrados en el mismo.³⁷⁶

Al respecto, Castañeda Gutman escribió que la opinión pública y el gobierno estadounidense tenían un argumento válido: Las exportaciones mexicanas de drogas estaban incrementándose, y México teóricamente estaba en peligro de convertirse en otra Colombia o Tailandia.³⁷⁷

371 "Where is Mexico's pride?" Editorial. En *The New York Times*. 22 de marzo de 1985: p. A. 30.

372 García Ramírez. 1989, op. cit.: p. 441 y 443.

373 "En la lucha contra el narcotráfico, México y EU confirman su cooperación". Gino Lofredo y Gregorio Selser. En *El Día*. 23 de marzo de 1985: p. 3.

374 Precisamente con el propósito de contrarrestar esa campaña contra México en la prensa de la Unión Americana, el vocero presidencial Alonso Muñoz a principios de abril realizó un discreto viaje de relaciones públicas en Washington y Nueva York con el objetivo de tranquilizar con información profusa y detallada al gobierno y a la opinión pública estadounidense.

Rafael Rodríguez Castañeda. "Manuel Alonso entrega en Estados Unidos informes que no se dan en México". En *Proceso*. No. 444. 6 de mayo de 1985: p. 6-9.

375. "Los mexicanos deben rechazar cualquier acción que vulnere su identidad o autodeterminación. Discurso pronunciado por el Secretario de Relaciones Exteriores, Bernardo Sepúlveda Amor, después de suscribir con la representación del presidente Miguel de la Madrid, el Convenio Unico de Desarrollo 1985 para el estado de Jalisco, con el gobernador de la entidad, Enrique Alvarez del Castillo". En *El Día*. 23 de marzo de 1985: p. 6.

376 Gregory Treverton. "Los narcóticos en la relación de México y Estados Unidos". En Riordan Roett. (Comp.) *México y Estados Unidos en el manejo de la relación*. Siglo Veintiuno editores. México, 1989: p. 290.

377 Jorge G. Castañeda. "Leaning too hard on the Mexicans". En *The New York Times*. 29 de marzo de 1985: p. A. 35.

Rafael Caro Quintero, quien había huido,³⁷⁸ fue detenido en una finca cercana a San José, Costa Rica, por elementos de la policía costarricense el 4 de abril.³⁷⁹ La captura de una de las mayores figuras en el tráfico de cocaína y marihuana de México o el principal narcotraficante del mundo, según el procurador estadounidense, fue para Gavin un significativo paso adelante en los esfuerzos del gobierno mexicano para acabar con el tráfico de drogas.³⁸⁰

Adicionalmente un editorial del periódico neoyorquino expresó que con el arresto del “chico salvaje”, México tenía una oportunidad para probar qué tan profundamente la policía mexicana estaba involucrada en el negocio de las drogas, porque además a él se le había permitido dejar el país en un jet privado a la vista de agentes mexicanos.³⁸¹

Caro Quintero y sus cómplices fueron expulsados de Costa Rica por ilegales³⁸² y tras declarar en las oficinas de la INTERPOL-México ingresó al Reclusorio Norte del D. F. Días después Ernesto Fonseca Carrillo fue aprehendido en Puerto Vallarta, Jalisco, junto con 23 personas, entre ellos ex agentes y agentes de la Policía Judicial y de la Federal de Seguridad.³⁸³

378 Sobre la huida del narcotraficante sinaloense, Mullen poco antes de ser sustituido como director de la DEA, comentó en el programa *This Week with David Brinkle* de la cadena de televisión estadounidense ABC, que éste había sido localizado y detenido por la policía judicial en el aeropuerto de Guadalajara a finales de febrero pero se le permitió abandonarlo, y supo que tenía protección de miembros de la Dirección Federal de Seguridad (DFS).

Keith B. Richburg. “Mexican police alleged to let drug boss leave”. En *The Washington Post*. 25 de febrero de 1985: p. 1 y 6.

Al este respecto, Armando Pavón Reyes, comandante de la Policía Judicial Federal, primer comisionado para encabezar la búsqueda de Camarena Salazar, fue encarcelado durante cuatro años presuntamente por haber recibido de Caro un soborno de 60 millones de pesos, acusación que el policía negó porque no lo conocía ni en fotografía y lo dejó ir al identificarse con una credencial de la DFS.

Pedro Jiménez R. “Ayudó DEA a escapar de Guadalajara a Caro: Pavón Reyes”. En *El Nacional*. 17 de abril de 1985: p. 3.

379 Pablo González. “A petición mexicana detienen en Costa Rica a Caro Quintero”. En *El Nacional*. 5 de abril de 1985: p. 1.

En el operativo fue liberada Sara Cosío Martínez, de 17 años, secuestrada por Caro Quintero, hija de un ex director de Educación Pública en Jalisco y sobrina del entonces presidente del PRI en el DF, Guillermo Cosío Vidaurri, posteriormente gobernador de aquel estado en la década de los noventa.

380 “Costa Rican police seize suspect in the slaying of U.S. drug agent”. En *The New York Times*. 5 de abril de 1985: p. A. 1 y 2.

381 “The wild guy of Mexican drugs”. Editorial. En *The New York Times*. 8 de abril de 1985: p. A. 16.

382 Declarado por Benjamín Piza Carmona, ministro de Seguridad Pública costarricense.

Alberto Carbot. “Trajeron agentes federales a Caro Quintero. Fue sacado del aeropuerto en camioneta blindado”. En *Uno más Uno*. 5 de abril de 1985: p. 1 y 18.

383 La PGR informó que elementos de la policía estatal al frustrar un intento de robo a las oficinas de una compañía de autobuses se detuvo a Fonseca Carrillo, alias don Neto o El Padrino, de 60 años, quien tenía su cuartel de operaciones en una casa propiedad del director de seguridad pública de Ameca, Candelario Ramos, donde se encontraron armas de alto.

Este narcotraficante en un careo señaló a Caro Quintero como el autor intelectual del asesinato del agente de la DEA y del piloto Salazar;³⁸⁴ acusación que negó al ser notificado de la formal prisión.³⁸⁵

En Estados Unidos los funcionarios gubernamentales reaccionaron al rápido arresto de uno de los peces gordos que había suavizado su opinión, y era un signo continuado de que los mexicanos estaban haciendo lo que habían que iba a hacer.³⁸⁶

Este elogio dio fin a una fase considerada por una parte como un asunto de carácter policiaco que debía haber sido resuelto por las instancias rutinarias, tuvo que ser tratado al más alto nivel de la parte mexicana,³⁸⁷ y por la otra sirvió como catalizador para la creciente frustración e irritación hacia México que mostraban algunos organismos del gobierno estadounidense.³⁸⁸

Como muestra de esa etapa en el D.F. se encontraron Sepúlveda y Shultz a finales de julio,³⁸⁹ en agosto García Ramírez y Meese,³⁹⁰ a la vez el ex procurador estadounidense admitía que su país tenía un papel preponderante en la problemática del tráfico internacional de drogas debido a la fuerte demanda de narcóticos.³⁹¹

Mario Luis Altuzar, Jorge Albarrán y Ramona Chávez de Pizano. "Don Neto golpeó a Caro por matar a Camarena y a Zavala". En *El Nacional*. 10 de abril de 1985: p. 3.

384 Héctor A. González. "Estrictas medidas de seguridad en el Reclusorio Norte para la custodia de Caro Quintero y otros 25 detenidos". En *Uno más Uno*. 11 de abril de 1985: p. 26.

385 _____. "Formal prisión a Caro Quintero y cinco coacusados; hoy serán consignados Fonseca Carrillo y 24 cómplices." En *Uno más Uno*. 12 de abril de 1985: p. 26.

386 Richard J. Meislin. "Mexican arrest top drug suspect, second in a week". En *The New York Times*. 11 de abril de 1985: p. 8.

387 Jorge Chabat. "La toma de decisiones en la política exterior mexicana". En Rosario Green y Peter Smith (coords.). 1989, op.cit.: p. 95.

388 Cathryn Thorup. "Implicaciones políticas de la interdependencia México-Estados Unidos en los noventa. Una perspectiva estadounidense". En *Estados Unidos. Informe Trimestral*. CIDE. Vol. 1, no. 4. Octubre – Diciembre 1991: p. 9.

389 Sepúlveda dijo haber ahuyentado los peligros propios de una desinformación que pervierte la realidad y minimiza la experiencia provechosa de cooperación entre las naciones.

"V Reunión Binacional. Trato respetuoso entre ambos países para atender diferencias demanda Sepúlveda". En *El Día*. 26 de julio de 1985:p. 3.

390 Los dos procuradores reconocieron que se había progresado en los esfuerzos por combatir el tráfico de drogas.

"Comunicado conjunto García Ramírez-Meese Se ha progresado en la lucha por combatir el narcotráfico." En *El Día*. 14 de agosto de 1985:p. 2.

391 DPA y AP. "Por consumidor y productor, EU acepta responsabilidad en el tráfico de droga". En *El Día*. 28 de agosto de 1985:p. 17.

Finalmente en septiembre De la Madrid reconoció dos realidades en la relación con Estados Unidos: la vecindad y la diversidad.³⁹² En ese contexto ocurrieron en México los terremotos del 19 y 20 de septiembre, los cuales fueron motivo de muestras de simpatía y solidaridad en Estados Unidos.³⁹³

The New York Times instó a que ante la tragedia y el sufrimiento humano lo que se necesitaba era por lo menos reducir aún más los mal entendidos entre Washington y Ciudad de México.³⁹⁴ Igualmente reportó que Estados Unidos fue tanto rápido y generoso en su respuesta a la grave situación después de la breve resistencia a cualquier ayuda del exterior, el gobierno mexicano reaccionó generosamente, aunque los funcionarios estadounidenses se quejaron en privado, al perderse tiempo valioso.³⁹⁵

Con una mejoría en la relación bilateral pero perceptible la irritación entre las dos naciones, el 3 de enero de 1986, De la Madrid y Reagan se reunieron por cuatro horas³⁹⁶ en Mexicali, Baja California. Para el periódico neoyorquino el resultado más importante del encuentro fue probablemente el hecho de que nada dramático existió, no hubo desacuerdos o choques; ambos países fueron cuidadosos de evitar la aparición de diferencias sustanciales.³⁹⁷ Sepúlveda, además de calificarlo como útil para propiciar un clima político provechoso, sostuvo que Estados Unidos había reconocido progresos en el campo del narcotráfico, particularmente en los tres últimos meses e indicó que México había enfatizado que el problema requería en su ataque de un enfoque más amplio.³⁹⁸

392 Ampudia, Ricardo. *Los Estados Unidos en los informes presidenciales de México*. México, Fondo de Cultura Económica, 1997: p. 180.

393 Nancy Reagan viajó al D.F. para externar la solidaridad oficial y entregar un cheque por un millón de dólares. En Astié-Burgos. 1995, op. cit. p: 369.

394 James Reston. "Washington; Mexico o Mexico!". En *The New York Times*. 29 de septiembre 1985: p. A.2.

395 Richard Meislin. "In Mexico, digging out had a political edge". En *The New York Times*. 29 de septiembre de 1985 : p. A.2.

396 Gerald M. Boyd. "Reagan in Mexico, says U.S. will help in securing loans". En *The New York Times*. 4 de enero de 1986: p. A.1 y 3.

397 William Stockton. "A show of unity along the border". En *The New York Times*. 5 de enero de 1986: p. A.1 y 3.

398 Presidencia de la República. 1987, op. cit.: p. 158.

Si bien en términos generales la entrevista de los dos mandatarios suavizó las tensiones,³⁹⁹ junto con la renuncia de Gavin⁴⁰⁰ y la fructífera reunión plenaria sostenida entre los procuradores generales,⁴⁰¹ aconteció uno de los momentos más críticos de reciente memoria.⁴⁰²

Convocada por el presidente de la subcomisión del hemisferio Occidental del Comité de Relaciones Exteriores del Senado de Estados Unidos, Jesse Helms, el 12 de mayo se celebró en la capital estadounidense una audiencia secreta sobre México. Destacó la acusación formulada por el Director de los Servicios de Aduanas, William von Raab al entonces gobernador del estado de Sonora, Rodolfo Félix Valdés, de cultivar marihuana y plantíos de opio en sus ranchos los cuales eran vigilados por el Ejército mexicano.⁴⁰³ Además de haber entregado pruebas a las autoridades mexicanas de que el mandatario estatal daba refugio a un importante narcotraficante.⁴⁰⁴

Las críticas hechas en esa sesión en temas como el tráfico de drogas y la corrupción gubernamental fueron consideradas por el gobierno mexicano como intolerables, enturbiaba las relaciones y era un intento intervencionista del congresista republicano por el estado de Carolina del Norte.⁴⁰⁵ En la segunda, celebrada al día siguiente ya como pública, Helms concluyó que México había caído en una espiral descendente en la que su sistema político era ya inoperante por la corrupción y la cerrazón; problemas como drogas y corrupción representaban una amenaza para Estados Unidos.⁴⁰⁶

399 Idem: p. 161.

400 En una carta dirigida a Reagan, informó de su decisión de dejar este cargo el 15 de mayo de 1986, mismo que asumió el 27 de febrero de 1981. "John Gavin renunció a la embajada de Estados Unidos." En *El Nacional*. 8 de abril de 1986: p. 6.

401 De acuerdo al comunicado conjunto emitido tras el fin de los trabajos celebrados en Cancún, Quintana Roo, a mediados de abril de 1986, los funcionarios hicieron hincapié en la amistad como base sólida para resolver problemas de preocupación mutua. "Procuración de justicia." Editorial. En *El Nacional*. 16 de abril de 1986: p. 11.

402 Astié-Burgos. 1998, op. cit.: p. 203.

403 Joel Brinkley. "U.S. aides harshly assail Mexico on drugs, immigration and graft". En *The New York Times*. 14 de mayo de 1986: p.1 y 8.

404 Astié-Burgos. 1998, op. cit.: p. 206.

405 "Nadie contra México". Editorial. En *El Nacional*. 13 de mayo de 1986: p. 11.

406 *Las razones y las obras: Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Cuarto año*. México, Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica, 1987: p. 376.

En reacción funcionarios mexicanos expresaron que ambos países estaban en peligro de entrar en una nueva era de tensiones, en un periodo muy delicado y si ese inesperado clima de confrontación continuaba podría dañar seriamente las relaciones.⁴⁰⁷ La SRE emitió un comunicado de repudio por la serie de declaraciones de corte intervencionistas que se produjeron,⁴⁰⁸ y la embajada mexicana además de calificar las audiencias como parciales y prejuiciosas al ocuparse sólo de hechos negativos y de entrometiendo en los asuntos internos mexicanos,⁴⁰⁹ Espinosa de los Reyes lamentó que una fracción política, dogmática y extremista realizara declaraciones improcedentes, lanzara absurdas acusaciones y propiciara la desinformación sobre México.⁴¹⁰

A su vez presentó al Departamento de Estado una nota diplomática de protesta;⁴¹¹ en la que México hacía constar la absoluta inconformidad, repulsa y rechazo a los infundíos hechos en esas reuniones.⁴¹²

Posteriormente, el 21 de mayo se llevó a cabo en las calles del D.F la Marcha por la Soberanía Nacional, manifestándose miembros de diversos partidos políticos, intelectuales, escritores, legisladores, maestros, estudiantes, periodistas, ex diplomáticos funcionarios públicos; se estimó que se congregaron en el Zócalo capitalino hasta 80 mil personas aproximadamente.⁴¹³ En seguida el procurador García Ramírez dijo que sólo la ignorancia o la malicia podrían sustentar las afirmaciones temerarias⁴¹⁴ y pronunciamientos peyorativos, frívolos e infundados.⁴¹⁵

407 William Stockton. "Angry Mexicans say U.S. criticism imperils ties". En *The New York Times*. 15 de mayo de 1986: p. A17.

408 "Intervencionismo de gente poco calificada. Se calumnia a México en el Senado de EU: SRE". En *Uno más Uno*. 14 de mayo de 1986: p.1.

409 Brinkley. 1986, op. cit: p.1 y 8.

410 "Dogmáticos de EU no ven la viga que tienen frente". En *El Nacional*. 15 de mayo de 1986: p. 3.

411 La nota diplomática número 341 fechada el 14 de mayo de 1986, en su parte medular rechazaba categóricamente las calumnias y acusaciones que se emitieron en contra de México durante las audiencias, mismas que tendían a mutilar el clima de confianza y respeto mutuo, concertación y entendimiento. Presidencia de la República. 1987: p. 377.

412 "Enérgica protesta". Editorial. En *El Nacional*. 15 de mayo de 1986: p. 11.

413 "Por la soberanía y la renovación". En *El Día de los Jóvenes*. No. 65, 27 de mayo de 1986: p. 1 y 2.

414 "Versión estenográfica de la Conferencia de prensa concedida por el doctor Sergio García Ramírez, procurador General de la República, a los corresponsales extranjeros acreditados en México, efectuada en la Sala de Seminarios del Instituto Nacional de Ciencias Penales, el 23 de mayo". En *Conferencia de prensa con corresponsales extranjeros acerca de procuración de justicia y la lucha contra el narcotráfico*. México, Procuraduría General de la República, 1986: p. 11.

415 Idem.: p. 12.

Al respecto *The New York Times* manifestó en un editorial que la administración Reagan por más de un año había jugado al policía bueno, policía malo, enviando a algunos oficiales para condenar la corrupción mexicana y esa semana renovando la crítica pública.⁴¹⁶

Comenzó un periodo identificado con el nombre de Mexico Bashing (golpeteo), concepto criticado por especialistas en la relación bilateral en artículos de opinión publicados en la prensa de élite.⁴¹⁷ Castañeda Gutman escribió que el pegarle a México por las declaraciones irresponsables y acciones directas en su contra hechas en Washington empeoraban las cosas, y si esta incoherencia persistía el daño a la relación bilateral podría ser serio.⁴¹⁸

Frente a esta situación Shultz contestó la misiva asegurando que el objetivo de la política de Estados Unidos hacia México seguía siendo el de mantener relaciones constructivas, amistosas y de beneficio mutuo entre ambas naciones.⁴¹⁹ La respuesta enviada al embajador mexicano fue calificada por Sepúlveda en si misma satisfactoria.⁴²⁰

Mientras tanto un vocero del Departamento de Justicia dijo que Meese pensaba que las acusaciones a México por tráfico de drogas no reflejaban la opinión del presidente, del gobierno estadounidense y de esa oficina.⁴²¹

En esa atmósfera, se publicó que cada vez más altos funcionarios estadounidenses comenzaban a creer los reportes de la CIA que afirmaban que México podría convertirse en uno de los problemas más importantes de la política exterior de Estados Unidos por el severo aumento de los problemas políticos y económicos, así como advertían que la inestabilidad política y la propagación de la violencia podrían conducir al caos al sur de la

416 "Good cop, bad cop to México". Editorial. En *The New York Times*. 17 de mayo de 1986: p. A 26.

417 Nuestra excesiva evaluación y crítica son inapropiadas y claramente equivocada.

Sally Shelton-Colby. "Mexico-bashing. The latest simple-minded sport". En *The Washington Post*. 28 de mayo de 1986: p. 21.

La crítica pública puede ser un arma efectiva de la política exterior de EU, pero hay un principio en el cual la presión pública rápidamente se vuelve contra productiva.

Catherine Thorup. "Mexico-bashing clears the air. Helms excess prod adopt a stable bilateral policy". En *Los Angeles Times*. 2 de Julio de 1986: p. 5.

418 Jorge G. Castañeda. "Enough Mexico Bashing". En *The New York Times*. 21 de mayo de 1986: p. A 31.

419 "Desaprueba el gobierno estadounidense las versiones del comité senatorial". En *El Nacional*. 23 de mayo de 1986: p. 3.

420 Idem.

421 William Dicke. "Meese disavows attack on Mexico by U.S. officials". En *The New York Times*. 24 de mayo de 1986: p. A 1.

frontera, aunque otros no estaban de acuerdo con las estimaciones de la agencia de inteligencia.⁴²²

Igualmente, se celebró la XXVI Reunión Interparlamentaria México-Estados Unidos,⁴²³ dominada por la confrontación, las asperezas y turbulencias fue clausurada sin emitir declaración conjunta;⁴²⁴ sólo en el tema de narcotráfico hubo acuerdo al crearse una Comisión de Legisladores y Representantes de los Poderes Ejecutivo de ambos países para combatir el tráfico de drogas.⁴²⁵

En pleno desarrollo del XIII Mundial de Fútbol México 1986,⁴²⁶ un editorial del periódico neoyorquino consideró que los estadounidenses estaban creando problemas con el país equivocado sobre los temas equivocados en el tiempo equivocado; el tráfico de drogas era maligno, requería la cooperación, no el ruido, aún lanzando la calumnia por parte de funcionarios de la administración ante un complaciente senador Jesse Helms. Finalizaba señalando que Reagan necesitaba contener a algunos de sus subordinados y simpatizantes en el Capitolio.⁴²⁷

La cada vez más atención de éste congresista por los problemas de México se volvió a manifestar en nuevas audiencias celebradas el 10, 17 y 26 de junio.⁴²⁸

422 Joel Binkley. "Concern growing among U.S. aides on Mexico future". En *The New York Times*. 25 de mayo de 1986: p. A 1.

423 Los trabajos se desarrollaron en Colorado Springs, Colorado, del 30 de mayo al 2 de junio de 1986; la delegación mexicana la encabezó el senador Antonio Riva Palacio y la estadounidense Philip Gramm.

Armando Alcántara E. "Vamos a dialogar no al revanchismo: Riva Palacio". En *El Nacional*. 30 de mayo de 1986: p. 3.

424 Oscar Hinojosa. "La necesidad de nuevos términos en la relación con Estados Unidos dominó". En *Proceso*. No. 501, 9 de junio de 1986: p. 24-26.

425 Armando Alcántara E. "Crear Comisión antinarcóticos primer acuerdo interparlamentario México-EU". En *El Nacional*. 31 de mayo de 1986: p. 3.

426 Competencia deportiva que se celebró en nueve ciudades de la República Mexicana del 31 de mayo al 29 de junio de 1986 resultando campeón la selección de Argentina.

427 "Stop bullying Mexico". Editorial. En *The New York Times*. 5 de junio de 1986: p. A. 26.

428 En la primera se analizó y discutió la situación y cuestiones económicas, y resultó un ejercicio más serio al evitar temas alarmistas o calumnias lo que hizo que fuera más balanceada y profesional provocando; perdiendo sensacionalismo. La siguiente aún con exposiciones equilibradas, Helms se refirió a problemas como la corrupción. A la última, ante testigos como el ex embajador Gavin y el entonces gobernador de Arizona Bruce Babbitt, el senador mencionó que Antonio Toledo Corro, ex mandatario estatal de Sinaloa, también estaba comprometido con el narcotráfico.

En Astié-Burgos. 1998, op. cit.: p. 209 y 210.

Antes de concluir las mismas el *The New York Times* consideró que Estados Unidos no podía controlar la irresponsabilidad de Helms, y afortunadamente la política de mal vecino del senador tuvo pocos simpatizantes en Washington.⁴²⁹

También publicó dos reportajes sobre los problemas a lo largo de la frontera E.U.-México. En el primero de acuerdo a numerosos funcionarios en Washington y oficiales de procuración de justicia, ante el aumento de la violencia relacionada con las drogas en la frontera con México, Estados Unidos planeaban utilizar mayor poder humano, militar y civil, para dificultar más el ingreso a los traficantes.⁴³⁰ En el segundo los servidores públicos manifestaron que la cooperación con el gobierno mexicano variaba de insuficiencia a la no existencia o simplemente no esperaban mucho.⁴³¹

Asimismo sobre ésta crisis diplomática William Stockton escribió que parte del problema entre los dos países era la diferencia de sus políticas; dificultades como el tráfico de drogas eran difíciles de manejar y requerían soluciones complejas.⁴³² A la par Samuel del Villar, ex funcionario del gobierno de De la Madrid, expresó que Estados Unidos por mucho había fracasado en reconocer el poco éxito obtenido de su política antidrogas sobre México, porque no había atacado la raíz de la cadena de los narcóticos: La demanda doméstica.⁴³³

En conclusión, las audiencias además de constituir el clímax entre los dos países,⁴³⁴ reflejaron el interés del Congreso estadounidense por la problemática del sistema y la política interna de México ante la actuación indiferencia del gobierno mexicano por ciertos problemas bilaterales.⁴³⁵

Colaboradores del periódico neoyorquino comentaron que esas sesiones posibilitaron la realización de un encuentro entre los dos presidentes para tratar las desavenencias y calmar las relaciones,⁴³⁶ mismo que traería a ambos países desarrollo

429 James Reston. "The Mexican time bomb". En *The New York Times*. 22 de junio de 1986: p. A. 27.

430 Joel Binkley. "U.S. set to act on Mexico border drug flow". En *The New York Times*. 26 de junio de 1986: p. A. 21 y 22.

431 _____ "U.S.-Mexican border effort hampered by politics and inertia". En *The New York Times*. 26 de junio de 1986: p. A. 14.

432 William Stockton. "Mexico's bad image in the U.S., and vice versa". En *The New York Times*. 1 de julio de 1986: p. E.2.

433 Samuel I. del Villar. "Cooperate against drugs". En *The New York Times*. 1 de julio de 1986: p. A.23.

434 Astié-Burgos. 1998, op. cit.:p. 212.

435 González Gutiérrez. 1987, op. cit.: p. 214 y 245.

436 Joel Binkley. "Meese urges curb on Mexico critics". En *The New York Times*. 3 de julio de 1986: p. A. 2.

constructivo y no frustración explosiva,⁴³⁷ corregir algo del daño hecho a las siempre susceptibles relaciones México-Estados Unidos,⁴³⁸ y paliar los daños ocasionados por el asesinato de Camarena y la reacción del Congreso.⁴³⁹

El gobierno mexicano de la vista esperaba un entendimiento franco y respetuoso, la aclaración definitiva de cuestiones como la del narcotráfico, que se había prestado a suspicacias infundadas pero perjudiciales, y sentar las bases de un entendimiento más exacto y de una colaboración más fecunda.⁴⁴⁰ Sin embargo, el día que Reagan recibió a De la Madrid en Washington se conoció la noticia del secuestro, detención, interrogatorio, tortura y severa golpiza del agente de la DEA, Víctor Cortés, por parte de la policía judicial en Guadalajara, ciudad a la que había sido asignado desde enero.⁴⁴¹ Este ciudadano originario de Arizona fue liberado horas después de que lo identificara el cónsul Irwin Rubinstein.⁴⁴²

El incidente provocó la protesta diplomática del Departamento de Estado y una serie de declaraciones entre diversos funcionarios estadounidenses. El procurador Meese, el 15 de agosto, dijo que su agente fue gravemente maltratado y que no iba a soportar este tipo de conducta; Larry Speaks, vocero de la Casa Blanca, afirmó que ciertamente no tenía ninguna duda de que había sido torturado y el Director de la DEA, John C. Lawn, indicó que el agente especial fue interrogado en un celda por un tiempo considerable junto con un informante no identificado.⁴⁴³ En México, el 18 de agosto, el encargado de Negocios de la embajada de Estados Unidos, Morris Busby, entregó al canciller Sepúlveda una nota en la que expresaba la profunda preocupación de su gobierno por la ilegal detención del agente Cortés, y solicitó al gobierno mexicano iniciar una investigación para detener y llevar a juicio a los responsables.⁴⁴⁴

437 Flora Lewis. "Choices for Mexico". En *The New York Times*. 12 de agosto de 1986: p. A. 25.

438 Richard J. Meislin. "For Mexico, kind words". En *The New York Times*. 13 de agosto de 1986: p. A. 5.

439 Castañeda y Pastor. 1990, op. cit.: 333 y 334.

440 Editoriales. "Mejores relaciones" y "Positivos comentarios". Ambos en *El Nacional*. 13 de agosto de 1986: p. 11.

441 Joel Brinkley. "U.S. agent is reported abducted and torture by Mexican police". En *The New York Times*. 15 de agosto de 1986: p. A. 1 y 4.

442 Presidencia de la República. 1987, op. cit.: p. 585.

443 Joel Binkley. "U.S. protesting Mexico 'torture' of drug agent". En *The New York Times*. 16 de agosto de 1986: p. A. 1 y 3.

444 Presidencia de la República. 1987, op. cit.: p. 585.

Alonso Muñoz reaccionó declarando que la policía de Jalisco negó haberlo torturado e informó que a los dos hombres se les descubrieron armas de alto calibre en un auto sospechoso, siendo detenidos y llevados las oficinas de la policía donde se identificaron verbalmente al no llevar ningún tipo de identificación; cuando lo hicieron fueron liberados.⁴⁴⁵ García Ramírez ofreció a su contraparte investigar este caso⁴⁴⁶ que consideró otra coincidencia y se sumaba al de Camarena.⁴⁴⁷

Al respecto, *The New York Times* expresó en un editorial que las autoridades mexicanas rastrearon los pasos del agente Camarena Salazar y realizaron los arrestos de los oficiales de la policía sólo después de que Washington fastidiara mucho, y se preguntó: ¿La investigación del incidente Cortés acumulará sólo más rodeos, o un puntual, riguroso esfuerzo para exponer la verdad y castigar al culpable?⁴⁴⁸

Entorno a las pesquisas de la PGR determinó que Cortés incurrió a una serie de irregularidades como portación ilegal de armas, sobre posición de placas de identificación del automóvil en el que viajaba con el ex policía preventivo de ciudadanía mexicana, Antonio Gárate, y falsedad de declaraciones. Asimismo, reconoció que figuraban elementos testimoniales que suponían las lesiones y abuso de autoridad por parte de la policía judicial, determinando ejercer acción penal contra once policías en agravio del agente de la DEA.⁴⁴⁹ Por su parte la SRE respondió a la nota de protesta estadounidense que el policía había sido detenido en circunstancias ajenas al intercambio de información con la PGR.⁴⁵⁰

En cuanto a la reunión entre los dos presidentes, Reagan consideró que ésta había sido una de las más positivas y constructivas,⁴⁵¹ mientras para De la Madrid fue un encuentro oportuno y fructífero.⁴⁵²

445 Asociated Press. "Mexico says it has started an inquiry into case of U.S". En *The New York Times*. 16 de agosto de 1986: p. A. 3.

446 Idem.

447 García Ramírez. 1988, op. cit.: p. 115 y 116.

448 "Mexico's finest". Editorial. En *The New York Times*. 20 de agosto de 1986: p. 22.

449 Presidencia de la República. 1987, op. cit.: p. 586.

450 Idem.

451 Además el mandatario estadounidense pidió cooperación para implementar programas de erradicación de drogas y esfuerzos para llevar a la justicia a los traficantes de narcóticos que hubieran arrojado una influencia corruptiva en ambos países.

"Palabras pronunciadas por el Presidente de los Estados Unidos de América, señor Ronald Reagan, durante la recepción que le ofreció al Presidente de México, licenciado Miguel de la Madrid. Washington, D.C., 13 de agosto de 1986."

Finalmente, para el gobierno mexicano con franqueza y profundidad fueron abordados los temas de mayor relieve de la relación bilateral en la visita de trabajo,⁴⁵³ la cual para funcionarios estadounidenses fue un éxito en su primordial objetivo –restaurar la cooperación entre los dos países que habían sido seriamente dañadas por las críticas hechas por miembros del congreso y de la administración.⁴⁵⁴ Con ese tono De la Madrid manifestó que los encuentros tuvieron como objetivos primordiales dar fluidez al diálogo y la comunicación.⁴⁵⁵

En seguida, por primera vez, Reagan y su esposa llamaron por televisión a todos sus conciudadanos a participar en la Cruzada Nacional Contra el Abuso a las Drogas, las cuales para el presidente amenazaban a su sociedad y sus valores; la Primera Dama comentó que la indiferencia no era la opción.⁴⁵⁶

En otoño el diario neoyorquino publicó un par de reportajes. En el primero señala que expertos estadounidenses dentro y fuera de la administración, también funcionarios mexicanos y académicos, estaban de acuerdo en el fundamento de que el gobierno mexicano se estaba erosionando por su fracaso para reducir la penetrante corrupción y el narcotráfico, materia en el que México era también el más grande abastecedor del exterior de marihuana y heroína a Estados Unidos.⁴⁵⁷ En el segundo indica que autoridades de inteligencia estadounidenses contaban con evidencia que involucraba en el narcotráfico a gente como los ex jefes de la Dirección Federal de Seguridad, José Antonio Zorrilla Pérez y de la oficina de la INTERPOL en México, Miguel Aldana, así

En *México-Estados Unidos: Diálogo franco-convivencia respetuoso. Quinta reunión*. México, Presidencia de la República, Dirección General de Comunicación Social, 1986:p. 21-23.

452 El ex mandatario de México sostuvo que la cooperación internacional era necesaria para enfrentar con eficiencia el grave problema del narcotráfico.

“Palabras pronunciadas por el Presidente de México, Miguel de la Madrid, durante la recepción que le ofreció el señor Ronald Reagan Presidente de los Estados Unidos de América. Washington, D.C., 13 de agosto de 1986.” En *México-Estados Unidos: Diálogo franco-convivencia respetuoso. Quinta reunión*. México, Presidencia de la República, Dirección General de Comunicación Social, 1986 :p. 25-27.

453 “Entrevista satisfactoria”. Editorial. En *El Nacional*. 14 de agosto de 1986: p. 11.

454 Richard J. Meislin. “As Mexican chief ends visit, the first notes of discord are heard.” En *The New York Times*. 15 de agosto de 1986: p. 22.

455 Ampudia. 1997, op.cit.: p.181.

456 Gerald Boyd. “Reagan advocate ‘crusade’ on drugs”. En *The New York Times*. 15 de agosto de 1986: p. A1 y B10.

457 Robert Pear. “Hard Times in Mexico cause concern in U.S”. En *The New York Times*. 19 de octubre de 1986: p. A. 1 y 20.

como (sin dar los nombres) al menos tres gobernadores y al primo de De la Madrid.⁴⁵⁸ Además de acuerdo a información de Gavin, mencionó al hijo del secretario de la Defensa, Juan Alejandro Arévalo, quien fue fiscal en Baja California, y los funcionarios también implicaban al mismo secretario Juan Arévalo Gardoqui.⁴⁵⁹

La publicación de ambos textos periodísticos, motivó al embajador mexicano ante la ONU, Mario Moya Palencia, a declarar que el periódico había iniciado una semana de infamia y no era más que una repetición monótona de hechos incomprobados, falsas acusaciones, prejuicios contra México, calumnias e informaciones previas dolosas.⁴⁶⁰ Cabe señalar que esta serie de siete reportajes sobre México titulada: "Vecino en angustia. La crisis de México y Estados Unidos",⁴⁶¹ y de acuerdo a la corresponsalía de este diario en el D.F. su preparación fue ordenada por los editores en Nueva York respondiendo al creciente interés del Departamento de Estado hacia México.⁴⁶²

Con la llegada en noviembre del nuevo embajador estadounidense, Charles J. Pilliod, concluía un año en el que para Sepúlveda Amor la complejidad de la relación con Estados Unidos se había intensificado.⁴⁶³ Al respecto, Wayne Cornelius de la Universidad de California-San Diego, apunta que la agresión contra México se convirtió en algo altamente respetable en círculos elitistas, incluyendo bastiones del liberalismo en política exterior de la costa este como *The New York Times*.⁴⁶⁴

458 Joel Brinkley. "Mexico and the narcotics traffic: Growing strain in U.S. relations". En *The New York Times*. 20 de octubre de 1986: p. A. 1 y 6.

459 Idem.

460 Notimex. "Semana de la infamia en NYT: Moya Palencia". En *El Nacional*. 21 de octubre de 1986: p. 1.

461 Los cinco textos restantes son: Rother, Larry. "Mexico new type of emigrant: well-to-do, skilled disillusioned", p.1.;

Alan Riding. "Mexico's embattled ruling party: The calls for change grow loud", p.1;

William Stockton. "Hard hit Mexico tries to cope", p. D 1;

Alan Riding. "Beleaguered Mexico cedes role as Central America power broker", p.1;

William Stockton. "Despite crackdown, corruption persists in Mexico", p. 1.

En *The New York Times*. 21 al 25 de octubre de 1986, respectivamente.

462 Gómez Gómez, Adriana Josefina. *México en la prensa extranjera: Tendencias hacia una política de información al exterior*. Tesis Licenciado en comunicación. México, Universidad Iberoamericana, 1990: p. 63.

463 Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, A. C. "México en el marco de un escenario mundial de tensiones políticas y militares: Comparecencia del Lic. Bernardo Sepúlveda Amor, secretario de Relaciones Exteriores ante la Cámara de Senadores y comentarios a la misma." En *Cuadernos de Análisis Político Administrativo*. No. 8. México, 1987: p. 11.

464 Wayne Cornelius. "Las relaciones de Estados Unidos con México: Fuentes de su deterioro". En *Foro Internacional*. El Colegio de México, no. 2, vol. XXIX, octubre-diciembre 1988: p. 212.

Esto se explica porque en 1986, el neonacionalismo en Estados Unidos y el nacionalismo tradicional y defensivo generado en México por cualquier tipo de crítica directa a las instituciones mexicanas, provenientes del gobierno estadounidense, se combinaron para formar una mezcla explosiva.⁴⁶⁵

A lo largo de 1987 la relación bilateral mostró una notable mejoría reflejada en la VI Reunión de la Comisión Binacional México-Estados Unidos, celebrada en Washington el 29 de enero, en la que según la SRE prevaleció el ambiente cordial. Igualmente, la presentación por parte del Departamento de Estado al Congreso del Informe Anual sobre Narcotráfico Internacional en 1986, resaltaba los esfuerzos redoblados por el gobierno mexicano contra esa ilícita actividad, y de acuerdo al requerimiento de la ley antinarcóticos solicitó certificar a México como país que cooperaba con la lucha contra el tráfico de estupefacientes;⁴⁶⁶ lo que significó el comienzo de un ejercicio sumamente complicado y desgastante que se repetiría en los años siguientes.⁴⁶⁷

La franqueza y cordialidad predominó en la XXVII Reunión Interparlamentaria efectuada a finales de junio en Cancún, Quintana Roo, que a diferencia de la anterior sí se emitió comunicado conjunto.⁴⁶⁸ En septiembre De la Madrid manifestó que felizmente con Estados Unidos se habían logrado una mejor comunicación y la superación de varios problemas, así como un clima mejorado en el combate al narcotráfico.⁴⁶⁹

El último encuentro entre ambos presidentes se realizó el 13 de febrero de 1988 en Mazatlán, Sinaloa; puerto al que Reagan acudió y como en las cinco ocasiones anteriores no tuvo carácter de visita de Estado hecha y derecha, al igual que nunca fue al D.F. o pasó la noche en cualquier otro lugar de México.⁴⁷⁰ Quizá porque los dos mandatarios no se entendían uno al otro⁴⁷¹ o el estadounidense era un consumado actor presidencial.⁴⁷²

465 Idem: p. 218.

466 *Las razones y las obras: Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Quinto año.* México, Presidencia de la República, Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica, 1988: p. 723.

467 Astié-Burgos. 1998, op. cit.:p. 256.

468 Presidencia de la República. 1988, op. cit.: p. 729.

469 Ampudia. 1997, op. cit.: p. 182.

470 Larry Rother. "Better ties brighten U.S.-Mexican summit today". En *The New York Times*. 13 de febrero de 1988: p. A.5.

471 Jorge G. Castañeda. "Mexico, after Reagan and de la Madrid. Until now, needless tensions". En *The New York Times*. 13 de febrero de 1988: p. A.27.

472 Cannon, Lou. *President Reagan: The role of a lifetime*. Nueva York, Simon & Schuster, 1991: p. 51.

En esa reunión celebrada en un ambiente adecuado para abordar problemas difíciles,⁴⁷³ después de un año en el que se había experimentado una notable mejoría en las relaciones⁴⁷⁴ al lograr superar algunas de las tensiones entre los dos países e inicio de claros avances de cordialidad en asuntos de interés común,⁴⁷⁵ De la Madrid dijo que en la lucha contra el narcotráfico observaba desinformación en ciertos sectores de Estados Unidos e insuficiencia mientras no se ataquen con similar eficiencia y eficacia la producción, distribución y consumo.⁴⁷⁶ Por su parte, el presidente estadounidense expresó su compromiso serio en la lucha contra ese flagelo internacional, el rechazo a las drogas en su pueblo, su uso ya no estaba de moda, y era una amenaza que atacaba la fibra misma de ambas sociedades.⁴⁷⁷

Para el diario neoyorquino los relatos expuestos por los dos jefes de Estado fueron en un sentido un resumen y una apelación al juicio de la historia.⁴⁷⁸ Finalmente para el gobierno mexicano se había avanzado en la relación aún con las evidentes diferencias al refrendar los mandatarios compromisos bilaterales.⁴⁷⁹

Durante el resto de 1988 privó esencialmente una actitud amistosa y cooperativa,⁴⁸⁰ aunque no dejaron de darse posicionamientos en torno al tema del narcotráfico. Al respecto *The New York* opinó que México era uno de los más grandes países productores de drogas donde los traficantes aparentemente había corrompido o infiltrado en algunos gobiernos estatales, probada su incapacidad para reducir el flujo de marihuana y heroína a lo a través de la frontera, y su gobierno abrumado por la falta de recursos y poder comparado con el de los carteles de las drogas.⁴⁸¹

473 "Favorables augurios". Editorial. En *El Nacional*. 13 de febrero de 1988: p. 11.

474 *Las razones y las obras: Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Sexto año*. México, Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica, 1988: p. 354.

475 Francisco Gil Villegas. "Las relaciones México-Estados Unidos en 1988-1989: del conflicto a la cordialidad pragmática". En *México-Estados Unidos 1988-1989*. Lorenzo Meyer (comp.) México, El Colegio de México, 1990: p.126.

476 "Augura MMH mejoramiento en las relaciones México-EU". En *El Nacional*. 14 de febrero de 1988: p. 2.

477 Idem.

478 Steven V. Roberts. "Clash over drugs as Reagan meets with Mexico chief". En *The New York Times*. 14 de febrero de 1988: p. A. 1 y 17.

479 "Corresponsabilidad inevitable". Editorial. En *El Nacional*. 15 de febrero de 1988: p. 11.

480 Astié-Burgos. 1998, op. cit.:p. 297.

481 "A hemisphere at risk from drugs". Editorial. En *The New York Times*. 20 de febrero de 1988: p. A. 26.

Asimismo, Sepúlveda no dejó de indicar que Estados Unidos era el principal consumidor de estupefacientes en el mundo ante la resolución del Senado que consideraba insuficiente la lucha contra el narcotráfico,⁴⁸² o cuando destacó que en la relación México mantuvo una actitud madura y constructiva.⁴⁸³

Finalmente, después de tres años de conflicto sin precedente en la relaciones México-Estados Unidos el tono cambio abruptamente y los años envenenados habían terminado, como se demostró a mediados de julio de 1988 cuando Reagan felicitó a Carlos Salinas de Gortari al ser declarado presidente electo México.⁴⁸⁴

Secretario de Programación y Presupuesto desde el 1 de diciembre de 1982 hasta su nominación como candidato del PRI a la presidencia de la República a principios de noviembre de 1987, Salinas de Gortari en campaña destacó como importante la relación con Estados Unidos; esfera en la que el combate al tráfico de estupefacientes debía dar lugar a la más eficaz colaboración pero sin ser objeto de oportunismo político.⁴⁸⁵

Al respecto, el periódico neoyorquino publicó que éste economista de Harvard con una calvicie prematura, un fiero bigote que no bebía ni fuma y hablaba un inglés excelente y hasta elocuente quería que Estados Unidos escuchara, fuera más abierto, discutir los problemas comunes; observaba que se necesitaba un mejor entendimiento de cada uno con conocimiento y franqueza.⁴⁸⁶

482 EFE. "EU debe asumir su responsabilidad contra el narcotráfico: Sepúlveda". En *El Día*. 26 de abril de 1988: p. 3.

483 "Alta política". Editorial. En *El Nacional*. 11 de noviembre de 1988: p. 3.

484 Chabat. 1993, op.cit.: p. 10.

485 Salinas de Gortari, Carlos. *Nuestro proyecto la grandeza de México*. Tomo VI. México, Partido Revolucionario Institucional, 1988: p. 154.

486 James Reston. "Salinas: Let's be more open". En *The New York Times*. 13 de febrero de 1988: p. A. 27.

El proceso electoral del 6 de julio de 1988 y el reñido resultado⁴⁸⁷ no fueron ignorados por *The New York Times* al publicar un desplegado en el que predecía que Cuauhtémoc Cárdenas tomaría el poder por la vía violenta, impidiendo la toma de posesión de Salinas e implantar el comunismo en México.⁴⁸⁸

En ese escenario, en Houston, Texas, el 22 de noviembre tuvo su primer encuentro con el también presidente electo George Herbert Walter Bush. Ambos por espacio de tres horas analizaron los esfuerzos realizados hasta entonces en la lucha contra el narcotráfico y coincidieron en intensificar los programas de cooperación bilateral.⁴⁸⁹ De aquel diálogo, respetuoso, cordial y positivo, Salinas informó que este tema era un serio problema que preocupaba a México por el riesgo que representaba a la seguridad de la nación.

Por su parte, el recién elegido mandatario de Estados Unidos manifestó que su nación como gran consumidor tendría que redoblar las acciones de combate.⁴⁹⁰ Para el gobierno mexicano la trascendental reunión tuvo como cuadro un alto grado de madurez, confianza y recíproco respeto,⁴⁹¹ y consideró que las bases del diálogo, el entendimiento y la cooperación sustentarían el mejoramiento de las relaciones.⁴⁹² Castañeda y Pastor opinaron en que la entrevista fue un signo en la que los dos líderes reconocían la importancia de las relaciones constructivas y cada país debía aceptar al otro como era.⁴⁹³

487 De acuerdo a la Comisión Federal Electoral, órgano dependiente de la Secretaría de Gobernación, Salinas de Gortari obtuvo 50.36 por ciento de la votación, mientras Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano 31.12 y Manuel J. Clouthier 17.07.

"Triunfó Salinas con 9 millones 641 mil votos". En *El Día*. 14 de julio de 1988: p. 1.

488 El extenso mensaje de cerca de diez mil palabras firmado por el Comité para el Mejoramiento de las Relaciones Estadounidenses-Mexicanas tuvo un costo en este diario de 38 mil 299 dólares y se publicó en *El Heraldo de México* el 18 de octubre de 1988 en dos páginas completas, 14 y 15, con el encabezado: "Una gran Amenaza para América".

Clyde H. Farnsworth. "Ad about turmoil in Mexico seeds a mystery in Washington". En *The New York Times*. 31 de octubre de 1988: p. A. 16.

489 "Texto del Comunicado Conjunto con motivo de la entrevista de los presidentes electos Carlos Salinas de Gortari y George Bush". En *El Día*. 23 de noviembre de 1988: p. 3.

490 "Como positiva y cordial, calificó Salinas de Gortari la entrevista con George Bush". En *El Día*. 23 de noviembre de 1988: p. 2.

491 "Mejor entendimiento". Editorial. En *El Nacional*. 23 de noviembre de 1988: p. 11.

492 "Prioridad estadounidense". Editorial. En *El Nacional*. 24 de noviembre de 1988: p. 11.

493 Robert A. Pastor y Jorge Castañeda. "A new Rio Grande bridge?". En *The New York Times*. 28 de noviembre de 1988: p. 25.

Después de una tumultuosa elección y cerca de un mes de acalorados debates,⁴⁹⁴ el 1 de diciembre de 1988 inició el sexenio expresando *The New York Times* que bajo De la Madrid México había comenzado una extraordinaria transformación y la descarada corrupción había disminuido, lo que daba a la administración Bush motivo para trabajar con el señor Salinas en el interés de ambos países.⁴⁹⁵

Cinco meses después la PGR anunció la detención del narcotraficante Miguel Ángel Félix Gallardo, considerado por el gobierno mexicano como el principal contacto en México del Cártel de Medellín para el tráfico de cocaína hacia Estados Unidos y el cerebro de la banda integrada por Caro Quintero y Fonseca Carrillo.⁴⁹⁶

Para el diario neoyorquino describió la captura del principal traficante de cocaína del país como un golpe audaz en contra del tráfico de drogas y la corrupción; un importante logro político para el presidente Salinas de Gortari.⁴⁹⁷ Agregó que después de años de irritación, México atenuó las quejas y crítica estadounidenses al atrapar al pez más grande de todos los traficantes de drogas, que había enviado tanto como dos toneladas de cocaína cada mes al interior de Estados Unidos.⁴⁹⁸

Esta acción de la administración salinista puede considerarse como parte del interés de promover la imagen de México en el exterior con el propósito, entre otros, de dar respuesta inmediata y con información veraz a las críticas a México.⁴⁹⁹ Esto favoreció a que los corresponsales acreditados tuvieran un extraordinario acceso a las más altas dependencias oficiales, con el afán de dejar atrás el llamado "pecado original" del presidente por las acusaciones de que su elección era resultado del fraude electoral.⁵⁰⁰

494 Larry Rother. "Mexican leader takes over today". En *The New York Times*. 1 de diciembre de 1988: p. A5.

495 "Mexico's transformation". Editorial. En *The New York Times*. 5 de diciembre de 1988: p. A22.

496 "Narcotráfico, una pelea sin restricciones". En *El libro del Año 1990*. México, El Nacional, 1989: p. 218.

497 Larry Rother. "Mexicans arrest top drug figure and 80 policemen". En *The New York Times*. 11 de abril de 1989: p. A. 1.

498 _____. "As Mexico moves on drug dealers, more move in". En *The New York Times*. 16 de abril de 1989: p. E.2.

499 Poder Ejecutivo Federal. *Plan Nacional de Desarrollo 1988-1994*. México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1988:p. 29.

500 Pedro Enrique Arrendares. "México a ojo de corresponsal". En *La Jornada*. 19 de septiembre de 1989: p. XII-XVI.

En materia de política exterior con el país vecino del norte, el ejecutivo mexicano planteó propiciar una relación extraordinaria basada en la dignidad, la amistad y el respeto, que reconociera sin ambages la importancia que para ambos tiene una relación sana, inevitablemente intensa.⁵⁰¹ Mientras el secretario de Relaciones Exteriores, Fernando Solana Morales, proponía reconocer y respetar las diferencias mutuas para una amistad perdurable⁵⁰² y los problemas como una oportunidad entendimiento.⁵⁰³

La llegada a mediados de 1989 del nuevo embajador de Estados Unidos, John Dimitri Negroonte, mostrando su satisfacción por la colaboración desarrollada entre los dos gobiernos en la lucha contra el narcotráfico,⁵⁰⁴ la reunión privada no programada de los presidentes en la sede diplomática estadounidense en París, Francia,⁵⁰⁵ y en octubre con la visita de Estado del mandatario mexicano a la Unión Americana en un ambiente cordial,⁵⁰⁶ la buena fe y buena voluntad de parte de ambas administraciones⁵⁰⁷ para Salinas de Gortari sugirió la construcción de una nueva relación sin mitos y desconfianza, sin abusos ni recriminaciones; más cooperación, eficacia y firmeza para poner fin a la terrible plaga de las drogas.⁵⁰⁸

A pesar del nuevo espíritu de cordialidad existente, la coincidencia en el combate al narcotráfico, el ambiente positivo y respetuoso que provenía del cambio de circunstancias,⁵⁰⁹ la nueva relación especial se vio sujeta a difíciles pruebas a lo largo de 1990 debido fundamentalmente a incidentes y fricciones que no siempre caían bajo la jurisdicción o la buena disposición de los primeros mandatario de ambos países,⁵¹⁰

501 Poder Ejecutivo Federal. op. cit.:p. 30.

502 "Palabras en la ceremonia inaugural de la VII Reunión Binacional México-Estados Unidos de América, en Tlateloco, D.F. el 17 de agosto de 1989". En Solana Morales, Fernando. *Cinco años de política exterior*. México, Porrúa, 1994: p. 108.

503 Idem. 110.

504 Juan Manuel Magaña. "Mejorar Las relaciones, compromiso que expresó Negroonte". En *El Nacional*. 4 de julio de 1989: 1 y 11.

505 A sugerencia de Bush este encuentro de 30 minutos se dio en el marco de la cumbre de Los Siete y el Bicentenario de la Revolución Francesa.

506 "Objetivos de la gira". Editorial. En *El Nacional*. 2 de octubre de 1989: p. 3.

507 Larry Rother. "Mexican leader in the U. S. for talks". En *The New York Times*. 2 de octubre de 1989: p. A. 6.

508 Fidel Samaniego Reyes. "Ante el Congreso propuso allanar diferencias y buscar coincidencias". En *El Universal*. 5 de octubre de 1989: p. 1.

509 Ampudia. 1997, op.cit.: p. 183.

510 Francisco Gil Villegas. "La nueva relación especial de México y Estados Unidos durante 1990: Cordialidad en medio de situaciones conflictivas". En *México-Estados Unidos, 1990*. Gustavo Vega C. (comp.) México, El Colegio de México, 1992: p. 22.

principalmente por dos acontecimientos relacionados con el caso Camarena causantes de la irritación del gobierno mexicano.

La cadena de televisión estadounidense National Broadcasting Corporation (NBC) transmitió del 7 al 9 de enero el programa *La guerra de las drogas: la historia de Camarena*, miniserie basada en el libro *Desperados* de Elaine Shannon, presentada en tres partes de una hora y 45 minutos cada una⁵¹¹ y en la que 23 millones de hogares estadounidenses tuvieron la oportunidad de conocer a un nuevo héroe, Enrique *Kiki* Camarena y a su principal enemigo y asesino: la corrupción y la complicidad entre el gobierno y los narcotraficantes mexicanos.⁵¹² En cuestión de días se dieron las reacciones de condena en diversos círculos políticos mexicanos.

El procurador General de la República, Enrique Álvarez del Castillo (gobernador de Jalisco en 1985) dijo que el programa era de mal gusto,⁵¹³ y la Asamblea de Representantes del Distrito Federal rechazó las distorsiones que se hacían de México en esa serie de televisión amarillista.⁵¹⁴

La SRE en un comunicado sostuvo que propiciaba fuentes de malentendidos, fricciones y malestar, así como la información presentada de ninguna manera ayudaban al público estadounidense comprender cabalmente el problema del narcotráfico internacional, desinformaba y escondía la verdadera esencia.⁵¹⁵ A la vez Gustavo Petricioli Iturbide, embajador en Washington, aunque sólo consideró la emisión como entretenimiento y ficción, dirigió su protesta al comentarista Tom Brokaw y las afirmaciones de sus invitados como el director de la DEA, Jack Lawn, E. Shannon, William Beneth, encargado de la política antidrogas de Bush, entre otros.⁵¹⁶

511 Rodolfo Medina. "La serie de TV contra México pasó en momentos de alta sensibilidad y después lo de Panamá". En *Uno más Uno*. 11 de enero de 1990: p. 7.

512 Carlos Puig. "Camarena, héroe; los mexicanos, villanos. Gobierno, militares y policías, narcos o cómplices de narcos según la miniserie 'La Guerra de las drogas' ". En *Proceso*. No. 689. 15 de enero de 1990: p. 6.

513 José Quintero, Fernando Ramírez de Aguilar y Roberto Santiago. "Condenan seis partidos la serie de TV contra México". En *Uno más Uno*. 10 de enero de 1990: p.1.

514 Ángel Granados Velasco, DPA y Notimex. "Debe actuar la SRE ante las distorsiones que de México hace una serie de TV en EU". En *Uno más Uno*. 10 de enero de 1990: p.3.

515 "Comunicado de la SRE. Hechos lamentables, los comentarios y el programa de la Guerra de las Drogas". En *El Día*. 11 de enero de 1990: p.6.

516 Puig, Carlos. "La causa de la indignación nacional no fue la tvserie, sino sus apéndices, en que se enjuicio inclusive a Salinas." op. cit. p. 10-13.

En la Unión Americana la NBC rechazó las críticas al expresar su perplejidad⁵¹⁷ y *The New York Times* publicó un desplegado en plana completa preparado por el Consejo Nacional de la Publicidad, en el que esta organización privada con cifras de la PGR probaba que las acciones y resultados obtenidos en el transcurso del gobierno de Salinas en el combate a la drogas hablaban más que las palabras, y concluía lanzando la pregunta ¿y mientras tanto qué se ha hecho en Estados Unidos?⁵¹⁸

Días después el vocero de la Casa Blanca, Marlin Fitzwater, declaró que Camarena fue un destacado agente de la DEA quien actuó con valentía y creía como Bush que era un héroe.⁵¹⁹ En este sentido, la agencia oficial de noticias *Notimex* destacó que fuentes autorizadas revelaron que Camarena Salazar trabajó para narcotraficantes mexicanos y traicionó a Caro Quintero al delatar a las autoridades la existencia de su rancho, en Chihuahua.⁵²⁰ Igualmente en un programa especial del Instituto Mexicano de Televisión (Imevisión), el agente asesinado fue definido como un policía antidrogas probablemente implicado en el negocio de los estupefacientes, un individuo bravucón y prepotente, además calificaba a la DEA como una corporación corrupta.⁵²¹

Posteriormente Petricioli declaró que los problemas generados por la serie de televisión no habían afectado las relaciones bilaterales y el trabajo de coordinación y cooperación se mantiene sin alteración.⁵²² Sin embargo, el procurador Álvarez del Castillo reiteraba que la emisión estadounidense y los posteriores juicios de sus comentaristas fueron oportunistas, de mal gusto, en busca de un sensacionalismo efímero y falseando hechos con verdadera mala leche.⁵²³

Igualmente, protestaron por separado los cónsules de Nueva York, Chicago, Los Ángeles y San Antonio, Agustín Barrios Gómez, Alejandro Carrillo Castro, José Ángel Pescador y Humberto Hernández Haddad, respectivamente.

"México: Calumniosas y difamación en la serie de TV sobre Camarena". En *Uno más Uno*. 11 de enero de 1990: p.7.

517 UPI, EFE, Notimex. "Estudia México interponer acción judicial contra la NBC: Petricioli." En *El Día*. 12 de enero de 1990: p.6.

518 Consejo Nacional de la Publicidad. "In México we say: ¡No a las Drogas!". En *The New York Times*. 16 de enero de 1990: p. A.21.

519 Larry Rother. "Mexicans react furiously to an NBC drug series". En *The New York Times*. 18 de enero de 1990: p. A.13.

520 Notimex. "Investigarán autoridades mexicanas los verdaderos nexos de Camarena con narcos". En *El Día*. 12 de enero de 1990: p.6.

521 Esta producción estatal de 90 minutos, conducida por el comunicador Javier Solórzano, se transmitió dos ocasiones el 14 de enero de 1990.

"Camarena, policía antidroga de dudosa reputación: Imevisión". En *La Jornada*. 15 de enero de 1990: p. 11.

522 "No se han afectado las relaciones con EU, dice Petricioli." En *Uno más Uno*. 17 de enero de 1990: p. 1 y 7.

523 Fernando Ramírez A. "Estudia México demandar a la NBC por difamar: PGR". En *Uno más Uno*. 17 de enero de 1990: p. 1 y 11.

En el momento en el que Salinas fijaba su postura a este respecto, enfatizando en la soberanía nacional como uno de los valores esenciales, reiterando que la responsabilidad de combatir al narcotráfico en México era exclusivamente de los mexicanos,⁵²⁴ y luego aclarado que el espacio y el territorio nacional debía ser y seguir siendo protegidos por los propios elementos,⁵²⁵ tres meses después ocurrió el segundo suceso en el que la armonía en la relación bilateral enfrentó la más seria amenaza desde el asesinato de Camarena.⁵²⁶

El 2 de abril de 1990, cuando el entonces Subprocurador para Lucha Contra Narcóticos de la PGR, Javier Coello Trejo, declaraba en Ciudad Juárez, Chihuahua, que los agentes de otras corporaciones que realizaran aprehensiones en México serían detenidos y deportados ante las autoridades correspondientes sin importar si son de la DEA, INTERPOL o Scotland Yard,⁵²⁷ por la noche de ese día, de acuerdo con la PGR, el doctor Humberto Álvarez Machain de forma intempestiva y violenta fue sacado de su consultorio en Guadalajara, Jalisco.

Trasladado al aeropuerto de León, Guanajuato, de donde en avión particular llegó a la ciudad de El Paso, Texas, fue recibido por agentes de la DEA⁵²⁸ y sin finaza arrestado para que compareciera en una Corte Federal de Distrito en Los Ángeles, California, informó el vocero de la agencia Frank Shults.⁵²⁹

El secuestro y conducción a la fronteriza ciudad tejana del ginecólogo jalisciense de entonces 42 años, requerido con respecto a la tortura y muerte del agente especial Camarena Salazar al presuntamente inyectarle xylocaína para prevenir que su corazón se debilitara durante el brutal interrogatorio,⁵³⁰ de nueva cuenta dio inició a reclamos por parte del gobierno mexicano. A mediados abril la SRE instruyó a la embajada de México

524 Manuel Juárez Víctor. "La fascinación por Europa del Este, riesgo para México: CSG". En *Uno más Uno*. 14 de enero de 1990: p. 1 y 8.

525 Víctor Cardoso. "Lucha contra el narcotráfico, sin presiones externas: CSG". En *La Jornada*. 17 de enero de 1990: p. 1 y 13.

526 Jorge Chabat. 1993, op.cit.: p. 12.

527 Yolanda Aguilar y Juan Antonio Torres. "Serán consignados agentes que hagan detenciones en México: Coello Trejo". En *Uno más Uno*. 3 de abril de 1990: p. 13.

528 Procuraduría General de la República. "Identificados los secuestradores de Álvarez Machain". En *El Día*. 28 de abril de 1990: p.6.

529 Irvin Molotsky. "Physician From Mexico Arrested In '85 Slaying of U.S. Drug".

En <<http://www.nytimes.com/1990/04/16/world/physician-from-mexico-arrested-in-85-slaying-of-us-drug.html>>

(Página electrónica consultada el 18 de junio de 2009).

530 Elaine Shannon. "Snatching Dr. Mengele". En *Time*. Vol. 35. No. 17. 23 de abril de 1990: p. 24.

en Washington presentar al Departamento de Estado una nota formal solicitando información y las explicaciones del caso a las autoridades competentes estadounidenses sobre el lugar y las condiciones en que fue aprehendido Álvarez Machain.⁵³¹ Por su parte, el titular de la PGR manifestaba que estaba en peligro la cooperación bilateral en la lucha contra el tráfico de estupefacientes si se comprobaba que la acción ilegal habían participado autoridades de Estados Unidos.⁵³²

A continuación vino la respuesta del gobierno estadounidense a través de voceros como Margaret Tutwiler, del Departamento de Estado, que declaró que esperaba que esa acción no afectara la cooperación existente entre ambos países,⁵³³ y David Runkel, del Departamento de Justicia quien afirmó que no preveía circunstancia alguna en la cual Álvarez Machain sería regresado a México al enfrentar cargos criminales en Estados Unidos.⁵³⁴

En el marco de la Reunión Ministerial sobre Consumo, la Producción y el Tráfico ilícito de Estupefacientes y Sustancias Sicotrópicas, celebrada en Ixtapa, Guerrero, Salinas de Gortari manifestó que México cooperaba de buena fe, pero no permitiría que nadie, ni narcos ni perseguidores, violaran el derecho mexicano.⁵³⁵ El secuestro, para su gobierno, ponía de relieve una vez más la irrespetuosa actitud de las autoridades de Estados Unidos para tratar de aplicar en forma por demás ilícita su muy particular noción de justicia.⁵³⁶

Por su parte, el procurador General de la República, enfatizaba que no podía ni se debía tolerar medidas unilaterales, posiciones subjetivas o arbitrarias que difamaran, amedrentaran, amenazaran y ofendieran la soberanía de los pueblos y la dignidad de los

531 "Solicita México a E. U. informe de la captura de Álvarez Machain". En *El Nacional*. 18 de abril de 1990: p.9.

532 Fernando Ramírez de Aguilar y Jorge Reyes Estrada. "Está en peligro la cooperación bilateral antidrogas con EU: Álvarez del Castillo". En *Uno más Uno*. 19 de abril de 1990: p. 11.

533 AFP. "Investigan en Estados Unidos el secuestro del médico Álvarez Machain". En *El Día*. 20 de abril de 1990: p. 3.

534 Philip Shenon. "U.S. says it won't return Mexican doctor linked to drug killing". En *The New York Times*. 21 de abril de 1990: p.3.

535 "México no mide con regla de justicia la acción de otros países: Salinas". José García Segura y Raúl Arriaga. En *El Día*. 20 de abril de 1990: p. 3.

536 "Atentado contra las normas internacionales" Editorial. En *El Nacional*. 20 de abril de 1990: p.2.

individuos.⁵³⁷ Agregando que por cuestión de respeto mutuo se debió haber pedido formalmente la extradición.⁵³⁸

Mientras Shults, declaraba que no encontraba violación a la soberanía ni comportamiento impropio de la agencia y nada que olierá mal,⁵³⁹ la revista *Proceso* publicó la lista completa del personal de la DEA en México, incluyendo los nombres de agregados y agregados adjuntos así como de los agentes adscritos en las ciudades Hermosillo, Guadalajara, Monterrey, Mazatlán y Mérida;⁵⁴⁰ noticia considerada por la agencia como un acto de irresponsabilidad que potencialmente podría amenazar la seguridad de sus agentes asignados en México.⁵⁴¹ Esta información proporcionada por el gobierno mexicano quizá buscaba congelar cualquier cooperación con la DEA⁵⁴² o su revelación en el momento que Salinas realizaba una visita de trabajo a Los Ángeles, pareció que buscaba enviar el mensaje a la administración Bush de que no era con actos arbitrarios de los perseguidores como se iba a combatir la ilegalidad de los narcotraficantes.⁵⁴³

Frente a una relación bilateral que se había vuelto difícil y entrado en un plano tenso⁵⁴⁴ en Los Pinos el vicepresidente estadounidense, Dan Quayle, manifestó que él, Bush y el gobierno estaban abiertos a una mayor colaboración en materia de estupefacientes, así como su país respetaba a la soberanía de México aunque Salinas de Gortari le indicó su profundo descontento con respecto al incidente del doctor Álvarez.⁵⁴⁵

537 José Luis Flores Beltrán. "Actuar ahora y con energía demanda Álvarez del Castillo a la comunidad internacional." En *El Día*. 20 de abril de 1990: p. 3.

538 Fernando Ramírez de Aguilar y Jorge Reyes Estrada. "No más cooperación si EU no explica el secuestro: PGR". En *Uno más Uno*. 21 de abril de 1990: p. 7.

539 Philip Shenon. "U.S. drug agency denies role in Mexican capture". En *The New York Times*. 22 de abril de 1990: p. 18.

540 Raymundo Riva Palacio. "La lista de los nombres de la DEA registrados en México; clandestinamente actúan muchos más." En *Proceso*. 23 de abril de 1990: p. 6-10.

541 Philip Shenon. "U.S. agents in Mexico, listed, are on alert". En *The New York Times*. 24 de abril de 1990: p. A5.

542 Gil Villegas. 1992, op. cit.: p. 31.

543 Presidencia de la República. *Crónica del gobierno de Carlos Salinas de Gortari. 1988-1994. Segundo año. Enero 1990 - diciembre 1990*. México, Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica. 1994: p. 174.

544 "Las relaciones México. Estados Unidos se han vuelto difíciles, lo dice Petricioli". En *Uno más uno*. 26 de abril de 1990: p. 14.

545 Víctor Torres. "Niega Quayle que agentes de la DEA estén involucrados". En *Uno más uno*. 27 de abril de 1990: p. 1 y 8.

En este sentido, la PGR enfatizó su postura en cuanto a que el delito, su indagación y persecución no debía combatirse cometiendo otros delitos.⁵⁴⁶

En ese ambiente de creciente tirantes, Thornburgh si bien declaró que Bush había insistido que su prioridad número uno era procesar a las personas responsables en la tortura y asesinato de Camarena, también comentó su satisfacción por el alto nivel de cooperación que ha existido entre los dos países, y estaba comprometido en continuar el alto nivel de cooperación, con los inevitables problemas que se presentaran. Estas afirmaciones las realizó el 2 de mayo en Santa Fe, Nuevo México, tras reunirse durante una hora con el procurador mexicano, quien dijo que las dificultades que se enfrentan con Estados Unidos no deberían interferir con la amplia relación la cual está en el interés de ambas naciones.⁵⁴⁷

Al día siguiente el ex presidente estadounidense declaró que no deseaba malos entendidos con México e insistió en la necesidad de continuar con la extraordinaria colaboración en la lucha contra las drogas,⁵⁴⁸ aunque Álvarez del Castillo escribió que el combate al narcotráfico debía hacerse con respeto escrupuloso a la soberanía nacional de cada país.⁵⁴⁹ Con ambas posturas coincidió el *The New York Times* en un artículo de opinión en el que expresó que este espinoso caso se había convertido en un momento de máxima tensión, simbolizando la frágil soberanía de México y amenazaba con envenenar toda la relación.⁵⁵⁰

Días más tarde, se dio otro gesto de Bush al prometer mantener buenas relaciones con México a pesar del enojo con el gobierno estadounidense por el rapto del sospechoso,⁵⁵¹ además de manifestar que incidentes menores no debían perturbar la cooperación en todas las áreas.

546 Procuraduría General de la República. 28 de abril de 1990, op.cit.

547 David Johnston. "U.S.-Mexico drug effort to continue". En *The New York Times*. 3 de mayo de 1990: p. A3.

548 Gil Villegas. 1992, op. cit.: p. 31.

549 Enrique Álvarez del Castillo. "Combate al narcotráfico con respeto a la soberanía exige México". En *Ideas*. (2da. parte sección de *Excelsior*. 4 de mayo de 1990): p.1.

550 Flora Lewis. "Mexico's drug poison". En *The New York Times*. 12 de mayo de 1990: p. A23.

551 R. W. Apple Jr. "Bush withholding normal trade ties from the soviets". En *The New York Times*. 24 de mayo de 1990: p. A1 y 12.

Este señalamiento lo hizo ante legisladores mexicanos en el marco de la XXX Reunión interparlamentaria México-Estados Unidos de América, misma que en sus deliberaciones las delegaciones de los dos Congresos concluyeron y recomendaron en cuanto a la lucha contra la producción, el tráfico y el consumo de drogas, el mutuo respeto a la soberanía de cada país e integridad de sus sistemas legales es esencial para el éxito de la cooperación bilateral en la lucha contra la producción, el tráfico y consumo de drogas. En consecuencia, instaban a los dos gobiernos al pleno cumplimiento de las normas jurídicas establecidas bilateralmente y basar todas sus acciones en el respeto a sus respectivos sistemas legales, sus normas constitucionales y la integridad territorial de ambas naciones.⁵⁵²

En tanto en la Corte Federal de Distrito de Los Ángeles al testificar el agente de la DEA Héctor Berrellez que funcionarios de la agencia en Washington planearon y aprobaron una recompensa de 50 mil dólares más gastos para traer al doctor a Estados Unidos, Shults por primera vez reconocía que sólo 20 mil dólares se habían pagado a la gente que lo aprendió, además de los costos de servicios como la renta del avión e información a la gente pero no recompensa.⁵⁵³ Ante las aparentes contradicciones, el vocero declaró estar un poco confuso, reconoció que era difícil comprender y la discrepancia era semántica.⁵⁵⁴

Mientras en Guadalajara el padre del ex médico del Grupo Jalisco de la Dirección Federal de Seguridad de 1980 a 1985, Humberto Álvarez Rubio, aceptaba que su hijo había sido doctor primero de Juanito Quintero y después de su nieto, Rafael Caro, pero negó su participación en la tortura del agente Camarena, la llamó una calumnia, por ello era inocente cien por ciento y todo había sido inventado en Estados Unidos.⁵⁵⁵

552 "XXX Reunión Interparlamentaria, México – Estados Unidos de América. Boston, Massachussets 25 y 26 de mayo de 1990". *Reuniones Interparlamentarias México - Estados Unidos de América. Declaraciones conjuntas (XXVII, XXVIII, XXX, XXXI, XXXII y XXXIV)*. Cámara de Diputados. Centro de Documentación, Información y Análisis. Dirección de Servicios de Investigación y Análisis. Subdirección de Política Exterior. Mayo, 2009: p. 17 y 18.

En <<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-RI-A-04-09.pdf>> (Página electrónica consultada el 17 de junio de 2009).

553 Robert Reinhold. "Witness says U.S. offered reward to get a suspect". En *The New York Times*. 26 de mayo de 1990: p. A1.

554 Robert Pear. "Justice Dept. scrambles to explain abduction plot". En *The New York Times*. 27 de mayo de 1990: p. A24.

555 Rodrigo Vera. "Álvarez Machain fue médico de la Federal de Seguridad y, al mismo tiempo, de la familia Caro". En *Proceso*. No. 708. 28 de mayo de 1990:p. 14-17.

En junio se recuperó la cordialidad en la relación bilateral con el viaje de Salinas a Washington para reunirse con Bush, aunque al concluir la misma reiteró que en México las acciones contra los narcotraficantes son sólo responsabilidad del país.⁵⁵⁶ Sin embargo, el periódico neoyorquino consideró que el incidente despertó pasiones y que Estados Unidos tenía buenas razones para continuar el juicio al doctor Álvarez Machain y actuando dentro de la ley.⁵⁵⁷

Al mes siguiente pese a que el embajador Negro Ponte declaró que 1990 había sido un año muy fructífero para las relaciones entre México y Estados Unidos y señalar en el tema del narcotráfico que su país debía atacar más donde está el cultivo, la producción y el consumo, así como asegurar que respeta las normas,⁵⁵⁸ la SRE se enfrascó en una discusión con el procurador general estadounidense por su negativa a extraditar a Berrellez y al informante de esa agencia Antonio Garate Bustamante, por estar implicados en los hechos del 2 y 3 de abril, al considerar que la petición afectaba la cooperación bilateral, además a las autoridades mexicanas de no estar cooperando como deberían en el caso Camarena.⁵⁵⁹

En respuesta la PGR informó que insistiría en la extradición de ambas personas para actuar en su contra y cumplir con la orden de aprehensión que existía en contra de ellos por los delitos de privación ilegal de la libertad en su modalidad de secuestro y traslado ilegal de Álvarez Machain, además de calificar de infundadas las declaraciones de Thornburgh.⁵⁶⁰ En ese sentido la cancillería expresó su inamovible posición sobre la necesidad de respetar el orden jurídico interno como base de la cooperación bilateral contra el narcotráfico.⁵⁶¹

556 Víctor Torres. "Si Álvarez Machain delinquirió debe ser juzgado en México". En *Uno más Uno*. 13 de junio de 1990: p. 1 y 7.

557 "Yes, prosecute the torture doctor". Editorial. En *The New York Times*. 13 de junio de 1990: p. A30.

558 "1990 año fructífero para la relación entre México y Estados Unidos". En *Uno más Uno*. 21 de julio de 1990: p. 7.

559 Rodolfo Medina. "México tiene que entender la ira de EU por el caso Camarena: Richard Thornburgh". En *Uno más Uno*. 26 de julio de 1990: p. 13.

560 "A pesar de la negativa de Thornburgh, PGR pedirá la entrega de 2 agentes de la DEA". En *Uno más Uno*. 27 de julio de 1990: p. 11.

561 Solana Morales. 1994, op. cit.: p. 544.

Por otra parte, en el contexto de una nueva crisis en el Medio Oriente por la invasión de Irak a Kuwait del 2 de agosto, el secretario Solana abrió la VIII Reunión Binacional México - Estados Unidos, celebrada en Washington, lamentando lo sucedido y solicitando el retiro de las tropas invasoras. Posteriormente afirmó que en la relación bilateral las inevitables fricciones eran muchas y frecuentes, así como México tenía como objetivo defender su soberanía para buscar disminuir incertidumbres y fluctuaciones erráticas; por eso ambos gobiernos estaban empeñados en ir más allá que la simple resolución amigable de incidentes.⁵⁶²

Si bien la libertad y repatriación de Álvarez Machain no se logró, a pesar del ordenamiento del juez federal Edward Rafeedie al determinar que esa Corte Federal Angelina no podía hacerse cómplice del secuestro y presentación ilegal por parte de los agentes de la DEA a la justicia estadounidense con la autorización de sus superiores en Washington en una acción violatoria de los tratados de extradición,⁵⁶³ el 30 de septiembre Salinas sostuvo con Bush una reunión privada de media hora en un hotel de Nueva York,⁵⁶⁴ para luego participar en la ceremonia de apertura de la XLV Asamblea General de la ONU, donde expresó que no había que olvidar que era la razón de la ley la que imperaba en el combate al narcotráfico y no se podía permitir la violación de derechos en su persecución y mucho menos la violación a la soberanía de los Estados.⁵⁶⁵

Sin embargo, la cordialidad entre las dos administraciones no se fracturó. Como muestra, durante la lectura del Segundo Informe de Gobierno el ex mandatario mexicano expresó que con el vecino del norte se buscaba una interacción que reconociera la importancia de la relación bilateral, destacando, el diálogo y la reciprocidad y una mejor cooperación, como la que se ha insistido en la lucha contra el narcotráfico.⁵⁶⁶

562 Idem: p. 111-113.

563 "Ordena juez de EU que se repatrie a Álvarez Machain". *Uno más Uno*. 11 de agosto de 1990: p. 1 y 9.

564 Armando Cruz Sánchez. "La Ronda de Uruguay sobre el GATT debe hacer cambios, coinciden Salinas y Bush." En *El Día*. 1 de octubre de 1990: p. 3.

565 Carlos Salinas de Gortari. "Hay una misión histórica por cumplir y hoy estamos más cerca que nunca de lograrla." En *El Día*. 2 de octubre de 1990: p. 3.

566 Ampudia. 1997. op.cit.: p: 184 y 185.

En ese contexto el diario neoyorquino consideró que bajo Salinas, las relaciones de México con Estados Unidos habían mejorado dramáticamente,⁵⁶⁷ se realizó a finales de noviembre el primer encuentro de los dos ex presidentes en territorio mexicano, ocasión en la que por primera vez en mucho tiempo eran muchísimos más los puntos de acuerdo que los de conflicto aún con problemas como la diferencia de enfoques en la lucha contra el narcotráfico.⁵⁶⁸

En la ceremonia de bienvenida en Monterrey, Nuevo León, Salinas pronunció que aunque los antecedentes históricos eran totalmente diferentes... por las graves heridas, la llegada del mandatario estadounidense expresaba la amistad y respeto que conduce la relación, ahí que ambos gobiernos y sociedades no quieran que los malentendidos, los intereses parciales, las mismas diferencias estructurales desvíen los muchos beneficios que México puede proporcionar a Estados Unidos.⁵⁶⁹ Bush en su mensaje instó a comenzar una nueva era para las ambas naciones... de modo que con la franqueza y con el respeto mutuo pasar a entrar a una nueva era de progresos y prosperidad compartidos, además de apuntar que creía que los dos pueblos se encontraban en los albores de una era de mayor cooperación y mayor prosperidad jamás conocida.⁵⁷⁰

The New York Times estimó la visita como un oportuno respaldo de Estados Unidos a la apuesta de económica y política de Salinas por mejores relaciones con Washington,⁵⁷¹ el comunicado conjunto difundido a la conclusión del sexto encuentro presidencial destacó la convicción de ambos de no permitir que un tema por complejo que sea pueda disminuir el diálogo, y con respecto a la lucha que se libra contra el tráfico de estupefacientes se manifestaron convencidos de que sólo a través de una eficiente cooperación internacional basada en el respeto irrestricto a la soberanía podía combatirse eficazmente el ilícito.⁵⁷²

567 "The cloud over reform in Mexico". Editorial. En *The New York Times*. 17 de noviembre de 1990: p. A22.

568 "Nuevo sentido de la relaciones con EU". Editorial. En *El Nacional*. 26 de noviembre de 1990: p. 2.

569 Carlos Salinas de Gortari. "Defender nuestra soberanía y fortalecer la economía, meta de los mexicanos". En *El Día*. 27 de noviembre de 1990: p. 2.

570 George Bush. "Empieza una nueva era del progreso para dos países". En *Uno mas Uno*. 27 de noviembre de 1990: p. 9.

571 Mark A. Uhlig. "Bush, in Mexican visit, radiates amity". En *The New York Times*. 27 de noviembre de 1990: p. A3.

572 "Se mantendrá diálogo con estricto apego a la soberanía de ambos países: CGS y Bush". En *El Día*. 28 de noviembre de 1990: p. 3.

Al día siguiente el gobierno mexicano expresó que la relación bilateral se encontraba en su mejor momento, que las acusaciones estériles habían cedido su lugar a la cooperación y pragmática contra el narcotráfico; en conclusión había sido una reunión cordial y fructífera.⁵⁷³ Mientras para el periódico neoyorquino la visita de 28 horas del presidente estadounidense al norte de México pareció ante todo una demostración de que estaría dispuesto a ir para satisfacer su pasatiempo favorito, la diplomacia de alto nivel y recompensar a un aliado político; y para Salinas una oportunidad de demostrar la cercanía con su contraparte y su considerable dependencia política en su personal relación con Bush.⁵⁷⁴

En cuanto al caso del secuestro y proceso judicial de Álvarez Macháin, este se resolvió no a lo esperado ni a lo solicitado en la reiterada posición de la cancillería en cuanto a la flagrante violación al Derecho Internacional.⁵⁷⁵ La liberación y deportación del galeno se dio luego de dos años y ocho meses tras el fallo de Raffeedie al determinar que las evidencias presentadas eran insuficientes⁵⁷⁶ y de ahí la anulación de los seis cargos en su contra.⁵⁷⁷ Esa decisión para la SRE ayudó a descompresurizar las relaciones entre ambas naciones⁵⁷⁸ y Salinas la calificó como honesta al permitir corregir el atropello.⁵⁷⁹

Por otro lado, la luna de miel iniciada con el llamado Espíritu de Houston de octubre de 1989 continuó durante 1991 debido a que ambas administraciones compartían una determinación única por primera vez en muchos años: la negociación de un Tratado de Libre Comercio; meta común que le dio una enorme energía, concentración y disciplina al manejo de las relaciones entre México y Estados Unidos.⁵⁸⁰ Las pláticas y consultas para alcanzar un mercado común para América del Norte, fue el proyecto que se perfiló como el de mayor importancia durante la gestión presidencial de Salinas.⁵⁸¹

573 "Compromisos y oportunidades". Editorial. En *El Nacional*. 28 de noviembre de 1990: p. 2.

574 Andrew Rosenthal. "Having helped a friend, Bush leaves Mexico". En *The New York Times*. 28 de noviembre de 1990: p. A9.

575 Solana Morales. 1994, op. cit.: p. 651.

576 Rafael Croda. "Álvarez Machain, libre por falta de pruebas". En *El Nacional*. 15 de diciembre de 1992: p. 4.

577 Gerardo Albarrán de Alba. "En Estados Unidos, el juicio sigue abierto; en México, Álvarez Machain parece héroe". En *Proceso*. No. 842. 21 de diciembre de 1992: p. 6.

578 Raúl Ramos Alcantara. "Era víctima de un juicio sin fundamento, afirma Montaña". En *El Nacional*. 15 de diciembre de 1992: p. 5.

579 José Gil Olmos. "Aberrante el secuestro de Álvarez Macháin". En *El Nacional*. 16 de diciembre de 1992: p. 3.

580 Cathryn L. Thorup. "México y EU: la democratización y la agenda bilateral." En *Nexos*. No. 162, junio de 1991: p. 59.

581 Francisco Gil Villegas. 1992, op. cit.: p. 48.

Con el anuncio oficial del gobierno mexicano, estadounidense y canadiense de iniciar las negociaciones conducentes a la realización de un TLC Trilateral tan pronto como sea posible,⁵⁸² trascurrieron un par de años que se caracterizaron por las discusiones, argumentos, debates y avances alrededor del tema comercial. Aunque de acuerdo a Salinas, en sus conversaciones con Bush de finales de 1991 en Washington, D. C., no dejó de referirse y plantearle la cooperación en la lucha contra el narcotráfico por el riesgo que el tráfico de drogas significaba para las familias mexicanas.⁵⁸³

La firma del Texto Final del Tratado por parte del secretario mexicano de Comercio, Jaime Serra Puche, la representante comercial estadounidense, Carla Hills, y el ministro de Comercio canadiense, Michael Willson, en un acto que tuvo lugar en San Antonio, Texas, el 7 de octubre de 1992, en el que fungieron como testigos los presidentes del área, y con la rubrica por separado de Salinas, Clinton y la primera ministra Kim Cambell de los llamados Acuerdos Paralelos en materia laboral y medio ambiente, el 13 de septiembre de 1993 concluyeron las negociaciones entre los tres gobiernos del convenio comercial internacional mismo que fue aprobado por el Senado de la República el 22 de noviembre de ese año; publicado como decreto al mes siguiente.⁵⁸⁴

El 1 de enero de 1994, justo el día que el TLC entraba en vigor y comenzaba una era histórica en las relaciones económicas y políticas de los países socios,⁵⁸⁵ el autodenominado Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), irrumpió en siete cabeceras municipales del estado de Chiapas. En ese mismo año, otros acontecimientos políticos, económicos y sociales como el secuestro del presidente del Grupo Financiero Banamex Accival, Alfredo Harp Helú, 14 de marzo, el magnicidio en contra de Luis Donaldo Colosio Murrieta, candidato a la presidencia de la República por el PRI, 23 de marzo, el asesinato de José Francisco Ruiz Maseieu, entonces secretario general del partido oficial, 20 de septiembre, la devaluación del peso frente al dólar estadounidense, 20 de diciembre, proyectaron a México al primer plano noticioso internacional.⁵⁸⁶

582 *El TLC al día: Crónica de una negociación*. Javier Garcíadiago. (et. al.). México, Miguel Ángel Porrúa, 1994: p. 216.

583 "Compromiso de Salinas, Bush y Mulroney para acelerar el TLC". En *Uno más Uno*. 15 de diciembre de 1991: p. 1 y 6.

584 Secretaría de Gobernación. *Diario Oficial de la Federación*. Tomo CDLXXXIII. No. 14. 20 de diciembre de 1993. Sección Especial.

585 Garcíadiago. 1994, op. cit.: p. 1041.

586 Josep Rota. *La cobertura noticiosa norteamericana de la cambiante realidad mexicana. Trabajo presentado en el XIX Congreso de la Latin American Studies Association*. Washington, D.C., septiembre 28-30, 1995. p. 1.

Cerca del final del sexenio del penúltimo presidente de México surgido del PRI, este no dejó de reafirmar que con el TLC se encontró un cauce constructivo y respetuoso con Estados Unidos, reconociendo que una relación compleja no estaba exenta de serias dificultades pero estaba comprobado que se podían tener espacios de respeto, de cooperación y beneficio mutuo.⁵⁸⁷ En materia de combate al narcotráfico, destacó que desde el inicio de su gobierno y hasta agosto de 1994 se habían destruido más de 128 mil hectáreas de marihuana y amapola, también asegurado más de dos mil 850 toneladas de marihuana, más de 243 toneladas de cocaína pura, más de una tonelada de goma de opio, casi una tonelada de heroína y se habían detenido a un poco más de 102 individuos por delitos contra la salud. Para su administración esta lucha fue prioridad porque ese mal afectaba a las instituciones nacionales, así como la armonía social y la vida familiar.⁵⁸⁸

Al final, los graves hechos en Chiapas que requirieron decisiones políticas en favor de la nación, en reconocimiento de lo que no funcionó, plantearon cuatro cambios en su Gabinete Presidencial incluyendo al procurador General, Diego Valadés Ríos,⁵⁸⁹ abogado que meses después sería sustituido tras la designación de Humberto Benítez Treviño, quinto en el cargo durante un régimen en el que quien lo encabezó reconoció que el combate al narcotráfico fue prioridad nacional, representó una larga batalla...⁵⁹⁰ Pero no se ganó la guerra.⁵⁹¹ También este gobierno podía entenderse como lo expresó el corresponsal en México de un semanario estadounidense: “Salinas nos hechizó e hizo olvidar que la política mexicana es un asunto bizantino y mafioso”.⁵⁹²

587 Ampudia. 1997, op. cit.: p. 189.

588 Presidencia de la República. “Carlos Salinas de Gortari, VI Informe de Gobierno. 1 de noviembre de 1994”. En *El Gobierno Mexicano*. Dirección General de Comunicación Social. México, noviembre de 1994: p. 39.

589 _____ . “Toma de posesión de nuevos funcionarios en el Gabinete Presidencial. 10 de enero de 1994”. En *El Gobierno Mexicano*. México, Dirección General de Comunicación Social, enero de 1994: p. 75.

590 Salinas de Gortari, Carlos. *México un paso difícil a la modernidad*. México, Plaza & Janes, 2000: p. 349.

591 Idem. p. 370.

592 Tim Padget. “Confesiones de un corresponsal gringo: también a mi me engaño Salinas”. En *Proceso*. No. 1033. 18 de agosto de 1996: p 8 y 9.

3.2.1.- Marco de referencia.

México, su pueblo, su cultura, sus bellezas naturales, su historia y vida política han inspirado a un importante número de personalidades de Europa y Estados Unidos, quienes relataron o retrataron su estancia, viajes y experiencias desagradables o agradables en territorio mexicano. (Tabla VI)

Un antecedente histórico respecto a la presencia de la prensa estadounidense en México es la entrevista que concedió el general Porfirio Díaz al editor del *Pearson's Magazine*, James Creelman, el 17 de febrero de 1908 en el Castillo de Chapultepec y reproducida el 3 de marzo de ese mismo año por el diario *El Imparcial*.

Varias opiniones dan cuenta de la relevancia de la entrevista por las declaraciones.⁵⁹³ Para Fernando Benítez, Díaz lanzó su bomba para que explotara y llenara de confusión a los miembros de su gabinete que aspiraban a sucederlo, sin darse cuenta de sus efectos mortales.⁵⁹⁴ Enrique Krauze dice que sorprendió a la opinión pública de entonces e intrigado a generaciones de historiadores... no sólo alborotó a la Caballada: la liberó. Para algunos, fue un acto supremo de hipocresía y perfidia; para otros, un tiro por la culata; unos más vieron a los yanquis torciendo el brazo del dictador y no faltó quien la interpretara como una simple y costosa tontería.⁵⁹⁵ Paul Garner indica que ésta puede leerse como una evaluación abierta, incluso honesta de las preocupaciones y la filosofía del régimen.⁵⁹⁶

De igual forma, la relación de Díaz con la prensa de Estados Unidos es criticada por el periodista y escritor estadounidense John Kenneth Turner, en *México Bárbaro*; texto en el que afirma que existe una extraña, hasta misteriosa resistencia en los poderosos periodistas norteamericanos para publicar cualquier cosa que perjudique al gobernante

593 Aspectos como: He esperado pacientemente a que llegue el día en que el pueblo de la República Mexicana esté preparado para escoger y cambiar sus gobernantes en cada elección, sin peligro de revoluciones armadas, sin lesionar el crédito nacional y sin interferir con el progreso del país. Creo que, finalmente ese día ha llegado.

Casasola, Gustavo. "Entrevista Díaz- Creelman celebrada en el Castillo de Chapultepec". En *Historia gráfica de la Revolución Mexicana, 1910-1960. Tomo I*. México, Editorial Trillas, 1964: p. 98-99.

594 Benítez, Fernando. *Lázaro Cárdenas y la Revolución Mexicana. I. El Porfirismo*. México, FCE, 1977: p. 24.

595 Krauze, Enrique. *Místico de la autoridad Porfirio Díaz*. Biografía del poder / 1, México, Fondo de Cultura Económica, 1987: p. 127.

596 Garner, Paul. *Porfirio Díaz: Del héroe al dictador: una biografía política*. México, Planeta, 2003: p. 212.

mexicano y también se manifiesta en ellos un notable deseo de publicar lo que halague a ese dictador.⁵⁹⁷

Durante la Revolución Mexicana, el periodista estadounidense John Reed de la revista *The Metropolitan*, viajó a México en 1911 con la tarea de cubrir aquel conflicto armado así como entrevistar a los caudillos de esa época como Francisco Villa. Este corresponsal plasmó sus experiencias en *México Insurgente*, y sus textos fueron recopilados en *Villa y la Revolución Mexicana*, libro que incluye una carta de Reed del 26 de abril de 1916 dirigida al editor del *The New York Times*, en la que expone las causas de la revolución campesina.⁵⁹⁸

Asimismo, entre 1920 y 1940 la literatura inglesa se vio enriquecida con la llegada a México de novelistas como David Herbert Lawrence con *La Serpiente Emplumada* (1926), Aldoux Huxley⁵⁹⁹ con *Las puertas de la Percepción* (1933) y *Ciego en Gaza* (1936). Otras figuras británicas como Graham Greene, quien como resultado de su experiencia de cinco semanas en tierra mexicana escribió *Caminos sin Ley* (1939) y *El Poder y la Gloria* (1940). Evelyn Waugh, con *Robo al Amparo de la Ley* (1939)⁶⁰⁰ y; Malcom Lowry con la celebre novela *Bajo el Volcán* (1947).

A finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta apareció en Estados Unidos una corriente literaria: los beatniks o Beat, en la que la cultura mexicana influyó como en Jack Kerouack, con *Tristessa y México Inocente* (1960). De la misma manera el recuerdo por México está presente en William Seward Burroughs, Alan Ginsberg, Gregory Corso, entre otros exponentes.

597 Turner, John Kenneth. *México Bárbaro*. México, Ediciones Leyenda, 1999: p. 191.

598 Reed, John. "Las causas de la Revolución mexicana". En *Villa y la Revolución Mexicana*. México, Nueva imagen, 1989: p. 163-169.

599 Es preciso señalar que Huxley fue en 1945 en el primer director general de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

600 Cabe señalar que en los trabajos de Greene y Waugh está presente la confusión política que prevalecía en México durante la presidencia del general Lázaro Cárdenas del Río y su decisión de decretar la Expropiación Petrolera en 1938.

CAPÍTULO IV

ESQUEMA PARA EL ANÁLISIS DE NOTICIAS

4.1.- Aplicación del modelo de Teun A. van Dijk.

A continuación se presentan cinco textos periodísticos publicados por *The New York Times* en febrero (cuatro) y marzo (uno) de 1997, seleccionados de acuerdo a una secuencia temática, es decir, narcotráfico en el ámbito de la agenda bilateral México-Estados Unidos y han sido traducidos libremente del inglés al español por este autor.

De acuerdo a la estrategia de análisis del discurso crítico propuesta por van Dijk, los componentes metodológicos contenidos en las dos noticias y el reportaje de este medio impreso estadounidense comenzará por el encabezado. El esquema se complementará identificando con número y entre corchetes de cada ítem original, la estructura como el primer párrafo, la postura ideológica o política y los modelos, es decir, la construcción de los textos con base a los discursos, las fuentes de acceso, las citas de documentos distribuidos u otros. También se señalarán los párrafos que describen el texto y contexto del hecho noticioso. En cuanto a los editoriales, sin alterar su orden original, se indicarán las partes estructurales propuestas como el resumen, evaluación y conclusión. Finalmente, se esbozará una primera conclusión de cada caso.

4.1.1.- Los acontecimientos.

En seguida se expondrán tres eventos ocurridos en 1997 en un contexto específico y que generaron la información periodística difundida por el diario neoyorquino. Comenzando con el anuncio a mediados de febrero del arresto de un miembro del Ejército Mexicano e integrante del gobierno de Zedillo, que se desempeñó por un plazo de nueve semanas como Comisionado de Instituto Nacional del Combate a la Drogas.⁶⁰¹

601 Por decreto se creó el 17 de junio de 1993.

En *Diario Oficial de la Federal*. México, Secretaría de Gobernación. Tomo CDLXXVII, no. 13. 17 de junio de 1993: p. 58-62.

Este Instituto fue suprimido por la Fiscalía Especializada en Delincuencia Organizada el 28 de abril de 1997.

En *Compendio Informativo PGR: Órgano de Difusión de la Procuraduría General de la República*. No. 2. México, Procuraduría General de la República, Abril-julio de 1997: p. 19-27.

Días después publicó un amplio reportaje en el que se menciona que los entonces gobernadores priístas de Morelos y Sonora estaban vinculados con el narcotraficante Amado Carrillo Fuentes. El tercer hecho coyuntural es la notificación anual del ejecutivo al Congreso estadounidense sobre la certificación a los países productores y de tránsito de drogas que cooperaron con los esfuerzos y reducción de narcóticos; misma que fue concedida a México el 1 de marzo; aunque la determinación de Clinton derivó en un debate entre legisladores de ambos partidos para revertir la decisión.

4.1.1.2.- El arresto del general Jesús Gutiérrez Rebollo.

La noche del 18 de febrero de 1997 en el Casino Militar del Campo Marte de la ciudad de México, el secretario de la Defensa Nacional (SEDENA), Enrique Cervantes Aguirre y el procurador general de la República (PGR), Jorge Madrazo Cuéllar, frente a la cúpula militar mexicana así como reporteros nacionales e internacionales, anunciaron la detención del general de División Diplomado de Estado Mayor, Jesús Gutiérrez Rebollo, por colaborar con la organización del Cartel de Juárez, que dirigía Carrillo Fuentes.

En el elegante salón de recepciones, Cervantes Aguirre leyó los resultados de las investigaciones sobre las actividades del Comisionado del INCD iniciadas tras recibir información en el sentido de que el funcionario de la PGR ocupaba un departamento de gran lujo en el D.F. Además refirió que al convocar a Gutiérrez Rebollo a su oficina y al preguntarle cómo podía pagar una renta que excedía sus posibilidades económicas, dio muestras de preocupación y respuestas confusas junto con la presencia de síntomas de alteraciones físicas, siendo hospitalizado en el Hospital Central Militar.⁶⁰²

Por su parte el abogado de la nación dio a conocer que junto con Gutiérrez Rebollo fueron aprehendidos los militares Horacio Montenegro Ortiz y Javier García Hernández por los delitos contra la salud en su modalidad de fomentar la cocaína, cohecho y contra la administración de justicia.⁶⁰³

602 Enrique Cervantes Aguirre. "Ningún interés, superior a los propósitos de la justicia." Texto leído por el secretario de la Defensa Nacional. En *El Nacional*. 19 de febrero de 1997: p.4.

603 Procuraduría de General de la República. "Palabras del licenciado Jorge Madrazo Cuellar, procurador General de la República, en torno a las investigaciones sobre probables conductas delictuosas atribuídas al general Jesús Gutiérrez Rebollo".

En *Compendio Informativo. Órgano de difusión de la Procuraduría de General de la República*. Número uno. México, PGR, Diciembre 1996- Marzo 1997: p. 77-79.

Este suceso, dado a conocer horas antes de la celebración del Día del Ejército, junto con las reacciones en Washington tanto de Clinton como de la procuradora Reno,⁶⁰⁴ fue noticia de primera plana en *The New York Times* los días 19 y 20 de febrero y reportado por Julia Preston, corresponsal en México, de la siguiente forma.

604 El presidente expresó que estaba profundamente preocupado, pero también animado por la fuerte acción que había tomado Zedillo y haberla hecho pública; la procuradora manifestó que estaba muy desilusionada por lo que había sucedido pero impresionada por el hecho de que el gobierno de México haya respondido tan rápidamente e indicado tan contundentemente que no iba a tolerar la corrupción.

"Elogia Clinton la consignación del general Gutiérrez Rebollo". En *El Nacional*. 22 de febrero de 1997: p. 7.

ENCABEZADO

“EN LA GUERRA DE LAS DROGAS DE MÉXICO UN GENERAL ES DESTITUÍDO POR CARGOS DE NARCOTRÁFICO.”⁶⁰⁵

ESTRUCTURA

Primer párrafo

El general del Ejército que encabezó la agencia nacional de drogas de México ha sido destituido de las fuerzas armadas y enfrenta el inminente arresto bajo cargos de colaborar con uno de los barones de la droga más célebres de México, anunció hoy el secretario de la Defensa, Enrique Cervantes Aguirre.

Postura del medio

- [5] *El sorprendente anuncio fue un claro signo de que los líderes de los carteles de las drogas de México han penetrado a los niveles más altos de las instituciones antinarcóticos de México.*
- [6] *Los cargos en contra del general Gutiérrez plantean también preguntas centrales sobre la información que funcionarios de Estados Unidos tienen acerca del programa de drogas de México.*
- [7] *El despido del general Gutiérrez pone a la campaña antinarcóticos de México en una confusión a sólo días antes de que el presidente Clinton deba reportar al Congreso si México será certificado como un socio que coopera en la lucha contra el tráfico de drogas. Se espera que el presidente inste al Congreso que conceda a México la certificación.*

MODELOS

Fuentes

Funcionario mexicano no identificado.

- [8] *Gutiérrez Rebollo fue elegido por el presidente Zedillo para ser el coordinador antinarcóticos, de acuerdo a un asistente presidencial. El señor Zedillo estaba impresionado con el trabajo del general en el desmantelamiento de operaciones del celebre narcotraficante con base en la región de Guadalajara, Héctor Luis Palma.*

⁶⁰⁵ Julia Preston. "A general in Mexico's drug war is dismissed on narcotics charges". En *The New York Times*. 19 de febrero de 1997: p. A.1 y 6.

Don Maple, vocero del general Barry McCaffrey.

- [25] *Esta noche un vocero del general Barry McCaffrey dijo que el general estaba “muy decepcionado de escuchar esta noticia”.*
- [26] *“Lo único positivo de esta siniestra historia es que aun cuando se hace frente a la corrupción en los niveles más altos, el gobierno mexicano está tomando una acción fuerte y resuelta”.*

Documentos.

Palabras de Enrique Cervantes Aguirre, Secretario de la Defensa Nacional.⁶⁰⁶

- [3] *“Tenemos presunción fundada de que el general y personal bajo su mando han sido y son colaboradores de la organización criminal encabezada por Amado Carrillo Fuentes”.*
- [4] ... *“engañó a sus superiores” y “atentó en contra de la seguridad nacional de México”.*
- [9] ... *había vigorosamente persiguió a algunos carteles y al mismo tiempo “conciente y deliberadamente sirvió a los intereses del cartel dirigido por el señor Carrillo”.*
- [10] ... *el general Gutiérrez sufrió un ataque a las coronarias el 6 de febrero cuando altos oficiales del Ejército lo confrontaron con la evidencia de sus crímenes y fue ingresado al principal hospital militar en la ciudad de México.*
- [17] *El lugarteniente del señor Carrillo Fuentes, (Eduardo González Quirarte) dio “considerables cantidades de dinero en dólares así como equipos encriptados y bienes raíces” a agentes que trabajaban cercanamente con el general Gutiérrez.*
- [19] *En noviembre pasado la policía en Guadalajara arresto a una sobrina del general Gutiérrez en un automóvil de su propiedad que fue cargado con ropa de contrabando.*

Jorge Madrazo Cuellar, procurador general de la República.⁶⁰⁷

- [2] *El general Gutiérrez Rebollo será detenido muy pronto por cargos de complicidad en el tráfico de cocaína.*
- [13] ... *órdenes de aprehensión también fueron giradas para Horacio Montenegro Ortiz y Javier García Hernández. Otro ayudante del general Gutiérrez, Javier García Hernández, también enfrenta arresto.*

606 Cervantes Aguirre. 19 de febrero de 1997, op. cit.

607 Procuraduría de General de la República. 1997, op. cit.

Boletín de prensa emitido por la Presidencia de la República.⁶⁰⁸

[14] *En una declaración, el presidente Zedillo, dijo que las acciones de hoy “confirman nuestra voluntad indeclinable de perseguir y castigar al narcotráfico y combatir la corrupción.”*

Citas

General Barry R. McCaffrey, director de la Casa Blanca de la Oficina de Política Nacional de Control de Drogas, al referirse al general Gutiérrez Rebollo y al procurador Madrazo Cuellar.

[6] *“...un chico de absoluta integridad incuestionable.”*⁶⁰⁹

[24] *“Son hombres patriotas, honestos, dedicados, esa es nuestra opinión.”*⁶¹⁰

608 Comunicado No 151. Los Pinos, febrero 18 de 1997. En *Sistema de Internet de la Presidencia de la República*. <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/f_arch_comun.html> (Página electrónica consultada el 9 de junio de 2009).

609. McCaffrey así se refirió a Gutiérrez Rebollo cuando fue nombrado director general del INCD.

En Sam Dillon. “U.S. ex-general lavish in praising Mexican allies in drug war”. En *The New York Times*. 12 de diciembre de 1996: p. A19.

610 Al referirse a los nombramientos del general Gutiérrez Rebollo y el procurador General Madrazo en diciembre de 1996. Idem.

NOTICIA 2

ENCABEZADO

“JEFE ANTIDROGAS DE MÉXICO ENCARCELADO CONTÓ CON INFORMES COMPLETOS EN ESTADOS UNIDOS”.⁶¹¹

ESTRUCTURA

Primer párrafo

Justo días antes de que fuera detenido bajo cargos de colaboración con narcotraficantes, al jefe del programa antinarcóticos de México se le dieron informes detallados sobre lo que Estados Unidos sabía acerca de los cárteles de la cocaína de México, revelaron hoy funcionarios de la administración.

Postura del medio

- [10] *... Amado Carrillo Fuentes, uno de los capos de la droga más despiadados y agresivos de México...*
- [12] *Los eventos dejan al programa antidroga de México en la desorganización a sólo dos semanas de que el presidente Clinton se espera certifique al Congreso que México está progresando considerablemente en sus esfuerzos antidrogas.*
- [13] *Como cabeza de una agencia especial creada en 1993 para apartar las operaciones de drogas de la corrupción de la policía civil, el general Gutiérrez fue informado de muchas operaciones secretas contra-narcóticos de México y tuvo acceso a más información confidencial que México ha reunido acerca de sus carteles.*
- [17] *El arresto bajo cargos de drogas del oficial que había sido nombrado sólo dos meses antes para encabezar la agencia antidrogas, cuestionó a los funcionarios de Estados Unidos sobre, quién en México, si hay alguien, podría ser confiable para asumir la lucha en contra de una inundación de narcóticos que fluyen desde Colombia a través de la frontera que entran a Estados Unidos.*
- [21] *Hoy en un discurso insólitamente emotivo a altos comandantes*
- [22] *Amplias medidas de seguridad rodearon la detención del general Gutiérrez.*
- [24] *Hasta en los buenos tiempos Estados Unidos tiene la dificultad para obtener información de las fuerzas armadas de México. Pero el presidente Zedillo adoptó una política de cooperación con el gobierno estadounidense en contra de las drogas, trasladando cada vez más a militares en puestos de responsabilidad en dependencias antinarcóticos, en un esfuerzo por eludir la notoria corrupción e ineficiencia en la policía civil.*

⁶¹¹ Julia Preston. "Mexico's jail anti-drug chief had complete briefings in U.S". En *The New York Times*. 20 de febrero de 1997: p. A.1 y 6.

MODELOS

Fuentes.

Funcionarios de la administración Clinton no identificados.

- [2] *Los funcionarios, que hablaron bajo condiciones de anonimato, dijeron haber comenzado inmediatamente a “valorar el daño” para determinar si la información secreta había sido comprometida o si algunos informantes de Estados Unidos estaban en peligro. Uno dijo esta noche que la información tenía incluido “material realmente sensible.”*
- [3] *Otro funcionario de la administración afirmó que Estados Unidos estaba especialmente preocupado acerca de las posibles amenazas a los informantes que proporcionaron la información a los oficiales de drogas e inteligencia estadounidenses.*
- [4] *“Si la información sobre ellos es examinada a detalle y sólo cuatro personas la conocen, ellos matarían a las cuatro personas, dijo este oficial.”*
- [5] *También dijeron temer que sucesivas operaciones con la intención de atrapar a los principales líderes del cártel mexicano pudieran estar en peligro.*
- [6] *“Vamos a un plan B. Siempre tienes un plan de contingencia. No colocas todos los huevos en una canasta.”*
- [7] *Reconocieron que no tuvieron una primera advertencia de que el general Jesús Gutiérrez Rebollo, ex Comisionado del Instituto Nacional para el Combate a las Drogas, estuviera bajo sospecha de estar haciendo negocios con uno de los más poderosos capos de las droga de México.*
- [8] *Aseguraron que no supieron de las acusaciones hasta el martes, cuando fueron anunciadas por las autoridades mexicanas.*
- [9] *“Esto apunta a un importante fracaso en los servicios de inteligencia. Fue detenido el 6 de febrero y nosotros no lo sabíamos. No teníamos idea.”*
- [15] *Al general Gutiérrez se le compartió información minuciosa a través de la Casa Blanca, la DEA y autoridades de inteligencia.*
- [16] *Un funcionario dijo que la administración Clinton está ahora tratando de determinar “qué les dimos, qué formato tomó, si una fuente podría ser identificada por la forma con que compartimos la información o si los métodos fueron descubiertos”.*
- [25] *... creen que la información compartida fue retocada.*

Líderes mexicanos no identificados.

- [18] *... esforzándose por ser optimistas, se refirieron al arresto del general como un ejemplo de la determinación del presidente Zedillo para combatir a los traficantes de drogas aún cuando se presenten en funcionarios de alto nivel.*

Funcionarios mexicanos no identificados.

- [30] *En un ingenioso esquema, el general Gutiérrez protegió su reputación como un efectivo funcionario antinarcóticos atacando algunas organizaciones de drogas mientras trabajaba secretamente con el señor Carrillo Fuentes.*

Documentos

Enrique Cervantes Aguirre, Secretario de la Defensa Nacional.⁶¹²

- [10] *... el general Gutiérrez había recibido obsequios, pagos y bienes raíces de parte del cartel controlado por Amado Carrillo Fuentes, ... y proporcionó protección a cargamentos de cocaína a lo largo de siete años.*⁶¹³
- [20] *Convocó a cada alto comandante de las fuerzas armadas al auditorio de la Secretaría de la Defensa para escuchar que los investigadores militares habían descubierto que el general Gutiérrez recibió sobornos vehículos y hasta un departamento del señor Carrillo Fuentes.*
- [21] *... describió al general Gutiérrez como un “mal soldado” quién “traicionó todos los valores” de México. Llamó al arresto un “severo golpe” a las fuerzas armadas pero insistió que el Ejército no debería estar “tentado a ocultar” los presuntos crímenes del general.*
- [27] *... reconoció que personalmente recomendó al general para el trabajo por su historial de duras medidas en contra algunos importantes distribuidores de drogas en la región central de México...*

Jorge Madrazo Cuellar, procurador general de la República.⁶¹⁴

- [11] *El general Gutiérrez, junto con dos de sus ayudantes, fue enviado hoy a una prisión de máxima seguridad cerca de la ciudad de México, para enfrentar cargos de crimen organizado y ayudar al tráfico de cocaína.*

612 Cervantes Aguirre, Enrique. “Inadmisible que los militares incurran en deslealtades”. Intervención del secretario de la Defensa Nacional, durante la celebración del día del Ejército. En *El Nacional*. 20 de febrero de 1997: p. 4.

613 Cervantes Aguirre. 19 de febrero de 1997, op.cit.

614 Procuraduría de General de la República. 1997, op.cit.

Relación Texto y Contexto

En la construcción de las dos noticias del *The New York Times* están presentes antecedentes. Comenzando con el primer texto se identifican los siguientes párrafos:

- [15] *El general Gutiérrez es el tercer coordinador nacional de las drogas vinculado con pagos de los traficantes.*
- [16] *Javier Coello Trejo, subprocurador General quien fue el primer zar de las drogas en 1989 y 1990 con el presidente Carlos Salinas de Gortari, dijo en testimonio juramentado en un juicio federal de narcóticos en Texas en 1994 haber recibido enormes pagos de un traficante, Juan García Abrego. Y Mario Ruiz Massieu, quien coordinó el programa de drogas del país en 1993 y 1994, ha sido acusado por fiscales federales en Texas de aceptar dinero del narcotráfico después de que su asistente trasladó en maletas nueve millones de dólares en efectivo a Houston.*
- [20] *El anuncio del secretario de la Defensa se dio después del envío de tropas antinarcóticos desde la Ciudad de México a Guadalajara para comandar operativos el domingo y lunes en tres casas pertenecientes al general Gutiérrez.*
- [21] *Una de las casas, en un barrio de clase media alta, fue donde el general Gutiérrez y su familia vivió por siete años cuando fue comandante de la Quinta Zona Militar con base en Guadalajara, la segunda ciudad de México.*
- [22] *Un total de 12 sitios, incluyendo casas, negocios y una estación de policía, fueron cateados por soldados fuertemente armados, quienes vestían máscaras negras, según testigos de las operaciones. El grupo 11 de la Policía Auxiliar, de un suburbio de Guadalajara, fue allanado el lunes por la noche y hoy permanece bajo protección por parte de los soldados.*

En la segunda noticia se mencionan los siguientes episodios:

- [14] *El general Gutiérrez viajó a Washington a finales de enero con el procurador Madrazo para discutir la transferencia de helicópteros estadounidenses a México para operaciones contra el narcotráfico.*
- [20] *La conferencia de prensa que dio el secretario Cervantes la noche del martes para anunciar la detención del general fue su primera.*
- [27] *El general Gutiérrez fue nombrado por el presidente Zedillo el 6 de diciembre de 1996. ... en la región central de México donde sirvió como comandante durante siete años.*

Una vez expuesto el esquema de acuerdo a la técnica de van Dijk, en la organización de las categorías de análisis de las dos noticias, y comenzando por orden, los encabezados expresan que el tema principal es el arresto de la máxima autoridad mexicana encargada del combate al narcotráfico, general Jesús Gutiérrez Rebollo. Además, se interpreta en ambos titulares que la información contenida sobre este acontecimiento reciente se refiere al asunto de las drogas en México y su relación con la llamada guerra contra el narcotráfico en ambos países vecinos.

En seguida en la estructura de los textos periodísticos se da cuenta de la posición del diario neoyorquino; concretamente en la noticia uno en el párrafo 5, mientras que en la segunda nota en el número 17. Esas líneas reflejan dos cuestiones que preocupan políticamente tanto al periódico estadounidense como a la administración Clinton. La primera es la falta de confianza en algún funcionario civil o militar mexicano para encabezar el combate contra las drogas ante la inserción de un capo del narcotráfico en la jerarquía más alta de la institución antinarcóticos de México. La segunda es la información sobre combate al narcotráfico a la que tuvo acceso Gutiérrez Rebollo en Estados Unidos. No obstante, prensa y gobierno estadounidense, comparten la posición favorable en cuanto a que el Congreso de Estados Unidos certifique al vecino país del sur, como se expresa en el párrafo número 7 y 2 del primer y segundo texto, respectivamente. Con esta postura ideológica los medios de comunicación son parte de la estructura del poder político y comparten opiniones con instituciones públicas, explica van Dijk.

Lo anterior se vincula con los modelos que utilizó la corresponsal Preston para procesar y (re)construir las notas de prensa sobre este hecho. Primero con los discursos, de la élite mexicana reproduce fragmentos del texto leído por el general Cervantes, así como palabras del procurador Madrazo y un sólo párrafo del boletín de prensa de la Presidencia de la República. En segundo lugar al entrar en contacto con fuentes gubernamentales de ambos países, a través de funcionarios que no revelaron su identidad, muestra el acceso y la relación de este diario con representantes del poder político de México y Estados Unidos. Ciertamente, este acceso se demuestra con las declaraciones del vocero del general McCaffrey contenidas en los párrafos 25 y 26 de la primera noticia.

Mismo texto en el que las citas del zar de las drogas de la Casa Blanca tienen la función de criticarlo por haber elogiado meses atrás a Gutiérrez Rebollo (Véase párrafos 6 y 24).

Por otra parte, ambas noticias incluyen y explican un contexto histórico. En el caso del primer texto se menciona que el nombre del general de División Diplomado de Estado Mayor se une al de otros dos funcionarios antidrogas de la PGR vinculados con el dinero del narcotráfico durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (párrafo 16), y manifiesta las acciones militares en contra de las propiedades de Gutiérrez Rebollo en Guadalajara como momentos previos a su detención (párrafo 20 a 22). Mientras en la segunda nota se recuerda el viaje del militar mexicano a Washington al inicio de 1997 (párrafo 14), y a un mes de la inusual conferencia de prensa encabezada por el secretario de la Defensa Nacional junto con el procurador general de la República ante altos miembros del Ejército mexicano.

En conjunto, pese a que la noticia uno incluye más datos y antecedentes, los dos textos periodísticos analizados ilustran coherencia en su contenido ya que el hecho noticioso y los modelos utilizados están organizados de acuerdo al tema abordado, es decir, el arresto de un general mexicano y su revelada relación con Amado Carrillo Fuentes, uno de los capos de la droga más despiadados y agresivos de México (párrafo 10, noticia 2).

Por lo tanto, a diferencia de la crítica externada por van Dijk respecto de la inequidad en la estructura de las noticias internacionales que producen los grandes diarios de países industrializados u occidentales sobre los problemas políticos en naciones económica y socialmente atrasadas, y a pesar del error tanto en la fecha del arresto de la sobrina del general Gutiérrez (párrafo 19, noticia uno) como en el día que éste militar fue nombrado como Comisionado del INCD por Zedillo (párrafo 27, noticia dos), se percibe en este caso una cobertura suficiente del evento que se reporta. Esto es, al incluir elementos del discurso del general Cervantes y segmentos de las palabras del procurador Madrazo, se establece una vinculación entre los antecedentes, la postura ideológica del *The New York Times* y los modelos de la corresponsal Preston, para exponer las reacciones de los grupos de élite de poder político aunque no se revelen los nombres de los funcionarios mexicanos y estadounidenses.

4.1.1.3.- Dos gobernadores mexicanos vinculados con el narcotráfico.

Tras el anuncio de la detención del general Jesús Gutiérrez Rebollo y a poco menos de una semana del que el presidente Clinton certificara el 28 de febrero a aquellos países que cooperaban y no con Estados Unidos en la lucha contra la drogas, *The New York Times* publicó en primera plana, con pase a página completa, un extenso reportaje especial de poco más de 3500 palabras distribuidas en 85 párrafos en el que se afirma que los entonces gobernadores priístas de Morelos y Sonora, Jorge Carrillo Olea y Manlio Fabio Beltrones Rivera, respectivamente, tuvieron nexos con el narcotraficante Amado Carrillo Fuentes.

A decir de sus autores, Samuel Dillon y Craig Pyes, este texto fue elaborado en 1994 a partir de un Informe de Inteligencia de Estados Unidos por analistas de la DEA en El Paso, Texas. Igualmente incluye afirmaciones de funcionarios públicos estadounidenses y mexicanos cuyas identidades no son reveladas, documentos oficiales del gobierno de Estados Unidos como la comunicación de un diplomático asignado a Hermosillo, Sonora, y una lista confidencial de su embajada en México y entregada al equipo de transición de Zedillo, así como las declaraciones de agentes de la DEA y de los mencionados mandatarios estatales.

Cabe señalar que ambos políticos mexicanos además de calificar el reportaje como una calumnia y difamatorio, expresaron por separado a la cúpula directiva del periódico neoyorquino su rechazo al considerar que las fuentes informativas de los reporteros no ofrecían ninguna referencia⁶¹⁵ o se sustentaban en versiones privilegiando chismes y rumores nunca verificados ni confirmados.⁶¹⁶ Posteriormente entablaron acción legal contra este diario.

Beltrones Rivera solicitó en su denuncia de hechos el ejercicio de la acción penal en contra de quiénes resultaran responsables,⁶¹⁷ y a su vez investigar, entre otros sucesos, quién o quienes elaboraron esos reportes o informes y demás documentos.⁶¹⁸

615 "Carta aclaratoria de Jorge Carrillo Olea al The New York Times". En *Diario de Morelos*. 24 de febrero de 1997: p.p. y. 12.

616 "Carta del gobernador de Sonora al The New York Times". En *El Imparcial*. 24 de febrero de 1997: p. 10.

617 Procuraduría General de la República. Boletín de prensa 308/97. 4 de octubre de 1997.

618 Reyna Ramírez. "Demanda Beltrones investigar artículo". En *El Imparcial*, 8 de marzo de 1997: p1.

Por su parte Carrillo Olea estimó que lo publicado por Dillon y Pyes resultaba lesionante en alto grado a su honor personal.⁶¹⁹

Ante los hechos registrados, el siguiente reportaje, que formó parte de la cobertura periodística sobre drogas y corrupción en México condecorada con el premio Pulitzer en 1998, por su extensión y estructura registrará únicamente los documentos y declaraciones identificadas por Dillon y Pyes, pero sin dejar de mencionar aquellos elementos de análisis relevantes provenientes de las fuentes anónimas y presentar en el texto completo (Texto I).

619 Gerardo Ortiz Domínguez. "Carrillo Olea presentó denuncia contra The New York Times". En *El Nacional*. 21 de marzo de 1997: p. 20.

ENCABEZADO

“VÍNCULOS CON LA DROGA MANCHAN A DOS GOBERNADORES MEXICANOS” ⁶²⁰

ESTRUCTURA

Primer párrafo

El gobernador del estado mexicano que colinda con Arizona está colaborando con uno de los más poderosos narcotraficantes del mundo, creando un refugio para contrabandistas que transportan enormes cantidades de narcóticos al interior de Estados Unidos, de acuerdo a funcionarios estadounidenses e informes de inteligencia.

Postura del medio

- [5] *Si bien Zedillo no nombró a ninguno de ellos en un puesto en el gobierno federal, ambos continúan ejerciendo un poder considerable en sus estados y nacionalmente a través de su prominencia en el partido gobernante de México. Los dos parecen disfrutar de una tácita inmunidad respecto de una investigación criminal concertada en México y Estados Unidos.*
- [7] *... Amado Carrillo Fuentes, uno de los capos de la droga más buscados en México...*
- [28] *... (Beltrones) Era una estrella ascendente en el Partido Revolucionario Institucional, de un puñado de cuarenta y tantos líderes ambiciosos una vez llamados “bebesaurios”, para distinguirlos de los viejos “dinosaurios”, quienes han regido el partido. Algunos han visto al señor Beltrones como un posible candidato presidencial.*
- [71] *Aparentemente el gobierno de Zedillo nunca ha dado seguimiento a las advertencias estadounidenses para investigar a cualquier de los gobernadores.*
- [79] *El señor Carrillo Fuentes sigue consolidando poder. Su éxito en el envío de cargamentos de cocaína sin detectar al interior del espacio aéreo mexicano y su generosidad lo han llevado a su sobrenombre de El Señor de los Cielos.*
- [82] *El señor Beltrones está por terminar su periodo de seis años como uno de los gobernadores más populares de México. Está trabajando de cerca con el gobernador Fife Symington, de Arizona, sobre un plan para mejorar el cruce fronterizo de comercio e inversión. Los recientes sucesos han dejado el programa antinarcóticos de México en el caos.*

⁶²⁰ Dillon, Sam y Craig Pyes. “Drug Ties Taint 2 Mexican Governors”. En *The New York Times*. 23 de febrero de 1997: p.1 y 8.

[84] *La captura del señor Carrillo Fuentes fue planeada como un símbolo dramático de progreso en la guerra a las drogas semanas antes del 1 de marzo. Cerca de la fecha límite anual, el presidente Clinton certifica que las naciones de tránsito o producción que estén persistiendo esfuerzos serios antidrogas. En cambio, el traficante sigue creciendo y gastando sus millones.*

MODELOS

Fuentes

Entrevista con el gobernador de Sonora, Manlio Fabio Beltrones Rivera.

[7] *El señor Beltrones, en entrevista, negó cualquier vínculo con narcotraficantes y cuestionó las afirmaciones de los funcionarios estadounidenses de procuración de justicia de que Amado Carrillo Fuentes, ... estaba operando con impunidad en su estado, Sonora.*

[20] *El señor Beltrones, por su parte, dice que los reportes reunidos por la inteligencia estadounidense y agentes fueron fabricados por rivales políticos. "Esto suena como una novela, llenada de horror y error, afirmó. A qué hora del día gobierno, si paso mi tiempo en todos estos crímenes".*

[29] *... el señor Beltrones levantó su voz cuando los reporteros describieron los informes de la DEA que presuntamente había aceptado pagos de Amado Carrillo.*

[30] *"Estos reportes son increíbles en cada sentido, llenos de fantasía y mentiras", dijo el señor Beltrones. La DEA, agregó, "está completamente fuera de foco".*

[31] *Como evidencia de su hostilidad al tráfico de drogas, el señor Beltrones afirmó que virtualmente había desterrado al señor Carrillo Fuentes de Hermosillo.*

[33] *"¿Cómo explicaría la DEA que soy quien le quitó las casas a este hombre?" Beltrones preguntó.*

Entrevista con Jorge Carrillo Olea, gobernador de Morelos.

[7] *... el señor Carrillo Olea, quien preside Morelos, estado justo al sur de la Ciudad de México, cuestionó las acusaciones de que había cooperado con traficantes de drogas.*

[40] *La semana pasada en entrevista, el señor Carrillo Olea, ahora gobernador de Morelos, llamó a estas versiones "una completa barbaridad".*

[41] *"¿Qué puedo decir a una cosa como ésta", preguntó "excepto que esto es una rotunda y absoluta mentira? Esto como sea no tiene fundamento".*

[81] *El señor Carrillo Olea dijo en entrevista que sus asistentes habían rastreado los títulos de propiedad de todas las residencias identificadas como pertenecientes al narcotraficante, sin encontrar su nombre. Cualquier otra investigación, agregó, es responsabilidad de las autoridades federales.*

Entrevista con Wilburn Sears, un agente veterano que se hizo cargo de la oficina de la DEA en Hermosillo, en 1991.

- [24] *“Los federales protegían los aeropuertos”, dijo el señor Sears en una entrevista reciente. “Ellos hacían todo salvo la patada de salida de los aviones de los narcos”.*
- [52] *“Me dieron un auto nuevo”, señaló el señor Sears, “y le metí 35 mil millas en siete meses. Manteníamos nuestras cabezas arriba del agua. Había muchos reportes de corrupción de todo el mundo que la mayoría del tiempo ni reportábamos. Tan solo teníamos que aceptar el hecho que la corrupción existe”.*

Douglas Wankel, recién retirado jefe de operaciones de la DEA.

- [85] *“El dinero corrompe”, dice, “y en México se está llegando al punto donde los traficantes pueden corromper absolutamente”.*

Funcionarios de la administración estadounidense.

- [10] *A pesar de las recientes revelaciones acerca de la corrupción oficial, los funcionarios estadounidenses dijeron que la administración Clinton planea certificar a finales de mes que México está cooperando en los esfuerzos antidrogas.*
- [11] *... dicen que esa decisión refleja la creencia que el liderazgo de México está haciendo lo que puede contra todos los obstáculos.*
- [14] *En privado, no obstante, reconocieron que los patrocinadores de los traficantes mexicanos rara vez son el blanco de los funcionarios de procuración de justicia de cualquiera de los dos países, a pesar de que ellos juegan un importante papel en el comercio de drogas.*
- [34] *.... reconocen que cuatro casas del señor Amado Carrillo en Hermosillo fueron aseguradas. Sin embargo, indican que su organización continúa utilizando por lo menos otras ocho propiedades, incluyendo el centro de comunicaciones. ... sostienen que Sonora se mantiene como una de las bases de operaciones más importantes del señor Carrillo Fuentes.*
- [42] *... afirman que los reportes acerca de las actividades de drogas del señor Beltrones provienen de cerca de dos docenas de fuentes al interior del gobierno mexicano y sus agencias de procuración de justicia.*
- [73] *A principios de 1995 el número dos de la embajada, David Beall, le telefoneó al señor Francisco y lo sermoneó respecto a los cables que había escrito, indicaron.*

Funcionarios de procuración de justicia no identificados.

- [12] *... reportes dicen que esto también muestra que la administración Clinton considera la batalla a los narcóticos menos importante que fomentar el comercio con el tercer socio comercial del país. Así, afirman, los reportes de inteligencia sugieren que la*

corrupción entre los políticos mexicanos como el señor Beltrones reciben poca atención en Washington.

- [17] *Además, reconocieron reticencia para invertir tiempo y dinero en perseguir autoridades extranjeras corruptas.*

Funcionarios estadounidenses antinarcóticos no identificados.

- [81] *... señalaron que el señor Carrillo Fuentes ha estado viviendo en Morelos, donde es dueño de muchas propiedades, y su flota de narcojets frecuentemente aterriza y despega sin cuestionamientos del aeropuerto de Cuernavaca.*

Funcionario mexicano de alto rango no identificado.

- [32] *... señaló que el señor Beltrones supo de las residencias del señor Carrillo Fuentes en Hermosillo poco después de que tomó posición. Meses después, dijo el funcionario, el señor Beltrones ordenó a sus asistentes video grabar la llegada del señor Carrillo Fuentes al aeropuerto local en un jet Lear, y sus viajes por la capital estatal en un convoy resguardado por vehículos de la policía. El gobernador entregó la cinta al presidente Carlos Salinas de Gortari, agregó el funcionario, y después autoridades federales confiscaron cuatro propiedades del señor Carrillo Fuentes, incluyendo la mansión cúpula de cebolla.*

- [71] *... en entrevista dijo que ni el señor Beltrones tampoco cualquier otro de los 31 gobernadores mexicanos en activo fue considerado para un puesto en el gabinete de Zedillo.*

Documentos

Informe de Inteligencia del Centro de Inteligencia de El Paso.

- [26] *En un extenso estudio de 1994, los analistas de la DEA en El Paso, hicieron un retrato detallado de cómo Amado Carrillo Fuentes fomentó a los funcionarios policíacos mexicanos y líderes políticos, incluyendo a Beltrones y Carrillo Olea. De acuerdo con el análisis clasificado, basado en reportes de campo de más de una docena de agentes estadounidenses, el traficante ha “comprado influencia en varios niveles clave del gobierno mexicano”, proporcionándole “conexiones poderosas” que aseguran el paso seguro de sus cargamentos de droga desde México hacia Estados Unidos.*
- [43] *El estudio de la DEA sobre el señor Carrillo Fuentes describió cómo su organización de traficantes, identificada por sus iniciales, A.C.F., expandió su “fuerza total” al interior de Sonora.*
- [44] *“Está bien documentado que Manlio Fabio Beltrones Rivera está asociado con la organización de A.C.F.”, se lee en el reporte. Este cita a un comandante de la Policía*

Judicial que expresó que el señor Beltrones “está involucrado en la protección de traficantes de drogas que pasan a través de Sonora”.

Memorándum escrito por Wilburn Sears.

- [45] *En 1994, el señor Sears buscó en los archivos de inteligencia computarizados de la DEA y encontró numerosas referencias del señor Beltrones y miembros de su familia. “El gobernador”, el documento destacó, está mencionado en casos “desde San Diego a Tucson”.*

Cable de William Francisco, cónsul de Estados Unidos en Hermosillo, Sonora, y ex oficial del cuerpo de infantería.

- [59] *“Solicitud de asistencia para verificar y desarrollar más información de las amplias acusaciones del gobernador de Sonora, Manlio Fabio Beltrones, quien podría ser considerado para convertirse en el siguiente Secretario de Gobernación”, el señor Francisco tituló su despacho, utilizando el término en español para el Ministro del Interior de México.*
- [61] *Su cable –el cual mezclaba información con historias espeluznantes sobre la vida personal de oficiales sonorenses- asombró al señor Sears y a funcionarios de la embajada en la Ciudad de México. A pesar de que el señor Francisco no tuvo evidencia directa o específica para documentar sus acusaciones, exigió una investigación que podría llevar a procesar al señor Beltrones en Estados Unidos.*
- [62] *El cable llegó al escritorio del embajador estadounidense, James R. Jones, y los funcionarios estadounidenses dijeron que lo vio con escepticismo. El señor Jones fue instintivamente cauteloso acerca de la fiabilidad de los reportes de inteligencia de procuración de justicia. Además, varios oficiales dijeron que la investigación criminal de un funcionario extranjero planteaba dificultades prácticas y políticas desalentadoras.*

Lista de la embajada estadounidense entregada al equipo de transición del presidente electo Ernesto Zedillo Ponce de León.

- [4] *Funcionarios actuales y anteriores dijeron que la evidencia sobre el papel de Beltrones era tan detallada y convincente que Estados Unidos ha incluido su nombre en un documento confidencial proporcionado al equipo de transición del presidente Ernesto Zedillo, que enlista más de una docena de funcionarios sospechosos de corrupción. Otro gobernador mexicano, Jorge Carrillo Olea, también fue incluido en la lista negra estadounidense debido a reportados enredos con importante traficantes de drogas.*
- [70] *El señor Jones le dio al equipo de transición una lista de 15 actuales y ex funcionarios mexicanos. Esta incluyó a los señores Beltrones y Carrillo Olea, mencionaron tres funcionarios.*

[72] *Sin embargo, los funcionarios de la embajada consideraron que la entrega de la lista cambiaba toda la responsabilidad sobre las autoridades mexicanas, dónde esta perteneció.*

Borrador de análisis previo no revelado.

[15] *... los funcionarios de inteligencia afirman que los traficantes mexicanos ganan anualmente más de diez mil millones de dólares, y gastan hasta 60 por ciento del dinero en sobornos a funcionarios de todos los niveles. Dicen que mucha de la información despectiva acerca de los señores Beltrones y Carrillo Olea, ex director del programa antinarcóticos de México, ha sido reunida a través de reportes de inteligencia de informantes que va desde narraciones internas a puros chismes. Su volumen, especificidad y persistencia a través del tiempo ha persuadido a muchos funcionarios estadounidenses de que las acusaciones en contra de los gobernadores están bien fundamentadas.*

Documento sin identificar.

[39] *.... “Reportes de 1992 indican que el excoordinador de la lucha contra el narcotráfico, Jorge Carrillo Olea, era en aquel entonces el socio más influyente del Amado Carrillo Fuentes en el gobierno mexicano. Carrillo Olea estuvo a cargo del control de los radares de detección en México, y al utilizar la información que se le proporcionó, era capaz de asegurar el paso seguro de los aviones de Carrillo Fuentes”.*

Relación texto y contexto.

[8] *En una investigación de cuatro meses que incluye documentos de inteligencia y entrevistas en Estados Unidos y México, The New York Times examinó cómo ambos gobiernos manejaron las acusaciones en contra de los dos gobernadores.*

[13] *El presidente Clinton la semana pasada elogió a México por el arresto del jefe de su programa antinarcóticos bajo cargos de narcotráfico, citando el acto como evidencia de que la corrupción, aun “en los niveles más altos”, no va a ser tolerado.*

[21] *Wilburn Sears, un agente veterano con prominentes entrebrazos y un bigote de morsa, en 1991 se hizo cargo de las cinco personas en la oficina de la DEA en Hermosillo, la capital de Sonora.*

[25] *Fue en esos años que el señor Carrillo Fuentes comenzó la ascensión que lo convertiría en uno de los más astutos e influyentes traficantes de drogas de México. El sobrino de uno de los pioneros de los narcóticos del país, había estado construyendo su organización a finales de los ochenta cortejando a agricultores de marihuana del sur de Sinaloa, a los clanes de la heroína de Durango y especialmente a los barones de la droga de Colombia. Como la mayoría de ellos, había desarrollado las habilidades de la diplomacia mexicana de los narcóticos y sabía qué requería para comprar protección de poderosos políticos.*

- [27] *A principios de los noventa, el señor Carrillo Fuentes se mudó para hacer de Hermosillo una asombrosa área estratégica, dijeron funcionarios estadounidenses. Estuvo viviendo en una mansión rosa de estuco en la calle de la residencia del cónsul estadounidense en un vecindario tachonado de palmeras. Pocas cuadras al norte había comenzado la construcción de una casa mucho más extravagante, con cúpula de cebolla – los locales la llaman Las Mil y Una Noches. Y entre otras propiedades él y sus socios habían adquirido un centro de comunicaciones al otro lado de la ciudad.*
- [28] *En agosto de 1991 el señor Beltrones fue elegido, y en octubre se mudó al Palacio de Gobierno de estilo colonial en Hermosillo. Al comienzo de su carrera, el señor Beltrones, había sido el sobresaliente de Fernando Gutiérrez Barrios, el ministro del Interior del señor Salinas y uno de los pioneros de la policía secreta de México.*
- [35] *A principios de los noventa, el señor Amado Carrillo se dedicó incrementar sus operaciones aéreas de contrabando y para eso necesito de la ayuda a los niveles más altos de la burocracia federal. Bajo la ley mexicana el gobierno federal aplica las leyes sobre drogas.*
- [36] *En ese tiempo, las autoridades mexicanas estaban trabajando con su contraparte estadounidenses para perfeccionar una red de radares que rastreaba aéreo naves que volaban al norte desde Colombia. El sistema permitía a los controladores seguir los aviones sin identificar en una pantalla del tamaño de una pared en la Ciudad de México y para codificar el interceptor aéreo si las naves entraban a México.*
- [38] *Sin embargo, para 1992 otros reportes persuadieron a los analistas del centro de inteligencia de El Paso de que el señor Carrillo Olea estaba ayudando al señor Carrillo Fuentes (Los dos no tienen parentesco).*
- [47] *El señor (Raúl) Salinas, cuyo hermano fue el presidente de México en ese tiempo, ahora está a la espera de juicio en la Ciudad de México bajo cargos de asesinato y delitos financieros, y los investigadores han encontrado más de 100 millones de dólares en sus cuentas bancarias del extranjero. Sostiene que su fortuna tiene fuentes legítimas.*
- [49] *En agosto de 1994, el Departamento de Estado envió a William Francisco, un ex oficial del cuerpo de infantería, para fungir como cónsul en Hermosillo.*
- [54] *Poco después de su llegada (Francisco), recibió del señor Sears un informe sobre los traficantes mexicanos más importantes y estudió el reporte de inteligencia que identifica a Beltrones como un socio del señor Carrillo Fuentes.*
- [57] *Cuando el señor Francisco se enteró de un reporte en el que el señor Beltrones estaba siendo considerado para un puesto en el gabinete del presidente Zedillo como cabeza del poderoso Ministerio del Interior de México, se alarmó por completo.*
- [58] *El 15 de noviembre de 1994, a sólo 12 semanas como cónsul, entró a su oficina y envió un cable urgente a la embajada en la Ciudad de México.*

- [65] *México nunca antes ha extraditado a un ciudadano mexicano acusado de narcotráfico. (Juan García Abrego, un traficante mexicano, fue expulsado a Estados Unidos hace un año, no extraditado, y mantiene la ciudadanía estadounidense).*
- [76] *En septiembre de 1995, el señor Francisco fue transferido a Frankfurt.*
- [80] *En enero, tropas mexicanas invadieron un rancho en Sinaloa durante una boda-recepción para la hermana de Carrillo Fuentes, esperando capturarlo. Pero la palabra filtración, y él desapareció. En los días subsecuentes, las autoridades reconocieron que tres jets privados, operando sin planes de vuelo, habían transportado a los invitados a Sinaloa desde el aeropuerto de Cuernavaca, la capital del estado de Morelos, donde es gobernador el señor Carrillo Olea.*
- [83] *En enero el comandante del fracasado operativo en la boda fue el general Jesús Gutiérrez Rebollo, entonces coordinador nacional antidrogas. Fue arrestado la semana pasada y acusado de haber aceptado pagos del señor Carrillo Fuentes por siete años, desde que fue colocado en un puesto de comando en el programa antidrogas.*

Para comenzar a explicar las propiedades contenidas en este amplio reporte, según el método de análisis del académico holandés, en el encabezado se observa en su estructura que el tema global de esta publicación especial es el nexo de dos gobernadores de México con el narcotráfico.

Sin embargo, en el primer párrafo se expresa que sólo el mandatario de un estado mexicano fronterizo es el que colabora con un poderoso traficante de drogas y protege a otros que transportan los narcóticos hacia Estados Unidos. Esto manifiesta la actitud asumida por el periódico neoyorquino al revelar su relación de poder con el gobierno estadounidense de Clinton el cual, como se ha dicho, filtró el informe elaborado por la DEA.⁶²¹ Esta postura es clara cuando se refiere a Beltrones como un candidato a la presidencia, a Zedillo por no investigar a los gobernadores y a Carrillo Fuentes como “El Señor de los Cielos” que incrementa sus millones (párrafos 28, 71 y 82).

Por otra parte, para explicar el proceso y organización de este largo trabajo, así como su legitimación mediante los modelos, se observa el acceso de los periodistas a los funcionarios de alto nivel identificados de ambos países a través de entrevistas a los gobernadores y los oficiales de la DEA, y los documentos estadounidenses reconocidos muestran la forma en que organizaron la construcción de este texto periodístico. En este sentido la selección de las múltiples fuentes de información gubernamentales no reveladas permiten identificar coherencia con los acontecimientos como el asunto de la certificación (párrafo 10), así como las referencias que documentan a personajes como Carrillo Fuentes (párrafo 26) o Beltrones Rivera (párrafo 45 y 59).

Al respecto, las élites de poder mexicanas se vincularían entre si como grupo de un mismo partido político ante la inmediata reacción del gobernador Beltrones al solicitarle al Gobierno Federal hacer las precisiones pertinentes al presentar el reportaje como fuentes a funcionarios mexicanos.⁶²²

621 Valverde Loya. 2001, op. cit.: p. 685.

622 *El Imparcial*. 24 de febrero de 1997, op. cit: p. 10.

Probablemente, esa petición hizo que el procurador Madrazo Cuellar declarará que en todo caso las autoridades estadounidenses que proporcionaron la información al diario tendrían que enviar las pruebas a la PGR mucho más allá de hacer sólo señalamientos de una o unas personas.⁶²³ Mientras para Zedillo había que desterrar la absurda pretensión de que México era inevitablemente un país de criminalidad y de corrupción.⁶²⁴

En cuanto al contexto, las coyunturas, situaciones y hechos que se detallan en el reportaje tienen el propósito de explicar la relación entre los personajes y funcionarios públicos mexicanos mencionados con la organización y operaciones del narcotraficante Carrillo Fuentes. Asimismo, la presencia de la corrupción tanto en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari como en el de Zedillo ante el caso del arresto del Gral. Gutiérrez Rebollo; suceso que funciona como una introducción al anuncio de la certificación anual por parte de Clinton; materia de los dos editoriales que a continuación se muestran.

623 Mario García García. "Cesan a 36 en el INCD". *Uno más Uno*. 25 de febrero de 1997: p. 1.

624 "Versión estenográfica de las palabras del presidente Ernesto Zedillo, durante la ceremonia en la que declaró inaugurados los trabajos de la LVI Asamblea General Anual Ordinaria de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (CANACINTRA), hoy en la mañana, en el auditorio "Jesús Celis" de su domicilio social. México, D.F., 25 de febrero de 1997.

En <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/f_archy_disc.html> (Página electrónica consultada el 4 de noviembre de 2008).

4.1.1.4.- Proceso de Certificación.

Como cada año desde 1986, México en 1997 se convirtió en el factor de la política exterior de Estados Unidos debido a la figura de la certificación a los países que cooperan en su guerra contra las drogas. Lo publicado en la prensa de élite de esa nación sobre corrupción y narcotráfico, así como la revelación del arresto de la máxima autoridad mexicana encargada del combate a las drogas por vínculos con un poderoso distribuidor de cocaína, causó preocupación, descontento y crítica. Principalmente entre congresistas estadounidenses como la senadora demócrata por California, Dianne Feinstein, quien primero buscó evitar la certificación a México y después revocarla.⁶²⁵

Para ejemplificar este episodio, se exponen dos editoriales del *The New York Times* publicados antes y después de la decisión anunciada por Clinton el 28 de febrero. La estructura de análisis mencionada en el cuadro de la página 38 permitirá explicar los argumentos, la actitud, posición y opinión de este medio impreso de élite.

625 Christopher S. Wren. "2 democrats say Mexico is no U.S. ally in drug war". En *The New York Times* . 26 de febrero de 1997: p. 7. Si bien la descertificación no prosperó, en la Cámara de Representante (Diputados) se aprobó el 13 de marzo una resolución en la que se le otorgaba a México un periodo de tres meses de gracia a fin de probar su progreso sustancial en esta materia. En Dora María Cruz. "México 'reprobado' condicionado y aplazado". *Época*. 17 de marzo de 1997: p. 8 y 9.

ENCABEZADO

LA DANZA DE LA CERTIFICACIÓN.⁶²⁶

Resumen

Esta semana el presidente Clinton decretará cuáles países Estados Unidos consideran no cooperan con los esfuerzos antidrogas estadounidenses. La decisión ha estado dominada por la pregunta de si Washington será honesto y niega la certificación completa a México, un aliado cercano con un problema grande de corrupción. La politización del debate es sólo un ejemplo de lo que está mal con el proceso total de certificación. Esto comenzó en 1986 como una forma para presionar a los países abastecedores para combatir a las drogas. Este no ha sido exitoso y debe ser abolido.

El año pasado seis países fueron descertificados: Myanmar, Afganistán, Nigeria, Irán, Siria y Colombia, donde el presidente Ernesto Samper recientemente escapó de un proceso de destitución bajo cargos de que haber aceptado contribuciones de campaña de traficantes.

Evaluación.

El resentimiento latinoamericano al proceso de certificación lo hace contraproducente. Muchos latinoamericanos creen que como consumidor más grande del mundo de cocaína, Estados Unidos originó el problema de la droga. Mientras más se sienten atacados por Washington, están menos dispuestos para hacer los sacrificios que implica el combate a las drogas. Cuando Colombia fue descertificado, el presidente Samper recuperó el nacionalismo colombiano y su popularidad subió.

El proceso no refleja las ambigüedades de la cooperación. ¿Cómo, por ejemplo, Estados Unidos deberían evaluar la actuación de Colombia del año pasado? La producción de la cocaína y la corrupción de drogas aumentaron. Al mismo tiempo, aparentemente Colombia dio pasos importantes para combatir a la cocaína.

626 "The Drug-Certification Dance". Editorial. En *The New York Times*. 26 de febrero de 1997: p. A22.

De hecho, Colombia probablemente hizo más que México, pero es probable que sea desertificado. Porque un anunció de que México no está cooperando lastimaría a una nación cuya estabilidad, buena voluntad y salud económica importa mucho a Estados Unidos, México ha podido contar con EU para exagerar sus esfuerzos en el combate a la cocaína.

La certificación es en última instancia peligrosa porque contribuye al mito de que el problema estadounidense de las drogas puede combatirse mejor en el exterior. Tanto en Colombia como en México, esta tarea se está trasladando a lo castrense. Mientras las relaciones con el gobierno civil de Colombia se han deteriorado, Washington ha incrementado la ayuda y la venta de armas a los militares del país, el cual tiene el peor registro de derechos humanos en el hemisferio y fuertes nexos con líderes paramilitares quienes trafican con cocaína.

El zar estadounidense de la droga, Barry McCaffrey, dijo que los programas antinarcóticos en los Andes tienen poca diferencia. Está en lo correcto; estos sólo pueden empujar el comercio de la droga de un país a otro. Algunos esfuerzos del exterior son necesarios, pero la real esperanza para reducir el uso de la droga en Estados Unidos recae en el tratamiento doméstico, la prevención y la procuración de justicia. El presidente Clinton delineó ayer un plan interno antidrogas de 16 mil millones de dólares, el cual contiene un bienvenido pero modesto incremento en fondos para tratamiento y 175 millones de dólares para anunciar una campaña advirtiendo a los adolescentes en contra del uso de las drogas.

Conclusión.

En lugar de la certificación internacional, Washington debería examinar cómo sus políticas combaten a las drogas en casa.

* * * * *

ENCABEZADO

México sin ilusiones.⁶²⁷

Resumen

El Congreso y la administración Clinton se presentan frente a una colisión sobre México. Justo semanas antes de que el Presidente Clinton programe su visita a México, el Congreso se está moviendo para hacer caso omiso a la falsa certificación que su gobierno está totalmente cooperando en la lucha contra las drogas. Una fructífera anulación invitaría a una confrontación diplomática con México. Sin embargo, la crisis sería valiosamente resistida si Washington conduce los problemas de México con una apreciación más realista, y el fracaso del Presidente Ernesto Zedillo para abordarlos con suficiente determinación.

La administración provocó el desaire al Congreso cuando simuló que todo estaba bien con la aplicación antidrogas de México. Actuó inmediatamente después de una serie de incidentes bochornosos evidenciando que la poderosa corrupción en la policía de México, los militares y el partido gobernante han mitigado la ejecución antidrogas y condujo a los funcionarios mexicanos a ocultar información a las autoridades estadounidenses.

Sólo días antes de decidir la certificación salió a la luz que el jefe antidrogas de México recientemente designado había sido arrestado por corrupción, y las noticias de su caída había sido mantenida en secreto por cerca de dos semanas.

En gran medida debido a esta falla en la aplicación y la cooperación, honestamente la mitad de la cocaína que entra a Estados Unidos ahora pasa a través de México. México se ha convertido en el principal conducto de la cocaína sudamericana, así como también abastecedor de su propia cosecha de marihuana y heroína.

México todavía toma a mal la idea de la boleta de calificaciones de Washington en sus esfuerzos de procuración de justicia. El insulto sería mucho más grande si México recibe una calificación reprobatoria, aun cuando la administración, como seguramente lo hará,

627 "Mexico with out illusions". Editorial. En *The New York Times* . 12 de marzo de 1997: p. A12.

desiste de las penalizaciones que la descertificación podría traer. La certificación anual no es un proceso útil. Sin embargo, mientras se requiera por ley, Washington hace lo mejor para decirle al pueblo estadounidense, y este mismo, la verdad.

En el caso de México, esa verdad es causa de considerable preocupación. Los problemas de aplicación de drogas son síntoma de una profunda crisis en la vida política de México.

El viejo régimen, representado por el Partido Revolucionario Institucional, o PRI, ha utilizado las redes de clientelismo y, en ocasiones, el fraude electoral para monopolizar la presidencia de México y dominar su política por casi siete décadas. Ahora éste está en un profundo desorden, incapaz de reformarse y reacio a ceder a un sistema más democrático y responsable. El presidente Zedillo es un débil pero un líder decente, aparentemente demasiado en deuda con el sistema del PRI para reformarlo.

Por ejemplo, ha fracasado en moverse más agresivamente para ordenar la de sobra conocida corrupción de drogas en la Policía Judicial Federal. El señor Zedillo más bien ha dependido de generales regulares del Ejército mismo que han demostrado ser vulnerables al soborno y otros abusos. Los reportes noticiosos vinculan a los erradicadores de drogas en el Ejército con una serie de secuestros misteriosos. El señor Zedillo ha fallado en el desafío a políticos federales y estatales cuyo fracaso para detener el tráfico de drogas en sus áreas o jurisdicción sugiere ya sea la activa complicidad o incompetencia.

Conclusión.

Con una larga frontera común y un amplio despliegue de intereses comunes, Estados Unidos tiene poderosas razones para mantener relaciones constructivas con México. Pero esas relaciones sólo pueden estar basadas en una valoración honesta de las condiciones mexicanas, incluyendo los problemas obvios que ahora padecen sus programas de ejecución de drogas.

A menos que el presidente Zedillo ataque estos problemas audazmente iniciando una limpieza de la casa de funcionarios corruptos, el Congreso debería hacer caso omiso de la certificación a México.

En el primer editorial, publicado a tres días del anuncio de la certificación, se observa en el encabezado que para el periódico neoyorquino este asunto ha ido y venido desde 1986 y no ha probado su efectividad en la región de América Latina. En este sentido, el contenido de este texto se caracteriza por formular opiniones que describen a Colombia y México como países similares o unidos por el aumento en la producción de la cocaína. Para van Dijk esto es muestra de la falta de equidad en la información difundida. Por otra parte, el argumento de que en México impera la corrupción por el narcotráfico, pero que éste país no debía ser descertificado por su importancia para el Estados Unidos, refleja a la vez una postura de apoyo hacia los programas antidrogas emprendidos por la administración de Clinton al comienzo de su segundo mandato. Esto confirma la relación ideológica entre prensa y gobierno, en la que como grupo de élite *The New York Times* emite una conclusión crítica hacia la certificación y la política de combate a las drogas al interior de la Unión Americana.

El segundo editorial, difundido en la víspera del debate y votación en la Cámara del Representantes del Congreso estadounidense que proyectaba descertificar a México,⁶²⁸ es crítico hacia el gobierno de Zedillo por el tema corrupción y narcotráfico. De inicio en el encabezado si bien este periódico no se refiere a la certificación, proceso que vuelve a rechazar, sí expresa su posición sobre los problemas recientes en la política antidrogas mexicana como el caso Gutiérrez Rebollo, y la actitud de la administración Clinton hacia al Congreso de su país. Los severos puntos de vista expresados hacia Zedillo, la policía federal y el Ejército mexicano también al PRI, demuestran el poder político del periódico al reproducir opiniones de las élites gobernantes de Estados Unidos como el Congreso; a las que les aconseja conservar la relación bilateral con México aún con los problemas que en materia de drogas ya que para eso estaba el ex presidente mexicano.

Por lo tanto, en la estructura, contenido y función de ambos editoriales se manifiesta que este diario y el gobierno estadounidense comparten opiniones como miembros de un grupo ideológico de poder y su influencia en la construcción de cada texto para señalar su postura en cuanto a la cocaína colombiana que ingresa a Estados Unidos a través de México y la extensa frontera común.

628 Pascal Beltrán del Río. "Atado a Washington, el gobierno mexicano se debate en la impotencia económica y política ante la resolución de los congresistas". En *Proceso*. 16 de marzo de 1997: p. 6-12.

CONCLUSIONES GENERALES.

El conflicto, la desventaja, la desconfianza y por momentos la cooperación, característica en la relación México-Estados Unidos en temas como el fenómeno del narcotráfico, también se presenta en los medios impresos de comunicación de élite de la Unión Americana, así llamados por el número de ejemplares que a diario circulan y sus ingresos anuales.

Las unidades de registro seleccionadas en este estudio, muestran como en 1997 protagonistas principales a dos presidentes: Ernesto Zedillo, en el desarrollo de su tercer año de gobierno, y William Clinton iniciando su segundo mandato tras una campaña electoral dominada por el llamado factor México ante el asunto del tráfico de drogas, la certificación anual y su debate entre funcionarios y congresistas estadounidenses.

Por otra parte, como formadores de la opinión pública y del poder político estadounidense, la cobertura informativa de los periódicos de élite sobre asuntos políticos de México y su relación bilateral con el vecino país del norte ha sido estudiada en las dos naciones. Su revisión y publicación desde los años ochenta, así como la producción en la década de los noventa refleja el interés y la atención por los acontecimientos mexicanos. Sin embargo, son investigaciones insuficientes o carentes de un análisis metodológico profundo que vaya más allá de ubicar lo que se dice de México en el exterior o simplemente buscar o localizar la imagen misma del país. En esos trabajos se subraya la relevante recopilación de información periodística y las referencias sobre coyunturas específicas en los distintos tópicos comunes como el tráfico de drogas y su combate. Por lo tanto, la continuidad en la realización de este tipo de estudios arrancarían concediendo especial atención a las características propias de los principales diarios de Estados Unidos para evitar determinar que por su importancia todos son iguales entre sí.

Sobre la reflexión teórica y metodológica del Análisis Crítico del Discurso desarrollada por el lingüista Teun van Dijk se precisa lo siguiente. Explica los problemas político-sociales contemporáneos a partir de la relación entre las estructuras contenidas de la información periodística como el encabezado, el contexto de los acontecimientos, las fuentes textuales ya sean discursos o reportes, conferencias de prensa, citas y el acceso privilegiado de los grandes medios de comunicación escritos con los actores

políticos integrantes de instituciones de poder públicas o privadas con las que ideológicamente comparten posiciones y entran en contacto para legitimar o controlar el texto sobre un asunto o acontecimiento. Elementos que en este caso forman parte de los escritos contruidos por ciudadanos estadounidenses y haciendo uso de sus conocimientos personales, es decir, los modelos.

Estas características obligaron a la elaboración de un contexto pertinente extenso y con componentes históricos determinados por las circunstancias, a la vez para comprender la presencia en México del *The New York Times* y conocer su posición ideológica respecto a las tensiones o coincidencias generadas por ambas naciones vecinas. Por ejemplo, a través de la función de los antecedentes se puede ilustrar o explicar los sucesos violentos relacionados con el narcotráfico de los últimos años en los que prácticamente todo el territorio mexicano está inmerso. Asimismo, para interpretar las noticias o declaraciones de importantes actores políticos tales como ex presidentes de la República que involucran a sucesores u otros en esta actividad ilícita. Esto revela que el tema de las drogas todavía está vigente. Muestra de lo anterior son los casos presentados en esta investigación.

Las dos noticias elaboradas por la corresponsal Preston sobre el arresto del general Jesús Gutiérrez Rebollo por colaborar con un traficante de drogas. Con las estructuras de análisis propuestas del académico holandés, ambos textos expresan la presencia de la corrupción en el Ejército mexicano, particularmente y en ese momento en la autoridad de mayor rango en el combate al narcotráfico. Este evento noticioso contiene fuentes de información que de acuerdo al especialista europeo explica el acceso del diario neoyorquino a instituciones de poder político tanto de México como de Estados Unidos. En este sentido, la posición coincidente del periódico neoyorquino con la del gobierno de Clinton en cuanto a otorgar la certificación anual, la preocupación por la información compartida al militar mexicano antes de su aprehensión y el conocer de la detención el mismo día del anuncio son elementos que dan cuenta del estado de la relación bilateral en el ámbito de los grupos de élite la Unión Americana.

Respecto al extenso reportaje se exhibe en su construcción múltiples fuentes de información mexicanas y estadounidenses. Según van Dijk estas se integran en los modelos de análisis para evidenciar la relación de poder entre el periódico y el gobierno.

De nuevo la corrupción entre políticos mexicanos y sus vínculos con traficantes de drogas son elementos fundamentales en la posición común entre el diario y la administración Clinton. A la vez en este amplio trabajo se manifiestan en torno a la relación bilateral en cuanto a estar en contra de la certificación, señalar que ante las evidencias documentadas y los testimonios Zedillo no investigara a los dos mandatarios estatales, aunque el periódico neoyorquino se aparte de esta postura para decir que esas revelación hechas por oficiales antidrogas sobre las operaciones de Carrillo Fuentes no recibieran la atención de Washington.

En cuanto a los editoriales publicados en el contexto del antes y después de la certificación, además de evaluar este proceso, *The New York Times* como grupo de poder ideológico abiertamente se manifiesta en contra de su aplicación anual tanto a un país productor de cocaína como Colombia (editorial 1) como otro de tránsito de este estupefaciente: México. De ahí que en la construcción del primero se mencione a la nación sudamericana y el segundo sea dedicado al ex presidente mexicano para criticarlo por la corrupción generada por las drogas en las instituciones de procuración de justicia y el partido político oficial. A pesar de las evidencias y el caso Gutiérrez Rebollo, este medio impreso muestra en ambos textos que la relación de Estados Unidos con su vecino del sur debe mantenerse, aunque la élite del poder político en el Congreso estadounidense opinara lo contrario.

Finalmente, considero que el enfoque teórico de van Dijk para abordar la problemática de orden mundial desde el campo de estudio de las ciencias sociales, como la comunicación o las relaciones internacionales, hacia la alternativa del Análisis Crítico del Discurso, impulsaría el conocimiento de los grandes medios impresos estadounidenses o de otros países económica y políticamente desarrollados. Además como él mismo señala, los problemas sociales serios son naturalmente complejos, esto normalmente también implica un enfoque multidisciplinario,⁶²⁹ porque la adquisición de conocimiento y la formación de opinión requieren de gente interesada en este enfoque desde el punto de vista del estudio de la estructura de las noticias.⁶³⁰

629 van Dijk, Teun A. 1993, op. cit.: p. 252.

630 _____. 1995-1996, op. cit.: p. 91.

Por esa razón sugiero continuar con el desarrollo de nuevas ideas e impulso de la investigación de la prensa escrita internacional, utilizando los esquemas, teorías y métodos expuestos en este trabajo. Con las poco más de cien referencias bibliográficas del *The New York Times* buscar abrir una brecha de análisis y plantear nuevas preguntas para los especialistas en el asunto del narcotráfico e ir más allá de los conceptos. Incluso tratar de abordar como objeto de estudio cualquiera tema de la agenda bilateral México-Estados con base a reportajes publicados por otro periódico de élite estadounidense, a la vez tomar en cuenta los documentos fotográficos que los ilustran para incorporarlos ya sea como parte de la técnica de análisis de discurso periodístico de van Dijk o fuentes de información histórica.

ANEXOS

TABLA I

Periódico	Circulación diaria pagada (ejemplares)	Compañía que lo publica	Ingresos anuales
The Wall Street Journal	2,049,786	Down Jones & Company, Inc.	\$1,670,000,000
The New York Times	1,142,464	The New York Times Company	\$3,300,000,000
Los Angeles Times	851,832	The Tribune Company	\$5,726,000,000
The Washington Post	724,242	The Washington Post Company	\$3,300,000,000
Chicago Tribune	579,079	Tribune Company	\$5,590,000,000
Totales	5,347,403		\$15,586,000,000

TABLA II.

Esquema para el análisis de noticias de acuerdo al modelo de Teun van Dijk		
<p align="center">ENCABEZADO.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Macroestructura. 	<p align="center">ESTRUCTURA.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Primer párrafo. • Postura del medio. 	<p align="center">MODELOS.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fuentes. • Documentos. • Citas.

TABLA III. UNIDADES DE REGISTRO.

CONTEXTO 1997	NOTA, AUTOR, FECHA, PÁGINA.
<p>Detención del general Jesús Gutiérrez Rebollo, ex comisionado del INCD. 18 de febrero.</p>	<p>A General in Mexico's Drug War Is Dismissed on Narcotics Charges. Julia Preston. 19 de Febrero de 1997: p. A1 y 6.</p> <p>Mexico's jail anti-drug chief had complete briefings in U.S. Julia Preston. Febrero 20 de 1997: p. A1 y 6.</p>
<p>El suceso anterior y próximo anuncio de la certificación.</p>	<p>Drug tie taint 2 Mexican Governors. Sam Dillon y Craig Pyes. 23 de febrero de 1997: p. A1 y 8.</p>
<p>El 1 de marzo Clinton informó los países a los que se les concedió la certificación. En ese momento el Congreso y la Cámara de Representantes buscaron anular la decisión a favor de México.</p>	<p>The Drug-Certification Dance; [Editorial] 26 de Febrero, 1997: p. A.22.</p> <p>Mexico with out illusions. [Editorial] 12 de Marzo de 1997: p. A.12.</p>

TABLA IV.

Negocios que abarca The New York Times Company			
Periódicos	Televisión	Radio	Internet
<p>Presencia en siete estados de EU a través de 19 diarios; Destaca The Boston Globe, con una circulación diaria de 397,288 ejemplares.</p>	<p>Ocho estaciones en seis estados de la Unión Americana.</p>	<p>Dos estaciones en la ciudad de Nueva York.</p>	<p>New York Times Digital y About.com.</p>

TABLA V.

Alumnos estadounidenses de grado 12 *		
	Marihuana/Hashish	Cocaína
1981	46.10%	12.40%
1984	40%	11.60%
Reducción	6.10%	0.80%

Consumo regular de drogas en población general de EU de 12 años o mayores **	
1979	31.30%
1985	43.40%
Aumento	12.10%

* Encyclopedia of drugs, alcohol & addictive behavior. Macmillan reference. Estados Unidos, 2001, vol. 2: p. 602.

** Drug Policy Information Clearing. Fact Shett. Executive Office of the President. Office of National Drug Control Policy. Octubre 2002.

TABLA VI.

Antes y después de la Independencia de México se encuentran las siguientes personalidades:

NOMBRE	NACIONALIDAD	ACTIVIDAD	PERIODO
Alexander von Humbold	Alemana	Científico	1803 a 1804
Karl Nebel		Dibujante	1839 a 1834
Federico de Waldeck	Austro-húngaro	Arqueólogo	1825 a 1837
Carl Bartholomaeus Heller		Naturista y botánico	1845 a 1848
Adolfo Scimdtlein		Médico personal de Maximiliano de Austburgo	1864 a 1867
Charles Étienne Brasseur de Bourbourg	Francesés	Sacerdote	1859 a 1860
André Levasseur		Diplomático	1853
Jean Alexis de Gabriac			1854 a 1860
Alphonse Dubois de Saligny			1860 a 1863
Alphonse Dano			1865 a 1867
Emmanuel Doménech		Jefe de prensa de Maximiliano de Austburgo.	1864 a 1867
Joel Robert Poinsett	Estadounidense	Primer embajador de Estados Unidos en México.	1822
Brantz Mayer		Periodista y diplomático	1841-1842
Thomas Gage	Británica	Religioso.	1625 a 1637
Henry George Ward		Primer embajador de la Gran Bretaña en México.	1825-1827
Frances Erskine Inglis		Escritora Escocesa y esposa del primer ministro plenipotenciario de España, Angel Calderón de la Barca.	1839 a 1842

Fuente: Walker, Ronald G. *Paraiso infernal: México y la novela inglesa moderna*. México, FCE, 1984.

Gunn, D. Wayne. *Escritores norteamericanos y británicos en México*. México, FCE, 1977.

TEXTO I

REPORTAJE

“VÍNCULOS CON LA DROGA MANCHAN A DOS GOBERNADORES MEXICANOS” 631

1. El gobernador del estado mexicano que colinda con Arizona está colaborando con uno de los más poderosos narcotraficantes del mundo, creando un refugio para contrabandistas que transportan enormes cantidades de narcóticos al interior de Estados Unidos, de acuerdo a funcionarios estadounidenses e informes de inteligencia.
2. Los funcionarios dijeron que esta conclusión se basaba en abundante evidencia, incluyendo reportes de informantes “altamente” confiables que el gobernador, Manlio Fabio Beltrones Rivera, tomó parte en reuniones encabezadas por narcotraficantes quienes pagaron a políticos de alto nivel protección para sus operaciones.
3. De acuerdo con los relatos, Raúl Salinas de Gortari, hermano del ex presidente, recibió maletas llenas de efectivo y fue responsable de distribuir el dinero a los asistentes.
4. Funcionarios actuales y anteriores dijeron que la evidencia sobre el papel de Beltrones era tan detallada y convincente que Estados Unidos ha incluido su nombre en un documento confidencial proporcionado al equipo de transición del presidente Ernesto Zedillo, que enlista más de una docena de funcionarios sospechosos de corrupción. Otro gobernador mexicano, Jorge Carrillo Olea, también fue incluido en la lista negra estadounidense debido a reportados enredos con importante traficantes de drogas.
5. Si bien Zedillo no nombró a ninguno de ellos en un puesto en el gobierno federal, ambos continúan ejerciendo un poder considerable en sus estados y nacionalmente a través de su prominencia en el partido gobernante de México. Los dos parecen disfrutar de una tácita inmunidad respecto de una investigación criminal concertada en México y Estados Unidos.
6. Aunque los gobernadores mexicanos son popularmente electos, los presidentes tienen en práctica el poder de forzar su remoción.
7. El señor Beltrones, en entrevista, negó cualquier vínculo con narcotraficantes y cuestionó las afirmaciones de los funcionarios estadounidenses de procuración de justicia de que Amado Carrillo Fuentes, uno de los capos de la droga más buscados en México, estaba operando con impunidad en su estado, Sonora. Además, el señor Carrillo Olea, quien preside Morelos, estado justo al sur de la

631 Sam Dillon y Craig Pyes. “Drug Ties Taint 2 Mexican Governors”. En *The New York Times*. 23 de febrero 1997: p.1 y 8.

Ciudad de México, cuestionó las acusaciones de que había cooperado con traficantes de drogas.

8. En una investigación de cuatro meses que incluye documentos de inteligencia y entrevistas en Estados Unidos y México, The New York Times examinó cómo ambos gobiernos manejaron las acusaciones en contra de los dos gobernadores.
9. El resultado es un retrato de la frustración oficial en ambos lados de la frontera y, varios funcionarios afirmaron, es un estudio de caso de por qué los mecenas políticos de los narcotraficantes quedan a menudo impunes.
10. A pesar de las recientes revelaciones acerca de la corrupción oficial, los funcionarios estadounidenses dijeron que la administración Clinton planea certificar a finales de mes que México está cooperando en los esfuerzos antidrogas.
11. Altos funcionarios de la administración dicen que esa decisión refleja la creencia que el liderazgo de México está haciendo lo que puede contra todos los obstáculos.
12. Sin embargo, muchos funcionarios de procuración de justicia dicen que esto también muestra que la administración Clinton considera la batalla a los narcóticos menos importante que fomentar el comercio con el tercer socio comercial del país. Así, afirman estos funcionarios, los reportes de inteligencia sugieren que la corrupción entre los políticos mexicanos como el señor Beltrones reciben poca atención en Washington. De la misma manera, agentes que trabajan en México sienten que recibirán poco apoyo si ellos escrutan las actividades de poderosos funcionarios mexicanos.
13. El presidente Clinton la semana pasada elogió a México por el arresto del jefe de su programa antinarcóticos bajo cargos de narcotráfico, citando el acto como evidencia de que la corrupción, aun “en los niveles más altos”, no va a ser tolerado.
14. En privado, no obstante, los funcionarios estadounidenses reconocieron que los patrocinadores de los traficantes mexicanos rara vez son el blanco de los funcionarios de procuración de justicia de cualquiera de los dos países, a pesar de que ellos juegan un importante papel en el comercio de drogas.
15. En un borrador de análisis previo no revelado, los funcionarios de inteligencia afirman que los traficantes mexicanos ganan anualmente más de diez mil millones de dólares, y gastan hasta 60 por ciento del dinero en sobornos a funcionarios de todos los niveles. Dicen que mucha de la información despectiva acerca de los señores Beltrones y Carrillo Olea, ex director del programa antinarcóticos de México, ha sido reunida a través de reportes de inteligencia de informantes que va desde narraciones internas a puros chismes. Su volumen, especificidad y persistencia a través del tiempo ha persuadido a muchos funcionarios estadounidenses de que las acusaciones en contra de los gobernadores están bien fundamentadas.

16. Pero los funcionarios dijeron que tal material era de poco uso para los fiscales, quienes construyeron sus casos alrededor de testigos dispuestos a testificar en tribunales estadounidenses.
17. Además, funcionarios estadounidenses de procuración de justicia reconocieron reticencia para invertir tiempo y dinero en perseguir autoridades extranjeras corruptas.
18. “En México”, dijo un fiscal estadounidense en un estado fronterizo, “la protección política es difícil de probar. Si pudiéramos probarla, hubiéramos tenido a todos ellos bajo acusación. Hay una gran diferencia entre saber algo y probarlo en una corte.
19. “Tienes fuentes de información de inteligencia extremadamente confiables, pero al menos que puedas probarlo, ¿por qué quemar tus fuentes? Usted hubiera tenido partes de sus cuerpos esparcidas por todo Sonora”.
20. El señor Beltrones, por su parte, dice que los reportes reunidos por la inteligencia estadounidense y agentes fueron fabricados por rivales políticos. “Esto suena como una novela, llena de horror y error, afirmó. A qué hora del día gobierno, si paso mi tiempo en todos estos crímenes”.
21. Willburn Sears, un agente veterano con prominentes entrebrazos y un bigote de morsa, en 1991 se hizo cargo de las cinco personas en la oficina de la DEA en Hermosillo, la capital de Sonora. Pronto se dio cuenta que el estado estaba infestado por narcotraficantes.
22. El segundo estado más grande de México, Sonora era el terreno ideal para los contrabandistas, una región e irregular de ranchos ganaderos y franjas de desierto grabadas con líneas ferroviarias y caminos solitarios que conducen al norte con más de 300 millas de frontera lejana.
23. Vastas cantidades de marihuana fueron vaciadas en las carreteras. Automovilistas pasaban metanfetaminas al interior de Arizona. Y los traficantes viajaban dentro y fuera de Hermosillo y otras ciudades de Sonora en largas caravanas o jets privados, bajo las narices de policías estatales y federales.
24. “Los federales protegían los aeropuertos”, dijo el señor Sears en una entrevista reciente. “Ellos hacían todo salvo la patada de salida de los aviones de los narcos”.
25. Fue en esos años que el señor Carrillo Fuentes comenzó la ascensión que lo convertiría en uno de los más astutos e influyentes traficantes de drogas de México. El sobrino de uno de los pioneros de los narcóticos del país, había estado construyendo su organización a finales de los ochenta cortejando a agricultores de marihuana del sur de Sinaloa, a los clanes de la heroína de Durango y especialmente a los barones de la droga de Colombia. Como la mayoría de ellos, había desarrollado las habilidades de la diplomacia mexicana de los narcóticos y sabía qué requería para comprar protección de poderosos políticos.

26. En un extenso estudio de 1994, los analistas de la DEA en El Paso, hicieron un retrato detallado de cómo Amado Carrillo Fuentes fomentó a los funcionarios policíacos mexicanos y líderes políticos, incluyendo a Beltrones y Carrillo Olea. De acuerdo con el análisis clasificado, basado en reportes de campo de más de una docena de agentes estadounidenses, el traficante ha “comprado influencia en varios niveles clave del gobierno mexicano”, proporcionándole “conexiones poderosas” que aseguran el paso seguro de sus cargamentos de droga desde México hacia Estados Unidos.
27. A principios de los noventa, el señor Carrillo Fuentes se mudó para hacer de Hermosillo una asombrosa área estratégica, dijeron funcionarios estadounidenses. Estuvo viviendo en una mansión rosa de estuco en la calle de la residencia del cónsul estadounidense en un vecindario tachonado de palmeras. Pocas cuadras al norte había comenzado la construcción de una casa mucho más extravagante, con cúpula de cebolla – los locales la llaman Las Mil y Una Noches. Y entre otras propiedades él y sus socios habían adquirido un centro de comunicaciones al otro lado de la ciudad.
28. En agosto de 1991 el señor Beltrones fue elegido, y en octubre se mudó al Palacio de Gobierno de estilo colonial en Hermosillo. Era una estrella ascendente en el Partido Revolucionario Institucional, de un puñado de cuarenta y tantos líderes ambiciosos una vez llamados “bebesaurios”, para distinguirlos de los viejos “dinosaurios”, quienes han regido el partido. Al comienzo de su carrera, el señor Beltrones, había sido el sobresaliente de Fernando Gutiérrez Barrios, el ministro del Interior del señor Salinas y uno de los pioneros de la policía secreta de México. Algunos han visto al señor Beltrones como un posible candidato presidencial.
29. Sin embargo al tiempo que tomó juramento, funcionarios de Estados Unidos comenzaron a conseguir reportes de informantes confidenciales que documentaban sus vínculos con Carrillo Fuentes. En entrevista, el señor Beltrones levantó su voz cuando los reporteros describieron los reportes de la DEA que presuntamente había aceptado pagos de Amado Carrillo.
30. “Estos reportes son increíbles en cada sentido, llenos de fantasía y mentiras”, dijo el señor Beltrones. La DEA, agregó, “está completamente fuera de foco”.
31. Como evidencia de su hostilidad al tráfico de drogas, el señor Beltrones afirmó que virtualmente había desterrado al señor Carrillo Fuentes de Hermosillo.
32. Un funcionario mexicano de alto rango señaló que el señor Beltrones supo de las residencias del señor Carrillo Fuentes en Hermosillo poco después de que tomó posición. Meses después, dijo el funcionario, el señor Beltrones ordenó a sus asistentes video grabar la llegada del señor Carrillo Fuentes al aeropuerto local en un jet Lear, y sus viajes por la capital estatal en un convoy resguardado por vehículos de la policía. El gobernador entregó la cinta al presidente Carlos Salinas de Gortari, agregó el funcionario, y después autoridades federales confiscaron cuatro propiedades del señor Carrillo Fuentes, incluyendo la mansión cúpula de cebolla.

33. “¿Cómo explicaría la DEA que soy quien le quitó las casas a este hombre?” Beltrones preguntó.
34. Funcionarios estadounidenses y reportes reconocen que cuatro casas del señor Amado Carrillo en Hermosillo fueron aseguradas. Sin embargo, indican que su organización continúa utilizando por lo menos otras ocho propiedades, incluyendo el centro de comunicaciones. Los funcionarios sostienen que Sonora se mantiene como una de las bases de operaciones más importantes del señor Carrillo Fuentes.
35. A principios de los noventa, el señor Amado Carrillo se dedicó incrementar sus operaciones aéreas de contrabando y para eso necesito de la ayuda a los niveles más altos de la burocracia federal. Bajo la ley mexicana el gobierno federal aplica las leyes sobre drogas.
36. En ese tiempo, las autoridades mexicanas estaban trabajando con su contraparte estadounidenses para perfeccionar una red de radares que rastreaba aéreo naves que volaban al norte desde Colombia. El sistema permitía a los controladores seguir los aviones sin identificar en una pantalla del tamaño de una pared en la Ciudad de México y para codificar el interceptor aéreo si las naves entraban a México.
37. El señor Carrillo Olea, un ex general del Ejército a quien el presidente Salinas nombró para supervisar el centro de inteligencia antidrogas creado con la ayuda de los estadounidenses, estuvo a cargo del sistema de radar. Funcionarios estadounidenses hablaron bien de él, y muchos reaccionaron con incredulidad con los primeros reportes de inteligencia sobre que él estaba ayudando a los traficantes.
38. Sin embargo, para 1992 otros reportes persuadieron a los analistas del centro de inteligencia de El Paso de que el señor Carrillo Olea estaba ayudando al señor Carrillo Fuentes. (Los dos no tienen parentesco.)
39. Como se lee en un documento: “Reportes de 1992 indican que el ex coordinador de la lucha contra el narcotráfico, Jorge Carrillo Olea, era en aquel entonces el socio más influyente del Amado Carrillo Fuentes en el gobierno mexicano. Carrillo Olea estuvo a cargo del control de los radares de detección en México, y al utilizar la información que se le proporcionó, era capaz de asegurar el paso seguro de los aviones de Carrillo Fuentes”.
40. La semana pasada en entrevista, el señor Carrillo Olea, ahora gobernador de Morelos, llamó a estas versiones “una completa barbaridad”.
41. “¿Qué puedo decir a una cosa como ésta”, preguntó “excepto que esto es una rotunda y absoluta mentira? Esto como sea no tiene fundamento”.

42. Los funcionarios estadounidenses afirman que los reportes acerca de las actividades de drogas del señor Beltrones provienen de cerca de dos docenas de fuentes al interior del gobierno mexicano y sus agencias de procuración de justicia.
43. El estudio de la DEA sobre el señor Carrillo Fuentes describió cómo su organización de traficantes, identificada por sus iniciales, A.C.F., expandió su “fuerza total” al interior de Sonora.
44. “Está bien documentado que Manlio Fabio Beltrones Rivera está asociado con la organización de A.C.F.”, se lee en el reporte. Este cita a un comandante de la Policía Judicial que expresó que el señor Beltrones “está involucrado en la protección de traficantes de drogas que pasan a través de Sonora”.
45. En 1994, el señor Sears buscó en los archivos de inteligencia computarizados de la DEA y encontró numerosas referencias del señor Beltrones y miembros de su familia, de acuerdo a un memorándum que escribió el señor Sears. “El gobernador”, el documento destacó, está mencionado en casos “desde San Diego a Tucson”.
46. Entre los reportes de inteligencia más persuasivos, dijeron los funcionarios, están los relatos de reuniones regulares en un rancho en las cuales los narcotraficantes más notorios de México le dieron dinero en efectivo a Raúl Salinas de Gortari, quien a su vez lo repartía entre altos políticos presentes.
47. El señor Salinas, cuyo hermano fue el presidente de México en ese tiempo, ahora está a la espera de juicio en la Ciudad de México bajo cargos de asesinato y delitos financieros, y los investigadores han encontrado más de 100 millones de dólares en sus cuentas bancarias del extranjero. Sostiene que su fortuna tiene fuentes legítimas.
48. Se ha dicho que el señor Beltrones asistió a tres reuniones en el rancho de 1990 a 1993, y los funcionarios dijeron que el señor Carrillo Fuentes estuvo presente por lo menos en una.
49. En agosto de 1994, el Departamento de Estado envió a William Francisco, un ex oficial del cuerpo de infantería, para fungir como cónsul en Hermosillo.
50. Casi inmediatamente, puso su mirada sobre el gobernador, planteándose preguntas respecto a los reportes de corrupción y mala conducta, los cuales fueron ignorados por otros funcionarios estadounidenses.
51. En Hermosillo el señor Sears y su equipo estaban ocupados tratando de seguir la pista de cinco importantes mafias que operaban por todo el noroeste de México. Pasaron la mayoría de su tiempo viajando entre Hermosillo y los distantes caminos fronterizos de Tijuana o Ciudad Juárez.
52. “Me dieron un auto nuevo”, señaló el señor Sears, “y le metí 35 mil millas en siete meses. Manteníamos nuestras cabezas arriba del agua. Había muchos reportes de

corrupción de todo el mundo que la mayoría del tiempo ni reportábamos. Tan solo teníamos que aceptar el hecho que la corrupción existe”.

53. El señor Francisco lo sintió de otra manera.
54. Poco después de su llegada, recibió del señor Sears un informe sobre los traficantes mexicanos más importantes y estudió el reporte de inteligencia que identifica a Beltrones como un socio del señor Carrillo Fuentes.
55. Entonces, el señor Sears recordó, el señor Francisco viajó al sur del estado de Sinaloa y regresó con nuevos reportes sobre la poderosa influencia de los traficantes. A solicitud de Francisco, el señor Sears revisó los archivos de inteligencia computarizados de la DEA y encontró amplias referencias del señor Beltrones.
56. En una medida inusual para un funcionario del Departamento de Estado designado a un oscuro consulado, el señor Francisco comenzó a reclutar sus propias fuentes sobre el tráfico de drogas y el rol del señor Beltrones en esto.
57. Cuando el señor Francisco se enteró de un reporte en el que el señor Beltrones estaba siendo considerado para un puesto en el gabinete del presidente Zedillo como cabeza del poderoso Ministerio del Interior de México, se alarmó por completo.
58. El 15 de noviembre de 1994, a sólo 12 semanas como cónsul, entró a su oficina y envió un cable urgente a la embajada en la Ciudad de México.
59. “Solicitud de asistencia para verificar y desarrollar más información de las amplias acusaciones del gobernador de Sonora, Manlio Fabio Beltrones, quien podría ser considerado para convertirse en el siguiente Secretario de Gobernación”, el señor Francisco tituló su despacho, utilizando el término en español para el Ministro del Interior de México.
60. El señor Francisco se quejó de que la DEA y los agentes aduanales en Hermosillo estaban demasiado preocupados con traficantes menores en lugar de perseguir figuras políticas como el señor Beltrones, de quien expresó “un importante capo verdaderamente protagonista”.
61. Su cable –el cual mezclaba información con historias espeluznantes sobre la vida personal de oficiales sonorenses- asombró al señor Sears y a funcionarios de la embajada en la Ciudad de México. A pesar de que el señor Francisco no tuvo evidencia directa o específica para documentar sus acusaciones, exigió una investigación que podría llevar al procesar al señor Beltrones en Estados Unidos.
62. El cable llegó al escritorio del embajador estadounidense, James R. Jones, y los funcionarios estadounidenses dijeron que lo vio con escepticismo. El señor Jones fue instintivamente cauteloso acerca de la fiabilidad de los reportes de inteligencia de procuración de justicia. además, varios oficiales dijeron que la investigación

criminal de un funcionario extranjero planteaba dificultades prácticas y políticas desalentadoras.

63. Reunir información sobre un funcionario como el señor Beltrones es una cosa. Pero varios oficiales dijeron que construir un caso criminal en su contra – vinculándolo con embarques específicos de drogas o conspiraciones que violan la ley estadounidense – sería otra cosa.
64. Los informantes dispuestos a reportar bajo confidencialidad tendrían que ser persuadidos para viajar a Estados Unidos para testificar ante un gran jurado, y quizá después en un proceso público. Eso pondría en peligro no sólo sus carreras sino sus vidas.
65. Aun cuando si todas estas dificultades fueran superadas, el funcionario acusado tendría que ser extraditado a Estados Unidos para juzgarlo. México nunca antes ha extraditado a un ciudadano mexicano acusado de narcotráfico. (Juan García Abrego, un traficante mexicano, fue expulsado a Estados Unidos hace un año, no extraditado, y mantiene la ciudadanía estadounidense).
66. “Acusar a un funcionario público de un gobierno extranjero es incomodo por decir lo menos”, señaló el funcionario. “Y después sacarlos de México – esto nunca sucede”.
67. La recomendación del señor Francisco nunca fue considerada seriamente por las altas autoridades de la embajada. Virtualmente todo el mundo ahí, según se dice, lo consideraron quijotesco, y alguno hasta “necio”. De hecho, los funcionarios señalaron que la idea de lanzar una investigación criminal sobre los tratos del señor Beltrones no fue planteada por los funcionarios superiores en Washington.
68. Cuando esto sucedió, el señor Zedillo y sus asesores, se preparaban para tomar posesión el 1 de diciembre de 1994, los funcionarios estadounidenses ya le habían dado menos significado público de tratar las acusaciones que involucraban a funcionarios como el señor Beltrones.
69. “La administración Zedillo quería los nombres de las personas de quienes se creía eran corruptas, o posiblemente en la paga de los narcotraficantes, a quienes Estados Unidos no les gustaría ver en el nuevo gobierno”, afirmó un ex funcionario estadounidense.
70. El señor Jones le dio al equipo de transición una lista de 15 actuales y ex funcionarios mexicanos. Esta incluyó a los señores Beltrones y Carrillo Olea, mencionaron tres funcionarios.
71. Un importante funcionario mexicano dijo en entrevista que ni el señor Beltrones tampoco cualquier otro de los 31 gobernadores mexicanos en activo fue considerado para un puesto en el gabinete de Zedillo. Aparentemente el gobierno de Zedillo nunca ha dado seguimiento a las advertencias estadounidenses para investigar a cualquier de los gobernadores.

72. Sin embargo, los funcionarios de la embajada consideraron que la entrega de la lista cambiaba toda la responsabilidad sobre las autoridades mexicanas, dónde esta perteneció.
73. A principios de 1995 el número dos de la embajada, David Beall, le telefoneó al señor Francisco y lo sermoneó respecto a los cables que había escrito, indicaron funcionarios estadounidenses. El señor Francisco interpretó la llamada en conversaciones subsecuentes con colegas como una orden de dejar de reportar sobre el gobernador.
74. Un funcionario superior estadounidense negó eso. “Se le debió haber dicho, ‘Para tu propia seguridad y para la integridad de lo que la procuración de justicia está tratando de hacer, no seas un vaquero’,” dijo el funcionario. “Pero él no fue amordazado”.
75. Todavía, si dejó de completar los cables, el señor Francisco continuó expresando sospechas acerca de las actividades del señor Beltrones. Aún cuando compartió sus opiniones del gobernador con Nicolás Escalante, cónsul de México en Phoenix, quién reportó el incidente a la Secretaría de Relaciones Exteriores. Funcionarios estadounidenses y el señor Beltrones creen que el Ministerio del Exterior se quejó ante el gobierno estadounidense por la conducta del señor Francisco.
76. En septiembre de 1995, el señor Francisco fue transferido a Frankfurt. Declinó ser entrevistado para este artículo.
77. Un importante funcionario estadounidense insistió que la transferencia del señor Francisco fue una “rotación de rutina”.
78. Otros no estuvieron de acuerdo. “Era un cañón suelto”, dijo un funcionario. “Probablemente se iba a suicidar si no lo sacábamos de aquí”.
79. El señor Carrillo Fuentes sigue consolidando poder. Su éxito en el envío de cargamentos de cocaína sin detectar al interior del espacio aéreo mexicano y su generosidad lo han llevado a su sobrenombre de El Señor de los Cielos.
80. En enero, tropas mexicanas invadieron un rancho en Sinaloa durante una boda-recepción para la hermana de Carrillo Fuentes, esperando capturarlo. Pero la palabra filtración, y él desapareció. En los días subsecuentes, las autoridades reconocieron que tres jets privados, operando sin planes de vuelo, habían transportado a los invitados a Sinaloa desde el aeropuerto de Cuernavaca, la capital del estado de Morelos, donde es gobernador el señor Carrillo Olea.
81. Funcionarios estadounidenses antinarcóticos señalaron que el señor Carrillo Fuentes ha estado viviendo en Morelos, donde es dueño de muchas propiedades, y su flota de narcojets frecuentemente aterriza y despega sin cuestionamientos del aeropuerto de Cuernavaca. El señor Carrillo Olea dijo en entrevista que sus asistentes habían rastreado los títulos de propiedad de todas las residencias

identificadas como pertenecientes al narcotraficante, sin encontrar su nombre. Cualquier otra investigación, agregó, es responsabilidad de las autoridades federales.

82. El señor Beltrones está por terminar su periodo de seis años como uno de los gobernadores más populares de México. Está trabajando de cerca con el gobernador Fife Symington, de Arizona, sobre un plan para mejorar el cruce fronterizo de comercio e inversión. Los recientes sucesos han dejado el programa antinarcóticos de México en el caos.
83. En enero el comandante del fracasado operativo en la boda fue el general Jesús Gutiérrez Rebollo, entonces coordinador nacional antidrogas. Fue arrestado la semana pasada y acusado de haber aceptado pagos del señor Carrillo Fuentes por siete años, desde que fue colocado en un puesto de comando en el programa antidrogas.
84. La captura del señor Carrillo Fuentes fue planeada como un símbolo dramático de progreso en la guerra a las drogas semanas antes del 1 de marzo. Cerca de la fecha límite anual, el presidente Clinton certifica que las naciones de tránsito o producción que estén persistiendo esfuerzos serios antidrogas. En cambio, el traficante sigue creciendo y gastando sus millones.
85. "El dinero corrompe", dice Douglas Wankel, recién retirado como jefe de operaciones de la DEA, "y en México se está llegando al punto donde los traficantes pueden corromper absolutamente".

● * * * * *

El Sol de Guadalajara en policia

**BOMBAS, MOTORES
Y TRANSFORMADORES**

**POMBAS
AUDAL**



MAYOREO ELECTRO MECANICO S A
Monteagro 1687 Tels 25 75 18 25 16 16



En general todos los camiones materialistas transportan su carga sin protección y tal parece que no hay autoridad que lo impida.- (Foto de Juan Manuel Jáuregui.)

Fue Apuñaleado Porque no Cooperó Para las Cervezas

Por el simple hecho de no haberle dado dinero para que comprara unas cervezas que quería, aneche el pandillero identificado como "El Paillo", lesiono de una punalada en el estómago a Adán Rodríguez Becerra, quien fue atendido en el hospital de la Cruz Roja.

El criminal delincuente, tras de ver caer sangrando a su víctima, escapó a toda prisa y por el momento se desconoce si el peligroso delincuente fue detenido.

Los hechos sucedieron en el cruce de las calles Santa Clemencia y San Pablo, de la colonia Santa Cecilia, en el Sector Libertad, de donde el lesionado fue trasladado al hospital de la benemérita institución.

Sobre este lamentable suceso se informó que Adán fue sorprendido por el criminal cuando aquél caminaba por la calle Santa Clemencia y al llegar al cruce con San Pablo, le salló al paso el criminal asaltante.



El Consulado General de los Estados Unidos en Guadalajara, ofrece una recompensa de \$20,000.00 (veinte mil dólares), por información que conduzca al paradero del señor Enrique Camarena Salazar.

El señor Camarena, oficial del dicho Consulado, se vio por última vez el jueves, 7 de febrero, a las 14:00 horas, en la esquina de las calles de Libertad y Progreso, Sector Juárez de esta ciudad. El señor Camarena mide un metro setenta y ocho centímetros, ochenta y cinco kilos de peso, tiene pelo negro, ojos oscuros, tez morena clara y viste de camisa amarilla y pantalón Levi's. Cualquier persona que proporcione información sobre su paradero, favor de comunicarse al teléfono 25-17-17. Toda la información que se proporcione al respecto, será estrictamente confidencial.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Libros.

Aguayo Quezada, Sergio. *Almanaque México-Estados Unidos*. México, FCE, 2005.

_____. *El panteón de los mitos*. Grijalbo, México, 1998.

Ampudia, Ricardo. *Los Estados Unidos de América en los informes presidenciales de México*. México, Fondo de Cultura Económica, 1997.

Astie-Burgos, Walter. *El águila bicéfala: Las relaciones México-Estados Unidos a través de la experiencia diplomática*. México, Planeta, 1995.

_____. *México y Estados Unidos: Entre la cooperación y el desacuerdo*. México, Siglo XXI, 1998.

Astorga, Luis. *El siglo de las drogas: El narcotráfico del Porfiriato al nuevo milenio*. México, Random House Mondadori. 2004.

Benítez, Fernando. *Lázaro Cárdenas y la Revolución Mexicana. I. El Porfirismo*. México, Fondo de Cultura Económica, 1977.

Bernardo Mabire. (editor). *México, Estados Unidos, Canadá, 1997-1998*. México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2000.

Blanca Torres (coord.). *Interdependencia: ¿Un enfoque útil para el análisis de las relaciones México-Estados Unidos?* México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales. 1990.

Brinkley, Alan. *Historia de Estados Unidos: Un país en formación*. México, McGraw Hill, 2004.

Camp, Roderic A. *La política en México*. 4 ed. México, Siglo XXI, 2000.

Cannon, Lou. *President Reagan: The Role of a Lifetime*. Estados Unidos, Simon & Schuster, 1991.

Cárdenas Estandía, Rogelio. *Luis Echeverría Álvarez entre lo personal y lo político*. México, Planeta, 2008.

Carlos Tello y Clark Reynolds. *Las Relaciones México-Estados Unidos*. Lecturas 43. México, Fondo de Cultura Económica, 1981.

Casasola, Gustavo. *Historia gráfica de la Revolución Mexicana, 1910-1960*. Tomo I. México, Editorial Trillas, 1964.

Castañeda, Jorge G. *La herencia: arqueología de la sucesión presidencial en México*. México, Alfaguara, 1999.

Compendio Informativo PGR. Órgano de difusión de la Procuraduría General de la República. Número uno. México, Procuraduría General de la República, Diciembre 1996-Marzo 1997.

Compendio Informativo PGR: Órgano de Difusión de la Procuraduría General de la República. Número dos. México, Procuraduría General de la República, Abril-julio de 1997.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. México, Secretaría de Gobernación, 2003.

Christina Schäffer y Anita L. Wenden (comps.) *Language and peace*. Reino Unido, Dartmouth Publishing Company, 1995.

Crónica del gobierno de Carlos Salinas de Gortari. 1988-1994. Segundo año. Enero 1990 - diciembre 1990. México, Presidencia de la República, Unidad de la Crónica Presidencial. Fondo de Cultura Económica. 1994.

David L. Protess y Maxwell McCombs. *Agenda setting: Readings on media, public opinion, and policy making*. Estados Unidos, Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 1991.

Davis, Richard. *The press and American politics: the new mediator*. Estados Unidos, Prentice Hall, 2001.

Dillon, Samuel. *Comandos: The CIA and Nicaragua's contra rebels*. Nueva York, Henry Holt, 1991.

Dobell, Peter C. *Canada in world affairs: 1971-1973*. Vol. XVII, Toronto, Canadian Institute of International Affairs, 1985.

Drug Policy Information Clearing. Fact Sheet. Executive Office of the President. Office of National Drug Control Policy. Octubre 2002.

Encyclopedia of drugs, alcohol & addictive behavior. Estados Unidos, Macmillan reference, vol. 2, 2001.

El Gobierno Mexicano. México, Presidencia de la República, Dirección General de Comunicación Social, enero de 1994.

El Gobierno Mexicano. México, Presidencia de la República, Dirección General de Comunicación Social, noviembre de 1994.

El libro del Año 1990. México, El Nacional, 1989.

Fairclough, Norman. *Language and power*. Singapur, Logman, 1989.

_____. *Critical Discourse Analysis*. Malasia, Longman, 1995.

_____. *Media Discourse*. Londres, Edward Arnold, 1995.

Fernández Díaz, Natalia. *La violencia sexual y su representación en la prensa*. Barcelona, Anthropos, 2003.

Fitzwater, Marlin. *Call the briefing: Bush and Reagan, Sam and Helen: A decade with presidents and the press*. Nueva York, Times Books, 1995.

Garner, Paul. *Porfirio Díaz: Del héroe al dictador: una biografía política*. México, Planeta, 2003.

Geneva Smitherman-Donaldson y Teun van Dijk. *Discourse and discrimination*. Detroit, Wayne, State University Press, 1988.

Gerardo M. Bueno (comp.) *México- Estados Unidos 1986*. México, El Colegio de México, 1986.

González Souza, Luis. *México en la estrategia de Estados Unidos: Enfoques a la luz del TLC y la democracia*. México, Siglo XXI editores, 1993.

Graber, Doris A. *Mass Media and American Politics*. Washington, D.C., Congressional Quarterly, 1997.

Guadalupe González y Marta Tienda. *México y Estados Unidos en la cadena del narcotráfico*. México, Fondo de Cultura Económica, Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos, 1989.

Gunn, D. Wayne. *Escritores norteamericanos y británicos en México*. México, FCE, 1977.

Gurría, José Ángel. *La política de la deuda externa*. México, FCE, 1993.

Gustavo Vega C. (comp.) *México-Estados Unidos, 1990*. México, El Colegio de México, 1992.

Gutiérrez Cham, Gerardo. *La rebelión zapatista en el diario El País: Análisis del discurso. De enero a febrero de 1994*. México, Universidad de Guadalajara, 2004.

Helena Calsamiglia Blancaford y Amparo Tusón Valls. *Las cosas del decir: Manual de análisis de discurso*. España, Editorial Ariel, 1999.

Hess, Stephen. *International news and foreign correspondents*. Washington, D.C., The Brookings Institution, 1996.

_____. *Through their eyes: foreign correspondents in the United States*. Brookings Institution Press, Washington, D.C., 2005: p. 42.

Hoovers handbook of American Business 2006. Austin, Hoover's Business Press, 2006.

Jan Tinbergen (coord.) *Reestructuración del orden internacional: Informe al Club de Roma*. México, Fondo de Cultura Económica, 1977.

Javier Garcíadiego. (et. al.). *El TLC al día: Crónica de una negociación*. México, Miguel Ángel Porrúa, 1994.

John D. H. Downing, (editor en jefe). *The Sage handbook of media studies*. Thousand Oaks, Sage, 2004:

John H. Coatsworth y Carlos Rico (coodrs.) *Retos de las relaciones entre México y Estados Unidos. Imágenes de México en Estados Unidos*. Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos. México, FCE. 1989.

Jorge G. Castañeda y Robert Pastor. *Límites en la amistad: México y Estados Unidos*. México, Joaquín Mortiz/Planeta. 1989.

José Ayala (et. al.) *México hoy*. México, Siglo XXI, 1980.

Josefina Zoraida Vázquez y Lorenzo Meyer. *México frente a Estados Unidos (Un ensayo histórico 1776-1988)*. México, Fondo de Cultura Económica, 1989.

Julia Preston y Samuel Dillon. *El despertar de México: Episodios de una búsqueda de la democracia*. México, Océano, 2004.

K. B Jensen y N. W. Jankowski. *Metodología cualitativa de investigación*. Barcelona, Bosch, 1993.

Kapuscinski, Ryszard. *El mundo de hoy*. España, Anagrama, 2004.

_____. *Los cínicos no sirven para este oficio: Sobre el buen periodismo*. España, Anagrama, 2002.

Krauze, Enrique. *La presidencia imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)*. Vol. 3. México, Tusquets Editores, 1997.

_____. *Místico de la autoridad Porfirio Díaz*. Biografía del poder / 1. México, Fondo de Cultura Económica, 1987.

La política exterior de México. Enfoques para su análisis. México: Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, Centro de Estudios internacionales, El Colegio de México, 1997.

Las razones y las obras. Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Segundo año. México, Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica, 1985.

Las razones y las obras: Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Tercer año. México, Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica, 1986.

Las razones y las obras: Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Cuarto año. México, Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial. Fondo de Cultura Económica, 1987.

Las razones y las obras: Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Quinto año. México, Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial, Fondo de Cultura Económica, 1988.

Las razones y las obras: Gobierno de Miguel de la Madrid. Crónica del sexenio 1982-1988. Sexto año. México, Presidencia de la República. Unidad de la Crónica Presidencial. Fondo de Cultura Económica, 1988.

López de Zuazo Algar, Antonio. *Diccionario del periodismo.* Madrid, Pirámide, 1990.

López Portillo, José. *José López Portillo en la República. Cuarto año de gobierno.* Tomo III. México, SPP, 1982.

_____. *Mis Tiempos.* Tomo segundo. México, Fernández, 1988.

_____. *Segundo informe de Gobierno. 1 de septiembre de 1978.* México, Presidencia de la República, 1978.

López Segrera, Francisco. *El conflicto Cuba-Estados Unidos y la crisis Centroamericana (1959-1984).* México, Nuestro Tiempo, 1985.

Lorenzo Meyer e Isidro Morales. *Petróleo y nación: La política petrolera en México.* México, Fondo de Cultura Económica, 1990.

Lorenzo Meyer (comp.). *México-Estados Unidos 1988-1989.* México, El Colegio de México, 1990.

Los presidentes de México. Discursos políticos. José López Portillo. Miguel de la Madrid Hurtado. México, Presidencia de la República, El Colegio de México. 1988.

Lowenthal, Abraham. *La convivencia imperfecta: los Estados Unidos y América Latina.* México, Nueva Imagen, 1989.

Luis Jesús Galindo Cáceres (coord.). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación.* México, Addison-Wesley: Longman, 1998.

Madrid Hurtado, Miguel. *Cambio de rumbo. Testimonio de una Presidencia, 1982-1988.* México, FCE, 2000.

_____. *Segundo Informe de Gobierno 1984: que rinde ante el H. Congreso de la Unión.* México, Presidencia de la República. 1984.

Manuel García y Griego y Gustavo Vega (comps.). *México-Estados Unidos, 1984.* México, El Colegio de México, 1985.

Martínez de Souza, José. *Diccionario de Información, comunicación y periodismo*. España, Paraninfo, 1992.

Massing, Michael. *The Fix*. Nueva York, Simon & Schuster, 1998: p. 221.

Nasaw, David. *Hearts: Un magnate de la prensa*. España, Tusquest, 2005.

Nicholas, Berry O. *Foreign policy and the press: An analysis of The New York Times Coverage of U.S. foreign policy*. Nueva York, Greenwood Press, 1990.

Ojeda, Mario. *Alcances y límites de la política exterior de México*. México, El Colegio de México, 1984.

Olga Pellicer y Rafael Fernández de Castro. *México y Estados Unidos; las rutas de la cooperación*. (coords.) México, IMRED- SRE e ITAM, 1998.

Pastor, Robert A. *Remolino: La política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe*. México, Siglo XXI, 1995.

Patrick Charaudeau y Dominique Maingueneau. *Diccionario de análisis del discurso*. Buenos Aires, Amorrortu Editores, 2005.

Paz, Octavio. *Tiempo nublado*. México, Seix Barral, 1983.

Peter Garret y Allan Bell. *Approches to media discourse*. Reino Unido, Blackwell Publishers, 1998.

Peter H. Smith. (comp.). *El combate a las drogas en América*. México, Fondo de Cultura Económica, 1993.

Poder Ejecutivo Federal. *Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988*. México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1983.

_____. *Plan Nacional de Desarrollo 1988-1994*. México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1988.

Quick, Amanda C. *World Press Encyclopedia: a survey of press systems worldwide*. Estados Unidos, Gale, 2003.

Rafael Fernández de Castro y Claudia Franco (comps.). *¿Qué son los Estados Unidos?* México, McGrawHill, 1996.

_____ y Jorge I. Domínguez. *¿Socios o adversarios? México-Estados Unidos hoy*. México, Océano, 2001.

Ramírez, Carlos. *Operación Gavin: México en la diplomacia de Reagan*. México, Sociedad Cooperativa, S.C.L., 1987.

Ramírez Brun, José Ricardo. *El tercer mundo: Pasado, presente y perspectivas*. Grandes y tendencias políticas contemporáneas. No. 4. México, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, 1985.

Reed, John. *Villa y la Revolución Mexicana*. México, Nueva imagen, 1989.

Rico, Carlos. *México y el mundo. Historia de sus Relaciones Exteriores. Hacia la globalización*. Tomo VIII. México, Senado de la República, 1990.

Riding, Alan. *Vecinos distantes: un retrato de los mexicanos*. México, Joaquín Mortiz - Planeta 1985.

Robert O. Keohane, y Joseph Nye. *Power and Interdependence*. Nueva York, Longman, 2001.

Roger Fowler. (et. al.). *Lenguaje y Control*. México, Fondo de Cultura Económica, 1983.

Roland Terborg y Laura García Landa (comps.). *Los retos de la planificación del lenguaje en el siglo XXI*. Vol II. México, UNAM, 2006.

Rosario Green y Peter Smith. (coodrs.). *La política exterior y la agenda México-Estados Unidos. Trabajos preparados para la Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos*. Vol. 5. México, Fondo de Cultura Económica, 1989.

Ruth Wodak y Michael Meyer. *Métodos de Análisis Crítico de Discurso*. España, Gedisa, 2003.

Salinas de Gortari, Carlos. *Nuestro proyecto la grandeza de México*. Tomo VI. México, Partido Revolucionario institucional, 1988.

Schwarzlose, Richard Allen. *News papers a guide reference*. Estados Unidos, Green Word Press, 1987.

Selser, Gregorio. *Informe Kissinger contra Centroamérica*. México, El Día en Libros, 1988.

Shultz, George P. *Turmoil and triumph: My years as secretary of state*. Nueva York, Charles Scribner's Sons, 1993.

Solana Morales, Fernando. *Cinco años de política exterior*. México, Porrúa, 1994.

Standard & Poor's Register of Corporations, Directors and Executives 2006. Vol. 1. Virginia, The McGraw Hill Companies, 2006.

Storrs, Larry. *Drug certification/designation procedures for illicit narcotics producing and transit countries*. Updated september 2005. Estados Unidos, CRS Report for Congreso, 2005.

Susan Kaufman Purcell y Luis Rubio. *Mexico under Zedillo*. Boulder, Lynne Rienner Publishers, 1998.

Taylor, Philip M. *Global communications, international affairs and the media since 1945*. Londres, Routledge, 2002.

Teun A. van Dijk y Walter Kintsch. *Strategies of discourse comprehension*. San Diego, Academic Press, 1983.

_____. (ed.). *Discourse and communication: new approaches to the analysis of mass media and communication*. Alemania, Walter de Gruyter & Co., 1985.

_____. (comp.). *El discurso como estructura y proceso. Estudios del discurso: introducción multidisciplinaria*. Vols. 1 y 2. España. Gedisa, 2000.

The Enciclopedia Británica. Tomo 8. Estados Unidos, Enciclopedia Británica Inc, 2005.

The New York Times Almanac 2007. Nueva York, Penguin Group, 2006.

The Sage handbook of media studies. John D. H. Downing, Denis McQuail, Philip Schlesinger y Ellen Wartella (eds). Estados Unidos, Sage, 2004.

The World Almanac and Book of Facts 2006. Nueva York, World Almanac Education Group, 2006.

The World Book Encyclopedia. Estados Unidos, World Book, Inc. 2006.

Thompson, John B. *El escándalo político: Poder y visibilidad en la era de los medios de comunicación*. España, Paidós, 2001.

Turner, John Kenneth. *México Bárbaro*. México, Ediciones Leyenda, 1999.

van Dijk, Teun A. *News analysis: Case studies of international and national news in the press*. Estados Unidos, Lawrence Erlbaum Associates, 1988.

_____. *La noticia como discurso: comprensión, estructura y producción de la información*. España, Paidós, 1990.

_____. *Texto y contexto: semántica y pragmática del discurso*. México, Red Editorial Iberoamericana, 1993.

_____. *Prensa, racismo y poder*. México, Universidad Iberoamericana, 1994.

_____. *Racismo y análisis crítico de los medios*. España, Paidós, 1997.

_____. *Estructuras y funciones del discurso: una introducción interdisciplinaria a la lingüística del texto y a los estudios del discurso*. México, Siglo XXI, 1998.

_____. *Ideología: un enfoque multidisciplinario*. España, Gedisa, 1999.

_____. *Racismo y discurso de las élites*. España, Gedisa, 2003.

Walker, Ronald G. *Paraíso infernal: México y la novela inglesa moderna*. México, Fondo de Cultura Económica, 1984.

Woodward, Bob. *Las guerras secretas de la CIA*. México, Grijalbo, 1988.

Revistas Especializadas.

Discourse and Society. (Reino Unido, Sage).

van Dijk, Teun A. "Discourse and society: a new journal for a new research focus". Vol. 1, no. 1. Julio 1990: pp. 5-16.

_____. "Principles of critical discourse analysis". Vol 4, no. 2, 1993: pp. 249-283.

_____. "Editorial. Critical discourse analysis". Vol 5, no. 4, 1994. pp. 435-436.

_____. "Discourse semantics and ideology". Vol. 6, no. 2, 1995: pp. 243-289.

_____. "Interdisciplinarity". Vol. 6, no. 4, 1995: pp. 459-460.

Foro Internacional de El Colegio de México.

Humberto Garza Elizondo. "Ostpolitik de México". Vol. XXIV, no. 3. Enero-marzo 1984.

Miguel Ángel Valverde Loya. "Las relaciones México-Estados Unidos en el sexenio de Zedillo". Vol. XLI, no. 4, octubre-diciembre de 2001.

Pellicer de Brody, Olga. "Veinte años de política exterior mexicana: 1960-1980". Vol. XXI, no. 2, octubre-diciembre 1980.

Yoram Shapira. "La política exterior de México bajo el régimen de Echeverría: Retrospectiva". Julio-septiembre 1978.

Wayne Cornelius. "Las relaciones de Estados Unidos con México: Fuentes de su deterioro". Vol. XXIX, No. 2, octubre-diciembre, 1988.

Journal of International Affairs. Vol. 43, invierno 1990.

Lorenzo Meyer. "The United States and Mexico: The historical structure of their conflict".

Susan Kaufman Purcell. "U.S. – Mexico relations: an optimistic view".

Revista Mexicana de Comunicación.

José Carlos Lozano. "Reflejo de un semestre salinista en los medios norteamericanos". No. 11, mayo-junio 1990.

"III Coloquio en Defensa de la Palabra. México y la prensa extranjera". No. 30, Julio-Agosto de 1993.

Lino Santacruz. "El gobierno de Ernesto Zedillo en la prensa Internacional". No. 42. Noviembre 1995-Enero 1996.

Otras publicaciones.

"Análisis del discurso: Teorías métodos y áreas de estudio". *Iztapala* 53. México, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, División de Ciencias Sociales, julio diciembre 2002.

Andrew K. Semmel. "Foreign news in four U.S. elite dailies: some comparison". *Journalism Quarterly*. Vol. 53, no. 4, invierno 1976.

Cathryn Thorup. "Implicaciones políticas de la interdependencia México-Estados Unidos en los noventa. Una perspectiva estadounidense". *Estados Unidos. Informe Trimestral*. CIDE. Vol. 1, no. 4, Octubre – Diciembre 1991.

"Diez puntos de política exterior. Ernesto Zedillo, candidato del PRI a la presidencia de la República, 27 de junio de 1994". *México Internacional*. No. 59. Julio 1994.

Francisco G. Zuluaga. "Entrevista a Teun Van Dijk". *Lingüística y Literatura*. Nos. 28/29, junio-julio 1995-1996. Departamento de Lingüística y Literatura. Universidad de Antioquia-Medellín, Colombia.

George W. Grayson. "The Mexican oil boom". *Mexico-United States relations*. Vol. 34, no. 1. Nueva York, Proceedings of the Academy of Political Science 1981.

Jorge Chabat. "Drug trafficking in U.S. – Mexican relations: The politics of simulation". *Documento de Trabajo*. División de Estudios Internacionales. No. 51. México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2000.

_____. "Mexico's war on drugs: no margin for maneuver". *Documento de Trabajo*. División de Estudios Internacionales. Número 88. México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2001.

José Carlos Lozano. "Imágenes de México en la prensa norteamericana: análisis comparativo de la cobertura de México en Time y Newsweek de 1980 a 1986". *Comunicación y sociedad*. No. 7, septiembre de 1989.

M. Delal Baer. "Misreading Mexico". *Foreign Policy*. No. 108, otoño 1997.

Melissa A. Johnson. "Predicting news from Mexico". *Journalism & Mass Communication Quarterly*. Estados Unidos. Vol. 74, no. 2, verano de 1997.

Miguel De la Madrid H. "Mexico: new challenges". *Foreign Affairs*. Vol. 63, no. 1, otoño 1984.

Sergio Aguayo Quezada. "México en crisis: para comprender a la prensa estadounidense". *Cuadernos semestrales. Estados Unidos: Perspectiva latinoamericana*. Centro de Investigación y Docencia Económica, no. 20, segundo semestre 1986.

Teun A. van Dijk. "Análisis del discurso ideológico". *Versión 6*. México, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Departamento de Educación y Comunicación, octubre 1996.

_____. "De la gramática del texto al análisis crítico del discurso". *Boletín de Estudios Lingüísticos Argentinos*. Buenos Aires. Departamento de Lingüística del Centro de Investigaciones en Antropología Filosófica y Cultural. Año 2, no. 6, mayo 1995.

_____. "Discourse analysis: Its Development and application to the structure of news". *Journal of communications*. Estados Unidos. Vol. 33, no. 2, primavera 1983.

Walter Vanderbush y Thomas Klak. "Covering Latin America: The Exclusive Discourse of the Summit of the Americas (A Viewed through the New York Times)". En *Third World Quarterly*. Vol.17, no.3, septiembre 1996.

Tesis.

Carbó, Teresa. *El discurso parlamentario mexicano entre 1920 y 1950: Un estudio de caso en metodología de análisis de discurso*. Tesis de Doctorado en Lingüística Hispánica. Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios. México, El Colegio de México, 1993.

Fonte Zarabozo, Irene. *Cuba 1906-1921. Versiones de nación en el discurso periodístico*. Tesis de Doctorado en Lingüística Hispánica. Centro de Estudios Lingüísticos y Literarios. México, El Colegio de México, 1998.

Gómez Gómez, Adriana Josefina. *México en la prensa extranjera: Tendencias hacia una política de información al exterior*. Tesis Licenciado en comunicación. México, Universidad Iberoamericana, 1990.

Salgado Andrade, Eva. *El lenguaje como instrumento del poder: El discurso político en México*. Tesis de Doctorado en Lingüística Hispánica. Facultad de Filosofía y Letras. México, UNAM, 2000.

Documentos.

Diario Oficial de la Federal. México, Secretaría de Gobernación.

Tomo CDLXXVII, no. 13, 17 de junio de 1993.

Tomo CDLXXXIII, no. 14, 20 de diciembre de 1993. Sección Especial.

Josep Rota. "La cobertura noticiosa norteamericana de la cambiante realidad mexicana. Trabajo presentado en el XIX Congreso de la Latin American Studies Association". Washington, D.C., septiembre 28-30, 1995.

Teun A. van Dijk. *Structures of discourse and structures of power*. Holanda. Universidad de Amsterdam. Departamento de Estudios Generales de Literarios, 1989.

HEMEROGRAFÍA

Prensa estadounidense

The New York Times.

Alan Riding. "A few corpses after the 'dance' was over". 20 de junio de 1971: Section 4, p. 3.

_____. "Boycott by Jews upsets Mexicans". 30 de noviembre de 1975: p. 24.

_____. "Planned Mexican pipeline for gas feared too small for '82 supply". 24 de septiembre de 1977:p. 27 y 29.

_____. "Mexican concerned that reliance on oil may aggravate ills". 31 de diciembre de 1977: p. D. 23.

_____. "Mexico to wait rather than cut gas prices to U. S." 6 de enero de 1978: p. D. 5.

_____. "The U.S. and Mexico: Uneasy Neighbors. Mexico angry at U.S. as Carter visit nears". 11 de febrero de 1979: p. A.1 y 52.

_____. "Oil can't solve all Mexico's problems". 18 de febrero de 1979: p. 2E. Sección 4.

_____. "Mexico and U. S. still split on natural gas". 21 de agosto de 1979: p. D3.

_____. "Mexican gas sales to U.S. agreed on; 2-years split ended". 22 de septiembre de 1979: p.1.

_____. "Mexico's foreign minister discusses relations with U.S. Oil wealth discounted as a magic cure-all". 23 de septiembre de 1979: p.E. 3.

_____. "Mexico struggles with problems of sudden oil affluence". 22 de agosto de 1980: p. A.6.

_____. "México dismayed that actor might be U.S. envoy". 14 de marzo de 1981: p. A.2.

_____. "The political background of resignation at PEMEX". 8 de junio de 1981: p.D.5.

_____. "Mexican party picks moderate for presidency. De la Madrid chosen to succeed Lopez Portillo". 26 de septiembre de 1981:p.1 y 4.

_____. "Once again a Mexican leader tilts at corruption". 28 de mayo de 1982: p.A. 2.

_____. "Getting Mexico moving again". 4 de julio de 1982: p. 16.

_____. "Mexico's businessmen enraged at bank seizure". 3 de septiembre de 1982: p.A. 2.

_____. "Mexico's embattled ruling party: The calls for change grow loud". 22 de octubre de 1986: p. A. 1.

_____. "Beleaguered Mexico cedes role as Central America power broker". 24 de octubre de 1986: p. D1.

Andrew Rosenthal. "Having helped a friend, Bush leaves Mexico". 28 de noviembre de 1990: p. A. 9.

Anthony J. Parisi. "Economic and political concerns could slow tide of Mexican oil". 13 de febrero de 1979: p. A1 y D15.

Associated Press. "Mexico says it has started an inquiry into case of U.S". 16 de agosto de 1986: p. A. 3.

Christopher S. Wren. "2 democrats say Mexico is no U.S. ally in drug war". 26 de febrero de 1997: p. 7.

Clyde H. Farnsworth. "Ad about turmoil in Mexico seeds a mystery in Washington". 31 de octubre de 1988: p. A. 16.

Consejo Nacional de la Publicidad. "In México we say: ¡No a las Drogas!". 16 de enero de 1990: p. A.21.

David Johnston. "U.S.-Mexico drug effort to continue". 3 de mayo de 1990: p. A. 3.

Flora Lewis. "Choices for Mexico". 12 de agosto de 1986: p. A. 25.

_____. "Mexico's drug poison". 12 de mayo de 1990: p. A. 23.

Gerald M. Boyd. "Reagan in Mexico, says U.S. will help in securing loans". 4 de enero de 1986: p. A. 1 y 3.

_____. "Reagan advocate 'crusade' on drugs". 15 de agosto de 1986: p. A. 1 y B10.

James Reston. "New focus on Mexico". 7 de febrero de 1979: p. 21.

_____. "Washington; Mexico o Mexico!". 29 de septiembre 1985: p. A. 2.

_____. "The Mexican time bomb". 22 de junio de 1986: p. A. 27.

_____. "Salinas: Let's be more open". 13 de febrero de 1988: p. A. 27.

Joel Brinkley. "In the drug war, battles won and lost; a world of drugs: America as a target". 13 de septiembre de 1984: p. A.1.

_____. "Vast, undreamed-of drug use feared". 23 de noviembre de 1984: p. A. 3.

_____. "US aides harshly assail Mexico on drugs, immigration and graft". 14 de mayo de 1986: p.1 y 8.

_____. "Concern in growing among U.S. aides on future". 25 de mayo de 1986: p. A 1.

_____. "U.S.-Mexican border effort hampered by politics and inertia". 26 de junio de 1986: p. A. 14.

_____. "U.S. set to act on Mexico border drug flow". 26 de junio de 1986: p. A. 1 y D22.

_____. "Meese urges curb on Mexico critics". 3 de julio de 1986: p. A. 2.

_____. "U.S. protesting Mexico 'torture' of drug agent". 16 de agosto de 1986: p. A. 1 y 3.

_____. "U.S. agent is reported abducted and torture by Mexican police". 15 de agosto de 1986: p. A. 1 y 4.

_____. "Mexico and the narcotics traffic: Growing strain in U.S. relations". 20 de octubre de 1986: p. A. 1 y 6.

John M. Crewdson, "Border region is almost a country unto itself neither Mexican nor American". 14 de febrero de 1979: p. 22.

Jorge G. Castañeda. "Leaning too hard on the Mexicans". 29 de marzo de 1985: p. A. 35.

José Juan de Olloqui. "Mexico's stand on internal affairs". Cartas al editor. 28 de agosto de 1976: p. 14.

Julia Preston. "A General in Mexico's Drug War Is Dismissed on Narcotics Charges". 19 de febrero de 1997: p. A.1 y 6.

_____. "Mexico's jail anti-drug chief had complete briefings in U.S". 20 de febrero de 1997: p. A.1 y 6.

Larry Rother. "Mexico new type of emigrant: well-to-do, skilled disillusioned". 21 de octubre de 1986: p. A. 1.

_____. "Better ties brighten U.S.-Mexican summit today". 13 de febrero de 1988: p. A.5.

_____. "Mexican leader takes over today". 1 de diciembre de 1988: p. A. 5.

_____. "Mexicans arrest top drug figure and 80 policemen". 11 de abril de 1989: p. A. 1.

_____. "As Mexico moves on drug dealers, more move in". 16 de abril de 1989: p. E.2.

_____. "Mexican leader in the U. S. for talks". 2 de octubre de 1989: p. A. 6.

_____. "Mexicans react furiously to an NBC drug series". 18 de enero de 1990: p. A.13.

Mark A. Uhlig. "Bush, in Mexican visit, radiates amity". 27 de noviembre de 1990: p. A.3.

Peter H. Smith. "Books: The Mexicans". 3 de enero de 1985.

_____. "U.S. agents in Mexico, listed, are on alert". 24 de abril de 1990: p. A5.

Philip Shenon. "U.S. says it won't return Mexican doctor linked to drug killing". 21 de abril de 1990: p.3.

Philip Taubman. "Americans on ship said to supervise Nicaragua mining". 8 de abril de 1984: p.1 y 12.

R. W. Apple Jr. "Bush withholding normal trade ties from the soviets". 24 de mayo de 1990: p. A. 1 y 12.

Richard J. Meislin. "Mexican linked to U.S. abducted". 13 de febrero de 1985: p. A. 4.

_____. "Border checks in kidnapping case anger Mexico". 22 de febrero de 1985: p. A. 8.

_____. "Killings in Mexico bring U.S. anger into the open". 10 de marzo de 1985: p. E. 5.

_____. "U.S. says abductors of agent in Mexico included policemen". 16 de marzo de 1985: p. 1 y 2.

_____. "In Mexico, digging out had a political edge". 29 de septiembre de 1985: p. A.2.

_____. "For Mexico, kind words". 13 de agosto de 1986: p. A. 5.

_____. "As Mexican chief ends visit, the first notes of discord are heard." 15 de agosto de 1986: p. 22.

Robert A. Pastor y Jorge Castañeda. "A new Rio Grande bridge?" 28 de noviembre de 1988: p. 25.

Robert Pear. "Hard Times in Mexico cause concern in U.S". 19 de octubre de 1986: p. A. 1 y. 20.

_____. "Justice Dept. scrambles to explain abduction plot". 27 de mayo de 1990: p. A. 24.

Robert Reinhold. "Witness says U.S. offered reward to get a suspect". 26 de mayo de 1990: p. A. 1.

Ronald Reagan. "Excerpts from the text of remarks by Reagan". 15 de agosto de 1983: p. A. 8.

Sam Dillon. "U.S. ex-general lavish in praising Mexican allies in drug war". 12 de diciembre de 1996: p. A19.

_____ y Craig Pyes. "Drug Ties Taint 2 Mexican Governors". 23 de febrero de 1997: p.1 y 8.

Samuel I. del Villar. "Cooperate against drugs". 1 de julio de 1986: p. A.23.

Steven V. Roberts. "Clash over drugs as Reagan meets with Mexico chief". 14 de febrero de 1988: p. A. 1 y 17.

William Dicke. "Meese disavows attack on Mexico by U.S. officials". 24 de mayo de 1986: p. A. 1.

William K. Stevens. "Millions of Mexicans view illegal entry as door to opportunity". 12 de febrero de 1979: p A1 y B10.

William Stockton. "A show of unity along the border". 5 de enero de 1986: p. A. 1 y 3.

_____. "Angry Mexicans say U.S.S criticism imperils ties". 15 de mayo de 1986: p.17.

_____. "Mexico's bad image in the U.S., and vice versa". 1 de julio de 1986: p. E.2.

_____. "Hard hit Mexico tries to cope". 23 de octubre de 1986: p. D 1.

_____. "Despite crackdown corruption persists in Mexico". 25 de octubre de 1986: p. 1.

"Carter encounters Mexican anger". 18 de febrero de 1979. Sección 4: p. 1E.

"Costa Rican police seize suspect in the slaying of U.S. drug agent". 5 de abril de 1985: p. 1 y 2.

"Excerpts from the text of remarks by Reagan". 15 de agosto de 1983: p. A. 8.

"Mexico promises corruption drive; but Mexicans wait and see". 22 de diciembre de 1974: p. 12.

"On November 10th Mexico became a less desirable place to visit or do business with. Not just for Jews, but for good people of all faiths". 23 de noviembre de 1975. Sección 4: p. 6.

Editoriales.

"A hemisphere at risk from drugs". 20 de febrero de 1988: p. A. 26.

"An expensive bargain in mexican gas". 24 de septiembre de 1979: p.18.

"Good cop, bad cop to México". 17 de mayo de 1986: p. A 26.

"Legacy for Mr. Lopez". 1 de diciembre de 1976: p. A. 22.

"Mexican oil and U.S. policy". 25 de diciembre de 1978: p. 18.

"Mexico alter the fiesta". 14 de febrero de 1982: p.A.46.

"Mexico with out illusions". 12 de marzo de 1997. pg. A.12.

"Mexico´s finest". 20 de agosto de 1986: p. 22.

"Mexico´s transformation". 5 de diciembre de 1988: p. 22.

"Shame of the U.N." 13 de noviembre de 1975: p. 40.

"Stop bullying Mexico". 5 de junio de 1986: p. A. 26.

"The cloud over reform in Mexico". 17 de noviembre de 1990: p. A22.

"The Drug-Certification Dance". 26 de febrero de 1997: p. A.22.

"The screams at the border". 19 de febrero de 1985:p. A.22.

"The wild guy of Mexican drugs". 8 de abril de 1985: p. 16.

"Where is Mexico´s pride?". 22 de marzo de 1985: p. A. 30.

"Yes, prosecute the torture doctor". 13 de junio de 1990: p. A. 30.

The New York Times Book Review.

Michel Wucker. "Distant Neighbor. An account of Mexico's struggle for democracy, before and after its pivotal election of 2000". 28 de marzo de 2004:

Richard R. Fagen. "That unknown country next door". 6 de enero de 1985: p. 5.

The Washington Post.

Jack Anderson. "Mexico makes its presidents millionaires". 15 de mayo de 1984:p. C15.

Keith B. Richburg. "Mexican police alleged to let drug boss leave". 25 de febrero de 1985: p. 1 y 6.

Manuel Alonso. "México's 'millionaire presidents': A replay". 16 de mayo de 1984: p. 22.

Sally Shelton-Colby. "Mexico-bashing. The latest simple-minded sport". 28 de mayo de 1986: p. 21.

William Orme Jr. "Mexico is engaged in battle against entrenched corruption". 29 de mayo de 1984: p. A12.

Alma Guillermoprieto y David Hoffman. "Document describes how U.S. 'blocked' a Contadora treaty". 6 de noviembre de 1984: p.1 y 27.

"Mexicans file protest against press report on leader's finances". 29 de mayo de 1984: p. A12.

Otros diarios.

Catherine Thorup. "Mexico-bashing clears the air. Helms excess prod adopt a stable bilateral policy". *Los Angeles Times*. 2 de Julio de 1986: p. 5.

Revistas.

Time

James Willwerth y Laura López. "An interview with Miguel de la Madrid: We are going to have a couple of very difficult years". 20 de diciembre de 1982: p. 9.

Elaine Shannon. "Snatching Dr. Mengele". Vol. 35, no. 17. 23 de abril de 1990: p. 24.

Newsweek

Larry Rother. "Guatemala, no choices". No. 9. 1 de marzo de 1982: p. 14.

Harry Anderson (et. al.). "The evil empire". No. 8. 25 de febrero de 1985: p. 8.

PRENSA MEXICANA

Periódicos

Excelsior.

Enrique Álvarez del Castillo. "Combate al narcotráfico con respeto a la soberanía exige México". 4 de mayo de 1990. 2da. parte sección A: p.1.

Fausto Fernández Ponte. 13 de agosto de 1976.

José Manuel Nava. Declaraciones del general McCaffrey en su primera conferencia de prensa."Nuevo plan de acción bilateral, civil y militar". 16 de marzo de 1996.

Reforma.

Lorenzo Meyer, "El Factor mexicano y las elecciones de EE.UU". En *Reforma*. 11 de abril de 1996: p.7.

El Día.

Abraham García Ibarra. "La diplomacia obscena". 17 de mayo de 1984: p.3.

AFP. "Investigan en Estados Unidos el secuestro del médico Álvarez Machain". 20 de abril de 1990: p. 3.

Armando Cruz Sánchez. "La Ronda de Uruguay sobre el GATT debe hacer cambios, coinciden Salinas y Bush." 1 de octubre de 1990: p. 3.

DPA y AP. "Por consumidor y productor, EU acepta responsabilidad en el tráfico de droga". 28 de agosto de 1985:p. 17.

EFE. "EU debe asumir su responsabilidad contra el narcotráfico: Sepúlveda". 26 de abril de 1988: p. 3.

Gino Lofredo y Gregorio Selser. En la lucha contra el narcotráfico, México y EU confirman su cooperación". 23 de marzo de 1985: p. 3.

José Luis Flores Beltrán. "Actuar ahora y con energía demanda Álvarez del Castillo a la comunidad internacional." 20 de abril de 1990: p. 3.

Notimex. "Investigarán autoridades mexicanas los verdaderos nexos de Camarena con narcos". 12 de enero de 1990: p. 6.

Pedro Jiménez. "Decomisa la PJF cocaína con valor de \$600 mil millones (de pesos)". 6 de noviembre de 1984: p. 3.

_____. "Marihuana decomisada: 10 mil millones de dls". 13 de noviembre de 1984: p. 3.

Procuraduría General de la República. "Identificados los secuestradores de Álvarez Machain". 28 de abril de 1990: p.6.

Salinas de Gortari, Carlos. "Defender nuestra soberanía y fortalecer la economía, meta de los mexicanos". 27 de noviembre de 1990: p. 2.

_____. "Hay una misión histórica por cumplir y hoy estamos más cerca que nunca de lograrla." 2 de octubre de 1990: p. 3.

UPI, EFE, Notimex. "Estudia México interponer acción judicial contra la NBC: Petricioli". 12 de enero de 1990: p. 6.

"Como positiva y cordial, calificó Salinas de Gortari la entrevista con George Bush". 23 de noviembre de 1988: p. 2.

"Comunicado conjunto emitido al término de la visita de Estado a México del presidente de Estados Unidos de América, señor James Carter". 17 de febrero de 1979: p. 9.

"Comunicado conjunto García Ramírez-Meese Se ha progresado en la lucha por combatir el narcotráfico." 14 de agosto de 1985:p. 2.

"Congresistas censuran los obstáculos fronterizos". 22 de febrero de 1985: p. 6.

"Los mexicanos deben rechazar cualquier acción que vulnere su identidad o autodeterminación. Discurso pronunciado por el Secretario de Relaciones Exteriores, Bernardo Sepúlveda Amor, después de suscribir con la representación del presidente Miguel de la Madrid, el Convenio Único de Desarrollo 1985 para el estado de Jalisco, con el gobernador de la entidad, Enrique Álvarez del Castillo". 23 de marzo de 1985: p. 6.

"México no mide con regla de justicia la acción de otros países: Salinas". José García Segura y Raúl Arriaga. 20 de abril de 1990: p. 3.

"Palabras del Director de PEMEX, Jorge Díaz Serrano, ante la prensa". 22 de febrero de 1977. p. 8.

"Por la soberanía y la renovación". En *El Día de los Jóvenes*. No. 65, 27 de mayo de 1986: p. 1 y 2.

"Se mantendrá diálogo con estricto apego a la soberanía de ambos países: CGS y Bush". 28 de noviembre de 1990: p. 3.

"Texto del Comunicado Conjunto con motivo de la entrevista de los presidentes electos Carlos Salinas de Gortari y George Bush". 23 de noviembre de 1988: p. 3.

"Texto de la declaración conjunta emitida al término de las conversaciones entre los presidentes, James Carter de Estados Unidos, y José López Portillo de México". 30 de septiembre de 1979: p. 3.

"Triunfó Salinas con 9 millones 641 mil votos". 14 de julio de 1988: p. 1.

“V Reunión Binacional. Trato respetuoso entre ambos países para atender diferencias demanda Sepúlveda”. 26 de julio de 1985:p. 3.

“Versión estenográfica del discurso pronunciado por el presidente Miguel de la Madrid, en el Congreso de Baja California”. 15 de agosto de 1983: p. 8.

El Herald de México

Comité para el mejoramiento de las relaciones entre EE.UU. y México. “Una gran amenaza para América”. 18 de octubre de 1988: p. 14 y 15.

El Nacional.

AFP, AP, UPI y EFE. “Estrecha colaboración antidrogas México-EU”. 23 de marzo de 1985: p. 1.

Agustín Leñero Bores. “En la Brecha”. 20 de mayo de 1984: p. 10.

Armando Alcántara E. “Vamos a dialogar no al revanchismo: Riva Palacio”. 30 de mayo de 1986: p. 3.

Francisco R. Ramírez. “Suspende EU la intercepción fronteriza”. 23 de febrero de 1985. p. 1.

_____. “México no se hunde ni se postra ante nadie”. 22 de marzo de 1985: p.1.

Gabriel Moysen y Oscar Arce. “Plan conjunto México-Estados Unidos para enfrentar al narcotráfico; pleno respeto a leyes e instituciones”. 28 de marzo de 1997: p. 9.

Gerardo Ortiz Domínguez. “Carrillo Olea presentó denuncia contra The New York Times”. 21 de marzo de 1997: p. 20.

Gustavo Tafolla, Jaime Balderas, Raúl Adorno y agencias. “La deportación del capo conforme a derecho, dice Orihuela”. 17 de enero de 1996: p.4.

Juan Manuel Magaña. “Mejorar Las relaciones, compromiso que expresó Negroponte”. 4 de julio de 1989: p. 1 y 11.

Julio Hirschfeld Aldama. 27 de noviembre de 1975: p. 12.

Mario Luis Altuzar, Jorge Albarran y Ramona Chávez de Pizano. “Don Neto golpeó a Caro por matar a Camarena y a Zavala”. 10 de abril de 1985: p. 3.

Notimex. “Semana de la infamia en NYT: Moya Palencia”. 21 de octubre de 1986: p. 1.

Pedro Jiménez R. “Ayudó DEA a escapar de Guadalajara a Caro: Pavón Reyes”. 17 de abril de 1985: p. 3.

Rafael Croda. "Álvarez Macháin, libre por falta de pruebas". 15 de diciembre de 1992: p. 4.

Raúl Ramos Alcántara. "Era víctima de un juicio sin fundamento, afirma Montaña". 15 de diciembre de 1992: p. 5.

Secretaría de Relaciones Exteriores. "Consenso sobre la amenaza a la salud, la seguridad pública y las instituciones". 16 de marzo de 1996: p. 15.

"Acuerdan Zedillo y Clinton establecer Grupo de Contacto de Alto Nivel contra el Narcotráfico". 16 de marzo de 1996: p. 15.

"Acuerdos de la reunión de alto nivel para el control de drogas". 28 de marzo de 1997: p. 20.

"Augura MMH mejoramiento en las relaciones México-EU". 14 de febrero de 1988: p. 2

"Comunicado conjunto de la entrevista que sostuvieron los presidentes de México, Miguel de la Madrid Hurtado, y de Estados Unidos, Regan Reagan, celebrada en La Paz, Baja California. 14 de agosto de 1983". 15 de agosto de 1983. p. 4.

Declaración de Julio Hirschfeld Aldama, secretario de Turismo. 27 de noviembre de 1975: p. 12.

"Desaprueba el gobierno estadounidense las versiones del comité senatorial". 23 de mayo de 1986: p. 3.

"Dogmáticos de EU no ven la viga que tienen frente". 15 de mayo de 1986: p. 3.

"Elogia Clinton la consignación del general Gutiérrez Rebollo". 22 de febrero de 1997: p. 7.

"Inadmisible que los militares incurran en deslealtades". Intervención del secretario de la Defensa Nacional, durante la celebración del día del Ejército. 20 de febrero de 1997: p. 4.

"John Gavin renunció a la embajada de Estados Unidos". 8 de abril de 1986:p. 6.

"La expulsión fue con base en el artículo 33 constitucional". 16 de enero de 1996: p. 5.

"Ningún interés, superior a los propósitos de la justicia". Texto leído por el secretario de la Defensa Nacional. 19 de febrero de 1997: p. 4.

"Plan conjunto México-Estados Unidos para enfrentar al narcotráfico; pleno respeto a leyes e instituciones". Moyseen Gabriel y Oscar Arce. 28 de marzo de 1997: p. 9.

Secretaría de Relaciones Exteriores. "Consenso sobre la amenaza a la salud, la seguridad pública y las instituciones". 16 de marzo de 1996: p. 15.

“Sesión de preguntas y respuestas en la conferencia de prensa que ofreció el procurador General de la República, Sergio García Ramírez. 22 de febrero de 1985”. 23 de febrero de 1985: p. 10.

“Solicita México a E. U. informe de la captura de Álvarez Machain”. 18 de abril de 1990: p. 9.

“Texto integro del anuncio conjunto México-Estados Unidos sobre el gas mexicano dado a conocer por la Cancillería”. 22 de septiembre de 1979: p.1 y.4.

Editoriales.

“Atentado contra las normas internacionales”. 20 de abril de 1990: p. 2.

“Compromisos y oportunidades”. 28 de noviembre de 1990: p. 2.

“Corresponsabilidad inevitable”. 15 de febrero de 1988: p. 11.

“Dignidad ante la calumnia”. 19 de mayo de 1984: p. 9.

“Enérgica protesta”. 15 de mayo de 1986: p. 11.

“Entrevista satisfactoria”. 14 de agosto de 1986: p. 11.

“Habilidad de negociación en la coyuntura del petróleo”. 22 de septiembre de 1979: p.5.

“Intervención presidencial; termina la intercepción”. 23 de febrero de 1985. p. 11.

“Las razones de la expulsión”. 17 de enero de 1996: p.2.

“Mejores relaciones”. 13 de agosto de 1986: p. 11.

“Nadie contra México”. 13 de mayo de 1986: p. 11.

“Nuevo sentido de la relaciones con EU”. 26 de noviembre de 1990: p. 2.

“Objetivos de la gira”. 2 de octubre de 1989: p. 3.

“Positivos comentarios”. 13 de agosto de 1986: p. 11.

“Procuración de justicia”. 16 de abril de 1986: p. 11.

La Jornada

David Aponte. “Plantea McCaffrey todo el peso de la ley para funcionarios corruptos”. 29 de marzo de 1996: p. 10.

Emilio Zebadúa. “La entrega de García Abrego”. 16 de enero de 1996: p.12.

Pedro Enrique Arrendares. "México a ojo de corresponsal". 19 de septiembre de 1989: p. XII-XVI.

Víctor Cardoso. "Lucha contra el narcotráfico, sin presiones externas: CSG." 17 de enero de 1990: p. 1 y 13.

"Camarena, policía antidroga de dudosa reputación: Imevisión". 15 de enero de 1990: p. 11.

Uno más Uno.

Alberto Carbot. "Trajeron agentes federales a Caro Quintero. Fue sacado del aeropuerto en camioneta blindado". 5 de abril de 1985: p. 1 y 18.

Fernando Ramírez A. "Estudia México demandar a la NBC por difamar: PGR". 17 de enero de 1990: p. 1 y 11.

Fernando Ramírez de Aguilar y Jorge Reyes Estrada. "Está en peligro la cooperación bilateral antidrogas con EU: Álvarez del Castillo". 19 de abril de 1990: p. 11.

_____. "No más cooperación si EU no explica el secuestro: PGR". 21 de abril de 1990: p. 7.

George Bush. "Empieza una nueva era del progreso para dos países". 27 de noviembre de 1990: p. 9.

Héctor A. González. "Estrictas medidas de seguridad en el Reclusorio Norte para la custodia de Caro Quintero y otros 25 detenidos". 11 de abril de 1985: p. 26.

_____. "Formal prisión a Caro Quintero y cinco coacusados; hoy serán consignados Fonseca Carrillo y 24 cómplices". 12 de abril de 1985: p. 26.

Mario García García. "Cesan a 36 en el INCD". 25 de febrero de 1997: p1.

Rodolfo Medina. "México tiene que entender la ira de EU por el caso Camarena: Richard Thornburgh". 26 de julio de 1990: p. 13.

Víctor Manuel Juárez. "La fascinación por Europa del Este, riesgo para México: CSG". 14 de enero de 1990: p. 1 y 8.

Víctor Torres. "Niega Quayle que agentes de la DEA estén involucrados". 27 de abril de 1990: p. 1 y 8.

_____. "Si Álvarez Machain delinquirió debe ser juzgado en México". 13 de junio de 1990: p. 1 y 7.

Yolanda Aguilar y Juan Antonio Torres. "Serán consignados agentes que hagan detenciones en México: Coello Trejo". 3 de abril de 1990: p. 13.

“1990 año fructífero para la relación entre México y Estados Unidos”. 21 de julio de 1990: p. 7.

“A pesar de la negativa de Thornburgh, PGR pedirá la entrega de 2 agentes de la DEA”. 27 de julio de 1990: p. 11.

“Las relaciones México. Estados Unidos se han vuelto difíciles, lo dice Petricioli”. 26 de abril de 1990: p. 14.

“México: Calumnias y difamación en la serie de TV sobre Camarena”. 11 de enero de 1990: p.7.

“No se han afectado las relaciones con EU, dice Petricioli”. 17 de enero de 1990: p. 1 y 7.

“Ordena juez de EU que se repatrie a Álvarez Machain”. 11 de agosto de 1990: p. 1 y 9.

El Universal.

Fidel Samaniego Reyes. “Ante el Congreso propuso allanar diferencias y buscar coincidencias”. 5 de octubre de 1989: p. 1.

“EU pretende hacer de México su válvula energética. The Rand Corporation diseñó el plan, dice Puente Leyva”. 10 de julio de 1980: p. 1.

“Tenemos que abaratar el petróleo para conservar clientes. Hay oferta excesiva: Díaz S.” 10 de julio de 1980: p. 1.

Prensa del interior de la República Mexicana.

Reyna Ramírez. “Demanda Beltrones investigar artículo”. En *El Imparcial*. 8 de marzo de 1997: p. 1.

Fotografía de Enrique Camarena Salazar. En *El Sol de Guadalajara*. Secc. en policía. 11 de febrero de 1985: p. 5.

“Carta aclaratoria de Jorge Carrillo Olea al The New York Times”. En *Diario de Morelos*. 24 de febrero de 1997: p.p. y. 12.

“Carta del gobernador de Sonora al The New York Times”. En *El Imparcial*. 24 de febrero de 1997: p. 10.

Revistas

Proceso

Beltrán Pascal del Río. "Atado a Washington, el gobierno mexicano se debate en la impotencia económica y política ante la resolución de los congresistas". 16 de marzo de 1997: p. 6-12.

Carlos Marin. "Una réplica sin precedente a una acusación sin precedente". No. 394. 21 de mayo de 1984: p. 6-13.

Carlos Puig. "Camarena, héroe; los mexicanos, villanos. Gobierno, militares y policías, narcos o cómplices de narcos según la miniserie 'La Guerra de las drogas' ". No. 689. 15 de enero de 1990: p. 6-13.

Gerardo Albarrán de Alba. "En Estados Unidos, el juicio sigue abierto; en México, Álvarez Machain parece héroe". No. 842. 21 de diciembre de 1992: p. 6.

Miguel Cabildo. "Agentes estadounidenses, no se sabe cuántos, guían aquí la lucha antidrogas". No. 433. 18 de febrero de 1985: p. 12 y 16.

Oscar Hinojosa. "La necesidad de nuevos términos en la relación con Estados Unidos dominó". No. 501, 9 de junio de 1986: p. 24-26.

Rafael Rodríguez Castañeda. "Manuel Alonso entrega en Estados Unidos informes que no se dan en México". No. 444. 6 de mayo de 1985: p. 6-9.

Raymundo Riva Palacio. "La lista de los nombres de la DEA registrados en México; clandestinamente actúan muchos más". No. 703. 23 de abril de 1990: p. 6-10.

Rodrigo Vera. "Álvarez Machain fue médico de la Federal de Seguridad y, al mismo tiempo, de la familia Caro". No. 708. 28 de mayo de 1990: p. 14-17.

Tim Padget. "Confesiones de un corresponsal gringo: también a mi me engaño Salinas". No. 1033. 18 de agosto de 1996: p 8 y 9.

"De Excelsior a Proceso lucha por la voz pública". No. 1. 6 de noviembre de 1976.

Nexos

Luis Maira. "El espejo estadounidense". No. 62, vol. 6, febrero 1982: p. 19-24.

Cathryn L. Thorup. "México y EU: la democratización y la agenda bilateral". No. 162, junio de 1991: p. 57-60.

Otras.

Dora María Cruz. "México 'reprobado' condicionado y aplazado". *Época*. 17 de marzo de 1997: p. 8 y 9.

Páginas electrónicas

Gabriel Mario Santos Villareal (et. al.) Centro de Documentación, Información y Análisis. *Reuniones Interparlamentarias México - Estados Unidos de América. Declaraciones Conjuntas (XXVII, XXVIII, XXX, XXXI, XXXII Y XXXIV)* Mayo 2009.
<<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-RI-A-04-09.pdf>>

Directorio WEB del Gobierno Mexicano. 2009.
<<http://directorio.gob.mx/comunicacionsocial.php?categoria=267>>
<<http://directorio.gob.mx/comunicacionsocial.php?categoria=283>>

Discurso y sociedad. Página web de Teun A. van Dijk.
<<http://www.discursos.org>>

Irvin Molotsky. *Physician From Mexico Arrested In '85 Slaying of U.S. Drug.* The New York Times. 16 de abril de 1990.
<<http://www.nytimes.com/1990/04/16/world/physician-from-mexico-arrested-in-85-slaying-of-us-drug.html>>

L. Francis Bouchey (et. al.) *Documento Santa Fe I. Las relaciones interamericanas: Escudo de la seguridad del nuevo mundo y espada de la proyección del poder global de Estados Unidos.*
<<http://www.geocities.com/proyectoemancipacion/documentossantafe/santafei.doc>>

Presidencia de la República. Sistema de Internet de la Presidencia. México. Archivo General.
<http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/f_archivo_gral.html>

The New York Times Company. Times Topics. Pentagon Papers.
<http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/p/pentagon_papers/index.html>

The New York Times Company. About the Company. 2009.
<http://www.nytimes.com/company/business_units/new_york_times_media_group.html#new_york_times>

The 1998 Pulitzer Prize Winners. International Reporting.
<<http://www.pulitzer.org/citation/1998-International-Reporting>>

Topping, Seymour. *Pulitzer biography.* Joseph Pulitzer 1847–1911.
<<http://www.pulitzer.org/biography>>

<http://www2.hawaii.edu/%7Ervincent/mcbcon1.htm>
<http://www2.hawaii.edu/%7Ervincent/mcbcon2.htm>