

# UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial  
Del 3 de abril de 1981



LA VERDAD  
NOS HARÁ LIBRES

UNIVERSIDAD  
IBEROAMERICANA

CIUDAD DE MÉXICO ®

“CONTIENDAS EMOCIONALES Y NARRATIVAS EN DISPUTA.  
ANÁLISIS DE LAS EMOCIONES COLECTIVAS EN TORNO AL  
PROCESO ELECTORAL DE 2018 EN MÉXICO”

## TESIS

Que para obtener el grado de

**DOCTORA EN CIENCIAS SOCIALES Y POLÍTICAS**

Presenta

**MARÍA DE LOURDES ORDAZ OCAÑA**

Director: Dr. René Torres-Ruiz

Lectora: Dra. Victoria Isabela Corduneanu

Lector: Dr. Javier Contreras Alcántara

Ciudad de México, febrero de 2024

“Odio a los indiferentes. Creo que vivir quiere decir tomar partido. Quien verdaderamente vive, no puede dejar de ser ciudadano y partisano. La indiferencia y la abulia son parasitismo, son cobardía, no vida. Por eso odio a los indiferentes”  
Antonio Gramsci, 1917

“La política es elegir decisiones que favorecen a unos y pueden perjudicar a otros, y estás con las mayorías o estás con las minorías, ahí no hay término medio, no se puede ser neutral; hay que tomar partido”  
José Mújica  
Cumbre UNASUR, 2014

## Agradecimientos

Pensar en todas las personas a las que quiero agradecer por ser parte fundamental de este proceso me emociona profundamente, ya que tengo la enorme fortuna de haber contado con enorme apoyo y compañía durante todo este tiempo. Espero que la vida me permita retribuirle a cada persona al menos un poco de lo mucho que me han dado.

Empiezo agradeciendo la enorme fortuna de hacer parte de la Universidad Iberoamericana, Ciudad de México, particularmente, del posgrado de Ciencias Sociales y Políticas, un sueño de principio a fin. Pasar por las aulas de la Ibero ha sido una experiencia maravillosa, aquí aprendí de la mano de profesores y profesoras entrañables a quienes siempre recordaré. Gracias particularmente al Dr. Juan Pablo Gutiérrez, al Dr. Manolo Vela, al Dr. Enrique Gutiérrez, a la Dra. Helena Varela, al Dr. Darío Salinas y al Dr. Oscar Alfonso Martínez.

Con enorme cariño y admiración agradezco al Dr. René Torres-Ruiz, mi director de tesis, quien me acompañó en esta etapa y me enseñó de manera magistral el oficio de la investigación, no solo en el desarrollo de mi tesis, también en el programa de ayudantías en el que tuve la dicha de colaborar con él. Gracias René por tu confianza, tu generosidad y tu gentileza a lo largo de estos años, también por las intervenciones precisas y necesarias en el momento justo. Ha sido un enorme gusto trabajar contigo.

Asimismo, agradezco a la Dra. Isabela y al Dr. Javier su disposición por sumarse a este proyecto y con ello compartirme sus valiosos puntos de vista, recomendaciones y guías. Valoro enormemente el tiempo que invirtieron en escucharme, leerme y conversar conmigo.

Un especial agradecimiento a Fabiola, secretaria del posgrado, por ser pieza clave desde el inicio hasta el final de mi paso por el doctorado. Siempre estuvo dispuesta a apoyarme con enorme amabilidad y eficacia. Gracias de corazón, Fabi.

Un elemento que para mí hizo toda la diferencia en el paso por la Ibero son mis compañeras y compañeros de la generación 2019-2023. Gracias por sus enseñanzas, por hacer de las clases un reservorio de genialidad, por ser cada una y cada uno un maestro, pero, sobre todo, por las risas y los buenos momentos que pasamos juntas y juntos.

Por supuesto, hay personas que en mi corazón trascendieron y a quienes tengo la enorme fortuna de llamar amigas y amigos. Especialmente, agradezco a Yos porque sin su presencia luminosa y feliz, otra hubiera sido la historia: gracias amiga querida por ser un sol en todo momento y por cada momento que compartimos; a Alejo que con su buen humor y su sabiduría fue una guía cuando no sabía qué hacer y siempre tenía un consejo para darme, además de irradiarme su alegría constante; a Eli de quien aprendí muchísimo y fue, en muchos sentidos, una inspiración; a Omar a quien siempre he admirado por su inteligencia y por su enorme sentido del humor tan atinado y divertido.

En otro círculo fundamental, agradezco a Moi y a Odin, queridos amigos de años atrás, compañeros y hermanos de vida y de aventuras. Sin su apoyo en momentos cruciales no habría logrado llegar a buen fin con esta investigación. Gracias por cada momento a su lado.

De igual forma agradezco a mis queridas amigas y colegas Mónica y Martha; mis compañeras de la maestría que devinieron en amigas de vida. Gracias, chicas, porque seguimos aferradas a la amistad como nos lo propusimos.

Sin duda, las personas a las que más les debo cumplir este sueño es a mi papá y a mi mamá. Él y ella son mis enormes cómplices. Sin su apoyo incondicional de ninguna manera hubiera logrado si quiera permitirme soñar con estudiar un doctorado. Gracias de corazón por sus palabras cuando sentía que no podía, por sus acciones que valoro enormemente por cotidianas que sean, gracias, sobre todo, por creer en mí y por motivarme a construir mi propio camino. Gracias por apasionarse conmigo de los temas que han sido parte de mis raíces. Gracias por su escucha atenta y amorosa. Gracias de corazón. Esta investigación es para ustedes.

Además de mis padres, mis hermanos, mi cuñada y mi sobrino son esenciales. Ella y ellos siempre son mis referentes, están presentes en cada momento, inspirándome para darlo todo, para esforzarme al máximo, así como ella y ellos lo hacen. No hay un solo día en el que no me acompañen, así que gracias por estar estos últimos cuatro años al pie del cañón conmigo. Gracias Mati por ser la luz de mi vida desde hace ocho años.

No menos importantes por lo mucho que significan para mí son mi hermosa y enorme familia: mis tías, tíos, primas y primos, por supuesto, mis abuelas y abuelos que viven en mi memoria y en mi corazón. Gracias a ustedes porque hacen magia: solo con verles soy feliz. Gracias familia por ser el enorme soporte que son y han sido siempre.

Finalmente, gracias a Tobías, mi amigo incondicional.

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN: ¿DE QUÉ SE TRATA EL PRESENTE ESTUDIO?</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO UNO.</b>	<b>4</b>
<b>EMOCIONES COLECTIVAS EN EL CAMPO POLÍTICO: REFERENTES TEÓRICOS</b>	<b>4</b>
1.1. El estudio de las emociones en las Ciencias Sociales.	5
1.1.1. Los antecedentes del “giro afectivo”	5
1.1.2. El estudio de las emociones desde miradas diversas	10
1.2. Distinciones necesarias para el estudio de las emociones	14
1.2.1. Debates conceptuales: ¿De qué hablamos cuando hablamos de emociones, sentimientos y afectos?	14
1.2.2. Niveles de estudio de las emociones	19
1.3. Conceptualizaciones de las emociones colectivas	21
1.3.1. El estudio de las emociones y la participación política en contextos electorales	38
1.4. A manera de conclusión: posicionamiento a partir del recuento teórico	46
<b>CAPÍTULO DOS</b>	<b>48</b>
<b>APROXIMACIÓN TEÓRICA PARA EL ESTUDIO DE LAS EMOCIONES COLECTIVAS EN LOS PROCESOS ELECTORALES</b>	<b>48</b>
2.1. Emociones colectivas e identidades en la teoría democrática	48
2.1.1. Emociones colectivas y movilización de las identidades	55
2.2. Teoría de los rituales de interacción	57
2.3. Delimitación de categorías y conformación de modelo analítico para el caso de estudio	65
2.4. A manera de resumen	67
<b>CAPÍTULO TRES</b>	<b>68</b>
<b>EMOCIONES COLECTIVAS EN LA POLÍTICA: UNA APROXIMACIÓN METODOLÓGICA AL OBJETO DE ESTUDIO</b>	<b>68</b>
3.1. Acercamiento al objeto de estudio: justificación y planteamiento del problema	76
3.2. Marco metodológico	79
3.2.1. Enfoque cualitativo	80
3.3. Estrategia metodológica	82
3.3.1. Temporalidad	83
3.3.2. Fuentes y Técnicas	84

3.3.3. Instrumentos _____	93
<b>CAPÍTULO CUATRO _____</b>	<b>94</b>
<b>EMOCIONES COLECTIVAS EN MÉXICO. UN ANÁLISIS A TRAVÉS DEL CONTEXTO SOCIOHISTÓRICO DE LOS PROCESOS ELECTORALES (1988-2012) _____</b>	<b>94</b>
4.1 Antecedentes: breve historia del proceso democrático en México _____	95
4.1.1. Caracterización del autoritarismo mexicano _____	95
4.2. Los procesos electorales (2000-2012): actores, disputas narrativas y emociones colectivas _____	110
4.2.1. Elección del año 2000: La narrativa de la alternancia “sacar al PRI de Los Pinos” _____	110
4.2.2. Elección del año 2006: La narrativa de “primero los pobres” y el “peligro para México” _____	115
4.2.3. Elección del año 2012: La narrativa del “nuevo PRI” y “la república amorosa” _____	126
4.3. Apuntes finales: reflexiones sobre los procesos electorales en México y la movilización de emociones colectivas _____	135
<b>CAPÍTULO CINCO _____</b>	<b>139</b>
<b>EXPLORACIÓN DEL PROCESO ELECTORAL DE 2018 EN MÉXICO: UN ENFOQUE DEL CASO DE ESTUDIO _____</b>	<b>139</b>
5.1. Apuntes generales: el marco del proceso electoral 2018 _____	140
5.1.1. Disputas internas: de aspirantes a candidatos _____	141
5.1.2. Trayectorias públicas de los candidatos _____	146
5.2. La campaña: posicionarse, confrontar, proponer _____	150
5.2.1. Se acerca el momento clave: dos proyectos _____	161
5.3. Primero de julio: crónica de lo inédito _____	164
5.3.1. El festejo toma las calles _____	166
5.4. Reflexiones finales: ¿qué pasó aquí? _____	168
<b>CAPÍTULO SEIS _____</b>	<b>172</b>
<b>CONSTRUCCIÓN NARRATIVA Y MOVILIZACIÓN EMOCIONAL EN LOS DISCURSOS DE LOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA DE MÉXICO _____</b>	<b>172</b>
6.1. Elementos del discurso de Ricardo Anaya Cortés - Coalición Por México al Frente _____	174
6.2. Elementos del discurso de Andrés Manuel López Obrador - Coalición Juntos Haremos Historia _____	179
6.3. Elementos del discurso de José Antonio Meade Kuribreña - Coalición Todos por México _____	185
6.4. Desentrañando los discursos _____	195
<b>CAPÍTULO SIETE _____</b>	<b>197</b>

<b>ENTRE PALABRAS Y SIGNIFICADOS: RESONANCIAS CIUDADANAS A PARTIR DE LAS INTERPRETACIONES DE LOS DISCURSOS POLÍTICOS Y LOS MÍTINES.</b>	<b>197</b>
7.1. Posicionamientos de la ciudadanía sobre los candidatos y las elecciones de 2018 a partir de la conformación de identidades colectivas	198
7.1.1. Simpatizantes de Ricardo Anaya Cortés	198
7.1.2. Simpatizantes de Andrés Manuel López Obrador	201
7.1.3. Simpatizantes de José Antonio Meade Kuribreña	206
7.2. Rituales políticos: explorando interacciones y emociones en los mítines	209
7.2.1. Mítines de Ricardo Anaya Cortés – Coalición Por México al Frente	210
7.2.2. Mítines de Andrés Manuel López Obrador – Coalición Juntos Haremos Historia	218
7.2.3. Mítines de José Antonio Meade Kuribreña – Coalición Todos por México	228
7.3. Desentrañando las resonancias	247
7.3.1. La politización de la ciudadanía en el proceso electoral de 2018. Involucramiento con la vida pública	248
<b>CAPÍTULO OCHO</b>	<b>258</b>
<b>EMOCIONES COLECTIVAS EN LA ELECCIÓN DE 2018 EN MÉXICO</b>	<b>258</b>
8.1. Desentrañando emociones	263
<b>CAPÍTULO NUEVE</b>	<b>265</b>
<b>REFLEXIONES FINALES: MANIFESTACIONES DE LAS EMOCIONES COLECTIVAS EN EL PROCESO ELECTORAL DE 2018 EN MÉXICO</b>	<b>265</b>
9.1. Hallazgos sobre las manifestaciones de emociones colectivas en el proceso electoral de 2018 en México	265
9.2. Contribuciones y límites del estudio	269
9.3. Reflexión final sobre mi experiencia en la realización de esta investigación	271
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>274</b>
<b>ANEXOS</b>	<b>288</b>
Anexo 1. Transcripciones de los discursos de los candidatos	288
Anexo 2. Guía de observación en línea de los mítines políticos	296
Anexo 3. Control de entrevistas por sexo	297
Anexo 4. Guion de entrevista a ciudadanía	298

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distinción conceptual entre emoción, afecto y sentimiento .....	18
Tabla 2. Tipología básica de sentimientos basada en su duración .....	19
Tabla 3. Síntesis de las categorías de análisis para el estudio de las emociones colectivas.....	33
Tabla 4. Principales teorías que abordan el vínculo de las emociones con la participación política-electoral .....	45
Tabla 5. Categorías de análisis para el estudio de las emociones colectivas en el caso de estudio .....	66
Tabla 6. Temáticas abordadas en torno a las elecciones de 2018 en México .....	73
Tabla 7. Número de comentarios publicados y seleccionados por evento analizado .....	88
Tabla 8. Categorías de análisis, dimensiones, indicadores y fuentes .....	91
Tabla 9. Porcentajes de preferencias electorales de octubre 2017 a febrero 2018 .....	146
Tabla 10. Audiencias registradas en los tres debates presidenciales, 2018 .....	160
Tabla 11. Porcentajes de preferencias electorales en junio de 2018 .....	161
Tabla 12. Porcentaje de preferencias electorales en vísperas de la jornada electoral, 2018.....	164
Tabla 13. Categorías de análisis desde la perspectiva teórica de la democracia agonista en los mensajes de los candidatos a la presidencia de México, 2018..	189
Tabla 14. Categorías para el análisis de las identidades colectivas respecto a la interpretación de la ciudadanía y su simpatía por alguno de los candidatos a la presidencia de México, 2018.....	207
Tabla 15. Categorías para el análisis de los mítines de inicio y cierre de campaña de los candidatos a la presidencia de México, 2018 .....	238

---

## INTRODUCCIÓN: ¿DE QUÉ SE TRATA EL PRESENTE ESTUDIO?

El 1 de diciembre de 2018 tomó posesión del cargo de presidente de la República Andrés Manuel López Obrador, el político más controversial de la historia reciente del país. Lo que lo llevó a ese momento hace parte de un proceso histórico que remite a mucho tiempo atrás, y en el que se aúnan una suma de factores que vistos en conjunto dan cuenta de las principales características de la vida política que ha prevalecido en México desde su conformación como país independiente.

Sin embargo, la importancia de tal hecho va más allá, debido a que en esa historia se enmarcan las vidas de mujeres y hombres de carne y hueso a quienes les tocó nacer y vivir en este territorio, y con ello sobrellevar las implicaciones que han contraído los órdenes sociales que se enarbolaron como dominantes. Algo nada fácil.

Aquella tarde de diciembre de hace cinco años estuve ahí en el Zócalo capitalino, rodeada de personas diversas con quienes nos aglomeramos para *presenciar* ese momento histórico. Hacer parte de tal experiencia despertó en mí una serie de inquietudes que no lograba comprender o darles un sentido sin recurrir a grandes simplificaciones.

Es decir, como una persona que estudia el acontecer político y social del país, sabía que tal hecho era de enorme relevancia política por las posibilidades que entrañaba la llegada de un gobierno de extracción ideológica de izquierda, lo que lo hacía inédito, no obstante, percibía que no era solo eso; este hecho implicaba algo más profundo, algo que no sabía nombrar. Lo que sí sabía, sin embargo, era que este evento se estaba viviendo con tal intensidad, en parte, porque significaba la culminación de una etapa que habíamos transitado como sociedad, independientemente de la valoración que se tenga de esta. En otras palabras, se expresaban tantas emociones en torno a este suceso porque se leía mayoritariamente como el inicio o el fin de un orden social determinado.

Posteriormente, acompañada de esas imágenes en mi mente y viendo a retrospectiva el desarrollo del proceso electoral, fue claro que quería abocarme a

---

---

entender *qué significó esta elección*. Es decir: ¿Por qué nos *movió* tanto como sociedad?, ¿Por qué causó tantas rencillas incluso al interior de los círculos sociales?, ¿Qué era lo que le daba esa impronta tan particular al proceso electoral recién vivido?

Así que el presente estudio nació de esa curiosidad. Nació el 1 de diciembre de 2018 en el corazón político de mi país, al que he asistido a manifestarme innumerables veces ante los que he considerado enormes agravios sociales.

Esta investigación, entonces, es también la vía para explicarme mi propia experiencia vital como parte de una sociedad marcada por una historia tan peculiar. Ahora lo entiendo de tal modo, aunque en un primer momento no lo tenía claramente identificado como una motivación para llevar a cabo esta empresa. Ese proceso de reflexividad vino en el transcurso de la investigación.

En suma, con el presente estudio busco poner en el centro el papel de las emociones en la vida política reciente de México. Así pues, también me interesa darle a las y los lectores una vía de entrada, desde las ciencias sociales, a una historia que seguramente les es familiar y que, quizás, les permita remitirse a sus experiencias particulares y con ello se llene de un significado propio que les permita comprender su historia como parte de un sujeto colectivo.

Con tal propósito, la construcción gradual de la investigación me llevó a organizarla en nueve capítulos divididos en tres partes.

En la primera parte abordo la aproximación teórico-metodológica. Específicamente, en el primer capítulo me aboco a presentar una revisión sistematizada de los múltiples enfoques del campo de estudio de las emociones en las ciencias sociales. Lo anterior, me permite ubicarme en el nivel de análisis en el que me centro y, con ello, aproximarme a las perspectivas teóricas que son pertinentes. En el segundo, me concentro en las aproximaciones teóricas que tienen mayor rendimiento para el estudio del proceso electoral de 2018 en México. Asimismo, propongo una delimitación de las categorías que conforman el modelo analítico. En el capítulo tres, desarrollo la construcción de mi objeto de estudio, así como la aproximación metodológica que guarda estrecha relación con lo revisado en el anterior capítulo.

---

La segunda parte, la comprende el marco histórico-contextual de la investigación y lo conforma el capítulo cuatro y cinco. En el capítulo cuatro, desarrollo el contexto general en el que se enmarca la investigación, tomando como hilo conductor los procesos electorales en México de 1988 al 2012 y su relación con las manifestaciones de las emociones colectivas. Ya para el quinto capítulo, me enfoco en construir el caso de estudio del proceso electoral de 2018, lo que me permite ubicar la temporalidad, identificar a los actores, así como los sucesos de manera cronológica y contextual.

En la tercera parte, me dedico al análisis y la discusión de los datos construidos a partir de los capítulos precedentes. Específicamente en el capítulo seis, me centro en los discursos de los candidatos y la movilización emocional que llevaron a cabo en la campaña de la presidencia de la República. En el capítulo siete, desarrollo las respuestas e interpretaciones de la ciudadanía frente a dichos discursos movilizados para persuadir a la adscripción a una forma específica de entender la situación política de México de entonces y de cara al futuro. En el capítulo ocho, me aboco a identificar el tipo de emociones colectivas que caracterizaron la elección presidencial, dividida en dos momentos: durante el proceso de la campaña y el día de la jornada hasta los resultados de la elección. Finalmente, en el capítulo nueve, desarrollo algunas reflexiones finales sobre los hallazgos que obtuve, así como en torno a la investigación en general y sobre el proceso de realización de esta.

Por último, considero fundamental anotar que a lo largo de toda la investigación hablo en primera persona porque, aunque, en definitiva, este estudio es resultado del aprendizaje, el diálogo y soporte constante en el que intervinieron muchas personas, creo que lo más honesto es hacerme cargo de lo que aquí sostengo. Es esta una interpretación, mi interpretación, entre otras muchas y muy valiosas. Mi fin central es abonar a la comprensión de la relación que guarda el devenir del acontecer político de México con la experiencia vital de quienes aquí habitamos.

---

## CAPÍTULO UNO.

### **Emociones colectivas en el campo político: referentes teóricos**

En el presente capítulo me propongo dos objetivos principales. El primero es hacer una revisión de los diversos enfoques que comprende el campo de estudio de las emociones. El segundo es que con base en dicha revisión me decante por la aproximación teórica que tenga mayor rendimiento para observar y analizar el problema de investigación que he planteado en los siguientes términos: ¿Cómo se manifestaron las emociones colectivas en las elecciones presidenciales de 2018 en México?

El capítulo está conformado por cuatro acápites principales que se desarrollan de la siguiente forma: en un primer momento reviso algunos antecedentes sobre el estudio de las emociones en las ciencias sociales con el fin de comprender cómo se ha conformado este campo de estudio, asimismo, identifico las principales aproximaciones teóricas que le han dado centralidad a la dimensión emocional en la vida social, dando muestra de la diversidad de abordajes que se han propuesto a lo largo del tiempo.

En el segundo acápite, hago hincapié en dos dimensiones fundamentales que necesariamente se deben puntualizar en el estudio de las emociones que son las distinciones entre diversos términos y el nivel de estudio en el que se moverá el análisis. En el tercer acápite exploro cómo se ha desarrollado teóricamente la categoría principal de este estudio, a saber: las emociones colectivas. Esto con el fin de conformar un estado del arte a partir del cual se seleccionará el enfoque que se desarrollará en el marco teórico.

Ya para el cuarto acápite reviso la literatura que vincula la participación política-electoral con las emociones, con el fin de enfocar de manera más precisa las aportaciones teóricas al caso de estudio. Finalmente, y a manera de conclusión, hago posicionamientos teóricos explícitos que serán la columna vertebral de la investigación de aquí en adelante.

---

El orden en el que he estructurado este capítulo tiene la finalidad de acercarse al estudio de las emociones desde una vista panorámica para ir enfocando el lente hacia los elementos más específicos que permitan asir y analizar el objeto de estudio.

## **1.1. El estudio de las emociones en las Ciencias Sociales.**

### **1.1.1. Los antecedentes del “giro afectivo”**

En las ciencias sociales, hasta finales del siglo XX, se registró un exiguo interés en el ámbito emocional como un aspecto sustancial que interviene en la conformación del orden social y la construcción de la realidad (Ariza, 2016; Bericat, 2000). Si bien autores que son clásicos y referentes tanto de la sociología como de la ciencia política como Augusto Comte, Emile Durkheim, Max Weber, por un lado, y Nicolás Maquiavelo, Jean-Jacques Rousseau y Adam Smith, por otro, trataron tangencialmente en sus propuestas teóricas aspectos emotivos, estos no fueron sistematizados como conceptos que formaran parte de su *corpus* analítico, sino que se conformaron como elementos residuales de sus enfoques (Ariza, 2016; Bericat, 2000; Besserer, 2014).<sup>1</sup>

La corriente racionalista, que ha sido la visión dominante en las ciencias sociales, abreva del pensamiento de Hobbes, Descartes y Kant quienes distinguen la separación categórica del cuerpo y de la mente atribuyéndoles respectivamente características contrapuestas como lo pasional *versus* lo racional. Como Marina Ariza sostiene:

En la metáfora contractualista (...) el orden social se funda como acto racional, como acuerdo negociado en virtud del cual es posible superar el estado de naturaleza esencialmente ‘presocial’, pasional, irracional, opuesto al orden moral, estado que

---

<sup>1</sup> Eduardo Bericat también señala a autores como Simmel, Pareto, Cooley, Parsons, Homans, Luhmann y Goffman entre los que no excluyeron de sus propuestas la dimensión emocional, aunque añade que “no existe en ninguno de ellos ni un reconocimiento explícito de las emociones, ni unos conceptos emocionales que constituyan elementos clave de sus modelos” (Bericat, 2000, p. 148).

---

en la versión hobbesiana enfrenta destructivamente a todos contra todos (Ariza, 2016, p. 11).

En ese orden de ideas, las emociones se pensaban como respuestas “orgánicas” y “naturales” que los sujetos tenían que controlar como signo de civilidad y autocontrol (Ariza, 2020). Esta forma de pensar las emociones se basó en la concepción de la dicotomía razón-emoción que data del siglo XVIII, siguiendo la historización de Hidalgo (2020), período denominado como el siglo de las luces o la ilustración. Este movimiento filosófico, cultural e intelectual propugnaba por la razón como vía única de acceso al conocimiento, en tal sentido la ignorancia era representada por la obscuridad. Particularmente, en la vida pública la razón era la vía a través de la cual se podría conformar un orden social que respondiera al bien común, contrario a la veleidad con la que se concebían a las pasiones<sup>2</sup> y el peligro que por eso representaban, especialmente en este ámbito. Dicha narrativa encontraba sustento en la separación categórica entre el cuerpo y el espíritu, y con ello de la razón y la emoción.

Para el siglo XIX la dicotomía razón-emoción se había consolidado como uno de los ejes del pensamiento liberal. Esta corriente de pensamiento se basó en otros códigos binarios, tales como: naturaleza-civilización, público-privado, hombre-mujer que a la par de la partición razón-emoción conformaron el orden social dominante conocido como liberalismo (Hidalgo, 2020; Bolaños, 2016; Máiz, 2010).

Esta concepción en términos binarios contrajo implicaciones muy relevantes en el devenir social ya que se le atribuyeron a cada categoría una serie de características que permearon en todos los ámbitos, por ejemplo, en las relaciones de género, de clase y, por supuesto, en la acción política. Una de las consecuencias de mayor alcance fue que la razón se consagró como el eje de la política, el espacio público como el lugar de lo político y al hombre como el actor inequívoco de dicho

---

<sup>2</sup> En palabras de Ramón Máiz se veía a las pasiones como las que: “poseen un carácter impredecible y un origen irracional, inconsciente, innato (es decir, no educado), oscuro, sospechoso, conflictivo, contradictorio etcétera. Es más, su propia etimología las revela deudoras del principio opuesto a la *vita activa*, esto es: tributarias de pasividad, como algo que sucede, que nos sobreviene impensadamente, nos priva de control y nos esclaviza (“víctima de sus pasiones”, “arrastrados por las pasiones”, etcétera) (Máiz, 2010, p.18).

---

ámbito. Atribuyéndole a sus “contrapartes” aspectos “negativos” tales como ser poco confiables e inestables, por lo tanto, prescindibles, ya que:

En este dualismo, las pasiones constituyen siempre el problema, y la razón se presenta como la única solución: puesto que las pasiones generan debilidad, dependencia, imprevisibilidad, parcialidad y subjetividad, deben ser reenviadas a la privacidad de los individuos y dejadas fuera de la ciudadanía, de la esfera pública (Máiz, 2010, p.21).

En las ciencias sociales los códigos binarios guiaron gran parte de su praxis, debido, en parte, a que ante la clasificación positivista de las ciencias se quiso mostrar una ruptura categórica con todo aquello que diera cuenta de la subjetividad, lo sentimental, lo femenino, etcétera (Bolaños, 2016, p.180).

Pero, incluso en este escenario, hubo aproximaciones teóricas que abonaron al progresivo abordaje de las emociones como dimensión central en las ciencias sociales, mostrando con ello que no se podía pasar por alto la relevancia de estas en el análisis de la vida social. Así lo constata la obra del historiador Edward P. Thompson (1971) (Hidalgo, 2020), así como la de Marcel Mauss (1971) y Norbert Elias (1982) (Bolaños, 2015).

Asimismo, las aproximaciones de Michel Foucault y el andamiaje teórico que construyó en torno al discurso y los significados, Jürgen Habermas que trató la esfera pública y privada y Clifford Geertz que conceptualizó a la cultura como sistema de significados, sumaron a los debates que en las ciencias sociales se dieron en torno al sujeto. Si bien estos abordajes no tenían como objeto principal analizar la dimensión emocional, sí conformaron importantes *corpus* teóricos que se retomarían en la reconceptualización que tendrían las emociones en las ciencias sociales años después.

Fue a partir de la publicación de la obra de Arlie Hochschild *The sociology of Feelings and Emotions*, en 1975, cuando los científicos sociales vieron en las emociones un campo de estudio de sumo interés que podría aportar elementos novedosos y, particularmente, corregir el profuso carácter racionalista que, hasta entonces, había prevalecido en la investigación (Bericat, 2000), y que estaba en

---

---

consonancia con el paradigma positivista. En tal sentido, este enfoque buscaba dar centralidad a las emociones como aspectos que operan en las dinámicas sociales y que se expresan en los espacios públicos de manera cotidiana (Nussbaum, 2014).

Así, a finales del siglo XX, de acuerdo con la socióloga Patricia Clough (2007), se registra un giro afectivo (*the affective turn*) en las ciencias sociales. Para Leonor Arfuch (2016), este tiene relación con “ciertos cambios significativos de las sociedades contemporáneas, que se manifiestan tanto en la vida cotidiana, los comportamientos y los hábitos como en relación con la política” (2016, p. 246). En ese tenor, en las ciencias sociales se va a registrar un renovado interés por la emotividad como un foco de análisis a través del cual se puede estudiar un orden social específico. Partiendo de que las emociones son construcciones históricas situadas, y que “adquieren sentido en el marco de nuestras relaciones sociales” (Kemper, 1978) se va a propugnar por desmontar la concepción estereotipada que se tiene de estas al acotarlas exclusivamente al ámbito privado y categorizarlas como lo opuesto a la razón (Cossarini y García, 2015).

A partir de entonces se han desarrollado diversas agendas investigativas que dan centralidad a las emociones que, si bien no conforman la totalidad de estudios desde esta perspectiva, estas se identifican como algunos de los principales abordajes. A saber, en primera instancia, la enfocada en los movimientos sociales y las protestas (Collins, 2001; Garduño, 2009; Jasper, 2012a; Latorre, 2005; Poma y Gravante, 2013 y Scribano y Artese, 2011; Goodwin y Jasper, 2003). Asimismo, está la que toma al cuerpo y la afectividad como categorías de análisis fundamentales (Besserer, 1991; Cedillo, Sabido y Galindo, 2017; García y Sabido, 2014; Gaytán, 2010; Huerta, 2008; Scheer, 2012). Otra agenda se enfoca en el proceso afectivo que interviene en la conformación de las identidades (Ahmed, 2015; Berenzin, 2002) y, finalmente, la que estudia el papel de las emociones en las construcciones discursivas (Arrollas y Pérez, 2009; Bermúdez, 2014; Charaudeau, 2009 y 2011; Dagatti, 2017; Gutiérrez, 2010; Plantin y Gutiérrez, 2009).

También, se han abordado enfoques relacionados a entender y explicar la operación de las emociones en la política, particularmente desde la teoría política (Nussbaum, 2014 y 2019; Besserer, 2014; Lechner 1988 y 2015, Mouffe, 2011).

---

Esta última propuesta busca explicar cómo influyen las emociones en la vida pública, así como en la organización de estructuras y órdenes sociales demarcados por formas de sentir.

Particularmente, están las aportaciones que desde la comunicación política se ha hecho al estudio de las emociones, siendo los autores seminales de este enfoque Marcus, Mackuen, Neuman, Ladd y Lenz, Brader y Valentino. Sin embargo, es mucho más amplio este campo de estudio. En Neuman, Marcus, Crigler y Mackuen (2007) los autores hacen un recuento de veintitrés teorías que analizan centralmente la dimensión emocional en la política. Los autores agrupan dichas teorías en cinco apartados tales como: 1) las teorías de la primacía cognitiva, 2) las teorías de la afectividad cognitiva, 3) los modelos de vinculación, 4) los modelos de vinculación subliminal; y 5) los modelos de forma funcional.

Desde la epistemología, el giro afectivo tiene relación con una serie de perspectivas que no solo abrevan de la sociología, también se encuentran elementos del psicoanálisis y el construccionismo cultural (Jasper, 2012; Athanasiou, Hantzaroula y Yannakopoulos, 2009), así como de la filosofía y la antropología (Corduneanu, 2019).

Si bien diversos autores han afirmado que poner atención en la dimensión emocional de los fenómenos sociales ha sido benéfico para las ciencias sociales debido a que ha permitido “encontrar los mecanismos ocultos por debajo de muchos de los conceptos que hemos dado por sentado durante tanto tiempo” (Jasper, 2012, p. 61) esto no ha eximido de que existan divergencias en las posturas epistémicas. En tal sentido, algunos de los debates al interior de los estudios de las emociones parten de las diferencias en *cómo son concebidas*. Así, con el objetivo de entender el giro afectivo desde sus fundamentos, en el siguiente acápite analizo las principales perspectivas que dieron centralidad al estudio de las emociones.

---

### 1.1.2. El estudio de las emociones desde miradas diversas

Uno de los enfoques que mayor rendimiento ha tenido en el análisis de la dimensión emocional es el construccionismo social. Este hizo importantes contribuciones al estudio de las emociones ya que es “[la vía de] rescate de las emociones del secuestro biologicista del uso y estudio exclusivo de las ciencias duras” (Enciso y Lara, 2014, p. 266). Así, las aportaciones de Rom Harré y Gerrod Parrot (1996) conformaron una entrada a la comprensión de las emociones que diera lugar a las variaciones culturales.

Si bien se les atribuían bases biológicas a las emociones, esta visión fue un primer paso para la conformación de la perspectiva socio construccionista. No obstante, más tarde, algunos autores expulsaron el componente biologicista de su estudio, dando paso a la idea de que las emociones “ya no habitan dentro de los cuerpos, sino entre las normas culturales” (Enciso y Lara, 2014, p. 266). Otra aportación de esta corriente es el uso de metodologías cualitativas en tanto que se enfocan en los significados y las interpretaciones, particularmente expresados a través del lenguaje, y los factores sociales y culturales. En tal sentido, la perspectiva que toma el construccionismo social para el estudio de las emociones pone el énfasis en la variabilidad cultural.

Una rama que se desprendió de esta aproximación es la psicología social discursiva. Uno de los autores más representativos de esta es Derek Edwards (1999) quien propone que la comprensión de las emociones se lleve a cabo a partir de “una retórica del sentido común” (Enciso y Lara, 2014, p. 269). Es decir, comprender que las categorías emocionales utilizadas en los discursos están cargadas de sentidos diversos atados a las situaciones variables en las que los sujetos las utilizan, lo que se contrapone a la visión que entiende a las emociones como modelos o plantillas fijas. Por tanto, esta visión se centra en analizar cuál es el uso discursivo que las personas dan a las categorías emocionales.

Otro acercamiento, es el que se inscribe dentro de los estudios culturales. Algunas de las obras pioneras dentro de este enfoque son de las antropólogas Lila Abu-Lughod y Catherine Lutz autoras de *Veiled Sentiments* y *Unnatural emotions*

---

respectivamente. En sus análisis mostraron que los sistemas culturales afectan la forma en cómo sienten las personas en contraposición a la concepción biologicista, entonces dominante, que se les atribuía a las emociones. Es decir, su apuesta es por comprender a las emociones como prácticas sociales, en donde si bien el discurso es trascendental ya que “permite interpretar las emociones como algo que ocurre al interior de la vida social y que tiene efectos en esta realidad social” (Enciso y Lara, 2014, p. 271) no debe tomarse como una muestra “verídica” de un estado interno, es decir, como una expresión inequívoca de la realidad, sino que se tendrán que enmarcar los discursos emocionales “atendiendo a los múltiples significados que pueden adquirir, las diferentes intenciones que los puedan secundar y los diferentes efectos que ocasionan en el medio social” (Enciso y Lara, 2014, p. 272).

En esta perspectiva el contexto adquiere centralidad, ya que asume que las interpretaciones y significados del discurso emocional dependen de este. En los contextos institucionalizados Catherine Lutz (1986) y Geoffrey White (1990) coinciden en la relevancia de la etnografía como herramienta para abordar el análisis emocional ya que permite asir los significados y las experiencias de las prácticas discursivas situadas.

Otro enfoque que ha sido desarrollado para estudiar las emociones es el conocido como *emocionología* (*emociology*) siendo Peter y Carol Stearns (1985) los autores. Así, desde una perspectiva histórica, se busca dar cuenta de las formas en que las personas “identifican, clasifican, discuten y reconocen emociones” (Enciso y Lara, 2014, p. 273). Por tanto, este término apunta a dar cuenta de los cambios de normas emocionales en el devenir histórico de las sociedades. La diferencia que los Stearns hacen entre el término “emocionología” y “emoción” es que la primera apunta a la distinción entre los valores que se promueven y las experiencias emocionales. En esta perspectiva, la variabilidad del significado es en función del tiempo.

Por otro lado, Theodore Kemper, Arlie Hochschild, Thomas Scheff, Jack Barbalet y Randall Collins conformaron un enfoque teórico que retoma autores clásicos de la sociología –como Durkheim, Simmel y Weber– abrevando, también, de teorías contemporáneas tales como la dramaturgia goffmaniana, las teorías

---

rituales e identitarias y las teorías del intercambio (Ariza, 2020) con el objeto de estudiar las emociones utilizando los aparatos conceptuales de la sociología. En palabras de Eduardo Bericat: “Se trata de una sociología aplicada a la amplísima variedad de afectos, emociones, sentimientos o pasiones presentes en la realidad social” (2000, p. 150). Este enfoque teórico se conforma como una alternativa a las teorías que dominaron en el siglo xx tales como: el funcionalismo, la teoría del conflicto y la teoría de la elección racional (Corduneanu, 2019, p. 73).

Esta sociología de las emociones, que Enciso y Lara (2014) denominan sociología interpretativa, le da centralidad explicativa a las emociones y las estructuras sociales como factor determinante del orden social. Es decir, se separa de los elementos referenciales que antes habían sido claves en el estudio de las emociones, a saber: el lenguaje y los discurso, la cultura y la historia. Para la sociología interpretativa, la estructura social es el factor que permite comprender la dimensión emocional. Algunos de los autores que se han adscrito a esta aproximación, y que permiten dar cuenta del desarrollo de este enfoque en líneas gruesas, son Theodore Kemper, Jack Barbalet y Arlie Hochschild.

Theodore Kemper aborda la relación que guardan las emociones con el poder y el estatus como factor explicativo de las estructuras sociales. Otro autor adscrito a este enfoque es Jack Barbalet quien propone que en toda acción subyace un compromiso emocional que impacta a nivel micro y macro, si bien él se enfoca en el último nivel, ya que analiza los fundamentos de la conducta social en las estructuras sociales. Asimismo, Hochschild propugna por la idea que las emociones se norman a partir de procesos interpretativos que se generan como resultado de la personalidad individual y las estructuras sociales del sistema social.

Una aproximación teórica de gran relevancia por los aportes que ha tenido en el estudio de las emociones son los estudios feministas. Esta perspectiva ha contribuido particularmente al cuestionamiento de las dicotomías razón-emoción, mente-cuerpo, hombre-mujer, público-privado que han prevalecido como categorías explicativas en los enfoques dominantes de las ciencias sociales (Cornejo, 2016). Los estudios feministas también buscar romper con las asociaciones que a lo largo

---

de la historia del conocimiento occidental se le han atribuido a la mujer como un ser emocional, es decir, irracional, por lo tanto, no adecuado en el espacio público.

Esta perspectiva cuestiona esos supuestos señalando que: “La teoría requiere una interdependencia y no una dicotomía, requiere simultaneidad y no abstracciones ni esencialismos” (Enciso y Lara, 2014, p. 282). Asimismo, otro aporte de los estudios feministas lo comprende la adopción de la experiencia en el proceso de creación del conocimiento, misma que había sido desterrada dentro del paradigma positivista en el cual sólo se aceptaban “ideas puristas, objetivas y cartesianas” (Enciso y Lara, 2014, p. 282).

En suma, el llamado giro afectivo que han tomado las ciencias sociales ha sido resultado de aproximaciones diversas que han tenido como objetivo abordar la dimensión emocional alejándola de la concepción exclusivamente biológica, además de conformarse como una contrapropuesta a dualismos tales como los de mente-cuerpo y razón-pasión (Solana, 2022) –entre muchos otros– que antes se constituyeron como ejes de la actividad científica.

El denominador común del giro afectivo es conceptualizar y analizar a las emociones enmarcadas, ya sea cultural, histórica, social y/o políticamente, con el objetivo de aportar otras lecturas que no se acoten exclusivamente al ámbito biológico. Tal como López Sánchez afirma:

Desnaturalizar a las emociones es el cometido del campo de investigación en el cual nos afiliamos. Trascender los determinismos sociales y naturales respecto de las emociones, además de reconocer que pueden funcionar en distintos niveles epistémicos tales como categorías analíticas que permiten análisis con mayor profundidad y especificidad de la acción humana (López, 2011, p. 357).

Lo anterior, permite acercarse a los fenómenos sociales desde una perspectiva que centra la atención en aspectos que generalmente no se tomaban en cuenta o se soslayaban.

---

## 1.2. Distinciones necesarias para el estudio de las emociones

### 1.2.1. Debates conceptuales: ¿De qué hablamos cuando hablamos de emociones, sentimientos y afectos?

Ahora bien, es conveniente no obviar un elemento problemático (Solana, 2022) que muy pronto salta a la luz en este campo de estudio: ¿qué caracteriza y distingue a los términos emoción, sentimiento, afecto, pasión? (Cantó-Milà, 2016). Por tal razón, es fundamental dar cuenta de las corrientes que optan por algún término específico para abordar la dimensión emocional en la investigación social y, asimismo, considerar que algunos científicos sociales han optado por usar dichos términos como sinónimos (Ariza y Gutiérrez, 2020; Thoits, 1989; Neuman, Marcus, Crigler y Mackuen, 2007). Por ejemplo, Turner y Stets (2005) definen a la emoción como: “[lo que] subsume a los fenómenos denotados por otras palabras como sentimiento (*sentiments*), *affect*, *feeling*, y otras similares empleadas por teóricos e investigadores” (Turner y Stets, 2005, p. 2).

En contraste, otros autores han hecho explícitas las razones por las que usan un término particular sobre otros, otorgándole un peso conceptual relevante al uso específico de algunos de estos (Ahmed, 2015; Mouffe, 2015). Como muestra de lo anterior, Brian Massumi (2002, citado en Solana, 2022) concibe al afecto directamente relacionado con el cuerpo por lo que son aquellas sensaciones que no pasan por la conciencia; se tratan de reacciones corporales automáticas. Mientras que las emociones son, para el autor, la concientización de los afectos atravesadas por las normas culturales del contexto en el que se despliegan. Es decir, cuando dichas sensorialidades ya fueron codificadas por la cultura hablamos de emociones. Así, los sentimientos los adscribe al orden personal.

Para Deborah Gould (2009, citada en Massal, Cante y González, 2019) el afecto (*affect*) se refiere a la dimensión corporal, sensorial, no consciente y desarticulada que surge de una determinada experiencia. La emoción (*emotion*), en contraste, es la evaluación que hacemos de dicha experiencia y que está mediada por elementos de la cultura, las experiencias previas y los significantes y símbolos que poseemos. Si bien, sostiene la autora, la articulación que supone la posibilidad

---

---

de señalar una emoción con respecto a la experiencia afectiva necesariamente será incompleta en tanto que los matices y complejidades de la dimensión sensorial es poco aprehensible con el lenguaje. Al conjunto de ambos procesos la autora los define como sentimientos (*feelings*), ya que este término incluye la parte sensorial y corporal, así como la experiencia atravesada por la cultura.

Autores como Hogget y Simpson (2012) diferencian los sentimientos de las emociones, porque los primeros están atados a una construcción discursiva, mientras que las segundas las conciben como corporales y biológicas lo que las hace más fluidas e intermitentes.

Otra forma de conceptualizar estos términos nos la ofrecen Crigler y Hevron (2014). Para ellos el afecto es la experiencia de sentir emociones y, generalmente, se mide en términos direccionales o de valencia. Mientras que las emociones son estados (de corto o largo plazo) que se caracterizan por conformarse de cuatro componentes: 1) perceptivos, 2) cognitivos o evaluativos, 3) expresivos, y 4) fisiológicos/neurológicos o conductuales (2014, p. 665). Asimismo, para los autores las emociones son estimuladas por un objeto identificable.

Para Sabido Ramos (2020) la distinción entre emociones y sentimientos varía de acuerdo con “la disciplina y la tradición de investigación” (2020, p. 294). Esto lo habría indagado ya con anterioridad en un escrito en coautoría denominado “Afectividad y emociones” (2016) en el cual las autoras identificaron tres vertientes que predominan en el campo de estudio, a saber: la que corresponde a la tradición de la sociología de las emociones, la que corresponde a la tradición del *affect* y la que concibe a las emociones como un producto relacional (Cedillo, García y Sabido, 2016, p. 21).

Respecto a la primera, dan cuenta de la existencia de ramificaciones en función de la concepción que se tenga de las emociones, es decir, si estas se determinan en mayor medida por aspectos biológicos o por aspectos culturales. Respecto a la corriente que da más peso a los aspectos biológicos se distinguen a las emociones básicas de las secundarias. A las primeras se les atribuye una suerte de impronta vinculada al cuerpo y al cerebro (que operan específicamente en la

---

amígdala) y que tienen como función lograr la supervivencia. Las secundarias, por lo tanto, se distinguen por estar construidas socialmente.

Respecto a la corriente que privilegia la dimensión cultural en la conceptualización de las emociones, esta se desmarca de los términos dicotómicos naturaleza-cultura para entender a las emociones. En tal sentido, se conciben como el resultado de procesos de socialización dados en contextos particulares.

Relativo a los estudios del *affect* estos enfatizan el vínculo directo que existe con el cuerpo y que se registran previo a los significados sociales, en palabras de las autoras “se asume que es un evento independiente y anterior a cualquier significado, creencia u operación de conciencia (...) el *affect* es la posibilidad de afectar y sentirse afectado sensorialmente” (Cedillo, García y Sabido, 2016, p. 22). Dentro de esta corriente, también identifican dos subramas: la primera que parte de que el *affect* se puede delimitar y se le atribuyen valores positivos y negativos. Mientras que la otra perspectiva considera que este concepto escapa al lenguaje, no obstante, se expresa en el cuerpo.

Finalmente, acerca de la corriente que ve a las emociones como resultado de las relaciones, es decir, no se concentra en los individuos, las autoras identifican los trabajos de Randall Collins, Margaret Wetherall y Norbert Elias. Ellos enfatizan las situaciones en las que diversos tipos de relación genera emociones que operan de una manera particular dada la situación.

En una propuesta diferente en tanto que no se divide por términos, Jasper propone una suerte de tipología en función de la duración y lo que caracteriza a cada una de estas facetas. Para el sociólogo estadounidense, que estudia el vínculo entre emociones y movimientos sociales, el campo de estudio de las emociones ha estado restringido por complicaciones en el uso de los conceptos. Particularmente, identifica tres cuestiones problemáticas: 1) el contraste entre emociones y racionalidad que se sostiene en dualismos como cuerpo-mente, individual-social y afección-emoción; 2) los términos usados para nombrar algunas emociones provienen del lenguaje coloquial; 3) las afirmaciones que se hacen son enunciadas de forma general bajo la palabra emoción, sin tomar en cuenta que esta abarca una diversidad de *sentires*.

---

Con el objetivo de resolver estas dimensiones problemáticas, Jasper (2012) propone una tipología que, según el autor, resuelve las restricciones arriba mencionadas. Parte de tres categorías principales y dos más que ubica en medio de las principales. Estas son: 1) las pulsiones, 2) las emociones reflejas, y 3) los estados de ánimo. Entre las emociones reflejas y los estados de ánimo ubica las lealtades u orientaciones afectivas, por un lado, y las emociones morales por el otro. De manera específica, las pulsiones las entiende como los “impulsos corporales difíciles de ignorar” (2012, p. 50), éstas se tratan de necesidades que son de urgente resolución. Las emociones reflejas, por otro lado, son las que se expresan como respuestas ante el entorno físico y social inmediato. Una de sus características es que se reflejen en el cuerpo en tanto que este se modifica, por ejemplo, a través de gestos. Un elemento que el autor encuentra problemático con esta categoría es que se ha tomado como “el paradigma de todas las emociones” (2012, p. 50) lo que les ha dado desprestigio en tanto que parecen la contraparte de la racionalidad por ser reacciones o impulsos ante estímulos de fuera. (2012, p. 50). El tercer tipo que ve Jasper es el que denomina estados de ánimo y se caracterizan por ser estables en el tiempo y, además, porque tienen una fuente directa.

Entre las emociones reflejas y los estados de ánimo, propone otro tipo de emoción al cual denomina lealtades u orientaciones afectivas, estas también se asocian al largo plazo y se basan en “valoraciones cognitivas elaboradas en relación con los otros” (2012, p. 50). El otro tipo que deriva de la combinación que se mencionó líneas arriba son las emociones morales. Estas hacen referencia a la aprobación o rechazo con base en principios morales que se expresa, entre otras formas, en la idea de: “hacer lo correcto (o incorrecto), y también con la de sentir lo correcto (o incorrecto) [ante una situación determinada] (2012, p. 50).

**Tabla 1. Distinción conceptual entre emoción, afecto y sentimiento**

Autor (es)	Emoción	Afecto	Sentimiento	Otro
Turner y Stets (2005)	Lo que subsume a los fenómenos denotados por palabras como <i>sentiments, affect, feeling</i>			
Massumi (2002)	Concientización de los afectos atravesados por normas culturales	Sensaciones que no pasan por la conciencia, reacciones automáticas	De orden personal	
Gould (2009)	Evaluación de la experiencia mediada por elementos culturales y simbólicos	Dimensión corporal, sensorial y desarticulada ante una experiencia	El conjunto del proceso afectivo y emocional	
Hogget y Simpson (2012)	Corporales y biológicas lo que les da un carácter fluido		Atados a construcciones discursivas	
Crigles y Hevron (2014)	Estados de corto o largo plazo que se conforman por componentes perceptivos, cognitivos, expresivos y fisiológicos; son estimulados por un objeto identificable.	Experiencia de sentir emociones		
Sabido (2020)	Dos subramas: se determinan por aspectos biológicos o aspectos culturales	Vínculo directo que existe con el cuerpo previo a los significados sociales		Emociones como resultado de las relaciones

*Fuente:* elaboración propia con base en los autores citados.

**Tabla 2. Tipología básica de sentimientos basada en su duración**

Pulsiones	Emociones reflejas	Lealtades u orientaciones afectivas	Emociones morales	Estados de ánimo
Necesidades corporales urgentes	Respuestas ante el entorno físico y social inmediato, se reflejan en el cuerpo	Sentimientos estables en el tiempo, se tratan de valoraciones (positivas o negativas) en relación con los otros	Sentimientos de aprobación o desaprobación a nosotros y a los demás que se basan en instituciones o principios morales	Sentimientos estables, energizantes o des-energizantes, tienen una fuente directa.

Fuente: Jasper, J. (2012, p. 50 y 62).

Una vez hecha la revisión anterior, me es posible identificar algunas similitudes entre las diversas propuestas. La primera es que los afectos, generalmente, se vinculan con la experiencia sensorial del cuerpo siendo un proceso que ocurre antes de pasar por la consciencia. La segunda similitud encontrada es que las emociones se refieren a una experiencia más vinculada con la dimensión cultural y simbólica, que, por tanto, se trata de un proceso que ha pasado por la consciencia y puede ser el resultado de procesos tales como las percepciones y cogniciones. En cuanto a los sentimientos, estos tienen un vínculo con la duración ya que se les concibe como el proceso en el que convergen los afectos y las emociones.

Respecto a la tipología propuesta por Jasper, es relevante debido a que da cuenta clara de los matices que existen entre las cinco categorías que plantea desmarcándose de la necesidad de definir las particularidades de cada término.

### **1.2.2. Niveles de estudio de las emociones**

Otro elemento epistemológico fundamental para aproximarse al estudio de las emociones es definir el nivel analítico en el que se enmarquen las emociones que se buscan estudiar. De acuerdo con Christian von Scheve y Rolf Luede (2005, p. 306) es posible acercarse a esta dimensión desde el nivel micro, meso y macro.

---

El nivel micro se refiere a la relación de los procesos cognitivos y la conformación neuronal en el proceso emocional de las personas. El nivel meso pone el foco en la relación del ambiente y el proceso emocional que se expresa en diversas situaciones. Mientras que el nivel macro atiende al vínculo que existe entre las emociones y las estructuras sociales. Si bien los niveles están relacionados, la desagregación puede ser útil para abordar con mejores herramientas los diversos referentes empíricos. En tal sentido, Sabido Ramos (2020) sostiene que:

La posibilidad de pensar en niveles analíticos nos permite entender por qué existen diferentes tipos de vergüenza, así como una transformación constante de la misma (...). No es lo mismo la vergüenza a modo de bochorno e incomodidad en una interacción (micro), que la vergüenza por una condición vinculada con una trayectoria biográfica (meso) ni la vergüenza y el desprecio que sentimos por una declaración del gobierno (macro) (2020, p. 318).

Dicha alternativa de abordaje en distintos niveles abona a que los estudios sociales de las emociones se enmarquen de una forma más precisa con las herramientas teóricas-metodológicas propicias.

En suma, las emociones colectivas se distinguen de las individuales por ser experimentadas<sup>3</sup> en un nivel grupal (meso) o social (macro). Esta distinción es fundamental ya que permite acotar el campo de estudio que se analizará y permite señalar de manera expresa que no se abreva de la literatura en torno a las emociones individuales por no ser estas el foco de la presente investigación. En cambio, la revisión que a continuación se realiza se inscribe en la corriente denominada sociología de las emociones o interpretativa enfocándose en el nivel meso y macro.

---

<sup>3</sup> Si bien las formas de ver esa experiencia varían según los autores que las han estudiado, la característica que prevalece en todas las conceptualizaciones apunta a la dimensión numérica, es decir, necesariamente se distinguen de las emociones experimentadas en el plano individual. Más adelante en el texto revisaré dichas variaciones.

---

### 1.3. Conceptualizaciones de las emociones colectivas

La categoría central de la presente investigación son las emociones colectivas. Por lo que es necesario ahondar en ella y en cómo ha sido estudiada.

Desde la perspectiva de Christian von Scheve y Sven Ismer Freie (2013), las emociones colectivas se refieren a “la convergencia sincrónica en la respuesta afectiva entre individuos hacia un evento u objeto específico” (2013, p. 12). De acuerdo con los autores, la dimensión colectiva de la emoción y su lugar de manifestación social se dan en tres ámbitos: en los encuentros cara a cara; a través de la cultura y el conocimiento compartido; y, a través de la identificación con un grupo social. Respecto a los encuentros cara a cara, se le da centralidad al cuerpo y a la interacción física. Mientras que los dos escenarios posteriores se inscriben en la perspectiva del construccionismo social el cual pone mayor énfasis en la variabilidad cultural, los significados y el arraigo social. No obstante, los autores identifican aspectos problemáticos en esta perspectiva, ellos sostienen que:

La investigación sobre las emociones en los encuentros cara a cara sugiere que el comportamiento expresivo y el contagio son ingredientes vitales para las emociones colectivas entendidas como convergencia afectiva. Aunque los estudios sobre el contagio emocional dan una idea de los procesos fisiológicos que subyacen a la transmisión de la emoción y enfatizan el papel de los factores contextuales sociales inmediatos, son algo mudos sobre los efectos del arraigo social y cultural más general (Scheve e Ismer, 2013, p. 14).

Considerando lo anterior, el segundo ámbito que proponen para aproximarse a las emociones colectivas comprende enfocarse en la cultura y al conocimiento compartido. En tal sentido, esta visión da centralidad a “las disposiciones afectivas comparables y a la pertenencia a la misma cultura emocional” (Scheve e Ismer, 2013, p. 14) dentro de los grupos de individuos y, no así a la proximidad física de estos. Así, la emoción de grupo que se entiende como “las similitudes en las experiencias o comportamientos emocionales de los miembros del grupo y una convergencia general en la respuesta emocional basada en la pertenencia a un

---

---

colectivo social” (Parkinson, Fischer y Manstead, 2005 citado en Scheve e Ismer, 2013, p. 8) es posible identificar las emociones colectivas de un entorno específico. Asimismo, y siguiendo a Parkinson *et al.*, estas similitudes son resultado de:

Exposición a eventos desencadenantes idénticos (1); interacciones regulares con otros miembros del grupo e influencia mutua en las evaluaciones de los demás (2); el intercambio de valores y normas comunes (3); identificación como miembros del grupo y valoraciones de eventos relevantes para el grupo (4), y patrones de comportamiento emocional considerados constitutivos de la pertenencia al grupo (5) (Parkinson *et al.*, 2005 citado en Scheve e Ismer, 2013, p. 8).

Para Scheve e Ismer (2013), los conceptos que buscan aprehender las emociones colectivas a nivel macro conforman marcos simbólicos que tienen la función de interpretar las emociones de grandes conglomerados de individuos. Por tanto, la cultura y el conocimiento compartido son los elementos a través de los cuales se pueden analizar este tipo de emociones ya que, por basarse en las estructuras sociales, suelen ser más estables.

Otra forma que estos autores proponen como forma de estudiar las emociones colectivas es analizando la identificación con un colectivo social en donde la auto adscripción cobra gran relevancia debido a que a través del sentimiento de pertenencia al grupo es como se atribuirán los significados emocionales. En tal sentido, la identidad social para los autores se refiere a: “el conocimiento de pertenencia a determinados grupos sociales y un significado emocional que acompaña a la pertenencia a un grupo” por tanto, apuntan que: “las emociones grupales se conciben como emociones sentidas por los individuos en nombre de un colectivo social u otros miembros de un colectivo” (Smith, 1993, citado en Scheve e Ismer 2013, p. 10).

Asimismo, Kessler y Holbach (2005, citado en Scheve e Ismer, 2013, p. 10) sostienen que: “la característica distintiva entre las emociones individuales y grupales es que las emociones individuales son provocadas por eventos relacionados con la identidad personal, mientras que las emociones grupales son provocadas por eventos relacionados con la propia identidad social como miembro

---

de un grupo particular”. Lo que implica que en el proceso de identificación grupal “se valorarán los objetos o eventos sociales en términos de sus implicaciones para el grupo” (Scheve e Ismer, 2013, p. 23). Este acercamiento a las emociones colectivas se aleja de la concepción de agregación de las individualidades, es decir, *muchos individuos sintiendo “lo mismo”*.

Si bien la definición que hacen Scheve e Ismer (2013) de las emociones colectivas señala la convergencia sincrónica de la respuesta afectiva, los autores señalan que esta definición no presupone que exista una conciencia mutua de las emociones de los demás. Ellos apuntan que para que las emociones colectivas surjan es necesario que: “los individuos deben evaluar un evento de manera similar, lo que a su vez requiere un mínimo de estructuras de evaluación compartida o preocupaciones compartidas [lo que] conduce a la convergencia en la respuesta emocional” (2013, p. 24).

Otras categorías utilizadas para abordar las emociones colectivas en conglomerados sociales amplios son los enfoques que enfatizan la relación de ciertos tipos de afectividad con la estructura social, tal es el caso de Joseph de Rivera quien propuso uno de los conceptos que ha tenido mayor resonancia y potencial explicativo en la producción académica de la sociología de las emociones: el clima emocional.

A la par del estudio del clima emocional, el autor distingue la atmósfera y la cultura emocional como categorías específicas y diferenciadas. En tal sentido, este autor sostiene que una atmósfera emocional –o estado de ánimo colectivo– se refiere “al comportamiento colectivo que un grupo o sociedad puede manifestar cuando se centra en un evento común, más que en las relaciones emocionales entre los miembros de la sociedad” (De Rivera, 1992, p. 3). Por ejemplo, cuando una multitud de personas asisten a un funeral o una boda existe un estado de ánimo colectivo o una atmósfera emocional. La atmósfera emocional puede favorecer un cambio en el clima emocional.

El autor propone que la categoría de clima emocional tiene mayor duración que la atmósfera ya que no alude al comportamiento colectivo, este se refiere a “cómo las personas de una sociedad se relacionan emocionalmente entre sí” (De

---

Rivera, 1992, p. 4). En tal sentido, de Rivera ejemplifica esta diferencia de la siguiente forma:

Podría existir una atmósfera de alegría, o una de miedo, si el pueblo de una nación se centra en una victoria común, o en una invasión inminente, mientras que un clima de alegría, o uno de miedo, podría existir si las personas de una nación se encontraran con necesidad de los otros o si un gobierno represivo planta espías entre el pueblo para que no pudiera existir confianza (De Rivera, 1992, p. 4).

De acuerdo con el autor, las etiquetas que se usan para nombrar las emociones en el nivel macro se refieren a las relaciones emocionales que están involucradas en un determinado clima (como puede ser la solidaridad o la hostilidad). Asimismo, de Rivera señala que los climas emocionales dependen de factores políticos, religiosos, económicos y educativos, y a diferencia de la cultura emocional, estos pueden cambiar en una sola generación (De Rivera, 1992, p. 5). En la propuesta del autor, estos tres conceptos están interrelacionados, aunque aclara que es importante distinguirlos entre sí.

Otro de los autores que han contribuido al estudio de las emociones en la dimensión estructural es el sociólogo australiano Jack Barbalet. Para él, una apreciación bien desarrollada de las emociones es absolutamente esencial para la sociología porque no puede ocurrir ninguna acción en una sociedad sin una participación emocional. En este tenor, la forma en la que el autor concibe las emociones es a través de “la experiencia de participación”. Es decir, desde su enfoque las emociones son la vía gradual a través de la cual las personas nos involucramos con algo o alguien. En palabras del autor: “Es esta experiencia la que es emoción, no los pensamientos del sujeto sobre su experiencia, o el lenguaje de la auto explicación que surge de la experiencia, sino ese contacto inmediato con el mundo que el yo tiene a través de la participación” (Barbalet, 2002, p. 2).

Uno de los mayores énfasis que el autor hace respecto a la importancia de las emociones en la vida social es que estas tienen una potencial relevancia a la hora de vincular la estructura con la agencia en tanto que influyen en la disposición de las personas a actuar en situaciones específicas (Barbalet, 2002). De esta

---

---

manera, Barbalet retoma de Theodore Kemper la idea de que las emociones experimentadas de manera individual tienen asidero en la estructura de las relaciones de poder de la cual forman parte.

Ejemplo de ello lo identifica en el uso literario que diversos novelistas toman como recurso para comunicar a sus lectores un estado emocional determinado en los personajes describiendo la situación, pero, particularmente, las relaciones de las que son parte, ya que, siendo conscientes de éstas, es posible para el lector definir las emociones que están operando en la trama literaria (Barbalet, 2002, p. 4). Es este el punto clave para él: “la emoción experimentada es una transacción entre yo y el otro. La emoción está en la *relación social*” (Barbalet, 2002, p. 4). Además, añade: “la emoción es un vínculo entre la estructura y el actor social” (Barbalet, 2002, p. 5), en tanto que implica cambios en los actores respecto a sus circunstancias o cambios de las circunstancias en la disposición de los actores.

En tal sentido, el enfoque de Jack Barbalet conforma una teorización sobre las emociones colectivas ya que las personas pueden experimentar emociones comunes si comparten condiciones estructurales comunes y relaciones similares al interior de los grupos sin que estas sean resultado de contagio, es decir, resultado de los encuentros cara-a-cara.

También para Barbalet, el concepto clima emocional es de gran relevancia, ya que:

Un clima emocional no requiere que todos los [individuos] sujetos a él experimenten la misma emoción. Como los climas emocionales son fenómenos grupales y como diferentes personas ocupan diferentes posiciones dentro de los grupos, desempeñan diferentes roles y tienen diferentes capacidades, es probable que los individuos difieran entre sí en sus experiencias emocionales. Sin embargo, en sus relaciones, cada uno de ellos contribuirá a los sentimientos del grupo en cuanto grupo, a su formación o clima emocional (Barbalet, 2002, p. 11).

Una crítica que hace el autor al enfoque construccionista es que este concibe a las emociones como evaluadores asociados a sistemas de significado locales, si bien el autor coincide en lo anterior pone en entredicho la existencia de “reglas de

---

---

sentimientos” de una cultura determinada, así como las modificaciones que pudieran existir en los sujetos a partir del “trabajo emocional” (Barbalet, 1998, p. 32). El autor, en ese sentido, apunta que las normas culturales que se vinculan con la emoción son amplias y muchas veces contradictorias para poder funcionar como guías.

Una visión que es muy recurrente desde la perspectiva construccionista es que “se considera que la representación social de la emoción es lo que es la emoción en cualquier orden social dado. Pero las representaciones sociales son necesariamente imágenes distorsionadas e incompletas” (Barbalet, 1998, p. 34). Por lo anterior, las emociones deben comprenderse dentro de las relaciones estructurales de poder y estatus que las provocan ya que, según su perspectiva, las emociones tienen un sustento socio-estructural más que cultural.

Además, sostiene que con las herramientas teóricas y metodológicas de la sociología es posible “explicar la emoción, para mostrar lo que hace la emoción, o más bien lo que hacen las emociones particulares en las relaciones sociales. Las fuentes sociales y las consecuencias de una emoción nos dicen cuál es esa emoción” (Barbalet, 1998, p. 34). En tal sentido, la propuesta sintética es que “las propiedades estructurales de las interacciones sociales determinan las inclinaciones hacia ciertos cursos de acción (...) la emoción es un vínculo necesario entre la estructura social y el actor social” (Barbalet, 1998, p. 35).

Otro acercamiento a las emociones colectivas es la que hace Mikko Salmela (2012). El autor se pregunta sobre qué caracteriza a las emociones compartidas y es desde este cuestionamiento donde conforma su enfoque teórico. Salmela sostiene que un punto fundamental de las emociones compartidas es que se sienten fenomenológicamente y que se constituyen como emociones que “experimentamos juntos como miembros de un grupo particular; y no sólo como algo que es lo suficientemente parecido como para ser identificado como la emoción común de algún agregado de individuos” (2012, p. 3).

Asimismo, el autor afirma que el estudio de las emociones colectivas ha sido eludido por los científicos sociales y que, siguiendo a Hans Schmid (2009), esto tiene sostén en tres principios en los cuales se basa el individualismo sobre las

---

emociones, estos son: la dimensión ontológica, es decir, “los individuos sienten emociones”; epistemológicamente “sólo sienten sus propias emociones”; y físicamente “las sienten en sus propios cuerpos”. Sin embargo, la propuesta de Schmid es que una aproximación a las emociones colectivas puede ser entendido más que como una identidad cualitativa como una cuestión simbólica o de identidad numérica. Un elemento que también es relevante para Schmid es que las emociones presuponen preocupación, por lo tanto, las preocupaciones compartidas son necesarias para los sentimientos compartidos.

Para Salmela, las preocupaciones se comparten en un sentido más robusto que la superposición de preocupaciones privadas. Para él, siguiendo a Roberts (2003), el término preocupación se usa para “denotar deseos y aversiones, así como apegos, intereses, y preocupaciones que fundamentan nuestras evaluaciones emocionales y respuestas” (Salmela, 2012, p. 13).

En ese tenor, propone una tipología de preocupaciones colectivas. Así, las preocupaciones en la forma débil de colectividad las denomina preocupaciones privadas superpuestas, que son aquellas en las que las personas se preocupan por su propia supervivencia. A éstas investigadores como Toumela (2007) las han denominado de tipo simple o de *mode-I* (por el pronombre en primera persona del singular en inglés). En tal sentido:

Las personas pueden establecer grupos cuyos miembros cooperen en la promoción de sus preocupaciones privadas convergentes. Grupos de este tipo pueden incluir grupos de intercambio económico y grupos de autoayuda. El hecho de que las preocupaciones privadas sean generales o incluso universales entre todos los seres humanos no equivale a su colectividad, sino simplemente a su *comunalidad*, que es una cosa diferente (Salmela, 2012, p.15).

Otro tipo de preocupación colectiva más fuerte se da cuando los individuos están “comprometidos con alguna preocupación, [en parte debido a] creer que los demás en el grupo tienen la misma preocupación, y también creer que esto se cree mutuamente en el grupo” (Tuomela 2007, p. 66). Aquí la diferencia radica en que la preocupación es social, aunque el compromiso sea privado. Es decir, el beneficio o

---

---

perjuicio es para el grupo y no, nada más, a nivel personal. A esta forma Mikko Salmela la define como preocupaciones moderadamente colectivas. La membresía al grupo es autodesignada.

Finalmente, el modo de colectividad más fuerte es en el que se comparten preocupaciones y compromiso con los miembros del grupo. Es decir: “los miembros del grupo adoptan la preocupación como propia y se comprometen socialmente entre sí, así como con el grupo para defender la preocupación” (Salmela, 2012, p. 16). De acuerdo con lo anterior, el compromiso que se toma en este nivel implica que la repercusión será para todos los miembros del grupo sin excepción; “comparten el mismo destino” (Salmela, 2012, p. 16). Hay una conciencia grupal que hace designarse como un *nosotros*, mismo que lejos de enunciarse en estos términos en sentido metafórico, es posible tomarlo de forma literal.

En síntesis, la tipología que propone el autor busca distinguir las emociones compartidas de las que no lo son con base en la intensidad de la preocupación y el compromiso que exista de por medio –débil, moderada y fuertemente compartidas. Aunque, también señala que en las emociones compartidas se integran otros conjuntos de actitudes como, por ejemplo, historias, experiencias y recuerdos comunes, lo que él denomina el trasfondo intencional. De acuerdo con Salmela:

El contexto incrustado influye en la forma en que las personas evalúan emocionalmente la situación. Las valoraciones emocionales convergentes dependen entonces de compartir al menos algunas otras actitudes además de las preocupaciones, de las cuales estas últimas siguen siendo las más importantes porque sin ellas, las emociones compartidas no surgirían en primer lugar (Salmela, 2012, p. 20).

Finalmente, propone que las emociones compartidas son aquellas que pueden ser mutuamente conscientes en el grupo donde se están experimentando, lo que apunta a contextos de presencia física o co-presencia a través de herramientas de comunicación como videoconferencias y teléfono o incluso en redes socio digitales.

---

Una perspectiva que ha tenido gran rendimiento en la investigación social y que abreva del construccionismo y del culturalismo la conforma la teoría de Randall Collins, sociólogo de origen estadounidense, que analiza cuál es el proceso que conllevan las interacciones sociales poniendo especial atención en el papel de las emociones. Particularmente, se enfoca en el proceso por el cual una emoción en un nivel micro deviene energía emocional (nivel meso/macro), y, en condiciones específicas, genera solidaridad. Para conformar su andamiaje teórico, el autor abreva de las teorías de Émile Durkheim y Erving Goffman.

Para Collins la energía emocional se refiere a los efectos perdurables que deja un ritual social bien logrado. Cabe decir, que su orientación es específicamente social. En palabras del autor:

La energía emocional (EE) elevada es un sentimiento de confianza, y de entusiasmo por la interacción social; es la vertiente personal de un agudo sentimiento de solidaridad ritual durkheimiana que emana de, y se orienta hacia un grupo ritual. La participación en la interacción del grupo infunde en sus miembros una fuerza emocional que los transforma en seguidores entusiastas e incluso en figuras dirigentes; uno se siente bien con el grupo y hasta puede llegar a actuar como líder-energético, esto es, como alguien que induce sentimientos contagiosos en el grupo reunido. En el extremo inferior de la escala de EE sucede lo contrario. La EE baja es la ausencia de solidaridad durkheimiana. Uno siente que su ser no está en armonía con el grupo, no se identifica con sus símbolos ni con sus metas –se siente ajeno a ellos– y siente que el grupo lo deprime y lo consume –ya no le atrae, ahora querría evitarlo (Collins, 2009, p. 150).

Así pues, la EE es: “una disposición a la acción, que se expresa en el acto de tomar la iniciativa en determinadas situaciones sociales concretas o con ciertas personas en particular y, por consiguiente, situacionalmente específica” (Collins, 2009, p. 162).

El modelo de Collins toma el término de cuño goffmaniano Ritual de interacción (RI), aunque el autor lo denomina también como “mecanismo de foco compartido y consonancia emocional”. Este enfoque pone en la palestra dos

---

dimensiones de análisis que son: 1) en qué medida brota un foco de atención común, y 2) cuánta consonancia afectiva nace de los participantes (Collins, 2009, p. 2).

Por lo tanto, la EE es una de las categorías centrales de su enfoque. Desde la teoría social de Émile Durkheim, ésta se asimila con la efervescencia colectiva, es decir, se refiere a una fuerza emocional que se genera en grupo y que los participantes de un ritual exitoso experimentan a través de un sentimiento corporal de plenitud y confianza. En tal sentido, los Rituales de Interacción (RI) son un “transformador emocional que transmuta emociones-ingredientes en emociones-resultados” (Collins, 2009, p. 3). Asimismo, favorecen la solidaridad moral, membresía social y, después de un tiempo, conforman cadenas rituales de interacción (CRI).

Para Randall Collins la Teoría de los Rituales de Interacción (TRI) aborda “el lugar donde se desarrolla la acción y el escenario de los actores sociales”, en tal sentido, se puede entender como el terreno donde operan las emociones en las interacciones sociales.

Un aspecto de suma relevancia en esta perspectiva teórica es que el centro de la explicación no son los individuos sino *las situaciones*. Collins enfatiza que la TRI “es una teoría de las situaciones, de los encuentros temporales entre cuerpos humanos cargados de emociones y conciencia por efecto de las cadenas de encuentros vividos anteriormente” (Collins, 2009, p. 18). Además, añade: “las situaciones tienen sus propias leyes y procesos, que son el objeto de estudio de la TRI” (Collins, 2009, p. 19).

Lo que el sociólogo aborda, entonces, son los encuentros y qué hacen los agentes en estos, en tal sentido, son las emociones –la energía emocional– y su funcionamiento en los rituales de interacción lo que toma como objeto de estudio. Por lo tanto, el enfoque puede ser utilizado para análisis en un nivel micro y meso sociológico.

De manera particular, la teoría de los rituales de interacción de Collins abreva de la sociología de la religión de Émile Durkheim. En su estudio *Las formas elementales de la vida religiosa* (1982), el autor francés mostró los componentes de

---

los rituales sociales que llevaban a cabo los aborígenes australianos y propuso que estos son aplicables a la vida secular. De manera más general, Durkheim dio respuesta a una de las preguntas fundamentales de la sociología, a saber: ¿qué es lo que mantiene unida a la sociedad? Para el autor, la respuesta apunta a la cohesión social que se origina en los rituales sociales. Si bien esta varía en el tiempo e intensidad de acuerdo con la efectividad que tengan los rituales que se lleven a cabo, la congregación de cuerpos en un espacio y tiempo es un elemento fundamental de estos, es lo que los caracteriza.

En este sentido, según Durkheim, los ingredientes necesarios para generar rituales que devengan en efervescencia colectiva o una intersubjetividad intensificada son: la reunión física del grupo y un proceso de incremento de la experiencia compartida. Asimismo, la efervescencia colectiva se compone de dos mecanismos interrelacionados, a saber: la acción y la conciencia, y la emoción compartida. La primera se refiere a los signos que se expresan y que se vuelven una sola resultante como los gritos, hacer los mismos gestos, es decir, expresiones comunes que son, hasta cierto punto, homogéneas y que los individuos pueden identificar como un punto de contacto que los hacen identificarse.

Por su parte, las emociones compartidas se refieren a la “electricidad” que se genera en la congregación cuando existe un foco común, este es el espacio propicio, de acuerdo con Durkheim, para que las emociones crezcan y se expresen sin resistencias (Durkheim, 1982, p. 247). La corporalidad y las expresiones que se hacen colectivas favorecen un ambiente de intersubjetividad entre los miembros congregados.

La efervescencia colectiva, en principio, es un fenómeno momentáneo, pero puede perdurar cuando transmuta en solidaridad grupal una vez que se encarna en un objeto sagrado –un tótem– ya que, los símbolos serán los dispositivos que logran la prolongación de las emociones colectivas al remontar la efervescencia colectiva misma que se acota, por definición, a un momento determinado y que se queda representada en un objeto. En otras palabras, los símbolos –algunos símbolos– favorecen que las emociones colectivas perduren, lo que conlleva a la generación de solidaridad entre los miembros. Por tanto, y abrevando de lo anterior, para Collins

---

la sociología del ritual es: “una sociología de las congregaciones. De multitudes, concurrencias, feligresías, audiencias, etc.” (Collins, 2009, p. 56).

Hasta aquí es clara la influencia de Émile Durkheim en el modelo ritual de Collins, no obstante, la impronta de Erving Goffman también resulta primordial. Ejemplo claro de ello es la forma en la que Collins concibe al ritual, para él se trata de: “un mecanismo que enfoca una emoción y una atención conjunta, generando una realidad temporalmente compartida” (Collins, 2009, p. 21).

Por su lado, Goffman ha estudiado ampliamente la construcción interaccional de los actores en las diversas esferas sociales. Asimismo, fue pionero en el análisis sobre los efectos que tienen la congregación de cuerpos humanos en un mismo lugar y tiempo. En su obra *La presentación de la persona en la vida cotidiana* (1959) sostiene que: “(...) se investiga la estructura de esas identidades de la vida social que acontecen siempre que una persona penetra en la inmediatez de la presencia física de otra. El factor clave de esta estructura es el mantenimiento de una sola definición de la situación” (Goffman, 1959, p. 254). Sobre lo anterior, Randall Collins pondrá énfasis en lo relevante que es la única realidad compartida que menciona Goffman: “*una sola definición de la situación*”. Lo anterior –el foco único de atención– es la base en la que se sostiene el ritual.

En suma, la perspectiva de Collins sintetiza los enfoques de Durkheim y Goffman para estudiar cómo se producen los rituales en la vida social y en qué condiciones son efectivos o fracasan. Para Collins, la Teoría de la interacción ritual comprende un mecanismo que se enfoca en explicar la generación de nuevos símbolos, la permanencia de los símbolos del pasado y cuando estos pierden su significado. En tal sentido, se trata de una teoría de las situaciones que se centra en “el proceso por el que las emociones compartidas y el foco de atención intersubjetivo inundan la conciencia de los individuos y los arrastran (...) es una propensión hacia ciertos símbolos culturales” (Collins, 2009, p. 54). Además, y aunado a lo anterior, el modelo que propone Collins ayuda a mostrar en qué momento y en qué medida estos símbolos y sus sentidos particularmente “se comparten, reifican e imponen y cuándo son efímeros” (Collins, 2009, p. 54).

Hasta aquí he revisado diversas conceptualizaciones y aproximaciones con las que se han abordado a las emociones colectivas. En síntesis, es posible identificar las que las caracterizan por su identificación con un grupo, las que apuntan a la co-presencia física, las que parten de las condiciones en las que se da una relación social, las que las ven como una forma de involucramiento con un colectivo, etcétera.

**Tabla 3. Síntesis de las categorías de análisis para el estudio de las emociones colectivas**

Autor (es)	Categorías de análisis para el estudio de las emociones colectivas	Principales presupuestos teóricos	Nivel de análisis
Christian von Scheve y Sven Ismer Freie	Emociones colectivas	Convergencia sincrónica en la respuesta afectiva en encuentros cara a cara; a través de la cultura y el conocimiento compartido; a través de la identificación con el grupo.	Grupos
	Vía de convergencia en la respuesta afectiva: Encuentros cara a cara	Se le otorga centralidad al cuerpo y a la proximidad física	
	Vía de convergencia en la respuesta afectiva: a través de la cultura y el conocimiento compartido	Se le da centralidad a las disposiciones afectivas comparables y a la pertenencia a la misma cultura.	
	Vía de convergencia de la respuesta afectiva: identificación con un colectivo social	Se le da centralidad a la autocategorización ya que será a través de la pertenencia o no al grupo como se atribuirán los significados emocionales	
Parkinson	Emoción de grupo	Las similitudes en las experiencias o comportamientos emocionales de los miembros del grupo	Grupos
	Emociones colectivas como resultado de:	La exposición a eventos desencadenantes idénticos; interacciones regulares con otros miembros del grupo e influencia mutua en las	

		<p>evaluaciones de los demás; el intercambio de valores y normas comunes; identificación de miembros del grupo y valoraciones de eventos relevantes para el grupo y por patrones de comportamiento emocional considerados constitutivos de la pertenencia al grupo</p>	
Smith	Emociones grupales	Emociones sentidas por los individuos en nombre de un colectivo social u otros miembros de un colectivo	Grupos
Kessler y Holbach	Diferencia entre emociones individuales y grupales	Las emociones individuales son provocadas por eventos relacionados con la identidad personal, mientras que las emociones grupales son provocadas por eventos relacionados con la propia identidad social como miembro de un grupo particular.	Grupos
Joseph de Rivera	Atmósfera emocional/ estado de ánimo colectivo	<p>Las reacciones emocionales de un grupo al enfocarse en un hecho común.</p> <p>Comportamiento colectivo que un grupo o sociedad puede manifestar cuando se centra en un evento común, más que en las relaciones emocionales entre los miembros de la sociedad. Puede favorecer un cambio en el clima emocional.</p>	Sociedades
	Clima emocional	<p>Se refiere a cómo las personas de una sociedad se relacionan emocionalmente entre sí. Estos dependen de factores políticos, religiosos, económicos y educativos.</p>	
	Cultura emocional	Se refiere a prácticas, normas e ideologías	

		<p>sociales y culturales a largo plazo con respecto a la experiencia y expresión de emociones (Scheve e Ismer).</p>	
Jack Barbalet	Emociones en la dimensión estructural/ en la vida social	<p>Refieren a la experiencia de participación. La vía gradual a través de la cual las personas nos involucramos con algo o con alguien.</p> <p>Vinculan a la estructura con la agencia en tanto que influyen en la disposición de las personas a actuar en situaciones específicas.</p> <p>Las personas pueden experimentar emociones comunes si comparten condiciones estructurales comunes y relaciones similares la interior de los grupos sin que estas sean resultado de contagio.</p> <p>Las emociones deben comprenderse dentro de las relaciones estructurales de poder y estatus que las provoca. Por tanto, las emociones tienen un sustento socio-estructural más que cultural.</p>	Estructuras
Mikko Salmela	Emociones compartidas	<p>Se sienten fenomenológicamente y se constituyen como emociones que se experimentan juntos como miembros de un grupo particular; y no sólo como algo que es lo suficientemente parecido como para ser identificado como la emoción común de algún agregado de individuos.</p> <p>Las emociones compartidas se distinguen de las que no lo son con base en la</p>	Grupos

		<p>intensidad de la preocupación y el compromiso que exista de por medio.</p> <p>Son mutuamente conscientes del grupo en donde se están experimentando, lo que apunta a contextos de presencia física o co-presencia a través de herramientas de comunicación.</p>	
	Emociones como preocupaciones colectivas	Las emociones presuponen preocupaciones compartidas mismas que denotan deseos y aversiones, así como apegos, intereses. Las preocupaciones se comparten en un sentido más robusto que la superposición de preocupaciones privadas.	
	Preocupaciones en forma débil de colectividad	Son las preocupaciones privadas superpuestas. Son aquellas en las que las personas se preocupan por su propia supervivencia. Las personas pueden establecer grupos cuyos miembros cooperen en la promoción de sus preocupaciones privadas convergentes. El hecho de que las preocupaciones privadas sean generales o incluso universales entre todos los seres humanos no equivale a su colectividad, sino simplemente a su comunalidad.	
	Preocupación moderadamente colectiva	Los individuos están comprometidos con alguna preocupación en parte, debido a creer que los demás en el grupo tienen la misma preocupación. La diferencia radica en que	

		<p>la preocupación es social, aunque el compromiso es privado. Entonces, el beneficio o perjuicio es para el grupo y no solo a nivel personal.</p>	
	Preocupaciones del modo colectividad fuerte	<p>Los miembros del grupo adoptan la preocupación como propia y se comprometen socialmente entre sí, así como con el grupo para defender la preocupación.</p> <p>El compromiso que se toma en este nivel implica que la repercusión será para todos los miembros del grupo. Hay una conciencia grupal que hace designarse como un nosotros.</p>	
Randall Collins	Energía emocional	<p>Sentimiento de confianza y de entusiasmo por la interacción social; es la vertiente personal de un agudo sentimiento de solidaridad ritual que emana y se orienta hacia un grupo.</p> <p>Una disposición a la acción que se expresa en el acto de tomar la iniciativa en determinadas situaciones sociales concretas o con ciertas personas en particular.</p>	
	Ritual de interacción	<p>Constituyen una congregación, se desmarcan del exterior, organizan el espacio físico local, coreografían las acciones y dirigen la atención hacia las mismas cosas. El ritual focaliza la atención de la concurrencia en pleno sobre un mismo objeto y simultáneamente la hace consciente de ello.</p>	
	Teoría de los Rituales de Interacción	<p>Es una teoría de las situaciones, de los encuentros temporales entre cuerpos humanos cargados de emociones y</p>	

---

		conciencia por efecto de las cadenas de encuentros vividos anteriormente.	
--	--	---	--

*Fuente:* elaboración propia con base en los autores citados.

### 1.3.1. El estudio de las emociones y la participación política en contextos electorales

En este apartado desarrollo una revisión de la literatura que aborda el papel que ocupan las emociones en la participación política y en la toma de decisiones, específicamente, en contextos de campañas electorales por ser este el ámbito en el que se encuadra la presente investigación. Así, este acercamiento aportará elementos teóricos que podrán ser parte del *corpus* analítico con el cual se mirará el caso de estudio.

En su obra conjunta *The Affect Effect. Dynamics of Emotion in Political Thinking and behavior*, Neuman, Marcus, Crigler y Mackuen (2007), abordan la interacción de la política y el papel que juegan las emociones en esta. Las preguntas centrales del libro son: ¿qué papel desempeñan las emociones humanas en una teoría del pensamiento y el comportamiento políticos, y cómo están vinculados estructuralmente el afecto y la cognición?

Como muestra del profuso interés que ha tenido este campo de estudio, los autores identifican más de veinte teorías y modelos que buscan comprender y explicar la interacción de las emociones en la política. Asimismo, identifican tres formas en cómo se han estudiado las emociones, a saber: a través de modelos discretos, de valencia o multidimensionales.

En otro capítulo de la misma obra, MacKuen, Marcus, Neuman y Keele (2007) proponen una “tercera vía” a los dos enfoques teóricos dominantes en el campo de estudio sobre el comportamiento político, el primero es el conocido como el modelo psicológico y, en contra posición, el modelo racional. El primero sostiene que predomina la ignorancia en la ciudadanía sobre los candidatos y sus propuestas, por tanto, lo que los guía al momento de votar es la confianza partidista. La segunda,

---

considera que la ciudadanía hace balances y análisis de las propuestas políticas y con base en ello toman las decisiones acordes al cumplimiento de sus intereses.

Ante estos dos modelos, los autores proponen la denominada Teoría de la Inteligencia Afectiva, misma que se contrapone al supuesto que subyace a los modelos mencionados que dice que los votantes tienen *patrones invariables* en el proceso de reflexión y toma de decisiones y, por lo tanto, en su comportamiento.

Así, la Teoría de la Inteligencia Afectiva explica que las personas contamos con dos estrategias en las que basamos nuestras decisiones, y vamos de una a la otra fluidamente con base en las emociones que nos evoca la situación sobre la cual hemos de decantarnos. En tal sentido, ante situaciones que nos parecen familiares confiamos en las rutinas que hemos aplicado antes y nos han funcionado. En otras palabras, ante una percepción de confianza de que nuestras acciones han sido adecuadas, según la AIT,<sup>4</sup> actuaremos como nos dicta la costumbre.

En contraste, ante los escenarios de poca familiaridad, esto es, los que resultan desconocidos o inesperados, la AIT sostiene que las lecciones rutinarias de comportamiento no son favorables en estos casos en tanto que las situaciones de este tipo nos generan ansiedad, por lo que precisamos de respuestas que conllevan análisis más detenidos. Así, como se puede apreciar, la ansiedad o la falta de esta ante una situación particular será el marcador que desencadene una u otra estrategia de comportamiento.

Esto en un ámbito político-electoral resulta de gran relevancia, en tanto que, contrario a lo que sostiene el enfoque psicológico, la ciudadanía actuará en consecuencia de lo que perciba del escenario político electoral que tenga frente a sí. Si este le es familiar, se sigue que actuará de acuerdo con su posición partidista e ideológica, no obstante, si hay una percepción de que el escenario es poco familiar, es decir que existen elementos leídos como riesgosos o que den incertidumbre, la ciudadanía se detendrá a hacer un análisis más exhaustivo pasando por alto su partidismo de “costumbre”. En palabras de los autores:

---

<sup>4</sup> *Affective Intelligence Theory* (por sus siglas en inglés).

---

La Teoría de la Inteligencia Afectiva sostiene que la competencia del votante responde dinámicamente al carácter estratégico de la geografía política. Para ello, ser racional es utilizar diferentes estrategias de elección en función del contexto político. En primer lugar, tiene sentido racional que los votantes confíen en la heurística en situaciones familiares y recurrentes, ya que les proporciona una alta probabilidad de éxito. En segundo lugar, tiene sentido racional abandonar la heurística cuando las situaciones son nuevas o inciertas y, en su lugar, confiar en juicios ponderados basados en la información actual. Por lo tanto, los votantes son sofisticados en la medida en que pasan de la heurística a los juicios ponderados cuando las condiciones cambian de ciertas y familiares a inciertas (MacKuen, Marcus, Neuman y Keele, 2007, p. 130).

Otro estudio que también trata el papel de las emociones en la política, específicamente en la participación política, es el de Valentino, Gregorowicz y Groenendyk (2009). Los autores plantean que las y los ciudadanos valoran el contexto y actúan en función de esta valoración cuando emociones como la ira son movilizadas.

En tal sentido, se distancian parcialmente de la AIT en tanto que en su propuesta la emoción –la ira, específicamente– se detona de la valoración del entorno frente al cual la ciudadanía percibe que puede intervenir ante lo que considera una amenaza política. Por el contrario, según sostienen los autores, la AIT se enfoca a las reacciones inmediatas ante las situaciones, particularmente, en el marco de las campañas políticas. Así, este estudio se enfoca en la eficacia de la participación política, además se distingue por estudiar el miedo y la ira como emociones negativas separadas a diferencia de los estudios que las analizan bajo la etiqueta de ansiedad. Como ellos sostienen: “Al facilitar el enfado ante circunstancias políticamente desafiantes, la eficacia interna impulsa la participación” (Valentino, Gregorowicz y Groenendyk, 2009, p. 328).

Una crítica a la Teoría de la Inteligencia Afectiva la han desarrollado los investigadores Ladd y Lenz (2008; 2011), quienes sostienen que los resultados que obtienen Marcus y sus colegas se podrían sostener por explicaciones alternativas y no necesariamente como lo manifiestan los autores de la AIT. Como ejemplo de

---

---

dichas explicaciones alternativas son las que denominan transferencia de afecto y afecto endógeno. Estas teorías sostienen que las emociones que genera un candidato, el gusto o disgusto, será lo que determine si se le vota o no. En otras palabras, si el candidato genera emociones negativas se le votara en contra y viceversa.

Así, Ladd y Lenz (2008) plantean que, a diferencia de los principios de la AIT, la teoría de la transferencia de afecto evidencia vínculos directos entre la ansiedad hacia un elemento particular como son los candidatos y la elección del voto. Además, argumentan que no existe evidencia que sostenga lo que la AIT establece en términos de que la ansiedad mejore las decisiones que se toman respecto al ejercicio del sufragio. Esta afirmación que hacen los autores se basa en la revisión que realizaron a las pruebas de Marcus y sus colegas.

Como respuesta a las afirmaciones de los investigadores Jonathan Ladd y Gabriel Lenz (2008), los autores Marcus, Mackuen y Neuman (2011) defienden los principios de la AIT. Dichos principios sugieren que las personas hacen uso de las emociones para gestionar sus decisiones respecto al ámbito político de acuerdo con lo que su sistema de vigilancia perciba. Si este percibe ansiedad, miedo o aversión las personas prestaran mayor atención a lo que pasa a su alrededor incluso contraviniendo sus costumbres o inclinaciones partidistas, es decir, tenderán a buscar información más detalladamente para lograr una mejor toma de decisión. Por el contrario, si lo que se percibe es entusiasmo, se tenderá a actuar como se ha venido haciendo, guiados por la familiaridad y los hábitos.

Según los autores, el supuesto que subyace a las diferencias con Ladd y Lenz (2008) es que estos autores consideran que la emoción es algo unidimensional que se mueve en el eje positivo-negativo, mientras que ellos ven a la emoción de manera multidimensional, por lo que no “igualan” el efecto de la ansiedad y la decepción, por ejemplo. Asumen que cada emoción tiene unos efectos diversos y que no necesariamente actúan positiva o negativamente.

Asimismo, argumentan que el sistema de vigilancia de las personas gira en torno a las orientaciones habituales, por lo que la AIT se prueba en función de las emociones que las adscripciones o preferencias partidistas de las personas les

---

genera su partido político, candidato, programa ideológico, etcétera, por lo que no ven coherencia en medir a través de una escala conjunta la ansiedad que generan los candidatos en cuestión como lo proponen Ladd y Lenz (2008).

Por otra parte, en un estudio en torno a las emociones y las campañas políticas, y tomando como base la AIT, Christopher Weber (2013) investiga los efectos diferenciados de emociones específicas (ira, tristeza, miedo y entusiasmo) a las que apelan los anuncios en una campaña política. De acuerdo con las pruebas que realiza el autor obtiene como conclusiones que las emociones sí pueden diferenciarse porque tienen estructuras únicas, aunque estén correlacionadas muy estrechamente. Asimismo, sostiene que los llamamientos emocionales negativos no tienen un efecto uniforme.

Analizando los resultados de cada una de las emociones, el autor muestra que la ira es una emoción movilizadora en tanto que aumenta el interés, el debate, la participación y la eficacia. El miedo, en contraste, es desmovilizadora ya que favorece el desinterés. Por su parte, el entusiasmo promueve el interés, pero disminuye la participación y la eficacia. La tristeza, en su estudio, provocó un aumento en la participación, pero no en la eficacia. Por lo que el autor concluye que estas dos emociones tienen resultados inconsistentes. Uno de los hallazgos de mayor relevancia de acuerdo con el autor es que en los tres estudios realizados la ira es una emoción movilizadora al aumentar el deseo de participar en la política.

En síntesis, Weber muestra la relevancia de estudiar emociones discretas con el objetivo de afinar modelos más integrados como el de la Teoría de la Inteligencia Afectiva que, por ejemplo, asimila el efecto de la ira con las emociones positivas sin tener la certeza de que sea esta la que promueve la aproximación o la evitación.

Por su parte, Ted Brader (2005), en su estudio *Striking a Responsive Chord: How Political Ads Motivate and Persuade Voters by Appealing to Emotions*, muestra mediante dos experimentos cómo las apelaciones emocionales de los anuncios políticos que utilizan música e imágenes que refuerzan este carácter, tienen una influencia en el comportamiento de las y los ciudadanos que sufragan. Así, Brader, de manera particular, demuestra que “la provocación del entusiasmo motiva la

---

participación y activa las lealtades existentes; y que la provocación del miedo estimula la vigilancia, aumenta la confianza en las evaluaciones actuales y facilita la persuasión” (2005, p. 388). Lo anterior, va a reforzar los descubrimientos que ya Marcus y sus colegas habían postulado en la Teoría de la Inteligencia Afectiva.

El autor se centra en dos emociones: el entusiasmo y el miedo. Él sostiene que, si bien las teorías que abordan las emociones tienen diferencias importantes, los estudiosos han coincidido en las causas y lo que traen como consecuencias estas dos emociones en particular. Así, argumenta que el entusiasmo tiene una implicación positiva para los objetivos de una persona y además muestra compromiso con aquello que lo provoca, a la vez que favorece e impulsa la motivación. Por su parte, la ansiedad o el miedo se desencadena como una reacción a algo que se percibe como amenazante, como sostiene: “el miedo saca a las personas de su rutina, dirige su atención a las partes relevantes del entorno” (2005, p. 390).

Específicamente, la hipótesis que pone a prueba se da en los siguientes términos:

Las apelaciones al entusiasmo, con contenidos e imágenes asociadas al éxito y a los buenos tiempos, deberían aumentar el deseo de participar y reforzar la importancia de las creencias previas en la elección del candidato. Los llamamientos al miedo, con contenidos e imágenes asociados a la amenaza, deberían motivar la búsqueda de información, disminuir la importancia de las creencias previas y fomentar la reconsideración de las elecciones sobre la base de evaluaciones actuales (Brader, 2005, p. 391).

En suma, el estudio de Brader aporta a la comprensión del vínculo que se establece entre la publicidad, la emoción y el comportamiento político.

Para Crigler y Hevron (2014) el afecto, la emoción y el estado de ánimo son fundamentales en las decisiones que las personas tomamos en todo momento, y el ámbito político no es la excepción. Por el contrario, en tanto que los significados políticos están siendo interpretados en todo momento, las emociones permiten dar forma y expresión a nuestros juicios, atraen o repelan la atención y, de manera muy relevante, motivan las acciones. En sus palabras: “Las emociones funcionan como

---

factores críticos de la elección política, explicando cómo las personas se comunican sobre la política, cómo buscan información y aprenden, cómo emiten juicios y se forman preferencias, y cómo participan” (2014, p. 664).

Los autores Taber y Lodge (2016) hacen aportaciones en un sentido distinto. Ellos ponen el acento de su investigación en los procesos que subyacen al razonamiento político motivado. Para ellos, el comportamiento político es el resultado de este razonamiento mismo que pasa desapercibido en tanto que ocurre en las fases inconscientes del procesamiento de información. El razonamiento motivado es lo que nos permite justamente racionalizar nuestro comportamiento, aunque este haya sido un proceso anterior a la conciencia. Por tanto, su objetivo es comprender las causas fundamentales del comportamiento político en relación con que tanto juegan las causas implícitas o explícitas, consientes e inconscientes, en suma, automáticas o controladas.

Este supuesto se sostiene en la hipótesis de la llamada Teoría de la Cognición Cálida, misma que señala que las emociones son respuestas a estímulos o exposiciones a diversos acontecimientos que surgen en milisegundos. Este es involuntario y favorece que la toma de decisiones sea, fundamentalmente, una respuesta visceral.

Para los autores, la hipótesis de la cognición caliente o cálida se refiere a que todos los conceptos sociales contraen una carga afectiva –positiva o negativa– que está disponible para hacer uso de ella en fracciones de segundo ante la exposición a situaciones u objetos específicos con el objetivo de establecer un juicio.

De acuerdo con lo anterior y visto en el terreno de las elecciones que se dan en el marco de la política democrática, Taber y Lodge sostienen que lo más común es que las evaluaciones de los ciudadanos respondan a la cognición caliente que después será procesada por esquemas de deliberación que sirven para racionalizar los procesos iniciales –inconsciente e involuntarios– que responden esencialmente a las emociones.

Entre los aspectos que se deben probar para respaldar la hipótesis de la cognición caliente es que los objetos políticos tengan un afecto asociado, así como que dicho afecto se produzca de manera automática. Así, los autores afirman que

---

las emociones despertadas en las fases iniciales del procesamiento de los candidatos, temáticas, publicidad tiene un efecto inevitable en las fases del proceso de evaluación. Es decir, las valoraciones que se hagan ya de manera consciente sobre los políticos o las propuestas ya van sesgadas por el tipo de afecto asociado en un primer instante. Como ellos sostienen:

Los pensamientos que se les ocurren conscientemente a los ciudadanos estarán sesgados sistemáticamente por los sentimientos que se despiertan en los primeros 300-500 ms inconscientes del procesamiento, que pueden provenir de la excitación del afecto intrínseco (afecto o actitudes directamente asociadas con los objetos del pensamiento) o del afecto incidental (sentimientos despertados por estímulos ambientales no relacionados con la sustancia o por el estado de ánimo previo) (Taber y Lodge, 2016, p. 74).

Lo revisado hasta aquí me permite identificar cuatro perspectivas teóricas en el estudio del comportamiento político y las emociones, a saber: la Teoría de la Inteligencia Afectiva, la Teoría del transfer afectivo y la del Afecto Endógeno y la Teoría de la Cognición Cálida.

**Tabla 4. Principales teorías que abordan el vínculo de las emociones con la participación política-electoral**

Teoría	Autores
Teoría de la Inteligencia Afectiva	Marcus, Neuman y MacKuen
Teoría del transfer afectivo	Ladd y Lenz
Teoría del afecto endógeno	Ladd y Lenz
Teoría de la cognición cálida	Taber y Lodge

*Fuente:* elaboración propia con base en los autores citados.

---

## 1.4. A manera de conclusión: posicionamiento a partir del recuento teórico

Este capítulo tiene como objetivo dar cuenta de las aproximaciones teóricas que se han desarrollado en las ciencias sociales para el estudio de las emociones partiendo de lo general a lo particular.

Con dicho objetivo, en la primera parte he aportado algunos antecedentes históricos que muestran cómo se han pensado las emociones y qué papel han tenido en el desarrollo de las ciencias sociales, así como las diferentes perspectivas y abordajes que se han conformado de la dimensión emocional en la vida social. En la segunda parte, me centro en dos elementos fundamentales para estudiar las emociones: la precisión conceptual y los niveles de estudio. Por tanto, mostré las diferencias entre diversos autores lo que aporta claridad respecto a un debate que no está, en definitiva, resuelto entre las y los estudiosos del tema.

En la tercera parte, hice una revisión teórica de la categoría principal de esta investigación: las emociones colectivas. Lo anterior, permite conocer los diversos ángulos que esta ha tenido de acuerdo con los autores que la han trabajado específicamente. Finalmente, en la última parte, reviso las principales aportaciones de una corriente teórica, fundamentalmente anglosajona, que ha tenido un importante rendimiento en el estudio del comportamiento político, la participación electoral y las emociones.

Una vez hecho este recorrido temático, considero fundamental posicionarme respecto a la revisión teórica que he realizado. Un primer aspecto, que es necesario puntualizar, consiste en que en esta investigación me decanto por el uso del término emoción –y no sentimiento, ni afecto– ya que parto de que es este el concepto que da cuenta del proceso cultural y simbólico que se le da a la experiencia conformada por procesos perceptivos, evaluativos, expresivos y fisiológicos. En tal sentido, siguiendo a Lutz y Abu-Lughod (1990), Hochschild (1983), Kemper (1978) y Collins (1990) parto de que las emociones no son exclusivamente generadas “de adentro hacia afuera” (Ahmed, 2015). A diferencia de esta conceptualización de las emociones, aquí las estudio desde una perspectiva sociológica. Sin embargo, es

---

preciso señalar que lo anterior no niega el vínculo que las emociones tienen con el cuerpo y el ser biológico. El objetivo es demarcar la perspectiva epistemológica donde ubico la presente investigación de aquí en adelante.

Respecto a los niveles de estudio, y aunque ya se ha adelantado, el estudio de las emociones lo hago desde una perspectiva meso, es decir, desde un nivel social. Por lo que no me centraré en las emociones de los individuos o en la sumatoria de estas, sino que las veré como un fenómeno propio de las colectividades. Las emociones que se generan desarrollan, transforman, movilizan, desmovilizan, etcétera, siempre a nivel de las colectividades.

Finalmente, y dado que el interés que subyace a esta investigación radica en analizar cómo se manifestaron las emociones colectivas en un proceso electoral, tomo el concepto de emociones colectivas como la convergencia sincrónica en la respuesta afectiva en encuentros cara a cara; a través de la cultura y el conocimiento compartido, así como a través de la identificación con el grupo.

En este tenor, las situaciones que aquí se analizan son las interacciones de los candidatos con la ciudadanía durante la campaña electoral y las, posibles, emociones que circularon en torno al foco común.

---

## CAPÍTULO DOS

### **Aproximación teórica para el estudio de las emociones colectivas en los procesos electorales**

En este capítulo tengo como objetivo desarrollar un marco teórico que me permita analizar el estudio de caso. En tal sentido, el capítulo lo he desarrollado en tres apartados. En el primero, profundizo en la teoría que guía de manera principal el análisis, esta es la teoría agonista de la democracia, aquí vinculo dos categorías que serán claves: las identidades colectivas y la movilización. En el segundo apartado, expongo la teoría de los rituales de interacción, que también será útil en la explicación y resolución del problema que he planteado. Finalmente, en el tercer apartado, hago una delimitación de las categorías que conforman el modelo analítico para estudiar el referente empírico.

#### **2.1. Emociones colectivas e identidades en la teoría democrática**

Las emociones colectivas en la teoría democrática son un objeto de estudio que ha sido tomado en consideración de manera reciente debido a que, como ya se ha planteado, la concepción dominante veía en la dimensión emocional un campo problemático, como Cossarini y García sostienen:

La inquietud por las pasiones y los sentimientos, cualesquiera que sean estos, nace de la sospecha por la afectación al carácter racional de las decisiones y a la imparcialidad que debe regir el proceso de toma de decisiones. Esta concepción de la democracia obvia como las emociones (...) pueden llevar a la movilización política ante las situaciones que perciben como injustas. (...) su exclusión no solo impone un profundo déficit motivacional, al desatender el papel de las emociones en la expresión y movilización de la ciudadanía ante las injusticias y las situaciones problemáticas, sino que además dificultaría la posibilidad de ofrecer una respuesta democrática a los efectos políticos de las pasiones, toda vez que son deliberadamente obviadas (Cossarini y García, 2015, p. 300).

---

En concordancia con lo anterior, resulta fundamental abordar las emociones que surgen en el campo político y específicamente en los regímenes democráticos. En ese sentido, una de las perspectivas teóricas que integra a las emociones colectivas como elemento fundamental en la teoría política es la que hace la filósofa belga Chantal Mouffe con el modelo agonístico de democracia.

La autora parte de la crítica a dos de los modelos dominantes en la teoría política sobre la democracia liberal actual, a saber: el modelo agregacionista y el modelo deliberativo (Mouffe, 2016). El primero parte de que los individuos son esencialmente racionales y que actúan políticamente desde una posición instrumental. Este modelo se asimila con la lógica del mercado a partir de conceptos económicos. Por su parte, el paradigma deliberativo reemplaza la razón instrumental por la razón comunicativa, ya que sostiene que a partir del debate político y la libre discusión es posible generar consensos. A estas dos visiones les subyace la idea de que la política es un asunto técnico a cargo de especialistas y expertos (Mouffe, 2023).

Asimismo, ambos modelos parten del hecho de que en las sociedades complejas como las actuales la pluralidad es un valor fundamental que es necesario preservar y defender, no obstante, coinciden en un punto que para Mouffe es neurálgico y que conforma el quiebre de la cual va a partir su propuesta: ambas niegan el conflicto y apuestan por el consenso racional ya que conciben el espacio político como un espacio neutral.

Uno de los modelos apunta a la toma de decisiones favoreciendo intereses individuales y balances racionales y el otro se enfoca en concretar acuerdos por medio del diálogo y la discusión. En tal sentido, en estos paradigmas el carácter conflictivo y antagónico de la política se elimina. En palabras de Mouffe: “este tipo de liberalismo es incapaz de comprender de forma adecuada la naturaleza pluralista del mundo social, con los conflictos que ese pluralismo acarrea; conflictos para los cuales no podría existir nunca una solución racional” (Mouffe, 2007, p. 17).

---

La propuesta de la autora, y es en este punto donde las emociones colectivas<sup>5</sup> toman un papel fundamental, sostiene que es necesario hacer una distinción conceptual que vea de forma específica a lo político de lo que corresponde al ámbito de la política, en tanto que: “hacer esta distinción sugiere una diferencia entre dos tipos de aproximación: la ciencia política que trata el campo empírico de ‘la política’, y la teoría política que pertenece al ámbito de la filosofía, que no se pregunta por los hechos de la política sino por la esencia de ‘lo político’” (Mouffe, 2007, p. 15). Así, la autora va a concebir lo político como la dimensión antagónica que, tal como sostiene, es constitutiva de las sociedades humanas. Mientras que la política comprende el conjunto de prácticas e instituciones que generan un orden específico en un contexto conflictivo por estar en constante disputa.

En concordancia con Mouffe, lo político es movilizado no por la racionalidad sino por las pasiones ya que: “No es posible comprender la política democrática sin reconocer a las pasiones como una fuerza propulsora en el campo de la política” (Mouffe, 2015). Esto es así debido a que las pasiones se atan a la construcción de identidades políticas las cuales son, a su entender, necesariamente colectivas y tienen como función establecer fronteras entre los que *piensan, sienten, quieren y luchan por un orden social específico*, de los que lo hacen por otros: “cuando hablo de pasiones, hablo de los afectos comunes que se movilizan en la creación de identidades colectivas” (Mouffe, 2015).

Es decir, se establece la distinción entre *nosotros y ellos* a través de la dimensión emocional que se tiene con ciertas identidades particulares, ya que: “en el campo de las identidades colectivas, se trata siempre de la creación de un “nosotros” que sólo puede existir por la demarcación de un ellos” (Mouffe, 2007, p. 22). Esta condición, sostiene Mouffe, es lo que caracteriza a lo político: el carácter conflictivo del que parte –no todas y todos queremos lo mismo sobre la vida pública y el mundo común– y la identificación que es movilizada por las pasiones entre lo

---

<sup>5</sup> Mouffe se refiere a estas como pasiones aludiendo al carácter colectivo y desmarcándose de categorías que se inscriban en el individuo (Mouffe, 2015). Más adelante en el texto se profundizará en torno a esta forma específica que tiene la autora de referirse al ámbito de las emociones.

---

que nos hace sentir como *parte de* un grupo y no de otro. Lo anterior es fundamental para la autora y su modelo agonístico.

Y si bien es necesaria tal distinción, hay que prestar atención al riesgo que conlleva quedarse en dicho proceso de diferenciación, tal como ella sostiene: “Deberíamos admitir que, en ciertas condiciones, existe siempre la posibilidad de que esta relación *nosotros/ellos* se vuelva antagónica. Esto ocurre cuando se percibe al ‘ellos’ cuestionando la identidad del ‘nosotros’ y como una amenaza a su existencia” (Mouffe, 2007, p. 23). Es en este punto donde la política toma centralidad, ya que en ella se cristalizan los canales a través de los cuales se ordena la vida pública, es decir, donde el antagonismo, propio de lo político, encuentra vías por las cuales es posible procesar las diferencias y conflictos sin llegar a extremos peligrosos como, por ejemplo, la defensa de los esencialismos de carácter nacionalista, racial, religioso, etcétera. En sus palabras:

Lo que la política democrática requiere es que los otros no sean vistos como enemigos que uno va a tratar de destruir sino como adversarios cuyas ideas van a ser combatidas, incluso de modo muy virulento, pero cuyo derecho a defender esas ideas, nunca sea puesto en cuestión. Para decirlo de otro modo, lo importante es que el conflicto se tiene que realmente aceptar como parte de una democracia pluralista, ese conflicto no puede adoptar la forma de un antagonismo entendido a la manera schmittiana como amigo/enemigo. Que los oponentes no sean vistos como enemigos que uno va a erradicar porque eso, si está legitimado en una sociedad, lleva a la guerra civil (Mouffe, 2015).

En este sentido, el modelo agonístico no busca erradicar las pasiones de la política sino darles un cauce, movilizándolas hacia objetivos democráticos ya sea a través de la creación de formas colectivas y, por supuesto, de instituciones, ya que: “La adhesión a la democracia es una cuestión de identificación con los valores democráticos, y esto constituye un proceso complejo donde los afectos juegan un rol crucial” (Mouffe, 2023, p. 36).

En suma, la propuesta teórica de Chantal Mouffe tiene como característica fundamental cinco aspectos que se mencionan a continuación: 1) parte de una

---

---

concepción conflictiva de la política ya que coexisten diversas formas de entender el bien común; 2) las identidades políticas (clara distinción entre nosotros y ellos) se movilizan a través de las pasiones (emociones colectivas); 3) se concibe a la categoría de *ellos* como adversarios, y no como enemigos, lo que conlleva el reconocimiento a su derecho legítimo de defender sus ideas en el marco de una sociedad plural; 4) la política se refiere a las vías a través de las cuales se canalizan los conflictos y que están mediadas por el consenso de todos los actores sobre los principios democráticos, aunque se disputen las formas; y 5) el orden social y político se reconoce contingente y como el resultado de una lucha por vías democráticas que puede ser subvertido por las mismas vías.

Como ya se ha visto, en la propuesta de Chantal Mouffe las pasiones toman gran centralidad en su modelo agonístico de democracia y, particularmente, en la concepción de lo político. Particularmente, un elemento que vincula lo político con las pasiones es la categoría de identidades colectivas, en tal sentido, considero necesario profundizar más en estas.

Según Mercado y Hernández (2010) las identidades colectivas son construcciones subjetivas en tanto que se conforman a partir de lo que las personas estiman significativo del mundo social. La relevancia de éstas es que “delimitan lo propio frente a lo ajeno” (Mercado y Hernández, 2010, p. 231).

Vistas desde la sociología, las identidades colectivas se han estudiado profusamente asociadas a los movimientos sociales y las migraciones, no obstante, desde la psicología social se han desarrollado propuestas teóricas que abordan un tipo de identidad previa a la colectiva, es decir, se enfoca en cómo se vincula el sujeto con un grupo determinado. Por ejemplo, Henry Tajfel sostiene que la identidad social es “el conocimiento que posee un individuo de que pertenece a determinados grupos sociales junto a la significación emocional y de valor que tiene para él/ella dicha pertenencia” (Tajfel, 1981, citado en Maldonado y Hernández, 2010, p. 232).

En tal sentido, la distinción que hace un sujeto acerca de su identificación con un grupo y no con otro, es similar a lo que pasa con numerosos sujetos que por medio de un sentimiento de membresía al interior conforman una identidad frente a

---

otros que no son parte de ellos. Para Chihu y López (2007) operan dos procesos en esta distinción: el primero se refiere a la conciencia que al interior del grupo se da en cuanto a lo que los une, y el segundo se enfoca en lo exterior, ya que en tanto grupo social se adscriben a un símbolo que los identifica. Desde esta aproximación psicológica el componente afectivo se señala ya como un aspecto relevante que opera en este proceso de conciencia que se establece entre los miembros de un grupo debido a que para ellos el sentimiento de pertenecer es fundamental. Es, de hecho, la primera motivación que los lleva a la auto adscripción.

Para Mercado y Hernández la identidad es: “la representación que tienen los agentes (individuos o grupos) de su posición (distintiva) en el espacio social y de su relación con otros agentes, individuos o grupos que ocupan la misma posición o posiciones diferenciadas en el mismo espacio” (Mercado y Hernández, 2010, p. 238). Uno de los elementos característicos de las identidades es que son siempre relacionales. Estas se definen a partir de la demarcación de lo que se excluye.

De manera particular, la identidad colectiva para Klaus Eder se caracteriza por la creencia de un lugar social compartido que no está mediada por la interacción cara a cara, asimismo, dicho espacio social supone una frontera afectiva que distingue a un *nosotros* y a un *ellos* lo que genera un tipo de lazo social específico al interior y al exterior como, por ejemplo, la solidaridad y la hostilidad respectivamente (Eder, 2005, citado en Engelken, 2010).

Una vez vistas las definiciones arriba mencionadas es posible retomar la propuesta de Chantal Mouffe acerca de las identidades colectivas. Para la autora, estas implican y reflejan el carácter conflictivo y los enfrentamientos entre grupos sociales, además también las concibe como fenómenos relacionales, ya que para que se constituya una necesariamente se hará en contraposición a otra, es decir, su contraparte, misma que actúa como el exterior constitutivo de la identidad (Mouffe, 2016).

De acuerdo con Engelken (2010) y en consonancia con la perspectiva de Mouffe, el resultado que se tiene al obstaculizar la contienda política no es una sociedad armónica, sino “el auge de identidades colectivas agrupadas en torno a formas de identificación religiosa, nacionalista o étnica. Formas de identidad

---

colectiva, por otra parte, de difícil encaje en la vida democrática, cuando no directamente opuestas a la misma” (Engelken, 2010, p. 85). Por tanto, en el modelo agonístico de Mouffe el objetivo es conformar **un consenso conflictivo** que se construya a partir de la movilización de pasiones ligadas a la identidad colectiva dándoles un cauce por la vía democrática promoviendo lealtad a sus valores, que, en parte, se encaminan a identificarse colectivamente en términos políticos y no con posiciones que pueden ser más cercanas a los fundamentalismos.

Para Mouffe, el orden democrático es una realidad plural que se fomenta a partir de prácticas, discursos y juegos de lenguaje que animan la identificación con los valores democráticos (Mouffe, 2016). En esta dimensión es donde las pasiones conforman un punto clave, ya que estas conseguirán el apego a los valores democráticos (Mouffe, 2023). Para la autora los discursos –que abarcan el campo lingüístico, las prácticas no lingüísticas y lo material– son la vía a través de los cuales se gestan las identidades colectivas ya que: “es por medio del discurso que los hechos sociales son inteligibles para los agentes sociales” (Mouffe y Laclau, 2001, p. 134). En el mismo sentido, Muro añade que: “la estructura social y el conjunto de relaciones que las forman, tienen sentido por marcos discursivos específicos” (Muro, 2019, p. 14).

En suma, el vínculo explícito entre la identidad colectiva y el conflicto, en la interpretación de Mouffe, se alimenta de dos principios: el primero señala que el conflicto surge por medio de una formación discursiva, específica e histórica, que niega cierta identidad colectiva dentro de una relación de poder de subordinación; y la segunda apunta a que existan formaciones discursivas que antagonizan dicha relación de subordinación (Mouffe, 1988, citado en Muro, 2019, p. 94-95).

En concordancia con lo anterior, a partir de los discursos hegemónicos que buscan legitimar las relaciones de poder existentes, ciertas identidades colectivas puedan encontrar negada o agraviada su subjetividad y, entonces, sea a partir de la movilización de las pasiones –emociones colectivas– cómo busquen la reivindicación de sus identidades. Por lo tanto: “que una persona se identifique con su patria, un partido político o movimiento social, tiene que ver con el discurso

---

sedimentado que es hegemónico y que logra constituir su identidad y, en consecuencia, dar significado a sus distintas pasiones” (Muro, 2019, p. 18).

Hasta aquí, es necesario explicitar la influencia del psicoanálisis desde la perspectiva de Freud y Lacan en la propuesta teórica de Mouffe. Esta se puede identificar de forma más clara en los impulsos libidinales de disfrute o de agresividad que según la autora son los que movilizan el tipo de pasiones en el proceso de identificación colectiva que las personas tenemos. Es decir, esta no es de carácter consiente, responde a los impulsos inconscientes que nos conforman como sujetos.

En tal sentido, la propuesta agonista que asume el conflicto como el punto de partida del orden democrático tiene como objetivo “domar” los impulsos libidinales agresivos a través de la legitimización de las instituciones de la democracia representativa. Así, las pasiones permiten que a través de los diversos discursos *los actores luchan democráticamente por la identificación de las personas y se unan en tanto sujetos políticos que busca la hegemonía de un proyecto particular.*

Hasta aquí es posible identificar las principales categorías de la propuesta teórica de Chantal Mouffe, mismas que son esenciales para conformar el modelo analítico de esta investigación.

### **2.1.1. Emociones colectivas y movilización de las identidades**

La conformación de las identidades colectivas y la movilización de emociones que les subyace, siguiendo la perspectiva de Mouffe, resultan de gran relevancia para esta investigación, dado que se busca explorar cómo operan las emociones colectivas en los procesos electorales.

Para comprender que atribuciones y significados le dan los actores políticos a unas acciones determinadas que buscan convencer y movilizar a la sociedad en un sentido específico, la teoría –particularmente la vinculada al estudio de la acción colectiva y los movimientos sociales– ha desarrollado una aproximación que pone énfasis en el análisis de cómo los miembros de organizaciones interpretan la realidad y hacen valoraciones de situaciones y problemas. A dicho enfoque se le denomina procesos de enmarcado (Hunt, Benford y Snow, 2006).

---

Este proceso de enmarcado consiste en la conformación de interpretaciones y significados acerca de una situación problemática que buscan legitimar acciones determinadas con el fin de solucionarlas. En otras palabras, se busca crear una visión compartida de la realidad –“o modos compartidos de considerar el mundo” (Delgado, 2005, p. 22)– con el objetivo de justificar acciones en busca de soluciones, y de esta forma, conseguir apoyo y respaldo colectivo. Por lo tanto, una de las tareas principales del proceso de enmarcado es la identificación de una situación como problema. En tal sentido:

Las situaciones de adversidad que enfrenta una comunidad o grupo no vienen definidas de antemano como justas o injustas, legítimas o ilegítimas, ya que es la construcción social de marcos interpretativos de la realidad, lo que permite que la organización o el movimiento social las pondere de una u otra manera (Delgado, 2005, p. 22).

Este enfoque se desprende de la propuesta de Erving Goffman (2006) quien define el concepto de marco como “un esquema de interpretación que permite a los individuos localizar, percibir, identificar, etiquetar y definir situaciones dentro de su espacio de vida y el mundo en general” (Goffman, 2006, p. 21). Para Chihu, el concepto de marco de referencia de Goffman permite confrontar las situaciones problemáticas a partir de la pregunta: ¿qué es lo que sucede aquí? (Chihu, 2012, p. 81). De acuerdo con Delgado (2005), el enfoque goffmaniano permitió trascender las experiencias individuales y avanzó al análisis de los marcos de interpretación colectivos, por lo que se consolidó como una perspectiva de estudio de los movimientos sociales.

Una de las aportaciones de mayor relevancia que este enfoque sumó a la literatura para el estudio de la acción colectiva se refiere al énfasis que pone en elementos cognitivos y emocionales que intervienen para que la gente se involucre y movilice en torno a una causa colectiva, aún sin tener la “oportunidad” de hacerlo (Delgado, 2005, p. 23).

De acuerdo con Gamson (citado en Delgado, 2005, p. 31) a través de los marcos de acción colectiva se conforma la idea de injusticia atada a contextos

---

---

sociales específicos, al tiempo que se reafirma la identidad colectiva con base en referentes y, además, se promueven acciones encaminadas a la resolución del problema. Lo anterior con base en que, según el autor:

Todo marco encierra un conjunto de valores, símbolos o conceptos existentes en la sociedad, los cuales son reelaborados por los líderes y organizaciones en sus interacciones con los participantes (...) a medida que los marcos ofrecen elementos comunes para plantear las expectativas de la organización y fundamentar sus argumentaciones, estos actúan como referentes de identificación colectiva que posibilitan fortalecer lazos y gestar vínculos de solidaridad (Delgado, 2005, p. 35).

Lo anterior, se hace con base en un trabajo de significación en medio de una lucha por la producción de significados (Snow y Benford, 2006, p. 123) –que en el caso de esta investigación serían las campañas electorales– ya que, diversos actores sociales conforman marcos interpretativos que buscan legitimar y consolidar ciertos discursos, lo que contrae entrar a una pugna sobre las concepciones, por ejemplo, de ciudadanía, identidad, democracia, bienestar, etcétera.

## **2.2. Teoría de los rituales de interacción**

La teoría de los rituales de interacción es la síntesis del pensamiento de dos autores fundamentales para la sociología: Durkheim y Goffman. Esta teoría, por un lado, se enfoca en las situaciones o encuentros y, por otro, analiza los procesos específicos que se generan en estos enfatizando el componente emocional. En tal sentido, para Collins el núcleo de un ritual de interacción es “el proceso en que los participantes desarrollan un foco de atención común y sus micro ritmos corporales y emociones entran en consonancia recíproca” (Collins, 2009, p. 71).

De acuerdo con el autor, los rituales se conforman de diversos elementos que pueden variar en el grado de intensidad lo que tiene como resultado que el grado de solidaridad, simbolismo y energía emocional también sea variable.

El modelo de Collins tiene la finalidad de examinar cada parte del proceso ritual por lo que es posible identificar las variaciones en sus efectos, en sus palabras:

---

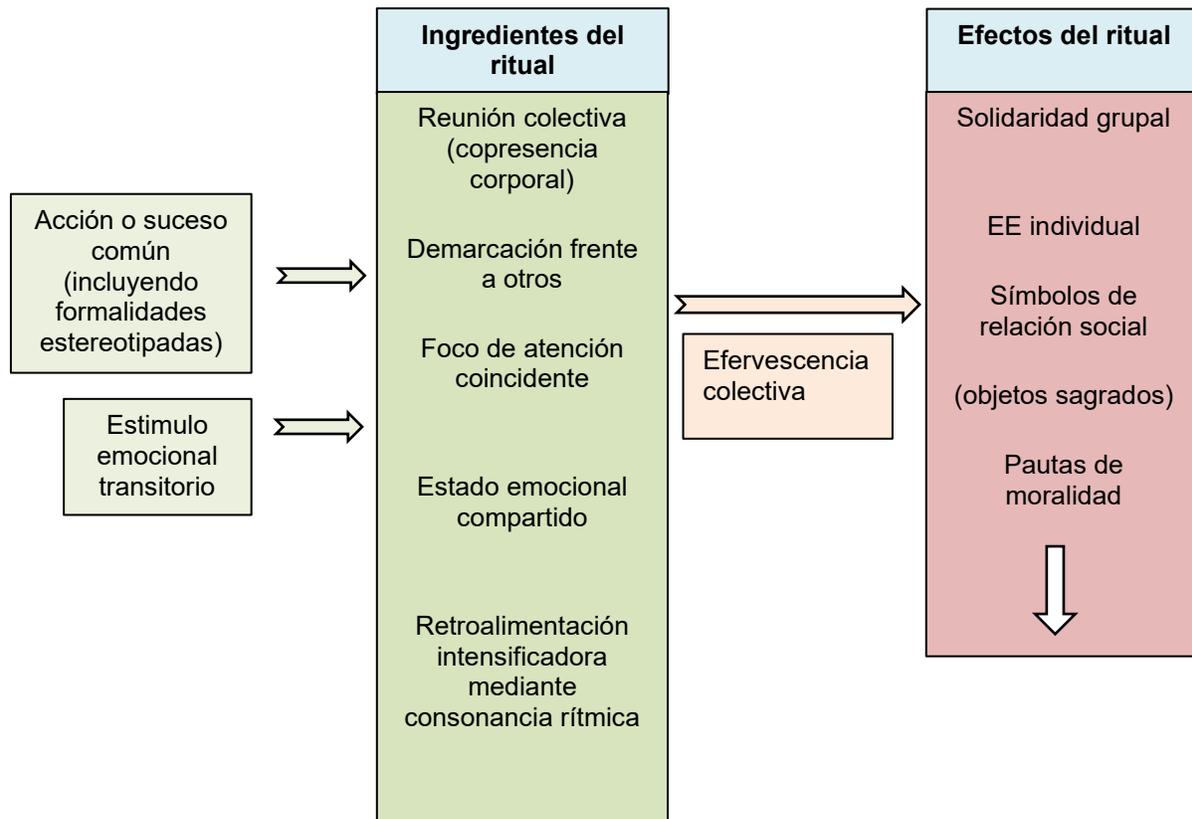
“hay muchas clases diferentes de conciencia colectiva o intersubjetividad, tipos diversos de membresía grupal, simbolismos y tonalidad emocional de la experiencia” (Collins, 2009, p. 71).

De manera particular, los componentes que el autor propone para conformar el modelo explicativo de la teoría ritual son: 1) la presencia física de dos o más personas en el mismo lugar; 2) que exista una clara distinción que indica a los participantes quienes están dentro y quienes quedan fuera del ritual; 3) la atención de los participantes se enfoca en un mismo objeto/sujeto y hay conciencia colectiva de ello; y 4) el estado de ánimo es compartido.

Si bien los cuatro elementos anteriores son necesarios para que se genere un ritual de interacción, los dos últimos son los aspectos más relevantes, ya que se refuerzan mutuamente debido a que: “A medida que los partícipes se centran cada vez más en su actividad compartida y toman conciencia de que hacen y sienten unos y otros, y de esta misma percepción común a todos experimentan su emoción común con tal intensidad que domina su conciencia” (Collins, 2009, p. 72). A dicho proceso Durkheim lo denominó conciencia colectiva.

Como se mencionó líneas arriba, los ingredientes de un ritual varían en su intensidad y, en correspondencia, sus efectos también lo hacen. No obstante, Collins propone unos efectos determinados como: 1) la solidaridad grupal experimentada como un sentimiento de membresía entre los participantes, 2) energía emocional individual que se expresa en una sensación de confianza, contento y fuerza, 3) símbolos que representan al grupo, tales como emblemas, iconos y/o palabras que los participantes sienten como símbolos de identidad colectiva, lo que para Durkheim serán los *objetos sagrados*, y 4) los sentimientos de moralidad expresada en la sensación de que se hace lo correcto al formar parte del grupo y en participar respetando y defendiendo los símbolos colectivos de los transgresores (Collins, 2009, p. 73).

**Figura 1. Elementos del proceso del ritual de interacción**



*Fuente:* Collins (2009, p. 72).

La centralidad que adquieren los rituales en esta perspectiva teórica lleva al autor a observar con detalle las diferencias que hay en su conformación con el objetivo de distinguir los rituales fuertes de los débiles y los efectos que tendrán. Asimismo, sostiene que es relevante poner atención en las causas por las cuales ciertos rituales provocan atracción, otra indiferencia o, incluso, repulsión. Un ejemplo claro de un ritual que ha fracasado es que la atención se disperse, el foco común se difumine, y que la emoción que prevalezca sea el desencanto. Por su parte, los rituales forzados lejos de generar energía emocional a los participantes la socavan, ya que los asistentes tenderán a ocupar de su propia energía para que el ritual salga a flote.

Otra dimensión de análisis es la diferencia que ve en los rituales formales de los naturales. En tal sentido, los primeros son aquellos que se caracterizan por tener

---

una forma estereotipada, es decir, que se planean deliberadamente, no obstante, estos rituales pueden resultar efectivos si logran conformar una emoción colectiva y conciencia compartida en los participantes, de otro modo, lo que resulta es una congregación vacía, que no genera sentidos, ni significados. Por su parte, los rituales naturales son los que, de manera espontánea, sin mediar dispositivos que den formalidad a la interacción, generan un foco compartido y consonancia emocional. En tal sentido reitera que:

Ésta es la virtud cardinal de los rituales: al constituir una congregación, desmarcarla del exterior, organizar el espacio físico local, coreografiar las acciones y dirigir la atención hacia las mismas cosas; el ritual focaliza la atención de la concurrencia en pleno sobre un mismo objeto y simultáneamente la hace consciente de ello (Collins, 2009, p. 108).

Otra diferencia se da por el nivel de consonancia emocional que alcanza, así como la concentración en el foco común. Los participantes de un ritual se “estratifican” en función de quién o quiénes son el centro de la atención, quiénes resisten, quiénes ceden, quiénes son incluidos y quiénes excluidos, en tal sentido, Collins desarrolla una categoría que analiza estas distinciones, a saber, los rituales de poder:

La dimensión de la membresía frente a la no membresía es analítica en el sentido de que todo individuo (y toda interacción) pueden clasificarse tanto por su posición en términos de membresía de estatus como en términos de desigualdad de poder. Esto significa que toda interacción produce efectos tanto de poder como de membresía de estatus, y que todo individuo está sujeto a ambos tipos de efectos en su discurrir de una situación a otra (Collins, 2009, p. 159).

Aquí cabe preguntarse acerca de las diferencias en el tipo de participación en el ritual de interacción que los individuos experimentan. Para abordar esta dimensión, el autor propone analizar cuatro aspectos: dos en un nivel micro y dos en nivel meso.

---

En el nivel micro será necesario identificar qué nivel de éxito alcanza el ritual de interacción: la efervescencia colectiva y la consonancia emocional es ¿nula, baja, moderada o elevada? Otro aspecto relevante en este nivel es ubicar la posición del individuo en el ritual de interacción. Para este análisis hay que identificar el centro o núcleo del ritual y cómo se desarrollan los participantes en torno a estos: ¿Se sitúan en los márgenes, en la periferia, se aproximan al núcleo, experimentan los efectos de membresía?

En el nivel meso se propone observar la densidad social a través de preguntas como ¿qué tiempo pasan las personas en presencia física de otros?, es decir, es una cuestión cuantitativa. En el mismo nivel, finalmente, se propone identificar si en las cadenas de interacción ritual los participantes son los mismos, es decir, hay una constancia o existe variación en el tipo de participantes. Esta última dimensión se vincula con el argumento de Émile Durkheim que desarrolla en “La división social del trabajo” misma que apunta a que la baja diversidad social produce una fuerte solidaridad local (solidaridad mecánica) y, en contraparte, la alta diversidad social (solidaridad orgánica) genera una solidaridad más débil. Al respecto Collins sostiene que:

La teoría durkheimiana predice que los resultados de las estructuras reticulares cosmopolitas son el individualismo, las actitudes relativistas hacia los símbolos y un pensamiento más abstracto que concreto. En términos de emociones, esto implica que los sentimientos de conformidad con los símbolos del grupo serán, entre los integrantes de redes cosmopolitas, relativamente débiles; su tono emocional será sosegado y generalizada su confianza en una extensa variedad de interacciones (Collins, 2009, p. 160).

Un aspecto de suma relevancia es que si bien los rituales exitosos generan efervescencia colectiva esta se caracteriza por ser efímera, de la misma forma la solidaridad y el estado emocional que producen. No obstante, estas emociones inmediatas pueden transformarse en emociones duraderas siempre y cuando se hayan vinculado con símbolos –objetos sagrados– que permitan su re-evocación. En tal sentido, dichos símbolos tienen una función fundamental en la perdurabilidad

---

---

de las emociones colectivas que devienen de estos rituales ya que mantendrán un vínculo, aunque la solidaridad que evoquen también es variable dependiendo de en qué medida se almacenan las emociones y el vínculo de los símbolos que permitan dicho proceso.

Es así como conglomerados de personas toman como símbolos aquello que los hace centrar su atención en conjunto (lo que les hace sentirse como miembros) y que les hará prolongar su experiencia emocional. A decir de Collins: “Dondequiera que un grupo se congregue y centre su atención sobre un objeto que llegue a dar cuerpo a su emoción, nace un *nuevo objeto sagrado*” (Collins, 2009, p. 60). En otras palabras, aquella persona u objeto que devenga en receptáculo simbólico de energías emocionales será un objeto sagrado (Collins, 2009, p. 170). Asimismo, la repetición de rituales exitosos conformará una cadena ritual de interacción la cual es fundamental para sostener una identidad colectiva que no se diluya una vez terminada la interacción física/corporal.

La Teoría ritual de interacción, entonces, permite realizar investigación sociológica a partir de la observación de los rituales, la identificación del foco de interacción, así como la intensidad de esta y de la generación de símbolos que se usarán en ocasiones posteriores y los símbolos que ya se han consolidado.

Para la interpretación de los rituales en su sentido social es necesario analizar: 1) la intensidad simbólica del objeto,<sup>6</sup> y 2) la reconstrucción de los RI que se hacían en torno a dichos símbolos<sup>7</sup>. Uno de los aspectos que más resaltan, y

---

<sup>6</sup> El autor propone una serie de preguntas para abordar este aspecto tales como: “¿Recibe un trato de respeto como un objeto sacro o un ámbito aparte de la vida corriente? ¿Se le consagra una zona especial, separada, una ubicación física particular a la que hay que aproximarse siempre con miramiento? ¿Hay especificaciones especiales relativas a quién pueda acceder a él y a quien se excluye? ¿Se lo defiende con fiera vehemencia y con fe absoluta en la justicia de tal defensa? A la inversa, ¿atrae a críticos furibundos que sienten igualmente justificada sus diatribas? ¿Se lo considera algo cuyo valor trasciende lo personal, y que es, o debería ser, ampliamente compartido? ¿Se lo cree inconmensurable con los valores meramente utilitarios? La atribución de un valor trascendental es propia tanto de los símbolos positivos como de los negativos; la carga de aquellos símbolos que son positivos para unas personas y negativos para otras es especialmente intensa” (Collins, 2009, p. 134-135).

<sup>7</sup> A través de preguntas como las siguientes, se puede analizar dicho aspecto: “¿A quiénes congregaba, en qué número, con qué frecuencia y con qué programa? ¿Qué emociones se expresaban; qué actividades eran focos de atención; cuál era la intensidad de la efervescencia colectiva generada? ¿En qué medida los individuos participantes salían cargados de energía emocional EE; qué acciones les movía ésta a emprender? ¿En qué consistían las barreras a la participación de otros; quién quedaba ritualmente segregado de quién? ¿A quién situaba por encima de quién?” (Collins, 2009, p. 135).

---

que es fundamental en el marco de esta investigación, es el componente que la TRI tiene con relación a las emociones. En tal sentido, Randall Collins reflexiona sobre la importancia de las emociones en su propuesta teórica y apunta que “lo que cohesiona una sociedad –el cemento de la solidaridad– y lo que mueve a conflicto –la energía de los grupos movilizados– son las emociones” (Collins, 2009, p. 142). Asimismo, añade: “La Teoría ritual de interacción nos facilita una imagen de máxima resolución de cómo el proceso de interacción transforma las emociones: los RI se inician a partir de ingredientes emocionales que intensifican mediante el enardecimiento colectivo (...) y resultan en otros tipos de emociones” (Collins, 2009, p. 145).

En suma, la aproximación de Collins permite ver el proceso de tránsito que subyace a la generación de emociones, en dos sentidos: el primero se refiere a la interacción micro –de individuo a individuo– que en un ritual puede devenir en un nivel meso o macro; y el segundo, relativo a la intensidad de la emoción conductora o vinculante que surge o se transforma al interior del ritual.

Aquí es necesario detenerse y distinguir a las emociones de las acepciones que las muestran como experiencias repentinas y dramáticas. Collins, va a retomar a Goffman y a Garfinkel quienes apuntan que en la vida social existen emociones menos “espectaculares” tales como tonos o humores duraderos. Durkheim va a hablar más de solidaridad y sentimientos de membresía cuando hace un tratamiento de las emociones en la vida social. Para Collins los tonos emocionales duraderos o perdurables son los más relevantes. Él los sintetiza bajo la categoría energía emocional, por lo tanto, las emociones “breves y dramáticas” las analiza en contraste con estas. En tal sentido, lo que aumenta o disminuye la energía emocional es la consonancia de gestos comunicativos, ya que esta se traslada de una situación a otra a través de símbolos que se han creado en “situaciones emocionales”, es decir, en interacciones sociales exitosas.

En este punto, es necesario ahondar en el estrecho vínculo que tiene el modelo del ritual de interacción y las emociones. En palabras del autor:

---

Que los participantes compartan un mismo estado anímico es uno de los ingredientes iniciadores; cuál sea la emoción inicial concreta resulta secundario –los sentimientos pueden ser ira, cordialidad, entusiasmo, temor, pena o cualquier otro. El Modelo postula que, en la medida en que los participantes dirijan su atención hacia un mismo objeto y sean recíprocamente conscientes de ese foco común, sus mutuas emociones los arrastrarán y aumentará entre ellos el contagio emocional, de donde, retroactivamente, el tono emocional se fortalecerá y su dominio crecerá; el sentimiento hegemónico en el grupo expulsará a las otras pasiones que competían con él. (...) Todos estos procesos son variedades de “efervescencia colectiva”. Aunque este término connote normalmente una alegre excitación, su condición más general es un elevado grado de absorción en una consonancia emocional, cualquiera que sea la emoción del caso (Collins, 2009, p. 149).

Aquí es relevante enfatizar que ni la efervescencia colectiva durkheimiana, ni la energía emocional de Collins son expresiones de agitación o excitación repentinas. Por el contrario, se tratan de categorías que denotan una emoción “fuerte, estable y duradera –no la fugaz perturbación de una situación– que posee la característica general de capacitar para actuar con iniciativa resolutive, imprimir dirección a las situaciones sociales y no dejarse dominar por los demás en los micro detalles de la interacción” (Collins, 2009, p. 184).

En suma, las categorías que sostienen a la Teoría de los Rituales de Interacción permiten analizar situaciones en las que se congregan grupos sociales en torno a símbolos y que favorecen la conformación de identidades colectivas con un fuerte correlato emocional. Asimismo, las categorías analíticas permiten ahondar en situaciones de nivel micro o meso.

---

### 2.3. Delimitación de categorías y conformación de modelo analítico para el caso de estudio

En este apartado delimito las categorías principales y secundarias que conforman el modelo de análisis que aplicaré al caso de estudio.

Un supuesto del cual parto en este estudio es el de la democracia vista desde una perspectiva agonista, es decir, como un espacio donde se expresa el conflicto derivado de una sociedad plural y que se enfoca en el estrecho vínculo de la política y lo político con las emociones colectivas como fuerza movilizadora de identidades colectivas. En tal sentido, me desmarco de la idea de la democracia como espacio neutral que está mediado por el cumplimiento o alejamiento a las “las reglas del juego”.

Asimismo, en esta investigación parto de la concepción de las emociones colectivas como aquellas que se experimentan hacia un evento u objeto específico en tanto miembros de un grupo o colectivo y que, asimismo, valoran las implicaciones en términos colectivos; que apelan a la solidaridad grupal y a su vez la refuerza, y que se generan a través de la interacción social y/o la cultura compartida. Además, en tanto que las emociones colectivas se caracterizan por su vínculo con la identidad colectiva, y no así con la identidad individual, el proceso de auto adscripción al grupo es de suma relevancia.

En tal sentido, entenderé la identidad colectiva como “la creencia de un lugar social compartido que no está mediada por la interacción cara a cara, asimismo, dicho espacio social supone una frontera afectiva que distingue a un *nosotros* y a un *ellos* lo que genera un tipo de lazo social específico al interior y al exterior como, por ejemplo, la solidaridad y la hostilidad respectivamente” (Eder, 2005 citado en Engelken 2010, p. 76). Específicamente, como identidad política partiré del establecimiento de fronteras entre los que quieren un orden social específico sobre otro.

Para analizar el proceso por el cual una emoción deviene colectiva se hará uso de la categoría energía emocional, misma que se refiere a los efectos perdurables que deja un ritual social bien logrado. A su vez, el ritual de interacción

es otra categoría analítica que se aplicará al análisis del estudio de caso. Este se define como aquel mecanismo de foco compartido que contribuye a la generación de una realidad temporalmente compartida y que produce consonancia emocional. Asimismo, favorece la transformación de emociones-ingredientes en emociones-resultados y en la creación de símbolos culturales.

Lo anterior, es con el objetivo de analizar el problema de investigación que se ha enunciado de la siguiente forma y que guía la conformación de esta investigación.

Finalmente, con el objetivo de sistematizar la información hasta aquí planteada presento la siguiente tabla de operacionalización de las categorías analíticas propuestas para el estudio de caso.

**Tabla 5. Categorías de análisis para el estudio de las emociones colectivas en el caso de estudio**

Categorías de análisis	Definiciones	Referente empírico al que se aplica
Democracia agonista	Campo donde se expresa el conflicto derivado de una sociedad plural y que se enfoca en el estrecho vínculo de la política y lo político con las emociones colectivas como fuerza movilizadora de identidades colectivas. No erradica las pasiones de la política, les da un cauce movilizándolas hacia objetivos democráticos.	Contexto general
Identidad colectiva	La creencia de un lugar social compartido que no está mediada necesariamente por la interacción cara a cara. Asimismo, dicho espacio social supone una frontera afectiva que distingue a un <i>Nosotros</i> y a un <i>Ellos</i> , lo que genera un tipo de lazo social específico al interior y al exterior como, por ejemplo, la solidaridad y la hostilidad respectivamente.	Campañas electorales/candidatos
Identidad política	Es el establecimiento de fronteras entre los que quieren	Campañas electorales/candidatos y ciudadanos

	un orden social específico sobre otro.	
Ritual de interacción	Es el mecanismo de foco compartido que contribuye a la generación de una realidad temporalmente compartida y que produce consonancia emocional. Asimismo, favorece la transformación de emociones-ingredientes en emociones-resultados y la creación de símbolos culturales.	Mítines/candidatos y ciudadanos
Energía emocional	Son los efectos perdurables (solidaridad y confianza) que deja un ritual social bien logrado.	Ciudadanos
Emociones colectivas	Aquellas que se experimentan hacia un evento u objeto específico en tanto miembros de un grupo o colectivo y que, asimismo, valoran las implicaciones en términos colectivos; que apela a la solidaridad grupal y a su vez la refuerza, y que se generan a través de la interacción social y la cultura.	Ciudadanos

Fuente: elaboración propia con base en los autores revisados en este apartado.

## 2.4. A manera de resumen

En este capítulo desarrollo la teoría y las categorías analíticas que conforman el marco teórico para analizar mi estudio de caso. Así, en primer término, abordo el modelo de democracia agonista de Chantal Mouffe, así como el vínculo que guardan las emociones con las identidades colectivas. Posteriormente, desarrollo el modelo de la teoría ritual de interacción de Randall Collins. Asimismo, trato el proceso de enmarcado, desde la aproximación de Snow y Benford, como aquel en el que los actores atribuyen significados a situaciones que identifican como problemáticas con el fin de apelar al involucramiento y movilización colectiva. Finalmente, delimito las categorías principales que conforman el modelo de análisis que me permitirán abordar teóricamente mi referente empírico.

En el siguiente capítulo, detallo la aproximación metodológica, misma que guarda estrecha relación con el presente capítulo.

---

## CAPÍTULO TRES

### **Emociones colectivas en la política: Una aproximación metodológica al objeto de estudio**

El 1 de julio de 2018 culminó uno de los procesos electorales más importantes en la historia reciente del país (Ackerman, 2019; Aragón, Fernández de Lara y Lucca, 2018; Díaz, Góngora y Vilches, 2019). Esta disputa fue resuelta en favor de la propuesta encabezada por el candidato más vinculado al ala progresista, que si bien era un resultado que tenía respaldo en la generalidad de los estudios demoscópicos, era la primera vez que llegaba –con total reconocimiento por todos los actores– la opción más alineada a la izquierda del espectro político nacional.

Ante un acontecimiento de tal relevancia en la vida pública de México, han sido numerosos los estudios que desde las ciencias sociales se han hecho en torno a este proceso con el objetivo de explicar el fenómeno en toda su complejidad. Por tanto, se han hecho abordajes desde diversas perspectivas de análisis.

En una revisión exhaustiva sobre los estudios que se han hecho en torno a las elecciones de 2018 en México, identifiqué nueve temáticas generales que he clasificado de la siguiente forma: 1) los análisis que se enfocan en los resultados electorales y que abordan la reconfiguración del sistema partidista a partir de estos; 2) los estudios que analizan dicha elección como una manifestación de hartazgo ciudadano con la política y como parte de un proceso histórico que da cuenta de una crisis estatal que se venía fraguando de tiempo atrás; 3) las investigaciones que insertan las elecciones de 2018 como parte del proceso de democratización en la fase de consolidación y los que la analizan en términos de la calidad de la democracia; 4) los estudios que se enfocan en las estrategias políticas y las estrategias de comunicación; 5) los análisis que abordan las prácticas clientelares; 6) los que analizan el liderazgo político de López Obrador tras su triunfo en 2018; 7) los que analizan el papel de la religión en las elecciones y sus vínculos con temas de género; 8) los que abordan el humor; y 9) los que se enfocan en las emociones que se expresaron en estas elecciones.

---

De manera más específica, respecto a los estudios enfocados en los resultados, Casar (2018) hace una revisión del panorama político en función de la distribución del poder a partir de los resultados de las elecciones en estudio. Por su parte, y aportando claves que explican los resultados de los comicios, Torres-Ruiz señala como elementos relevantes la convergencia del realineamiento de los votantes, la “desafección política hacia los partidos tradicionales” y el malestar ciudadano en relación con los gobiernos recientes (Torres-Ruiz, 2023, p. 347). Asimismo, Prud’homme (2023) se enfoca en la reconfiguración del sistema partidista mexicano como uno de los efectos de las elecciones. Desde una perspectiva más histórica, Aragón, Fernández de Lara y Lucca (2018) analizan las elecciones considerando los patrones del sistema político mexicano, por tanto, observan el proceso desde el surgimiento del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) para conformar una interpretación de los resultados vinculada más al contexto.

Los estudios que abordan los resultados como consecuencia, en parte, del hartazgo con los gobiernos antecesores está Borovok (2018), quien analiza las elecciones haciendo un balance de los gobiernos panistas de dos sexenios consecutivos (2000-2012), así como del último sexenio priista. Sexenios a los que identifica como gobiernos que implementaron políticas neoliberales, lo que, aunado a la creciente inseguridad, provocó que la población dejara de confiar en dichos partidos, dándole una oportunidad a Morena por ser un partido político de reciente creación.

Para Olvera (2020) los resultados se debieron en gran parte al “hartazgo de la población con la violencia, la impunidad y la desigualdad” y que, en este sentido, el proceso electoral tomó un carácter plebiscitario. Por su parte, Woldenberg (2023) sostiene que las elecciones 2018 dieron muestra del hartazgo con los últimos gobiernos; y analiza las razones del triunfo de la candidatura de López Obrador explicando cuatro dimensiones: 1) el contexto, 2) el terreno electoral, 3) los resultados, y 4) el mapa de la representación. Desde una perspectiva más histórica, Anguiano ve en el proceso electoral referido una conjunción de elementos que dan cuenta de un proceso de crisis del Estado, que se fue gestando desde el

---

---

emblemático año de 1968 (Anguiano, 2019). Por su parte, Dussel (2019) reflexiona sobre las implicaciones históricas del triunfo del proyecto enarbolado por López Obrador. En tal sentido, se pregunta si es posible hablar de una reforma, una revolución o una transformación. Para hacerlo toma en cuenta las distintas etapas de la conformación de México.

Dentro de los estudios que insertan esta coyuntura en el marco del proceso de democratización de México está el de Ruiz (2019), quien ve el 2018 como la muestra contundente del avance en lo que se ha denominado la transición democrática, y su proceso final: el inicio de la consolidación democrática. Por su parte, Labastida (2019) reflexiona en torno a la relevancia que tuvieron las elecciones de 2018 vistas como la reafirmación de un régimen democrático y que, a pesar de los déficits que le subyacen, está en vías de consolidación. Mirón Lince (2019) observa el proceso electoral a través de la categoría de la calidad de la democracia como medida de funcionalidad y eficacia de las instituciones. En tal sentido, la autora sostiene que en las elecciones de 2018 la ciudadanía apoyó a una opción que nunca había gobernado como un castigo para los gobiernos anteriores que mostraron no ser eficaces.

Las investigaciones enfocadas en las estrategias políticas y de comunicación son abordajes variopintos; como el de González y Díaz (2019), que se enfocan en el proceso de profesionalización de las prácticas y estrategias de los candidatos. También, Guzmán Bracho (2019), analiza las decisiones y adecuaciones de Morena para obtener mayor respaldo ciudadano en la votación y a través del *frame analysis* desarrolla las fases en las que se ven reflejados los cambios y continuidades de la estrategia política.

Hernández (2019), por su parte, reflexiona y explica a partir de la teoría del pluralismo democrático la flexibilización de las plataformas ideológicas debido a las coaliciones que se conformaron para la competencia electoral, lo anterior lo observa como una condición de posibilidad que favoreció el despliegue de estrategias de comunicación por tierra, aire y de forma digital, favoreciendo con ello la interacción entre candidatos y electores. Desde otra perspectiva, Tejera (2019) examina también las coaliciones políticas que se conformaron en el marco de la contienda

---

---

electoral y que formaron parte de la estrategia de los candidatos a la presidencia. El autor examina con base en un estudio etnográfico la percepción de los ciudadanos acerca de los partidos políticos y las campañas que llevaron a cabo.

Por otro lado, Esteinou (2019) enfoca su análisis de las elecciones a partir de una explicación de orden multifactorial, en donde se examinan aspectos políticos, sociales, culturales, comunicativos y mediáticos en conjunto como un esfuerzo de explicar las dimensiones del triunfo de Morena. En esta propuesta, y en lo relativo a los factores comunicativos, se menciona como una de las características del entonces candidato López Obrador su habilidad para establecer una comunicación directa con grandes núcleos sociales, privilegiando siempre a los desfavorecidos. En tal sentido, de acuerdo con el autor, la estrategia del candidato se conformó sobre “el abordaje de lo políticamente incorrecto” (Esteinou, 2019, p. 19). Toxtle y González (2020) se enfocan en estudiar el proceso de comunicación y deliberación en la red socio digital *Facebook* en particular del candidato López Obrador. Así, a través de un análisis de contenido de las publicaciones los autores concluyen que, si bien hubo constantes interacciones, los momentos de deliberación fueron limitados.

Relativo a las prácticas clientelares, Greene y Simpser (2020) analizan los intentos de compra de voto en México en las elecciones de 2018, práctica ejercida por casi todos los partidos. No obstante, los resultados obtenidos arrojan que fue baja la influencia en el comportamiento electoral de los ciudadanos “beneficiarios”, ya que estos no temían a las represalias del partido que compró su voto. Por su parte, Navarrete y Rosiles (2019) estudian la construcción del liderazgo del candidato López Obrador durante la campaña y ya siendo el presidente electo.

Abordando el papel de la religión en las elecciones, Garma (2019) analiza la diversidad de posicionamientos políticos de los evangélicos mexicanos en función de variables como la iglesia, la localidad, la historia personal y la situación económica. Como resultado de este análisis el autor concluye que Andrés Manuel López Obrador fue apoyado por un partido evangélico que, posiblemente, influya en su gobierno. Otro enfoque lo hace Bárcenas Barajas (2020), quien explica la manera en que, aprovechando el contexto de politización evangélica, el Frente Nacional por

---

la Familia llevó adelante prácticas de ciudadanía religiosa contra la llamada “ideología de género” desde la esfera pública.

A su vez, Morales y Palma (2019) examinan las agendas de género de tres de los principales candidatos a la presidencia. Así, mediante el análisis de las plataformas conformaron una base de datos que les permitió comparar las propuestas. Entre algunos de sus resultados, se identificó que predominaron las agendas distributivas mismas que alimentan los roles de género tradicionales.

Relativo a los estudios que pusieron en el centro el humor, está el de Fernández Poncela (2020), quien analizó los memes, caricaturas, chistes, videos y canciones que se generaron a partir de dichos o actos de los candidatos. La autora se centra en las teorías del humor, los tipos y las funciones de éste. Como resultado de su análisis encuentra que predominó el humor de tipo hostil. En la misma línea, Pérez Salazar (2019) reflexiona sobre el papel que jugaron los memes que circularon en *Facebook* y *Twitter* sobre los candidatos en el proceso electoral y que fungieron como elementos expresivos y argumentativos que se transmitieron ampliamente en tanto marcos interpretativos en relación con los candidatos y sus campañas.

Referente a los estudios que se hicieron para analizar las emociones, Fernández Poncela (2019 y 2020a) estudia el impacto de las emociones en este caso particular a través de los resultados de una encuesta realizada antes de las elecciones y que, específicamente, busca conocer las emociones de las y los ciudadanos hacia los cuatro candidatos a la presidencia de la República. Así, plantea como uno de sus objetivos: “conocer aquellas emociones que la población expresaba experimentar en torno a sus preferencias electorales, así como lo que con antelación al acto de votar los electores dijeron que sentirían ante la victoria o derrota de su candidato preferido en la elección presidencial de 2018” (Fernández Poncela, 2020, p. 89). El estudio concluye que se registró una prevalencia de las emociones positivas *versus* las negativas en el triunfo electoral. Un apunte relevante que hace la autora es que si bien las encuestas no pueden por sí solas probar la influencia del estado emocional en el proceso electoral “sí conforman un

acercamiento a la relación de las preferencias electorales con las emociones y los sentimientos del electorado” (Fernández Poncela, 2020, p. 200).

También Corduneanu, Muñiz y Echeverría (2019) estudian a través de un análisis cuantitativo longitudinal la evolución de las emociones a lo largo de la campaña presidencial de 2018. En este estudio la y los autores se preguntan acerca de la evolución de las emociones autorreportadas por la población al principio, a la mitad y después de la campaña referida. Concluyendo que esta tuvo un impacto positivo en la confianza, mientras que “los resultados impactaron positiva y significativamente sobre las emociones en el extremo positivo” (Corduneanu, Muñiz y Echeverría, 2019, p. 81).

**Tabla 6. Temáticas abordadas en torno a las elecciones de 2018 en México**

Tema de estudio		Autores
1. Los resultados de las elecciones y la reconfiguración del sistema de partidos en México		Casar (2018), Torres-Ruiz (2023), Prud'homme (2023), Aragón, Fernández de Lara y Lucca (2018)
2. La elección como muestra de hartazgo ciudadano y como parte de un proceso histórico que da cuenta de una crisis política		Borovok (2018), Olvera (2020), Woldenberg (2023), Anguiano (2019), Dussel (2019)
3. Las elecciones como parte del proceso de democratización y a partir de la calidad de la democracia		Ruiz (2019), Labastida (2019), Mirón Lince (2019)
4. Las estrategias políticas y de comunicación		González y Díaz (2019), Guzmán (2019), Hernández (2019), Tejera (2019), Esteinou (2019), Toxtle y González (2020)
5. Prácticas clientelares		Greene y Simpser (2020)
6. El liderazgo político de López Obrador		Navarrete y Rosiles (2019)
7. La religión en las elecciones y su vínculo con temas de género		Garma (2019), Bárcenas Barajas (2020), Morales y Palma (2019)
8. El humor en las elecciones		Fernández Poncela (2020), Pérez Salazar (2019)
9. Las emociones en las elecciones	Agregado de individuos/ estudios cuantitativos	Fernández Poncela (2019 y 2020a), Corduneanu, Muñiz y Echeverría (2019)
	Como colectivo/ estudio cualitativo	<b>VACIO</b>

*Fuente:* elaboración propia a partir de la revisión de la literatura en torno a las elecciones de 2018 en México.

---

En suma, como se ha mostrado, los enfoques acerca de este importante proceso han sido profusos y variados. No obstante, la generalidad ha puesto el acento en analizar el carácter institucional del proceso electoral. En este tenor, dichas aproximaciones aportan al conjunto de estudios sobre el sistema político, al análisis del comportamiento electoral, al proceso de democratización y al de la consolidación de la democracia, asimismo, a la conformación de estrategias políticas y de comunicación. Por lo tanto, responden al “contexto político imperante” (Heras, 2006).

Es posible que en el interés por explicar el proceso de democratización del país los abordajes en la agenda de investigación se concentren en el análisis de la política, que siguiendo a la filósofa Chantal Mouffe (2011), se refiere a las prácticas e instituciones a través de las cuales se conforma un orden determinado. Sin embargo, uno de los resultados de dicha tendencia ha sido que el factor político, que se refiere a la constitución del orden social y que tiene una vinculación con la dimensión afectiva, haya quedado relegado a un segundo término. En palabras de Mouffe:

Existe una importante dimensión afectiva en el hecho de votar y lo que está en juego es una cuestión de identificación. Para actuar políticamente, las personas necesitan ser capaces de identificarse con una identidad colectiva que les brinde una idea de sí mismas que puedan valorizar. El discurso político debe ofrecer no sólo políticas, sino también identidades que puedan ayudar a las personas a dar sentido a lo que está experimentando y, a la vez, esperanza de futuro (Mouffe, 2011, p. 31-32).

En concordancia con Mouffe, para autores como Norbert Lechner y Martha Nussbaum los sentimientos y las pasiones operan constantemente en la vida pública y, por tanto, en el desarrollo y conformación de un régimen político. Particularmente, el orden social y político está atravesado por las subjetividades de los actores que intervienen e inciden en estos, en tanto protagonistas y audiencias. En este tenor, la cuestión política está lejos de ser –exclusivamente– un entramado de instituciones, leyes y procesos. En este sentido, Lechner sostiene:

---

Es tarea de la política, y una de sus tareas más nobles, acoger los deseos y los malestares, las ansiedades y las dudas de la gente, incorporar sus vivencias al discurso público. Así, dando cabida a la subjetividad, la política da al ciudadano la oportunidad de reconocer su experiencia cotidiana como parte de la vida en sociedad (Lechner, 2015, p. 195).

En síntesis, en los últimos veinte años de la vida pública de México, se ha aspirado a cristalizar el anhelo democrático lo que conllevó a enfocarse en crear condiciones de competencia efectiva teniendo como objetivo hacer del voto y las elecciones el elemento determinante en la conformación de los gobiernos. En consecuencia, se ha puesto un gran énfasis en el orden institucional, pero poco se ha analizado en este proceso de largo aliento cuál ha sido el rol de las emociones. Específicamente: ¿Cómo han operado las emociones en los diversos procesos políticos por los que ha atravesado el país en la conformación de la democracia?, ¿Qué emociones han prevalecido y en qué momentos?, ¿Han sido movilizadas deliberadamente por los políticos profesionales o por otros actores? O, por el contrario, ¿Se han invisibilizado en la vida pública?

Considero que la exploración de estos cuestionamientos, vistos en un caso como el de las pasadas elecciones presidenciales en México, conforma un análisis que pone atención en una dimensión, que, desde un enfoque exclusivamente racionalista, se ha pasado por alto en el estudio de los procesos electorales en particular y en la política en lo general. No obstante, en las instituciones y las leyes se concretan los deseos, esperanzas y miedos de la sociedad.

Los primeros son, en cierta medida, resultado de lo segundo, en tanto que son la cristalización de experiencias y pugnas de actores que vieron en el campo político una vía por la cual incidir en la vida pública, ya sea mediante movilizaciones sociales o por canales institucionales. En tal sentido, identificar ese “complejo de emociones” (Massal, 2015, p. 98) o “conglomerado de emociones” (Corduneanu, 2019, p. 88), que lleva a los actores a intervenir en la política convencional puede aportar elementos relevantes para entender el acontecer de un proceso sociopolítico en toda su complejidad.

---

### 3.1. Acercamiento al objeto de estudio: justificación y planteamiento del problema

En esta investigación me cuestiono sobre el papel de las emociones colectivas en la vida política de México. De manera particular, observo aspectos específicos de las expresiones emocionales de la política en la coyuntura electoral de 2018 por considerar que en los procesos electorales se agudizan las disputas a través de las narrativas en pugna debido a que se enfrentan visiones del bien común. Por tanto, con este estudio propongo un análisis alternativo a las aproximaciones dominantes que han examinado los procesos electorales en general, y en este, en particular.

Los argumentos que desarrollo parten del potencial movilizador de las emociones (Massal, 2015; Jasper, 2012; Corduneanu *et al.*, 2019), que favorece la politización y el involucramiento de actores sociales en la vida pública a través de diversas vías como las protestas, los movimientos sociales, la integración a organizaciones de la sociedad civil o a partidos políticos, así como a ejercer el sufragio. Es decir, es una dimensión que opera en la política no convencional, como se ha mostrado en diversas investigaciones enfocadas al estudio de los movimientos sociales (Collins, 2001; Garduño, 2009; Jasper, 2012a; Latorre, 2005; Poma y Gravante, 2013; Scribano y Artese, 2011; Goodwin y Jasper, 2003), pero también en la convencional.

Ejemplo de ello es posible observarlo en el proceso de democratización del país, ya que este no ha sido resultado —exclusivamente— de un proceso racional y estratégico conformado mediante acuerdos explícitos y conflictos dirimidos por canales deliberativos, sino que, en momentos claves de la política se ha puesto en juego, y en discusión, la idea de la vida en común a través de cauces emotivos, apelando a los anhelos y temores colectivos que en este largo proceso se han ido conformado.

En este sentido, episodios que se conformaron como hitos de la vida pública del país, como el movimiento estudiantil de 1968, el sismo de 1985 y sus consecuencias, las elecciones de 1988 y el conflicto postelectoral en el que devino, el levantamiento zapatista de 1994, la alternancia del poder ejecutivo en el 2000 y

---

un largo etcétera, dan cuenta de que a través de movilizaciones, disputas, reivindicaciones, señalamientos y acuerdos, se han registrado emociones colectivas como: la ira, el miedo, la indignación, pero también, la alegría, la esperanza, la solidaridad y la compasión han jugado un rol decisivo. Esto debido a que, como sostiene Jasper: “las emociones nos ayudan a que el mundo alrededor de nosotros tenga significado, así como a formular acciones que respondan a los acontecimientos” (Jasper, 2012, p. 35).

En síntesis, con esta investigación propongo un análisis que dé centralidad a las emociones colectivas que permanentemente están en juego en la vida pública, y que, en consecuencia, se desmarca de los tres aspectos que he identificado como los que prevalecen en el estudio del ámbito político y en los procesos electorales en México, a saber:

1. El abordaje en torno al proceso de democratización que se ha enfocado preponderantemente en la conformación de instituciones, reglas, leyes y la relación de los actores con el aparato político electoral y las instituciones. Es decir, la veta legal-racional es la dimensión imperante en los análisis políticos.
2. La dimensión emocional que opera en la conformación de ideales políticos, disputas, reivindicaciones sociales, etcétera, ha sido tomada en cuenta sólo de forma tangencial, particularmente, en la literatura que aborda los movimientos sociales.
3. El carácter excesivamente racional estratégico que se le ha atribuido a los individuos en la modernidad tardía ha desencadenado una ruptura con los sistemas políticos que buscan conformar y mantener órdenes sociales bajo acuerdos contractuales en los que las emociones se dejan de lado deliberadamente, por considerarse un ámbito limitado a la vida privada (Santos, 2019). Lo anterior, aunado a la tendencia a mirar –casi exclusivamente– al individuo, dejando de lado al sujeto colectivo.

---

Por lo tanto, y buscando poner el acento en elementos que permitan sumar a los enfoques analíticos imperantes, el problema de investigación lo planteo en los siguientes términos:

**¿Cómo se manifestaron las emociones colectivas durante las elecciones presidenciales de 2018 en México?**

En concordancia, el objeto de estudio de la presente investigación es el rol de las emociones colectivas en el proceso electoral señalado. Asimismo, el objetivo general es: *analizar las manifestaciones de las emociones colectivas en la elección presidencial de 2018 en México.*

Para cumplir este objetivo general planteo tres preguntas particulares, que, a su vez, se corresponden con objetivos específicos.

**Preguntas de investigación y objetivos**

De manera específica las preguntas y objetivos que guían esta investigación son:

1. ¿Cómo movilizaron las emociones colectivas los candidatos a la presidencia de la República en la campaña electoral de 2018 en México?
2. ¿Cuáles fueron las respuestas de la ciudadanía ante la movilización de las emociones colectivas de los candidatos durante la campaña electoral?
3. ¿Qué tipos de emociones colectivas caracterizaron la elección presidencial de 2018?

**Los objetivos son:**

1. Identificar las formas de movilización emocional que los candidatos en competencia llevaron a cabo en sus discursos, con el fin de captar las

---

expresiones específicas que tuvieron y establecer una tipología que permita conocer las emociones a las que aludieron.

2.1. Describir las respuestas de la ciudadanía ante los discursos de los candidatos para conocer si tenían o no resonancia.

2.2. Identificar si se generaban significados/símbolos en las interacciones de la ciudadanía con los candidatos.

3. Identificar y caracterizar los tipos de emociones colectivas que operaron durante la elección de 2018.

### **3.2. Marco metodológico**

En esta investigación el marco metodológico parte de hacer explícitas las creencias que me guían en mi quehacer investigativo, en tanto que las dimensiones relativas al método devienen de estas y en ese sentido son secundarias (Guba y Lincoln, 1994, p. 105).

Desde la ontología, que se refiere a la naturaleza de la realidad, parto de la concepción de una construcción múltiple y diversa en tanto que cada actor involucrado en la investigación interpreta y conforma una realidad particular igualmente válida y legítima. Desde la epistemología, que apunta a la relación que se tiene entre quien investiga y a quien o lo que investiga, considero que no existen distancias. Todas y todos los involucrados somos copartícipes de la construcción del conocimiento en el marco de la diversidad de saberes, en el cual el conocimiento científico es uno de ellos, pero no el único. En ese sentido, los aportes son diferentes y, por ello, relevantes (Vasilachis di Gialdino, 2006, p. 19). Desde la axiología, que da cuenta del rol que juegan los valores de quien investiga, tengo claridad de que mis valores en tanto investigadora son parte esencial de todo el proceso; desde la elección del tema, la delimitación de este, hasta la forma de abordarlo subyace mi carga valorativa del mundo social al cual pertenezco. Aunque esta dimensión la mantengo conscientemente explícita y en constante intercambio con pares con el

---

objetivo de disminuir los sesgos que esto puede contraer en la construcción de la presente investigación.

Desde la metodología, que apunta al proceso de investigación, propongo poner énfasis en el contexto, en la interpretación de las personas, en los significados y las atribuciones de sentido, y en un diseño flexible que me permita ir y regresar de un paso a otro haciendo modificaciones de acuerdo con las diversas etapas de la investigación, asimismo, toma centralidad la singularidad del caso.

En suma, y siguiendo la caracterización de Vasilachis di Gialdino esta investigación se conformó a partir del paradigma interpretativo que se distingue por: “a) la resistencia a la “naturalización” del mundo social; b) la relevancia del concepto de mundo de vida; c) el paso de la observación a la comprensión y del punto de vista externo al punto de vista interno, y d) la doble hermenéutica” (Vasilachis di Gialdino, 2009, p. 5)

La pregunta general de investigación se enfoca en conocer cómo se manifestaron las emociones colectivas en el proceso electoral de 2018 en México, analizadas desde dos perspectivas: la de los políticos profesionales –candidatos a la presidencia del país– y la de las y los ciudadanos. Tal y como planteo la pregunta de investigación esta exige un enfoque cualitativo en tanto que se centra en el significado de las relaciones sociales (Vela, 2001). En este tenor, en el siguiente apartado desarrollo las características de este enfoque.

### **3.2.1. Enfoque cualitativo**

De acuerdo con Creswell (1998, p. 15) la investigación cualitativa se caracteriza por ser un proceso interpretativo que busca construir un conocimiento holístico y dar cuenta de *la complejidad de las experiencias de las personas en relación con algún fenómeno social*.

La investigación cualitativa enfatiza la profundidad y busca aprehender los matices que subyacen a los fenómenos sociales que se estudian bajo este enfoque, en tal sentido se le da centralidad a las interpretaciones y los significados que los

---

sujetos le atribuyen a estos, así como al contexto específico en el que se desarrolla el estudio.

Siguiendo a Vasilachis de Gialdino (2006) en cuanto a quién y qué se estudia bajo la investigación cualitativa, afirma que: “se interesa, en especial, por la forma en la que el mundo es comprendido, experimentado, producido; por el contexto y por los procesos; por la perspectiva de los participantes, por sus sentidos, por sus significados, por su experiencia, por su conocimiento, por sus relatos” (Vasilachis de Gialdino, 2006, p.4). Los datos deben enfatizar la experiencia de las personas. De ahí que se centren en las narrativas, las historias de vida, los textos (Atkinson, 2005).

La investigación cualitativa puede ser empleada con cinco finalidades desde la perspectiva de Maxwell:

- 1) comprender los significados que los actores dan a sus acciones, vidas y experiencias y a los sucesos y situaciones en los que participan, 2) comprender un contexto particular en el que los participantes actúan y la influencia que ese contexto ejerce sobre sus acciones, 3) identificar fenómenos e influencias no previstos y generar nuevas teorías fundamentadas en ellos, 4) comprender los procesos por los cuales los sucesos y acciones tienen lugar, y 5) desarrollar explicaciones causales válidas analizando cómo determinados sucesos influyen sobre otros, comprendiendo los procesos causales de forma local, contextual, situada (Maxwell, 1996, p. 17).

Un aspecto fundamental en la investigación cualitativa es que las y los investigadores llevamos a cabo una actividad relacional con las personas que investigamos. Es una aproximación que establece la posibilidad de ser afectados por las experiencias y los puntos de vista de sus interlocutores. Es esta una particularidad de la investigación cualitativa: quien la hace se está adentrando a un mundo social a través de la observación, la interacción y las experiencias de otras personas.

En concordancia con lo anterior, en esta investigación me propongo dar cuenta de la interpretación de los ciudadanos respecto a las emociones colectivas

---

---

que fueron movilizadas por los políticos profesionales en un contexto específico que, hace parte, de un proceso de más largo aliento, a saber, el proceso de democratización de México.

### **3.3. Estrategia metodológica**

La estrategia metodológica que he construido se conforma por el abordaje de mi problema como un estudio de caso. Para el presente estudio, se tomará la definición de caso que ofrece Giménez (2012) –quien abreva de Robert Yin (2009) y John Gerring (2007)–. Para el autor un caso es:

Un fenómeno o evento social relativamente unificado y delimitado, que se da en la experiencia histórica concreta y cuyo sentido se constituye en función de una teoría o una categoría analítica (...). Por lo tanto, un caso es siempre un fenómeno de la vida real (v.g., individuos, pequeños grupos, organizaciones, comunidades, naciones, decisiones de un sujeto, etc.), y no una abstracción como sería un tópico, un argumento o incluso una hipótesis (...). Así definido, ningún caso tiene significado en sí mismo y por sí mismo, sino sólo por referencia a una teoría o categoría analítica. De donde se sigue que su estudio no puede ser ni puramente empírico, ni puramente especulativo (Giménez, 2012, p. 44).

En este tenor, el caso de estudio es el *del papel de las emociones colectivas en las elecciones presidenciales de 2018 en México*, mismo que hace parte de *los estudios de caso de las emociones en el ámbito político*.

El tipo de caso de estudio, de acuerdo con la tipología que propone Flyvbjerg, se trata de uno paradigmático en tanto que busca “desarrollar una metáfora o crear una escuela para el ámbito al cual concierne el caso” (2005, p. 574). Lo anterior, responde al limitado número de estudios en torno a las emociones colectivas en el ámbito político en general y en los procesos electorales en particular.

Las razones por las cuales seleccioné este caso específico se deben a la convergencia de tres aspectos que se presentaron en las elecciones de 2018 en México, hasta entonces inéditos, a saber: a) las dimensiones, b) el contexto político

---

y social, y c) los resultados obtenidos. Los puntos anteriores, en conjunto, componen un marco general que propició la interrogante que guía esta investigación.

### **3.3.1. Temporalidad**

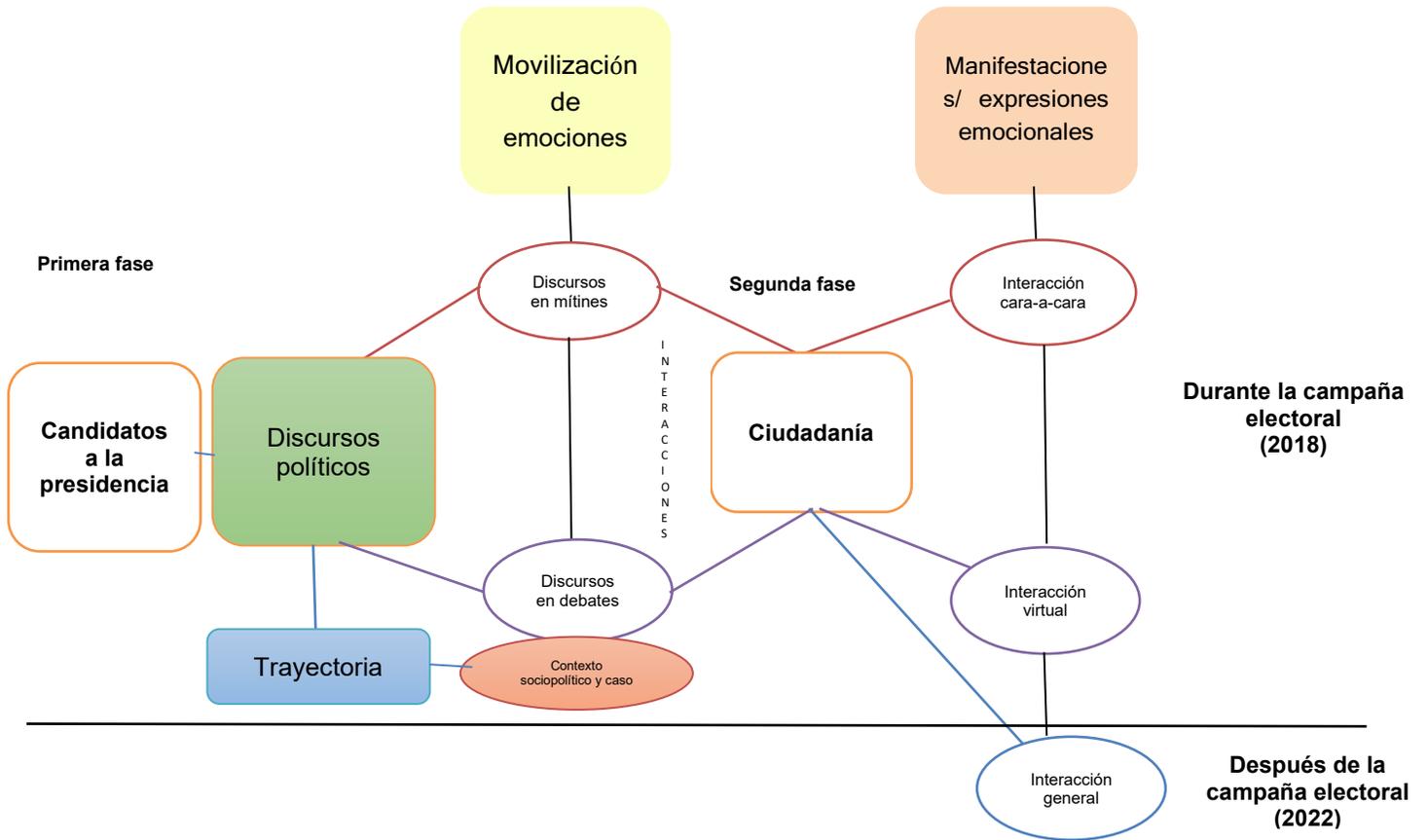
La temporalidad que estudio comprende tres etapas: las precampañas, del 14 de diciembre de 2017 al 11 de febrero de 2018; la campaña, del 30 de marzo al 27 de junio de 2018; y la jornada electoral del 1 de julio de 2018.

Si bien esta temporalidad conforma el caso de estudio, es necesario desarrollar un contexto sociohistórico de más largo aliento que permita insertar el caso y situarlo en las condiciones específicas en las que se desarrolló. Por lo anterior, la temporalidad de esta investigación, de acuerdo con la propuesta de Pierson (2003), se asemeja al proceso de un terremoto. Este implica que el fenómeno en sí se da en un periodo muy corto –la campaña electoral–. No obstante, la explicación alude a un proceso de lento movimiento y largo plazo. En tal sentido, el contexto amplio se toma desde la alternancia en el poder ejecutivo (2000), que ha marcado un hito en el proceso de democratización en México.

Considero que, a partir de hacer este seguimiento, estoy en posibilidades de identificar dimensiones emotivas en el acontecer sociopolítico de la historia reciente del país, lo que hará la suerte de un escenario de fondo para el desarrollo del presente estudio.

El estudio de caso aborda dos perspectivas de la operación de las emociones en la política: la primera es a partir de cómo los políticos profesionales integran las emociones en la construcción de su relato; y, la segunda, se enfoca en las expresiones emocionales de los ciudadanos ante la disputa electoral como respuesta o no a la movilización que hacen los candidatos de esta dimensión. Lo que miro de manera específica son las interacciones entre los candidatos y la ciudadanía para identificar las emociones que se manifestaban en estas.

**Figura 2. Elementos que conforman la construcción de los datos**



Fuente: Elaboración propia

### 3.3.2. Fuentes y Técnicas

En la primera fase, que se enfoca en los discursos de los candidatos a la presidencia, las fuentes primarias a las que recorro son: los discursos de inicio y cierre de la campaña electoral y los mensajes de cierre en los tres debates realizados. El corpus de análisis lo conforma la transcripción<sup>8</sup> de los materiales definidos y la posterior codificación y sistematización a través de las categorías teóricas desarrolladas en el marco teórico.

<sup>8</sup> Véase en el Anexo 1

---

En la segunda fase, que se centra en las respuestas de la ciudadanía ante los discursos de los candidatos, las fuentes que tomo son:

**1) Los comentarios públicos de la plataforma de videos *YouTube* que se registraron en las grabaciones de los mítines y debates revisados en la primera fase.**

Estos corresponden a las interacciones virtuales que la ciudadanía tuvo con los candidatos. A continuación, detallo el proceso y criterios de recolección de los comentarios de cada video analizado.

Sobre la elección de las transmisiones de los diversos canales que le dieron cobertura a los eventos de inicio y fin de las campañas, en un primer momento, recurrí a los canales oficiales de YouTube que los tres candidatos abrieron con el objetivo de tomar esos videos como mi material de análisis. No obstante, en el caso de Ricardo Anaya no hay registro de los mítines de inicio y cierre de su campaña y en el caso de José Antonio Meade, aunque sí están los videos completos en su canal oficial, los comentarios están inhabilitados. En el caso de Andrés Manuel López Obrador, sí se cumplen ambas condiciones, no obstante, consideré que al ser el único candidato que tenía ese material, no habría criterios parecidos en la conformación del corpus de análisis, así que recurrí a transmisiones de otros canales que tuvieran comentarios públicos habilitados.

Para los tres candidatos seguí el mismo procedimiento: revisé un video de cobertura de sus eventos de inicio de campaña, los tres en el mismo canal, y dos videos de sus eventos de cierre de campaña en diferentes canales.

Sobre el criterio de selección de los comentarios, primero verifiqué la fecha de publicación<sup>9</sup> de estos, es decir, que fueran comentarios realizados el día del evento en cuestión, o muy pocos días posteriores a este, lo cual es fundamental para mi investigación, ya que busco captar la resonancia del momento en el que se

---

<sup>9</sup> En la plataforma de YouTube es posible ordenar los comentarios por el criterio “más reciente primero”, de modo tal que hay un orden cronológico. Asimismo, utilicé la página web “*Export comments to Excel*” que me permitía verificar la fecha y hora en la que se había publicado cada mensaje.

---

estaban dando los eventos, si bien este proceso de recolección y sistematización de datos lo llevé a cabo a principios de 2022.

Asimismo, al encontrar gran variabilidad en el número de comentarios publicados el día de los eventos, decidí que, en el caso de haber un gran número de comentarios, tomaría los primeros 100<sup>10</sup>, siempre y cuando cumplieran con el criterio de la fecha de publicación, detallada líneas arriba. En los casos en los que habían menos de 100 comentarios también apliqué ese criterio. De tal suerte que el rango de comentarios por video analizado oscila entre 37 a 100 comentarios por evento.

Particularmente, el mitin de inicio de campaña de Anaya lo tomé del canal Excélsior TV<sup>11</sup> que transmitió el discurso completo. Este video tiene 307 comentarios en total. Sobre su cierre de campaña no encontré ningún video del evento completo, por tal razón revisé la cobertura del canal de Milenio<sup>12</sup>. En este se registraron 357 comentarios que se publicaron el día del evento, 28 de junio de 2018, hasta dos días después de este. Asimismo, revisé otro video de este evento de la cobertura de Excélsior TV<sup>13</sup>, el cual registra 116 comentarios, de los que codifiqué 54 comentarios atendiendo al criterio de la fecha de publicación que fue del 28 de junio de 2018 al día siguiente.

Respecto a los mítines de Andrés Manuel López Obrador, tomé una cobertura de su mitin de inicio transmitida por el canal de Excélsior TV<sup>14</sup>, misma que registra 46 comentarios, de los que codifiqué 37 por cumplir con el criterio relativo a las fechas, ya que los comentarios a este video se publicaron del 1 al 8 de abril de 2018. Sobre el cierre de campaña de López Obrador revisé la cobertura hecha en el canal de Milenio<sup>15</sup>. Este video registra 858 comentarios de los que codifiqué los primeros 100 comentarios, todos ellos publicados el día del evento, 28 de junio de

---

<sup>10</sup> Este número lo decidí como un parámetro máximo para hacer viable la lectura, sistematización, codificación y posterior análisis de los comentarios. Asimismo, consideré que en 100 mensajes se podría presentar la saturación de las opiniones, ya que no fue mi objetivo hacer una revisión exhaustiva.

<sup>11</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=UFExJ\\_dWZV8](https://www.youtube.com/watch?v=UFExJ_dWZV8)

<sup>12</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=9oVZT798Qxg>

<sup>13</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=4DoO52u-y-Y>

<sup>14</sup>

[https://www.youtube.com/watch?v=gh1tC\\_in09Y&list=PL5730bc1zJyO7C\\_52UYHGe4fbOXQxJkGR&index=3](https://www.youtube.com/watch?v=gh1tC_in09Y&list=PL5730bc1zJyO7C_52UYHGe4fbOXQxJkGR&index=3)

<sup>15</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=J6t1FULJ\\_0U&t=139s](https://www.youtube.com/watch?v=J6t1FULJ_0U&t=139s)

---

---

2018. También revisé la cobertura de este evento en el canal El Financiero Bloomberg<sup>16</sup> que registra 880 comentarios. De aquí procedí de la misma forma que en el video anterior.

En el caso de este candidato, por ser quién ganó la elección, también revisé los comentarios publicados de videos relativos al discurso que dio una vez que se conocieron los resultados. Este lo tomé del canal Nación 321<sup>17</sup> que cuenta con 51 comentarios. De estos codifiqué 23 ya que se publicaron del 3 al 10 de julio de 2018. Asimismo, revisé la cobertura del canal Univisión Noticias<sup>18</sup> relativo al discurso que dio en el Zócalo en la noche del 1 de julio. Aquí se registran 1390 comentarios, de los que tomé los 100 primeros comentarios publicados del 2 al 15 de julio de 2018.

Sobre los mítines de José Antonio Meade, revisé la cobertura de Excelsior TV<sup>19</sup>, que registra 289 comentarios, todos publicados el día del inicio de su campaña, 1 de abril de 2018. Sobre el cierre de su campaña, revisé dos coberturas. La primera del canal de Milenio<sup>20</sup>, aquí se registran 195 comentarios publicados el 28 y 29 de junio de 2018. El segundo material revisado del mitin de cierre de campaña fue del canal Imagen Noticias<sup>21</sup>, que registra 112 comentarios, de aquí codifiqué 77, mismos que se publicaron del 28 al 30 de junio de 2018.

Apliqué el mismo procedimiento para analizar los comentarios en torno a los tres debates presidenciales que revisé en el canal de Univisión Noticias. En todos los casos, tal y como lo hice en los eventos de los candidatos, tomé los primeros 100 comentarios, verificando que correspondieran a la fecha de cada debate.

En el primer debate<sup>22</sup>, se registran 12,133 comentarios, publicados el 23 de abril de 2018. En el segundo debate<sup>23</sup> se registran 3687 comentarios, publicados el 21 de mayo de 2018, día en el que se llevó a cabo dicho evento. Sobre el tercer

---

<sup>16</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=RWxmDERJkXQ>

<sup>17</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=YpgUAEUXb04&t=226s>

<sup>18</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=TGJPQnGeVVc&t=5s>

<sup>19</sup>

[https://www.youtube.com/watch?v=ChIbDPLBcFE&list=PL573Obc1zJyO7C\\_52UYHGe4fbOXQxJkGR&index=8](https://www.youtube.com/watch?v=ChIbDPLBcFE&list=PL573Obc1zJyO7C_52UYHGe4fbOXQxJkGR&index=8)

<sup>20</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=DGCKgQy1Wz4>

<sup>21</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=ub2N5FX7wvM&t=130s>

<sup>22</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=vcnldrniWf0>

<sup>23</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=oDYKUGSI9m4&t=665s>

---

debate<sup>24</sup>, se publicaron 940 comentarios que corresponden al día 13 de junio de 2018. En total codifiqué 1191 comentarios públicos de los videos que he señalado y que pueden verse en la plataforma YouTube hasta la actualidad.

**Tabla 7. Número de comentarios publicados y seleccionados por evento analizado**

Eventos analizados:	Número de comentarios publicados en la transmisión del evento de inicio de campaña	Número de comentarios publicados seleccionados del evento de inicio de campaña	Número de comentarios publicados en la transmisión del evento de cierre de campaña		Número de comentarios publicados seleccionados del evento de cierre de campaña		Total de comentarios codificados
<b>Ricardo Anaya Cortés</b>	307	100	357	116	100	54	
<b>Andrés Manuel López Obrador</b>	46	37	858	880	100	100	
<b>José Antonio Meade Kuribreña</b>	289	100	195	112	100	77	
<b>Primer discurso de candidato electo</b>	51	23	-	-	-	-	
<b>Discurso en el Zócalo</b>	1390	100	-	-	-	-	
<b>Primer debate</b>	12,133	100	-	-	-	-	
<b>Segundo debate</b>	3,687	100	-	-	-	-	
<b>Tercer debate</b>	940	100	-	-	-	-	
<b>Total</b>		<b>660</b>			<b>300</b>	<b>231</b>	<b>1191</b>

Fuente: Elaboración propia

## 2) Los mítines de inicio y cierre de la campaña de cada candidato.

Estos los analizo utilizando la observación en línea, bajo una guía de observación<sup>25</sup> construida a partir de las categorías desarrolladas en el marco teórico

<sup>24</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=xm5S-qamgik&t=521s>

<sup>25</sup> Véase Anexo 2

---

que corresponden a la Teoría de los Rituales de Interacción en tanto son encuentros cara-a-cara que comparten un foco de atención. Los videos específicos que analicé los detallo y refiero a continuación.

Del inicio de campaña de Ricardo Anaya tomé el único material disponible que transmitió el discurso completo del canal Excélsior TV<sup>26</sup>. Del cierre de campaña, del que no hay registro del video del discurso completo, tomé las mismas coberturas periodísticas del apartado anterior, y recurrí a la transcripción que un medio periodístico hizo del discurso<sup>27</sup>.

Para el análisis de los mítines de López Obrador, retomé las transmisiones de su canal de YouTube<sup>28</sup>.

Seguí el mismo proceso para el análisis de los eventos de José Antonio Meade; ya que ambos eventos están publicados en su canal oficial<sup>29</sup>.

### **3) Entrevistas dirigidas a ciudadanas y ciudadanos que hayan votado por alguno de los candidatos que participaron en la contienda electoral de 2018.**

A través de esta técnica, me aproximé a conocer la interacción general que la ciudadanía tuvo con el proceso electoral en su conjunto. Asimismo, con las entrevistas me planteé acceder a ciudadanía diversa y plural, no con el afán de representatividad, sino como un factor clave para acercarme a diferentes interpretaciones de lo sucedido en el proceso electoral de dicho año. En este sentido, busqué establecer diálogo con mujeres y hombres, de diversos grupos de edad, ubicados geográficamente en el norte, centro y sur del país, de diversos oficios y profesiones, así como de preferencias partidistas diferenciadas<sup>30</sup>.

---

<sup>26</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=UFExJ\\_dWZV8](https://www.youtube.com/watch?v=UFExJ_dWZV8)

<sup>27</sup> <https://www.animalpolitico.com/2018/06/que-dijeron-los-candidatos-presidenciales-en-sus-cierres-de-campana-estos-son-sus-discursos>

<sup>28</sup> Mitin de inicio de campaña: <https://www.youtube.com/watch?v=kSLPkTbwAHM>

Mitin de cierre de campaña: [https://www.youtube.com/watch?v=2E\\_6OR4Qsn4&t=9786s](https://www.youtube.com/watch?v=2E_6OR4Qsn4&t=9786s)

<sup>29</sup> Mitin de inicio de campaña: <https://www.youtube.com/watch?v=SRY1ZxmoptQ>

Mitin de cierre de campaña: <https://www.youtube.com/watch?v=mM2xcwYoogA&t=1488s>

<sup>30</sup> Véase Anexo 3

---

En tal sentido, llevé a cabo 12 entrevistas; 6 mujeres y 6 hombres. Todas las personas que participaron votaron en las elecciones de 2018. Cabe decir, que en la invitación a participar de esta investigación, enfatiqué que lo que me interesaba conocer era *su experiencia en torno a este evento*, sin importar por quién habían emitido su voto, ni si se consideraban concedores de temas políticos o no. En tal sentido, la participación fue voluntaria y con conocimiento de causa.

El registro de las entrevistas las llevé a cabo a través de las grabaciones de la plataforma *zoom*, ya que 10 de las 12 entrevistas se hicieron por ese medio. Las dos restantes fueron hechas presencialmente y se hizo registro del audio.

El total de las entrevistas fueron transcritas del archivo de audio y video a formato de texto a través de la página Pinpoint de Google<sup>31</sup>. Después, las revisé detalladamente con el objetivo de hacer transcripciones fieles a los registros de video y audio.

Finalmente, la codificación de todos los materiales descritos, la llevé a cabo con el programa Nvivo versión 1.7.1, al que pude acceder en los equipos de cómputo del Departamento de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Iberoamericana. La codificación la llevé a cabo a partir de la siguiente tabla.

---

<sup>31</sup> <https://journaliststudio.google.com/pinpoint/about>

**Tabla 8. Categorías de análisis, dimensiones, indicadores y fuentes**

Categorías de análisis	Dimensiones	Indicadores	Fuentes primarias
1. Democracia agonista	1.1 Disputa por un orden social específico /conflicto	1.1.1 Distinción nosotros/ellos	Discursos políticos
		1.1.2 Relación adversarial/Antagonismo	Discursos políticos
	1.2 La política	1.2.1 Consenso en las vías democráticas	Discursos políticos
		1.2.2 Orden político contingente/significante vacío	Discursos políticos
	1.3 Lo político	1.3.1 Identificación colectiva movilizadora por las emociones/apelación a las emociones	Discursos políticos
2. Proceso de enmarcado	2.1 Fases diferenciadas	2.1.1 Motivos/atribución de sentido para llamar al voto	Discursos políticos
3. Identidad colectiva	3.1. Fronteras identitarias	3.1.1 Definición del <i>Nosotros</i>	Entrevistas a ciudadanía/ Comentarios a las intervenciones de candidatos
		3.1.2 Definición del <i>Ellos</i>	Entrevistas a ciudadanía/ Comentarios a las intervenciones de candidatos
	3.2. Lazo social	3.2.1 Al interior/solidaridad	Entrevistas a ciudadanía/ Comentarios a las intervenciones de candidatos
		3.2.2 Al exterior/hostilidad	Entrevistas a ciudadanía/ Comentarios a las intervenciones de candidatos
4. Emociones Colectivas	4.2 Evocadas por elementos específicos	4.2.1 eventos específicos	Entrevistas a ciudadanía/ Comentarios a las intervenciones de los candidatos

		4.2.2 sujetos específicos	Entrevistas a ciudadanía/ Comentarios a las intervenciones de los candidatos
5. Ritual de interacción	5.1 Reunión colectiva	5.1.1 Copresencia física	Observación de mitin
	5.2 Demarcación frente a otros	5.2.1 Participa	Observación de mitin
		5.2.2 No participa	
	5.3 Foco de atención compartido	5.3.1 Constante	Observación de mitin
		5.3.2 Difuso	
	5.4 Generación de símbolos	5.4.1 Trato de respeto	Observación de mitin
		5.4.2 Ubicación física separada	Observación de mitin
		5.4.3 Acceso restringido	Observación de mitin
5.4.4 Muestras de apoyo y defensa hacia el objeto		Observación de mitin/ entrevistas a ciudadanía	
6. Energía emocional	6.1 Expresiones identitarias	6.1.1 Expresiones orales/Consignas	Observación de mitin/ entrevistas a ciudadanía
		6.1.2 Expresiones escritas/pancartas	Observación de mitin/ entrevistas a ciudadanía
	6.2. Consciencia de colectividad	6.2.1 Consciencia de colectividad	Entrevistas a ciudadanía
	6.3 Consonancia de gestos comunicativos	6.3.1 Expresiones corporales coreografiadas	Observación de mitin/ entrevistas a ciudadanía

*Fuente:* Elaboración propia.

---

### 3.3.3. Instrumentos

Los instrumentos que elaboré<sup>32</sup> para llevar a cabo la construcción de los datos respondieron a las categorías analíticas y al contexto sociopolítico del caso de estudio. Asimismo, todos fueron piloteados con el objetivo de hacer las modificaciones pertinentes antes de hacer el trabajo de campo. Acerca del guion de entrevista, algunas preguntas las probé en un mitin político llevado a cabo el 1 de diciembre de 2021 en el Zócalo de la Ciudad de México, la mayoría las mantuve y otras tuvieron modificaciones en función de lo visto en el pilotaje.

---

<sup>32</sup> Véase Anexo 4

---

## CAPÍTULO CUATRO

### **Emociones colectivas en México. Un análisis a través del contexto sociohistórico de los procesos electorales (1988-2012)**

En el presente capítulo tengo como objetivo central desarrollar un contexto general que me permita aportar claves sobre los procesos y actores de mayor relevancia en la vida política reciente de México, así como de las particularidades del proceso de democratización. Lo anterior es relevante para la investigación porque el caso de estudio que analizo en el siguiente capítulo se inserta en esta historia y es, en muchos sentidos, el resultado de lo que aquí narro.

En ese tenor, algunas de las preguntas que me han guiado en la conformación de este capítulo son: ¿Cómo ha sido el proceso de democratización en México? ¿De dónde se parte? ¿Cuáles han sido sus principales características? ¿Quiénes han sido los principales actores? ¿Por qué se ha hecho tanto énfasis en los procesos electorales y el voto? ¿Cómo han sido estos? ¿Qué han tenido de particular cada uno de ellos? ¿Cuáles han sido las “banderas” de los principales actores? ¿Cómo se puede caracterizar la alternancia? ¿Existieron cambios significativos después de esta? ¿Qué emociones colectivas han caracterizado cada etapa de la historia política reciente de México?

Si bien el hilo conductor del capítulo son los procesos electorales, considero indispensable plantear algunos antecedentes que den cuenta de las características del régimen que dominó el ámbito político un considerable periodo de tiempo, pero, además, es fundamental entender cómo se constituyeron algunas de las prácticas políticas más arraigadas en México y qué consecuencias han tenido hasta la actualidad.

En concordancia con lo anterior, este capítulo lo divide en tres apartados. En el primero señalo algunas de las principales características del autoritarismo en México, asimismo, narro el proceso electoral de 1988 mismo que significó el aceleramiento del declive del régimen autoritario, que se fue gestando

---

progresivamente desde 1968. También, reviso el proceso electoral subsecuente, 1994, ya que en este se dan acomodados institucionales y políticos que permiten la llegada de la alternancia partidista en el poder ejecutivo después de 71 años. El segundo apartado, abarca los procesos electorales de 2000 a 2012 haciendo énfasis en las campañas electorales, los principales actores y las narrativas en pugna que se expresaron en cada una de las contiendas. Asimismo, desarrollo un análisis de las emociones colectivas que se expresaron en momentos álgidos del acontecer nacional. Finalmente, en el tercer apartado expongo algunas conclusiones o apuntes finales que obtengo del presente recorrido sociohistórico, mismo que dará pie a la introducción del caso de estudio, las elecciones de 2018, en el capítulo posterior.

## **4.1 Antecedentes: breve historia del proceso democrático en México**

### **4.1.1. Caracterización del autoritarismo mexicano**

Con el objetivo de comprender la vida política de México es necesario poner atención en el proceso histórico del cual parte y, asimismo, observar cuáles han sido sus principales características. Con este fin, considero necesario dar un repaso, aun si es sucinto, al régimen autoritario que imperó en casi todo el siglo xx.

La hegemonía del partido emanado de Revolución mexicana, el Partido Nacional Revolucionario (PNR), se caracterizó por instaurar un régimen autoritario, mismo que, de acuerdo con Juan J. Linz, se puede definir de la siguiente manera:

[Son] sistemas políticos con pluralismo político limitado, no responsable, carentes de una ideología elaborada y directora, pero con mentalidades características, carentes de movilización política extensa e intensa, excepto en algunos momentos de su desarrollo y en los que un líder o a veces un pequeño grupo ejerce el poder dentro de límites formalmente mal definidos, pero en realidad predecibles (Linz, 1978, p.13),

---

Particularmente, en el caso mexicano el autoritarismo se expresa fundamentalmente en dos aspectos. El primero es el denominado presidencialismo. Este puede caracterizarse por la enorme concentración de poder que el presidente obtenía a través de las facultades que la constitución le otorgaba (Carpizo, 1978). Algunos ejemplos de lo anterior los señala el politólogo Torres-Ruiz:

Ser el árbitro entre los diversos factores de la producción, intervenir y mediar en los conflictos de diversa índole que pudiesen presentarse entre los actores políticos y sociales; definir los derechos de los trabajadores y sus organizaciones; se le tomaba como la máxima autoridad en materia agraria; se le facultaba para expropiar la propiedad privada en caso de que se considerase de utilidad pública; se le concedía una amplia inmunidad; se le reconocían amplias facultades sobre el poder legislativo (...). Tenía acceso igualmente a importantes recursos económicos de los que disponía con absoluta discrecionalidad. Contaba, al mismo tiempo, con una influencia muy marcada sobre el poder judicial (Torres-Ruiz, 2019, p. 32).

Aunadas a las anteriores facultades, operaban también las metaconstitucionales (Carpizo, 1998, p. 190-197), que se refieren a las reglas no escritas del sistema político, pero que suponían importantes atribuciones. Una de las más significativas era la facultad del presidente en turno de nombrar al candidato presidencial del partido de la revolución y, por tanto, al presidente de México (dada la hegemonía que el PRI establecía en el país por aquellos años). Otra facultad importante era el reconocimiento del presidente como el jefe del partido dominante, lo que le permitía tener control sobre su vida interna y, por lo tanto, sobre los actores que lo integraban, no sólo de la clase política, sino, además, de los sectores sociales que conformaban la base del partido, es decir, el sector campesino, el obrero y el popular. Lo anterior, implicó que por 71 años la vida política del país se sometiera a las decisiones discrecionales del titular del poder ejecutivo (Durand, 2010, p. 68).

Así, la estructura y las redes sobre las que operaba el Partido Revolucionario Institucional (PRI) lograron concentrar tal poder de movilización y disciplinamiento de las bases y de la clase política –que se manifestaba en la unanimidad sobre el

---

rumbo que marcaba el ejecutivo— que es este, justamente, el segundo elemento que caracterizó el autoritarismo en México: el control del partido hegemónico.

La historia del PNR es clave en la historia política del país en tanto que este partido se conformó como la vía a través de la cual se institucionalizaron las diversas corrientes que lucharon en la Revolución mexicana (Aguilar y Meyer, 1989). Así, desde su nacimiento en 1929, el PNR se fue posicionando como la *casi* única vía mediante la cual se podía hacer parte de la vida pública. Con las promesas que el programa del partido revolucionario enarbolaba —de carácter social— se fueron consolidando bases sociales que defendían dichas causas favoreciendo la obtención de votos y, en cierta medida, también justificaban las prácticas antidemocráticas que el PNR llevaba a cabo.

En 1938 el PNR cambió de nombre por Partido de la Revolución Mexicana (PRM). Esta etapa se caracterizó por el corporativismo que impulsó su dominio en el espectro político (Aguilar y Meyer, 1989).

Es fundamental considerar la convergencia de dos aspectos que dieron paso al dominio de dicho partido. Como menciono líneas arriba, la inclusión de sectores fundamentales de la sociedad legitimó la casi monopolización del espacio político, no obstante, justo es en este matiz que el partido sostenía su legitimidad desde fuera, ya que no negaba abiertamente la participación de otros partidos. Es decir, “permitía” resquicios de pluralidad, aún si esta era simulada. Según Labastida y López Leyva (2004): “A pesar de su carácter autoritario, la elite postrevolucionaria se preocupó de que tanto interna como externamente no se le considerara un régimen totalitario de partido único, como era el caso de la Unión Soviética, por lo que era importante mantener la imagen de democracia liberal, donde el pluralismo es un aspecto fundamental” (2004, p. 753).

En tal sentido, el PRM logró consolidarse como partido hegemónico, en tanto que, de acuerdo con Sartori, este se caracteriza por: “ser unipartidista, no competitivo, donde sólo un partido puede triunfar y asigna, a su discreción, una fracción de su poder a los partidos tolerados; por lo tanto, no se da la alternancia y los gobiernos son monocolor” (Sartori, 1992, p. 275-276).

---

De acuerdo con lo descrito hasta aquí es posible perfilar la escasa posibilidad de contender el poder en un sistema que giraba en torno a un núcleo de políticos y actores disciplinados con el régimen que a la postre (1946) sería el PRI.

No obstante, a partir de la reforma de 1977<sup>33</sup> en la que se estableció el principio de representación proporcional en la cámara de diputados el sistema político empezó a experimentar un proceso –muy lento– de apertura a la competencia. Lo anterior, significaba que la Cámara de Diputados ampliaría el número de escaños a 400 miembros en total, de los cuales 100 de ellos se asignarían a las fuerzas de oposición. Dicha reforma respondía, en parte, a conflictos sociales y tensiones políticas a raíz de los movimientos de médicos en 1965 y, en 1968, al movimiento estudiantil que sufrió una cruenta represión y con ello, muestras de contundente rechazo al gobierno. El año de 1968 fue, sin duda, el año en el que el sistema hegemónico priista pierde legitimidad social y, por lo tanto, poder. Lo anterior, se reflejó en ciertas “concesiones” que a la postre significaron la apertura del sistema político.

Aunado a las movilizaciones sociales de estos años, otro factor que abonó significativamente a que se llevaran a cabo modificaciones de fondo en el sistema político fueron las elecciones de 1976 en las que solo José López Portillo, candidato del PRI contendía por el cargo de presidente. Lo anterior, desnudaba el método de simulación sobre el cual se basaba el dominio priista al interior del país, pero, aún más importante para la élite política: se exponía una imagen indeseable al exterior. Así, con el objetivo de mostrar que México era en lo fundamental un país democrático se dio paso a lo que en términos de O'Donnell y Schmitter (1994) denominaron “autoritarismo liberalizante”, que caracterizaron como:

(...) [aquellos que] pueden tolerar y hasta promover la liberalización en la creencia de que, al abrir ciertos espacios para la acción individual y colectiva, pueden aliviar diversas presiones y obtener información y apoyo necesarios sin alterar la estructura

---

<sup>33</sup> Antes se había registrado la de 1963 que algunos autores marcan como el inicio de la “liberalización” que el régimen concedía en consonancia con escenarios de conflicto social que se expresaron en movimientos sociales tales como: el de los maestros en 1958, el de trabajadores ferrocarrileros en 1958-1959 y los efectos en las posiciones políticas disidentes que trajo la Revolución cubana (Labastida y López Leyva, 2004, p. 754)

---

de autoridad, o sea, sin tener que dar cuenta a la ciudadanía de sus acciones o someter al resultado de elecciones libres y competitivas su pretensión de gobernar (O'Donnell y Schmitter, 1994, p. 23).

Aunque tal proceso fue fundamental para desencadenar la democratización en México, las prácticas políticas sobre las que se venía sosteniendo prevalecían, si bien se manifestaban resistencias en sectores de la sociedad.

Entre las prácticas que reflejaban con mayor elocuencia los aspectos más característicos del autoritarismo en México estaba, como ya decía, la designación del candidato del Revolucionario Institucional a contender por el cargo a la presidencia de la República. Así, a través del llamado “dedazo” –nombre que se le daba a esta prerrogativa del presidente en turno– se elegía en los hechos al sucesor presidencial dada la posición dominante que ostentaba el PRI en el sistema de partidos y las inexistentes condiciones de competencia real a través del voto popular. Esta designación hecha por el presidente daba paso a otro momento en el cual se movilizaban las fuerzas de base del Revolucionario Institucional:

Quando el primer mandatario designaba al candidato del Revolucionario Institucional a la presidencia de la República, el partido movilizaba a todas sus organizaciones para convalidar la decisión. La cargada era una andanada de apoyos en favor del agraciado presidencial por parte de las corporaciones obreras, campesinas y populares, junto con los principales personajes políticos. Esta institución resultó muy funcional para legitimar las decisiones verticales adoptadas en el seno del PRI (Torres-Ruiz, 2019, p. 59).

En tal sentido, las elecciones se conformaron como un mero trámite que se echaba a andar cada seis años a sabiendas de que no existían condiciones mínimas de competencia, ni al interior del partido ni con respecto a la oposición. Asimismo, y en respuesta al descontento social, se inició un ciclo de reformas electorales que respondían a elecciones manipuladas y al descontento que esto generaba, que se expresaba progresivamente con mayor fuerza en la ciudadanía (Labastida y López

---

Leyva, 2004). Este elemento será fundamental para entender el devenir del proceso democratizador del país en los siguientes años hasta la actualidad.

En suma, el régimen autoritario en México desde el nacimiento del PRI se caracterizó por el prominente énfasis en la figura presidencial aunado a la dominación del partido sobre el sistema político y amplios sectores sociales, así como con una serie de rituales que daban peso y solvencia a la forma de hacer política en casi todo el siglo xx mexicano.

En tal sentido, es necesario considerar que, a diferencia de otros países de la región, México no pasó por gobiernos encabezados por dictaduras militares, no obstante, se conformó un régimen autoritario de partido único (o casi). Lo que tenía implicaciones particulares tales como hacer uso de mecanismos que le dieran el carácter de un régimen democrático hacia afuera, pero que de facto no se cumplía. La fuerte concentración de poder que el presidente obtenía con el puesto le otorgó al ejercicio del poder una impronta particular que atravesó la forma de hacer política hasta la actualidad.

Lo anterior permite comprender por qué la búsqueda del cumplimiento de las condiciones de competencia efectiva en los procesos electorales en el país cobró tanta relevancia en el proceso de democratización. La historia política de México se ha caracterizado por debilitar a las oposiciones desde el gobierno, frecuentemente haciendo caso omiso a las demandas de los diferentes sectores de la sociedad. Aparentando una vida política pacífica y sobre todo democrática. En tal sentido, la idea de la democracia se asimiló con el logro de tener elecciones libres y en las que se respetaran los resultados. Por lo tanto, y en consonancia con los objetivos de esta investigación, es necesario plantear algunos elementos de los comicios a partir de 1988 por ser este un año crítico en términos de ruptura con el partido hegemónico. Ruptura que, cabe decirlo, se dio a fuerza de reclamos y movilizaciones en las calles que significaron pérdidas de vidas, grandes restricciones a las libertades y a los derechos humanos de las mayorías.

---

## 1988: el inicio del fin del partido hegemónico

Con miras a las elecciones de 1988, en 1986 se registró una ruptura al interior del Revolucionario Institucional. Lo anterior tuvo su origen en los cuestionamientos que una corriente del PRI encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo tenían respecto a la facultad del presidente -entonces Miguel de la Madrid (1982-1988)- de nombrar a su sucesor. Contrariamente a como venía sucediendo, dichos actores pusieron en entredicho la legitimidad de estas prácticas políticas de arraigada tradición en la vida política del país, lo que a muchos miembros de la clase política les pareció inverosímil.

Si bien Cárdenas y Muñoz Ledo intentaron establecer diálogos al interior del PRI, la respuesta fue contundente: De la Madrid tenía ya elegido al candidato para los comicios próximos. Carlos Salinas de Gortari, quien fungía como secretario de Programación y Presupuesto, fue el ungido para continuar con el proyecto de corte neoliberal que De la Madrid inició en su administración (Meyer, 2007; Salazar, 2004). En tal sentido, la elección de Salinas como su sucesor aseguraba el rumbo y la instauración del modelo de libre mercado y de fronteras abiertas en tanto que, de acuerdo con su perspectiva, representaba una visión moderna tan valorada por algunos sectores de la élite mexicana. En este sentido, Sánchez y Sánchez (2011) sostiene que:

El entonces secretario de Programación y Presupuesto, era identificado como el principal impulsor de las reformas de reestructuración económicas orientadas al mercado; su designación derivó en una colisión definitiva al interior del PRI entre aquellos miembros que suscribían este proyecto, los llamados tecnócratas y los políticos profesionales que formados bajo los preceptos e ideario de la Revolución Mexicana, sostenían las bondades del modelo desarrollista en función de la movilidad e inclusión social que esta había representado (Sánchez y Sánchez, 2011, p. 107).

Ante tales hechos, la Corriente Democrática, como denominaron a su grupo Cárdenas y compañía, decidieron contender con una coalición que congregó a

---

---

diversas fuerzas de izquierda: El Frente Democrático Nacional (FDN). La relevancia de este suceso es fundamental en el proceso de democratización de México, ya que como sostienen Molinar y Weldon:

Una de las claves políticas que distinguieron a la elección de 1988 fue, precisamente el hecho de que la disidencia priista alrededor de la sucesión presidencial, que fue más intensa que en las últimas ocasiones, logró encontrar el camino político para organizarse como alternativa electoral (Molinar y Weldon, 2014, p. 171).

La convergencia de las diferentes izquierdas en dicha coalición –la nacionalista, la socialista y la izquierda social de la que venían agrupaciones con posiciones radicales que habían sido parte de las guerrillas en la guerra sucia (Torres-Ruiz, 2019, p. 114)– era ya un paso importante, ya que, al integrarse en el FDN, se elegía la vía electoral que antes se había descalificado como una vía legítima de lucha política. En tal sentido, el respaldo a la candidatura de Cárdenas por fuerzas políticas de una izquierda diversa y plural fue un gran acontecimiento que recogía muchas expectativas.

Un aspecto que resulta de suma relevancia abordar son las campañas electorales de este año, ya que en ellas se reflejó un cambio sustancial en el espacio público: los dos opositores –Cuauhtémoc Cárdenas candidato del FDN y Manuel Clouthier candidato del Partido Acción Nacional (PAN)– consiguieron una alta convocatoria en sus actos de campaña, particularmente Cárdenas lograba concentraciones masivas, no así, Salinas de Gortari, tal y como lo argumenta Torres-Ruiz (2019):

Las campañas de Cárdenas y Clouthier dinamizaron de manera muy importante la vida nacional y evidenciaron lo sombrío de la utilización priista del espacio público. Ambas experiencias fueron resultado del auténtico deseo ciudadano por participar y apoyar a su candidato, sin acarreo ni traslados forzosos a cambio de migajas. Los contingentes cardenistas y panistas salieron a la calle y se apropiaron de ella, ejercieron su derecho a la ciudad, rompieron de una vez y para siempre ese dogma

---

de la política mexicana de que el espacio público le pertenecía al PRI-gobierno (2019, p. 138).

Asimismo, se percibía un ambiente de interés general, como Guerrero (1989) sostiene:

(...) mucha gente empezó a hacer comentarios y a emitir opiniones sobre el proceso electoral, los candidatos y las organizaciones que participaban en él, y este interés fue aumentando a medida que se acercaba el 6 de julio. Las inquietudes ciudadanas prosiguieron con motivo de los actos calificadoros de la elección y, sin duda, la primera mitad del año 1988 fue escenario de una creciente politización de varios sectores del pueblo mexicano (1989, p. 145).

Ante este escenario, el PRI se encargó de llevar a cabo todas las trampas posibles con el fin de que se consiguiera el triunfo a como diera lugar. Quizás uno de los eventos que más ha permeado en la historia política sea la “caída del sistema”, tal y como la denominó el día de la jornada electoral el entonces secretario de Gobernación, Manuel Bartlett (Sánchez y Sánchez, 2011; Molinar y Weldon, 2014). Lo anterior, se refiere a que el sistema de cómputo en el cual se iban registrando los resultados que llevaban una tendencia favorable para Cárdenas se “cayó”, es decir, tuvo fallas, lo que de acuerdo con Bartlett impidió dar los resultados el mismo día de las elecciones, permitiendo que el régimen arreglara las cifras a su favor.

Tras tal argucia, era de esperarse que al día siguiente se anunciara el triunfo de Carlos Salinas de Gortari, lo que desató un conflicto postelectoral mayúsculo en el que los tres candidatos de oposición se unieron (incluyendo a Rosario de Ibarra, candidata del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) para exigir a la Comisión Federal Electoral (CFE) que era, entonces, el órgano encargado de organizar las elecciones y que dependía de la Secretaría de Gobernación, que se respetara la voluntad popular. Ante la negativa, la movilización en defensa del voto fue a las calles a través de intensas jornadas de acción ciudadana. Es relevante

---

señalar que en estas movilizaciones se manifestaron el enojo e indignación que prevalecían en la ciudadanía, particularmente a través de pancartas y consignas.

No obstante, el régimen no dio un paso atrás, mostró su dominio y la clase política priista se aglutinó en torno a Salinas. De acuerdo con la información de la CFE, los resultados de las elecciones fueron los siguientes: Carlos Salinas de Gortari (PRI) tenía el 48.7%, Cuauhtémoc Cárdenas (FDN) 29.9% y Manuel Clouthier (PAN) 16.2% (CFE, 1989, citado en Molinar y Weldon, 2014).

De este episodio fundamental de la vida política del país se desprenden, al menos, dos acontecimientos de gran relevancia en lo consecutivo. El primero fue el nacimiento del Partido de la Revolución Democrática (PRD) fundado por Cuauhtémoc Cárdenas. Este partido, al ser la confluencia de diversas corrientes de izquierda, muchas de ellas vinculadas a movimientos sociales, tuvo como característica conformarse como un partido-movimiento en tanto los métodos y las demandas que se planteaba como plataforma tenían esta tradición de lucha social. De acuerdo con Torres-Ruiz un partido-movimiento es: “aquel que compite a través de elecciones para hacerse gobierno y ganar puestos de representación con el propósito de defender intereses y demandas populares; y mantiene, simultáneamente, una base social activa y movilizadora que sirve para presionar a las estructuras del poder” (Torres-Ruiz, 2019, p. 192). A partir de la fundación del PRD en 1989, este se conformaría como un actor principal de la vida política de México.

El segundo, fue la serie de reformas en materia electoral que se llevaron a cabo durante el sexenio de Salinas (1989-1994), a saber, las de 1989-1990, 1993 y 1994. Las tres reformas respondían a la presión que desde la oposición se hacía al gobierno en tanto que mantenía la impronta del fraude con el que había llegado al poder. Por tanto, es posible decir que estas reformas electorales se encaminaban a contrarrestar el autoritarismo que prevalecía, ya que fueron el inicio del establecimiento de condiciones más democráticas en el marco institucional. Un ejemplo de ello fue la creación del Instituto Federal Electoral (IFE) en 1990, un organismo creado para organizar las elecciones y avalar los resultados, lo que, en principio, significó un avance significativo en el proceso democratizador del país, si bien en esta etapa no se podía considerar autónomo dado que los nombramientos

---

de los consejeros magistrados dependían del presidente de la República (Sánchez y Sánchez, 2011).

El proceso electoral de 1988, entonces, se caracterizó por el involucramiento de sectores sociales amplios en la elección. Una razón de peso fue la figura de Cuauhtémoc Cárdenas, ya que él representaba un símbolo para amplios grupos sociales excluidos de las políticas de corte neoliberal que inició Miguel de la Madrid, traicionando abiertamente los principios revolucionarios que enarbolaban la consolidación de un Estado social. En tal sentido, la posibilidad de que Cárdenas, asimilado en gran medida con la figura de su padre Lázaro Cárdenas, hubiera ganado y no se le respetara el triunfo, dio como resultado una fuerte sensación de agravio colectivo, en el que el enojo y la indignación prevalecieron, expresándose en las nutridas movilizaciones en las calles. Este enojo e indignación social serían parte fundamental de los orígenes del PRD.

### **1994: el año funesto en el que tiembla el sistema**

Este año se caracterizó desde el primer minuto por la incertidumbre y la tensión generalizada, resultado de acontecimientos de gran relevancia política. El primero de ellos fue el levantamiento zapatista que declaraba la guerra al Estado mexicano el 1 de enero de dicho año (Reynoso-Jaime y Nava Gómez, 2016). El Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) señalaba la segregación de los pueblos indígenas y demandaba “trabajo, tierra, techo, alimentación, salud, educación, independencia, libertad, democracia, justicia y paz” (EZLN, 1994). Esta confrontación directa con el gobierno se hizo pública el mismo día en que México entraba al Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con Estados Unidos de Norte América y Canadá, acuerdo comercial que Salinas de Gortari había presentado como un triunfo que significaría la modernización del país; la entrada de México al mundo desarrollado. No obstante, los señalamientos y demandas zapatistas daban cuenta de una realidad en la que la mayoría de los mexicanos y particularmente los pueblos indígenas vivían, en la que imperaba la pobreza, la

---

injusticia, la marginación, la estigmatización. En suma, una extrema desigualdad social.

La súbita aparición del EZLN –e incomprensible para muchos miembros de la clase política– daba cuenta de la desconexión que existía entre amplios sectores de la sociedad mexicana y la narrativa impulsada por Salinas de Gortari, que señalaba a la modernidad como meta máxima. A este respecto, Reynoso-Jaime y Nava Gómez (2016) señalan que:

El discurso promovido desde el gobierno de Carlos Salinas de Gortari acerca de alcanzar la modernidad y la prosperidad social a través del ingreso de México al tratado de libre comercio con los Estados Unidos y Canadá; el juego de la política electoral en el que se elegiría al siguiente presidente de la República, que tenía atrapados a políticos oficialistas y opositores y organizaciones partidarias; así como el desahogo que otros sectores disfrutaban por su acomodo en el sistema político mexicano, entre ellos los intelectuales, la iglesia católica y los empresarios de diferentes ramas, constituían el entramado de certidumbre y progreso en el que sorpresivamente se hizo público el largo olvido de los grupos originarios del territorio mexicano con el levantamiento del EZLN (...) la aparición repentina de un grupo social, decidido a reivindicar políticamente su resistencia y luchar por su futuro con las armas, en un momento en que esa alternativa se encontraba descalificada por los efectos del derrumbe del socialismo, sorprendió a políticos y empresarios que sólo alcanzaron a balbucear su miedo a ser afectados, adjudicar la intromisión manipuladora de fuerzas extrañas y a reconocer que los indígenas vivían mal y tenían derecho a buscar el cambio (Reynoso-Jaime y Nava Gómez, 2016, p. 36-37).

En un escenario de conflicto como el que se esperaba derivado de lo anterior, se sumaba la incertidumbre del proceso electoral que se daría a mediados de año. Los candidatos a la presidencia eran Luis Donald Colosio quien contendía por el PRI, Diego Fernández de Cevallos por el PAN y Cuauhtémoc Cárdenas por el PRD. Sin embargo, un suceso trágico vendría a abonar al clima de tensión que prevalecía en esos días. En el marco de las campañas electorales, al término de un mitin que se llevaba a cabo en Tijuana, Baja California, el candidato del PRI fue atacado con un arma de fuego y murió a las pocas horas. El magnicidio se quiso explicar como

---

---

producto de un asesino solitario, no obstante, esta versión siempre fue soslayada por la mayoría de los ciudadanos. En palabras de Arredondo (1996):

No son pocos quienes piensan que el asesinato de Colosio fue la expresión clara de un proceso de descomposición que desde hace ya algunos años padece la clase política mexicana, muy en particular la vinculada al priismo. Se trata de una descomposición que halla sus cauces de solución por la vía de la violencia más que por la negociación (Arredondo, 1996, p. 16).

Asimismo, para el autor, este acontecimiento –al que se le aunó el asesinato del diputado federal Francisco Ruiz Massieu en septiembre del mismo año– puso en evidencia la falsedad en torno a la supuesta y mítica *unidad priista*. Ante este hecho, el propio Salinas designó a Ernesto Zedillo como el candidato sustituto de Colosio, lo que provocó que la campaña tomara un giro. Algo fundamental en los cambios que contrajo el asesinato del candidato del PRI y el contexto de conflicto que imperaba entonces fue el llamado “voto del miedo”, que impulsó el equipo de campaña del propio priista. Así lo señala Torres-Ruiz:

Desde la oposición partidista (entiéndase el PRD) se dijo que lo ocurrido –el asesinato de Colosio– había ocasionado temor entre el electorado en cuanto a que pudiesen presentarse hechos de mayor violencia. A partir de ese momento el gobierno y todo el equipo de campaña de Ernesto Zedillo emprendieron una campaña en distintos medios de comunicación –especialmente en Televisa–, encaminada a introducir en el ambiente social una idea de miedo respecto a lo que podía sobrevenir de ganar las elecciones alguien distinto a Zedillo (Torres-Ruiz, 2019, p. 238).

Esa movilización del miedo, que desde las cúpulas priistas se echó a andar a través de los medios de comunicación, fue un rasgo fundamental de este proceso electoral, en tanto que el levantamiento zapatista y el homicidio de Colosio se pusieron como muestras del riesgo de optar por “otra opción”, es decir, una alternativa al PRI, impulsando y legitimando la vía electoral.

---

Así, en agosto, y con el más alto porcentaje de participación hasta ahora (77.16%), Zedillo ganó las elecciones obteniendo el 40.69% de los votos. Este nivel de participación se debió a la inestabilidad y la violencia que prevalecía entonces en el ambiente político. En un contexto como el descrito, acudir a las urnas significaba una forma de refrendar la vía pacífica (Torres-Ruiz, 2019, p. 251).

Un evento que sumó al año convulso de 1994 fue la crisis económica a unos pocos días de haberse dado la sucesión presidencial, por lo que se le atribuye la responsabilidad de esta tanto a Salinas como a Zedillo (Arredondo, 1996). Esto derivó en la devaluación del peso y la pérdida de valor adquisitivo. Salazar sostiene a este respecto que:

El gobierno de Zedillo aplicó un programa de ajuste ortodoxo caracterizado por una política monetaria y fiscal fuertemente restrictiva (tasas de interés real muy altas). En el primer trimestre de 1995, irrumpió la recesión económica más grave y profunda de México, pues el PIB cayó durante el año a un -6.9% y el consumo global bajó en un -11.7%; para marzo de 1995, el peso había alcanzado una devaluación del 94.6% respecto al dólar (...) para mantener las finanzas públicas equilibradas, se amplió la tasa del IVA del 10 al 15%; en términos de política cambiaria se estableció el régimen cambiario de libre flotación de la moneda, donde el precio del peso fue determinado por las condiciones del mercado (Salazar, 2004, p. 9).

En el ámbito electoral, una de las reformas de mayor calado y que era parte del ciclo reformista iniciado en el salinato como una muestra de apertura que el régimen daba por la presión de la sociedad en su conjunto y la oposición política en particular, fue la de 1996. En esta reforma, se le daba total autonomía del gobierno al IFE. Asimismo, se estableció que este sería compuesto por profesionales y por representantes de los diferentes partidos, a este hecho se le conoce como la “ciudadanización del IFE”. Además, el financiamiento a los partidos sería mayoritariamente público y se tendría acceso a los medios de comunicación para dar a conocer las propuestas de cada partido político a la ciudadanía.

En suma, esto coadyuvó para que, por primera vez en la historia política del país, en 1997, se tuviera un gobierno dividido, es decir, el PRI no era mayoría en el

---

---

Congreso. Otro dato relevante, es que en el mismo año se eligió por primera vez, a través del voto, al jefe de gobierno del Distrito Federal (actualmente Ciudad de México). En estas elecciones, ganó Cuauhtémoc Cárdenas, candidato del PRD, lo que representó un gran paso para el proceso de democratización que se estaba gestando en el país, ya que desde la oposición se iban ganando cada vez más espacios en los puestos de gobierno. En tal sentido, y por la importancia que supone la capital del país, conseguir el triunfo del PRD en dicho gobierno local significó un paso más hacia la apertura del sistema político.

Hasta aquí, es importante dar cuenta de cómo fue caminando el proceso político en México. En tal sentido, la politóloga Jacqueline Peschard (1993) propone una periodización tomando como eje central el proceso por el cual ha transitado el Revolucionario Institucional en tanto que ha sido el centro en torno al cual se fundó la política institucional en el país. La autora identifica tres etapas de “la elevación y caída del sistema de partido hegemónico”. De 1946 a 1976 se caracteriza como la construcción y consolidación hegemónica; de 1977 a 1986 la denomina la hegemonía en un marco de liberalización política; y de 1988 en adelante lo nombra la caída del sistema de partido hegemónico (Peschard, 1993, p. 100-101).

Así pues, la liberalización a la que hace referencia la autora se refiere al ciclo de reformas electorales que justamente inició en 1977 y que dio cabida paulatina a la conformación de condiciones que permitieran la competencia aún si esta era limitada –y cooptada– en muchos casos como ya se ha visto. Mientras que, a partir de 1988, momento en el cual se vivieron unas elecciones realmente competidas, se conforma como el punto de partida en el cual el régimen pierde la legitimidad que respaldaba los mecanismos antidemocráticos prevalecientes, por lo que las oposiciones entran a la *real* disputa por el poder.

Sobre las emociones colectivas que prevalecieron en este periodo de tiempo, de acuerdo con los acontecimientos señalados identifiqué el enojo y la indignación resultado del fraude electoral (1988), así como el miedo (1994) y la desesperanza, esta última vinculada con la crisis económica que inauguró el sexenio de Ernesto Zedillo.

---

Una vez planteados algunos de los aspectos más relevantes para comprender cómo funcionaba el autoritarismo en México, es posible avanzar en el contexto histórico, político y social para dar cuenta de aspectos más específicos de la vida política reciente del país. Por lo tanto, en el siguiente apartado se tratará de manera más específica cómo se desarrollaron los procesos electorales de 2000, 2006 y 2012, quiénes fueron los principales actores, cuáles fueron algunas de las principales consecuencias de dichos procesos y qué emociones colectivas se movilizaron con mayor fuerza en cada etapa.

## **4.2. Los procesos electorales (2000-2012): actores, disputas narrativas y emociones colectivas**

### **4.2.1. Elección del año 2000: La narrativa de la alternancia “sacar al PRI de Los Pinos”**

Este proceso electoral se distinguió porque se puso en la palestra pública la continuidad del PRI. Como consta en la revisión que se ha hecho hasta el momento, las oposiciones fueron ganando espacios de poder progresivamente, y con ello se mostraba que sí se le podía ganar al PRI-gobierno. En ese tenor, muy pronto en el proceso electoral el objetivo se planteó en términos de que el destino del país dependería de la continuidad o el cambio en el gobierno (Alonso, 2000), lo que tuvo una consecuencia de fondo: se diluyeron los términos en los que dicho cambio se llevaría a cabo, ya que, se decía, lo fundamental consistía en “sacar al PRI de los Pinos<sup>34</sup>” y esto no dejó posibilidad para detenerse en las características del gobierno que lo suplantaría.

A dicha disyuntiva de gran relevancia, se deben sumar las características de los candidatos que contendían en tal proceso electoral. Por tercera vez, se presentaba Cuauhtémoc Cárdenas por la Alianza por México que conformaba el PRD, el Partido del Trabajo (PT) y tres partidos de reciente creación: Convergencia por la Democracia (CD), el Partido de la Sociedad Nacionalista (PSN) y el Partido

---

<sup>34</sup> Los Pinos es el nombre de la residencia que solía ocupar el titular del ejecutivo y su familia desde 1934.

---

Alianza Social (PAS). Por su parte, Francisco Labastida, representaba al PRI, mientras que Vicente Fox era candidato por la Alianza por el Cambio que integraba el PAN y el Partido Verde Ecologista de México (PVEM).

En buena medida, las características personales de dichos políticos influyeron en la forma en cómo se desarrolló la campaña electoral, pero sin duda, en este proceso también, y de manera muy contundente, operaba un hartazgo generalizado con el gobierno en turno. La fuerte crisis económica resultado de la política implementada por Salinas de Gortari y Zedillo significó un duro golpe para el grueso de la sociedad (Páramo, 2001), lo que aunado a la inestabilidad política que prevaleció en todo el sexenio, fueron razones de peso para que grandes sectores sociales vieran en un cambio de partido la solución a los problemas que aquejaban a la mayoría.

En este sentido, Fox contó con un equipo de campaña y de publicistas que supieron aquilatar ese hartazgo generalizado a través de una narrativa muy próxima al sentir de los ciudadanos (Páramo, 2001). En contraste, Cárdenas mantuvo, en lo general, un discurso alineado a enarbolar el nacionalismo, mismo que en 1988 había tenido gran resonancia, pero que, en las elecciones de dicho año, doce años después, era claro que ya no resultaba cercano a la mayoría de la ciudadanía (Torres-Ruiz, 2019).

Labastida, por su parte, se enfocó en dos aspectos: intentó comunicar la idea de que el PRI era un nuevo partido resultado de una profunda reestructuración, por lo que se quería mostrar que ya había democratización al interior de dicho organismo, y por otra parte, se enfocó en contestar todas las descalificaciones que Fox hacía de él, así como a desmentir sus dichos y promesas, lo que se revirtió a favor del panista ya que éste lograba ridiculizarlo, lo que Labastida no supo manejar (Reveles, 2001).

Ante la disyuntiva del escenario político que se planteaba en términos de permanencia o cambio, Vicente Fox llamaba abiertamente a que se votara por él, se le prefiriera o no en primera instancia, aludiendo que era el único candidato, por estar a la cabeza en las preferencias del electorado, que podría ganarle al régimen. A esta opción se le llamó “voto útil”, así se fue consolidando a lo largo de la campaña

---

la idea de que, si se quería un cambio de partido en el titular del ejecutivo, Fox era la única opción. En tal sentido, Torres-Ruiz comenta: “La idea de sacar al PRI del poder estaba muy enraizada e interiorizada entre un número grande de ciudadanos y, el gran acierto foxista consistió en captar y encauzar adecuada y oportunamente ese sentimiento popular que otras fuerzas políticas de oposición, como el PRD, no supieron capitalizar” (Torres-Ruiz, 2019, p. 307).

Además de la resonancia que Fox obtuvo con la narrativa del cambio, se debe añadir aspectos de su personalidad que resultaron llamativos y que en cierta medida abonaron a la imagen que su campaña publicitaria quería remarcar; esta es la de un candidato que rompía los rígidos esquemas de la clase política tradicional, personificados en Labastida y Cárdenas (a quien le remarcaban su militancia priista), que con cierta dosis de desenfado, desfachatez, con una forma de hablar y vestir que rompía con los esquemas tradicionales de la política mexicana, logró conformar una imagen que en algunos sectores de la sociedad transmitía la confianza y el aplomo que se necesitaba para sacar a flote al país.

En ese tono, a lo largo de la campaña Fox se burló de la solemnidad y los rituales acartonados del priismo, lo que ganó la simpatía de grandes sectores de la sociedad, ya que construyó una oferta política que sintetizaba lo que muchos ciudadanos sentían respecto a la situación del país y así lo expresaba, sin tapujos. El historiador Lorenzo Meyer (2013) comenta al respecto: “El Fox del 2000 hizo lo que sabía y debía hacer en la coyuntura: ser el vendedor perfecto de sí mismo: espontáneo, seguro, de argumento simple y prometedor de un futuro colectivo tan brillante como fácil; no en balde había sido gerente de Coca-Cola. El objeto entonces era sacar al PRI de Los Pinos, y se logró” (Meyer, 2013, p. 236).

Un aspecto fundamental que ya se mencionó, fue el relativo al voto útil. Esta forma de plantear el escenario político jugó, sin duda, de manera sumamente relevante en la forma en cómo se sufragó. En este sentido, la disputa se daba en términos de la continuidad del PRI *versus* el cambio hacía otro partido, lo que resultó en el traslado de votos de los otros candidatos en la competencia hacía la coalición “Alianza por el Cambio”. Si bien esta forma de voto no estuvo exenta de críticas y debates entre los que la apoyaban o veían con agrado y los que la cuestionaban

---

---

fuertemente y la veían como una forma de despolitización del voto, este se expresó con firmeza el 2 de julio, día de las elecciones del año 2000.

Dicho debate se planteaba con base en la concepción que se tenía del voto: por un lado, se le veía como un elemento utilitarista, pragmático, como herramienta a través de la cual se influye en los resultados de una contienda electoral. No obstante, estaban quienes argumentaban en torno al valor identitario –ideológico– que subyace al voto, más allá de si es “eficaz” en torno a la definición del proyecto ganador. Aquí es importante retomar lo que Torres-Ruiz sostiene: “Sufragar tiene que ver con discernir, con ponderar entre distintas opciones de gobierno, entre diversos proyectos de nación” (Torres-Ruiz, 2019, p. 322), y no sólo con influir en el resultado sin considerar qué es lo que representa determinado proyecto político. En el caso de esta coyuntura, el acontecer posterior a las elecciones nos haría reflexionar en torno a esto.

Este debate es relevante porque será algo que se repita en los procesos electorales subsecuentes a este, además de conformarse como un punto neurálgico en el caso de estudio que se analiza en esta investigación.

En este sentido, el llamado al voto útil tuvo eco y el candidato Vicente Fox resultó ganador con un 42.52%, seguido de Labastida quien obtuvo el 36.11%, mientras que, en tercer lugar, Cárdenas obtuvo 16.64% (IFE, 2000). Uno de los aspectos que dan cuenta del éxito que tuvo el ejercicio del voto útil fue la diferenciación que la mayoría del electorado hizo a la hora de votar por el cargo a presidente y a la conformación del poder legislativo. Es decir, los votos emitidos a favor de Fox no guardan correspondencia con los votos emitidos a favor de los legisladores (diputados y senadores) de la Alianza por el Cambio. En tal sentido, Jorge Alonso sostiene que:

Se dio un plebiscito por el cambio. Los electores diferenciaron mucho sus votos. Hubo el llamado voto útil a favor de Fox. Aunque en muchos distritos, sobre todo al sur del país y en zonas campesinas, se constató la compra y coacción del voto a favor del PRI, cosa que repercutió en varias diputaciones que ganó (ilegalmente) en estos sitios, la tendencia en el año 2000 fue llevar a la presidencia a Fox, pero repartir entre las principales fuerzas las senadurías y diputaciones en tal forma que

---

ningún partido por sí mismo tuviera mayoría absoluta ni pudiera decidir solo. Esto profundizó ya una tendencia que venía de 1997 en cuanto a un pluralismo que obliga a los partidos a tener que dialogar y a buscar consensos (Alonso, 2000, p. 110).

En suma, las elecciones del año 2000 mostraron a una ciudadanía que optó por el cambio de partido en el poder y que se movilizó y manifestó, otra vez, a través del voto con la diferencia sustantiva de que esta vez las instituciones emanadas del ciclo de reformas que antecedieron a dicho proceso gestionaron la posibilidad de llevar adelante la alternancia. Aunque no se debe pasar por alto el hecho de que fue la convergencia de diversos factores que responden a procesos históricos lo que llevó a Fox a ganar las elecciones. Asimismo, es relevante señalar que en esta elección la esperanza vinculada con la idea de cambio fue una dimensión decisiva para numerosos sectores sociales. No olvidemos que el contexto sociopolítico del cual se venía, se había caracterizado por una profunda incertidumbre, miedo y zozobra sobre el futuro próximo. Por lo tanto, el eslogan “sacar al PRI de los Pinos” resultó un mensaje potente que logró encarnarse en la figura irreverente de Vicente Fox, convirtiéndolo en un símbolo de esperanza.

Para terminar con el recuento de este importante suceso en la vida política de México, se debe anotar que las expectativas en torno a lo que traería la anhelada alternancia pronto se verían frustradas. Si bien fue algo relevante, no significó que se quedaran atrás las prácticas que imperaban en el ejercicio del gobierno. El partido en el poder cambió, pero no las formas de hacer y concebir el poder en las élites. Aziz (2012) argumenta a este respecto que:

Las tesis iniciales que inspiraban las luchas en contra del sistema autoritario se han desvanecido: no ha sido cierto que con la alternancia llegarían mejores gobiernos, que habría transparencia y rendición de cuentas; tampoco ha sido real que de la competencia electoral se haya llegado a una formación de los consensos que necesita cualquier agenda de reformas para transformar el entramado institucional, que en muchos sentidos siguen anclados en la vieja lógica. Antes de tener los avances para consolidar la democracia, empezaron a imponerse las viejas lógicas que tienen detenido políticamente al país (Aziz, 2012, p. 39).

---

El avance significativo se debía al ámbito jurídico-legal que daba mayor cabida a la pluralidad, pero no vino acompañada de la voluntad y las políticas públicas que promovieran una sociedad más justa, o al menos, menos desigual como la que imperaba en esos años. La violencia, la exclusión, la pobreza eran los signos de esos tiempos y la llegada de Fox lejos de ayudar a la resolución de las causas que llevaban a las mayorías a vivir bajo ese entorno, las agravó, y además algo peor, las banalizó. A este respecto, Meyer (2013) apunta: “Vicente Fox supo ser el vendedor perfecto de sí mismo para derrotar al PRI en 2000. Lo que nunca supo o quiso saber fue darle algún sentido histórico a esa victoria” (2013, p. 237).

Lo anterior fue resultado de poner énfasis en los procesos, para dejar de lado el fondo, y postergar lo que resultaba fundamental responder, a saber: ¿Qué tipo de proyecto político se necesita para beneficiar a las mayorías y no sólo a algunos miembros de la clase política?

#### **4.2.2. Elección del año 2006: La narrativa de “primero los pobres” y el “peligro para México”**

Antes de desarrollar el proceso electoral correspondiente al 2006 es relevante aportar algunos antecedentes que permitan posicionar elementos claves que intervendrán de manera significativa en este.

En las elecciones de 2000, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) quien fue postulado por el PRD para el cargo de jefe de gobierno del Distrito Federal, resultó elegido. Este político fue presidente de dicho partido durante la campaña de Cárdenas para jefe de gobierno y había implementado diversas estrategias que buscaban crear y fortalecer las bases sociales del partido, lo que le dio reconocimiento y prestigio al interior de este, por lo que fue elegido candidato. Ya en el cargo como jefe de gobierno se caracterizó por su manera, hasta entonces, muy particular de gobernar.

En primera instancia su gobierno impulsó una política social importante y novedosa que incluía dar apoyos a los adultos mayores, a los estudiantes de bajos recursos, madres solteras, etcétera. Asimismo, creó la Universidad de la Ciudad de

---

México (actualmente la Universidad Autónoma de la Ciudad de México) y construyó los segundos pisos –carriles elevados– del periférico. Dicha obra de infraestructura tuvo repercusiones de alto impacto en la ciudadanía en tanto que, por el crecimiento de la ciudad, esta vía principal constantemente colapsaba por el tráfico vehicular, por lo que la ampliación de carriles fue, mayoritariamente, bien valorada por los ciudadanos y usuarios constantes de estas vías.

Otro elemento que lo caracterizaría fue que todas las mañanas se reunía con representantes de los medios de comunicación, quienes lo cuestionaban sobre acciones específicas de su gobierno o de algún asunto particular que involucrara a la capital del país. En conjunto, estas acciones abonaron a la obtención de mayor atención mediática y a una opinión favorable de la mayoría de los habitantes capitalinos, lo que se reflejaba en las encuestas de opinión respecto a los políticos que tenían posibilidades de contender por la presidencia en 2006<sup>35</sup>.

Ante este panorama, en 2004 se le acusó por desobedecer una sentencia que dictaba la suspensión de la construcción que el Gobierno del Distrito Federal (GDF) llevaba a cabo para abrir un acceso hacia el hospital ABC en Santa Fe. Aludiendo tardanza al acato de la orden de un juez, se responsabilizó a López Obrador de manera directa por incumplimiento. Así, con miras al próximo proceso electoral y ante la creciente popularidad de López Obrador, Vicente Fox solicitó a la Cámara de Diputados iniciar un proceso de desafuero para el jefe de gobierno. Lo anterior respondía a que de acuerdo con el Artículo 38 de la Constitución, el político –al no tener la inmunidad o fuero de la que gozan constitucionalmente los miembros de los poderes legislativo y ejecutivo– tendría que enfrentarse a un juicio por lo que sus derechos políticos quedarían suspendidos, lo que de facto le impedía registrarse en su momento como candidato a presidente de la República.

Es decir, Fox apostaba con esta jugada a coartar la posibilidad de que López Obrador participara en las elecciones. René Torres-Ruiz señala a este respecto:

---

<sup>35</sup> De acuerdo con datos de GEA-ISA (2004) ante la pregunta: “Si el día de hoy se celebraran elecciones para Presidente de la República, ¿por qué candidato votaría usted si tuviera que elegir solamente entre...?” Las respuestas que se registraban en febrero de 2004 eran: Andrés Manuel López Obrador por el PRD con 51%, Santiago Creel por el PAN con el 24% y Roberto Madrazo por el PRI con el 15% de preferencia.

---

Esta imagen de un político que veía la política de otra manera, que cuestionaba abiertamente el neoliberalismo; pero que no se quedaba en eso, sino que gobernaba de otra forma, propiciando mayor equidad y construyendo condiciones de más equilibrio en la distribución de la riqueza para tener mejores niveles de vida, sobre todo entre los sectores sociales más vulnerables, preocupaba en exceso al gobierno de Fox y sus acompañantes neoliberales. Estos personajes beneficiarios del capitalismo salvaje creían que debían parar a López Obrador a toda costa, porque con toda seguridad él sería el candidato presidencial de la izquierda. (...) Todos cerraron filas para impedirle a AMLO ganar la presidencia, utilizando todos los medios a su alcance. ¿Y la democracia? Esa no importaba por el momento, había cosas más urgentes que atender, pensaban esos señores de bastón, pañuelo y bombín (Torres-Ruiz, 2019, p. 362).

Frente a dicho escenario, muy pronto se organizaron movilizaciones masivas para protestar por la afrenta al político y, aún más importante, a las conquistas democráticas que se veían amenazadas con este ardid. El apoyo social con el que contaba el jefe de gobierno era ostensible. Las convocatorias que se hicieron durante todo el proceso para repudiar el desafuero urdido en las esferas de poder obtenían gran eco por lo que se sumaban cada vez más adeptos, acrecentando el sostén social de López Obrador. Estas fueron las movilizaciones masivas de mayor afluencia que hasta entonces se habían registrado en México. Esto no era poco, daba cuenta de una ciudadanía que hacía uso de su derecho legítimo a la protesta y así se apropiaba del espacio público como escenario para expresar su enojo e indignación frente a esta acción específica, incidiendo en la vida política del país.

El proceso de desafuero que se vivió como un acontecimiento de gran relevancia política estuvo plagado de irregularidades, del uso faccioso de la ley, y de ardides legaloides que sólo tenían como objetivo justificar el descarrilamiento de la carrera de un político. Los detalles de cómo transcurrió este episodio rebasan los objetivos del presente apartado, no obstante, es necesario dejar de manifiesto algunos elementos de dicho conflicto en tanto que son los antecedentes de lo que explica en gran medida algunas de las características del movimiento en torno a la

---

figura de López Obrador (Bolívar, 2013). Lo que sí es de enorme relevancia en la presente investigación.

Así, después de veintidós días, tiempo que duró la pugna sobre el proceso de desafuero del político tabasqueño, y que algunos autores sostienen que se echó para atrás gracias a la presión que desde la sociedad movilizada en las calles logró, el resultado fue el claro posicionamiento de la figura de López Obrador que, sí ya contaba con un gran porcentaje de aceptación, después de este conflicto se colocaba como el claro contendiente puntero a disputar el cargo por el poder ejecutivo con un fuerte respaldo social. En cierta medida, a partir del conflicto detonado por la intención de sacarlo de la carrera presidencial aunado a la forma cómo enfrentó a quienes lo acusaban, favoreció que desde ciertos sectores sociales se le viera como un defensor de las causas justas. Se le atribuyeron características poco comunes en los políticos. Asimismo, se mostraba la fuerza y la magnitud que la sociedad organizada podía tener ante el gobierno y grupos de poder.

De este episodio que pretendía coartar el derecho legítimo a competir por un cargo público de un actor, derivó en el posicionamiento de una figura política que para muchos enarbolaba los principios que parecían escasos, que si no ausentes, en la clase política; a saber: la honestidad, la lucha por principios, ideales y justicia social.

### **La campaña electoral de 2006**

Los principales candidatos que contendían a las elecciones presidenciales de este año fueron: Roberto Madrazo por la Alianza por México (que integraba al PRI y PVEM), por la Coalición por el Bien de Todos (que integraba al PRD, PT y Convergencia) Andrés Manuel López Obrador; y, por el PAN, Felipe Calderón Hinojosa.

Si bien se registraron también Patricia Mercado (Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina) y Roberto Campa (Partido Nueva Alianza), los que tenían mayor apoyo reflejo de los sondeos y encuestas realizadas eran López Obrador con un 38.7% de intención de voto, Felipe Calderón con 31% y Roberto

---

Madrazo con 29.2% (Consulta Mitofsky, enero 2006). No obstante, este último no repuntó durante toda la campaña, lo que ponía la competencia entre el perredista y el panista; y según las encuestas AMLO registró sistemáticamente mayor apoyo (entre enero a marzo del 2006 tenía 40% a 42% diez puntos arriba de Calderón hasta marzo de acuerdo con cifras de El Universal, 13 de marzo de 2006).

Lo anterior es relevante porque por primera vez en una contienda presidencial el PRI tenía un papel secundario, ya que difícilmente se podría favorecer con artificios a su candidato en tanto que nunca obtuvo un porcentaje de apoyo que sustentara la posibilidad de un triunfo.

En tal sentido, era claro que el enemigo a vencer era AMLO por lo que se volvió el blanco de las campañas de los otros candidatos y, como veremos más adelante, de otros actores importantes. Por su lado, López Obrador se enfocó en recorrer el país y hacer una campaña cercana a la gente, específicamente a los sectores de la sociedad más precarizados.

Con la campaña a ras de tierra que hacía el candidato perredista buscaba conocer a profundidad los problemas sociales –los “sentimientos del pueblo”– que más aquejaban a la gente. Esta expresión que usaba comúnmente López Obrador, da cuenta del vínculo emocional que buscaba establecer con la población. Uno que se sostenía en la escucha de quienes se les había negado el derecho a la palabra y la atención.

La comunicación directa a través de mítines en cada municipio del país fue la forma en cómo este político estableció lazos con gran parte de la población. Como sostiene Chihu (2010) “lo que caracteriza al pueblo es la austeridad y esos mismos rasgos son los que López Obrador reivindicó para sí mismo. La austeridad igualaba el comportamiento del líder político con el comportamiento del pueblo” (Chihu, 2010, p. 192). Esta vía la había llevado a cabo ya en el proceso de desafuero, pero fue en la campaña de 2006 cuando le dio mayor énfasis, incluso más que a la campaña desplegada por televisión y radio.

En contraste, Felipe Calderón y su equipo de campaña echaron a andar una campaña en televisión y radio basada en la narrativa de que López Obrador era un “peligro para México”. Este “peligro” radicaba, según el candidato panista y su

---

equipo de campaña, en cinco elementos que Javier Contreras (2008) identifica en el discurso calderonista sobre su contrincante:

1) No respeta la ley al cuestionar si ésta es justa o no y condiciona su cumplimiento si el pueblo no está de acuerdo con ellas; 2) genera con su discurso una polarización social entre pobres y ricos; 3) tiene un estilo de liderazgo autoritario e intolerante; 4) plantea una política económica de gasto del gobierno irresponsable como habían hecho los gobiernos priistas populistas, y 5) por su visión de la democracia en la que debía rendir cuentas y consultar directamente al pueblo. E ilustra su argumento haciendo referencia implícita a Hugo Chávez, el ejemplo contemporáneo de liderazgo populista (Contreras, 2008, p. 246-247).

Resulta relevante señalar que esta campaña, se llevó a cabo cuando ya en el mes de abril el equipo del candidato panista no veía buenos resultados en las encuestas, ya que antes se habían enfocado en mostrar a Calderón como un político con una vida ordenada, sin antecedentes de actos de corrupción, intachable, de “manos limpias” (Chihu, 2008) como rezaba su eslogan.

Asimismo, se presentaba con la paradójica fórmula de “la continuidad del cambio” que intentaba capitalizar una idea muy atractiva en el 2000 con la llegada de Fox y “el gobierno del cambio”. Sin embargo, como ya se ha señalado, este relato no tuvo la suficiente potencia para repuntar en las preferencias, en cambio la denostación del candidato perredista fue mucho más eficaz.

Por si fuera poco, el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) emprendió una campaña del miedo creada por uno de los publicistas más renombrados del *marketing* político, el español Antonio Solá. Además de abonar al tenso clima que imperaba violaban flagrantemente la ley, puesto que, de acuerdo con la legislación electoral, sólo los partidos políticos tienen autorización de comprar tiempo en los medios de comunicación con el fin de orientar el voto en épocas de campañas electorales.

Por su parte, el presidente Fox promovía abiertamente al candidato de su partido en reuniones, entrevistas, intervenciones públicas, en suma, en cada oportunidad que tenía, aún si esto violaba la ley respecto a la intervención del poder

---

---

ejecutivo en un proceso electoral (Aziz, 2007). Lo anterior, remontaba a los tiempos de mayor autoritarismo del PRI, cuando el ejecutivo era quien definía a su sucesor.

A esto hay que añadir que el 1 de enero de 2006 el EZLN, a través del subcomandante Marcos, anunciaron el inicio de un recorrido por todo el territorio nacional a la que denominaron “La Otra Campaña”. Con ello, buscaban poner énfasis en la organización desde abajo criticando a la política formal. El EZ señalaba que los partidos, y sus respectivos candidatos, eran lo mismo, es decir, representaban a la derecha, por lo que gobernarían para los mismos de siempre: las élites, los empresarios, el norte global. Con este recorrido buscaban cuestionar la vía electoral y las opciones formales que contendían (Torres-Ruiz, 2019). Lo anterior, ponía en entredicho con mayor énfasis a AMLO puesto que él sostenía que su proyecto de nación sí se diferenciaba significativamente de lo que proponía Calderón y Madrazo, empero, al ponerlo en el mismo nivel, los zapatistas evidenciaban desconfianza hacia López Obrador (Emmerich, 2007), por lo que se sumaba otra narrativa en contra.

Ante los señalamientos y ataques que tenían como destinatario a López Obrador, este optó por defenderse, señalando particularmente la ilegalidad en la que caía el presidente Fox al intervenir en el proceso promoviendo al candidato de su partido (Chihu, 2008; 2010). Asimismo, señalaba a las autoridades electorales (IFE y TEPJF) por permitir la intervención de la campaña en su contra hecha por el CCE así como la del candidato panista. Estas, si bien se retiraron, tuvieron una circulación importante en los medios de comunicación masiva lo que logró promover una imagen de miedo, incertidumbre y crisis ante la posibilidad de su llegada al poder.

Ya para el mes de abril, se reflejaba el cambio en la intención del voto para el candidato perredista como Aziz sostiene: “la inercia ganadora de López Obrador se había roto (...) la competencia mostraba uno de los rasgos que sería perdurable hasta el mismo día de las elecciones: la figura de una elección completamente cerrada entre López Obrador y Calderón, con Madrazo en un distante tercer lugar” (Aziz, 2007, p. 24).

---

En suma, todos estos factores llevaron a que el clima político que imperaba entonces fuera ríspido, sumamente tenso y en el que prevalecía la confrontación.

### **Resultados: el día que fatal para la democracia mexicana**

El 2 de julio de 2006 se llevó a cabo la jornada electoral más competitiva de la historia de México, aunque, como ya se ha dicho, no se dio en términos equitativos. Las encuestas previas a la elección arrojaban resultados sumamente cerrados.

Así, a las 11 de la noche como se estipulaba en la ley, el consejero presidente Luis Carlos Ugalde, salió en cadena nacional a dar el esperado anuncio de las tendencias que reflejarían los resultados de la elección emanados del Conteo Rápido. En su mensaje, el funcionario dijo que con el conteo que se llevaba hasta ese momento, y por la mínima diferencia que se reflejaba en estos, no se podía establecer qué partido o coalición había obtenido un mayor porcentaje de votos, por lo que se tendría que esperar hasta el conteo distrital tres días después.

Lo anterior, fue, por mucho, el peor de los escenarios posibles en un contexto como el que ya se ha descrito (Schedler, 2008). Después del mensaje de Ugalde, los dos candidatos punteros salieron en ruedas de prensa a autoproclamarse ganadores. A partir de ese momento se desataría un conflicto postelectoral de dimensiones nunca vistas en el país (Aziz, 2007; Emmerich, 2007).

Ya para el 6 de julio, el consejero presidente salía a anunciar que, de acuerdo con el conteo de actas en los 300 consejos distritales, Felipe Calderón había obtenido el mayor porcentaje de votos (35.89%) seguido de Andrés Manuel López Obrador (35.31%). El margen de diferencia era de .56% entre uno y otro, así se declaró oficialmente a Calderón como presidente electo.

### **Conflicto poselectoral**

Desde la noche de las elecciones, AMLO señaló que se había llevado a cabo un fraude y algunos simpatizantes empezaron a movilizarse para ejercer presión a las instituciones electorales. Ya para el 8 de julio, después de que se dieran a conocer

---

los resultados oficiales, López Obrador llamaba a una concentración, la primera asamblea informativa en el Zócalo. En ésta comunicó diversas acciones que proponía a los asistentes para iniciar lo que llamó el Movimiento de Resistencia Civil Pacífica que buscaría impugnar los resultados y exigir un recuento de votos.

La consigna que reflejaba la principal demanda de este movimiento rezaba “voto por voto, casilla por casilla” en alusión a que se habían inflado los votos de Calderón mientras que los de López Obrador se habían contado mal deliberadamente. De manera específica las demandas de la Coalición Por el Bien de Todos eran: “(1) un recuento de todos los votos; (2) la anulación de los resultados de casillas específicas por razones de inconsistencias aritméticas; (3) la invalidación de toda la elección debido a irregularidades anteriores a la jornada electoral” (Schedler, 2008, p. 5).

El 16 de julio se llevó a cabo la segunda asamblea informativa en una de las concentraciones masivas más concurridas de la historia reciente del país (La Jornada, 2006). La tercera asamblea fue el 30 de julio de 2006 y en ella AMLO propuso a los asistentes que se instalara una asamblea permanente hasta que el Tribunal Electoral –la última instancia a la que se podía acudir– diera los resultados a las impugnaciones hechas por la coalición. Esta propuesta consistía fundamentalmente en “tomar” el Zócalo y el Paseo de la Reforma en lo que se le conocería como el “megaplantón”. Esta vía fue propuesta por el perredista ya que, sostenía, el enojo colectivo era mucho, había mucha frustración y rabia por lo acontecido desde el desafuero, pero aún más en la campaña y con el conteo de votos. Parecía que todas las instituciones tenían el mismo cometido: que López Obrador no llegara al poder, por lo que no importó hacer uso discrecional de la ley, mientras se cumpliera tal objetivo.

En tal sentido, Andrés Manuel López Obrador vio en la resistencia civil pacífica la forma en cómo podría canalizar todo este conjunto de emociones y que, de no darle una vía, él pensaba que podría haberse gestado un ciclo de violencia y represión que no deseaba ni veía como alternativa. Ante este escenario, y como sostiene Martí I Puig:

---

En algún momento se dijo que en México era posible que se conjugaran tres elementos que todas las Teorías de la Acción Colectiva señalan como la “primera condición” para que se inicie un ciclo de amplias movilizaciones, a saber: la combinación de una sensación de agravio generalizado, la percepción de parcialidad y desconfianza institucional y una batalla abierta y sin concesiones entre las elites políticas (Martí I Puig, 2012, p. 14).

No obstante, esta acción tuvo altos costos para el político; incluso para los que lo apoyaron, el plantón resultó una acción directa que molestó mucho a la ciudadanía y que apoyaba la narrativa que sus adversarios habían construido de él, en torno a ser un personaje autoritario e intransigente. Aunque, sin embargo, es posible decir que para algunos sectores de la sociedad que acompañaron las movilizaciones que López Obrador llevó adelante, como sostiene Schedler: “el conflicto postelectoral desembocó en una situación cuasi revolucionaria, al menos en el nivel de los rituales y la retórica” (2008, p. 6). Lo anterior, se vivió así, en parte, porque sectores amplios y nutridos se congregaron en torno a la defensa de una causa, que se simbolizaba en la figura del tabasqueño. Se luchaba y se resistía en colectividad por un evento leído como una injusticia de trascendencia nacional, lo que para quienes se involucraron de alguna manera, les significó un episodio fundamental en la construcción de su identidad política.

Finalmente, y a pesar de todos los esfuerzos legales y de movilización social, el 5 de septiembre el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) dio el fallo inapelable de que las elecciones eran válidas y que el candidato Calderón era, entonces, el elegido para el cargo de presidente de la República. Lo anterior, a pesar de que reconocían que sí habían existido “irregularidades”:

De este modo, el Tribunal establecía que algunas irregularidades se habían corroborado pero que no habían sido consideradas determinantes para anular los comicios; es decir, algunas denuncias de la CBT pudieron ser probadas, sostenían los magistrados electorales, pero lo que no pudo comprobarse fue el impacto electoral que tuvieron. Así, ni la campaña negativa del PAN, ni la participación ilegal del Consejo Coordinador Empresarial y tampoco las intervenciones de Fox, que

---

construyeron en conjunto una campaña para incentivar el voto del miedo, fueron causas suficientes para que la resolución del Tribunal Electoral declarara no válida la elección presidencial. La ilegalidad se imponía y las instituciones, en efecto, fallaban escandalosamente ese año. No puede dejarse de reconocer que el proceso electoral de 2006 estuvo plagado de evidentes irregularidades, ilegalidades, intromisiones indebidas que afectaron los comicios, su resultado (Torres-Ruiz, 2019, p. 490).

A partir del fallo que nombraba a Felipe Calderón como presidente de México, AMLO emprendería un nuevo recorrido por todo el país, y se comprometía a conformar una fuerza opositora organizada y pacífica con el fin de ser un contrapeso del gobierno panista (Emmerich, 2007).

De este proceso electoral se construye un importante reservorio de emociones colectivas que se sostienen, desde mi punto de vista, en tres elementos: 1) la decepción y frustración respecto al gobierno de Vicente Fox, ya que se tenían enormes expectativas, muchas de estas desproporcionadas, de lo que significaría la alternancia partidista, aunado a la ineficacia en la solución de los problemas sociales más relevantes y, particularmente, la pronta asimilación del político guanajuatense con las tradicionales prácticas priistas; 2) el enojo e indignación que se gestaron como columnas del proceso de desafuero de López Obrador y, al mismo tiempo, la construcción de un símbolo de esperanza y lucha por la justicia encarnado en el entonces jefe de gobierno del D.F.; 3) el miedo, la rabia y el hastío. El miedo como resultado de la campaña impulsada por el PAN y el CCE que permeó en un sector importante de la sociedad. La rabia que se expresó en los simpatizantes de López Obrador ante la misma campaña y los cuestionados resultados de la elección. El hastío como una expresión ante el conflicto poselectoral, ya que para buena parte de la ciudadanía resultó desgastante y ríspida la confrontación de la clase política durante tantos meses.

---

### 4.2.3. Elección del año 2012: La narrativa del “nuevo PRI” y “la república amorosa”

Los problemas que ya se identificaban en el gobierno de Vicente Fox, tales como la creciente pobreza y el incremento de la desigualdad social continuaron en el sexenio de Felipe Calderón. No obstante, se sumó un elemento que puso al país en una dramática situación. Una crisis humanitaria que hasta entonces no se había registrado: la violencia desatada que dejaba muertes, desapariciones, secuestros, amenazas, en suma, un panorama desolador. Lo anterior, fueron los resultados de la llamada Guerra contra las organizaciones criminales y del narcotráfico que el ejecutivo puso en marcha al inicio de su gobierno –diciembre de 2006– en Michoacán. A decir de Martí i Puig:

En un sexenio, la violencia, asociada al crimen organizado, dejó una estela de víctimas: más de 65 000 personas asesinadas, constantes violaciones a los derechos humanos, pérdidas de inversión, corrupción, impunidad y un clima de miedo, terror y desconfianza entre la sociedad. Todo ello sumado al vacío de la autoridad federal” (Martí i Puig, 2012, p. 16).

Tal empresa de importancia mayúscula no tenía una estrategia clara, así como tampoco un diagnóstico a partir del cual se definiera que era necesario sacar al ejército a las calles. Para la autora Sonja Wolf (2011), la Guerra contra el narcotráfico era la vía por la cual Calderón quería mostrar autoridad y conformar una legitimidad que no tenía, derivada del cuestionado proceso electoral que lo llevó al cargo de presidente de la República. Sin embargo, como ya se mencionó líneas arriba, las consecuencias fueron fatales.

En este escenario se empezaban los acomodados para dar inicio al proceso electoral de 2012, a las que el activista y actor político fundamental en ese momento, el poeta Javier Sicilia, denominó “de la ignominia” ya que todo el sufrimiento colectivo que se llevaba a costas por años iba a ser desdibujado en aras de un proceso electoral más (Sicilia, 2011).

---

En estas elecciones los tres principales candidatos que disputaban el cargo fueron: Enrique Peña Nieto por la Coalición Compromiso por México (PRI y PVEM), Josefina Vázquez Mota (JVM) por el PAN y, por segunda vez, Andrés Manuel López Obrador por la “Coalición Movimiento Progresista” (conformada por el PRD, PT y Movimiento Ciudadano-MC). A diferencia de las elecciones de 2006, en este proceso Peña Nieto era el candidato mejor posicionado al inicio de las campañas, seguido de Vázquez Mota y, en tercer lugar, se veía a López Obrador, quien además era el candidato más conocido de los tres contendientes, pero con un mayor porcentaje de opiniones negativas (Torres-Ruiz, 2019).

Es relevante señalar que durante el sexenio de Calderón se desarrollaron dos procesos paralelos que se verían reflejados en el proceso de 2012. Por un lado, el entonces gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto (EPN), tenía una gran presencia en los medios de comunicación, particularmente en Televisa, lo que devino en el posicionamiento de este político en gran parte de la sociedad (Olmeda y Armesto, 2013). Asimismo, al contraer nupcias con una actriz de dicha empresa, aparecía no sólo en espacios abocados al análisis político sino también en revistas y programas dedicados al espectáculo. Tiempo después, quedaría de manifiesto que Televisa y el PRI tenían una alianza, desde 2005, para posicionar tempranamente a su candidato, incluso el matrimonio con la actriz Angélica Rivera, también era parte de la estrategia para ganar visibilidad y adeptos (Villamil, 2012).

En contraste, López Obrador era objeto de un cerco informativo que se llevó a cabo casi inmediatamente después de la toma de posesión de Calderón, ante esta situación que conformaba una clara desventaja, el ex jefe de gobierno, continuó recorriendo el país, haciendo mítines y asambleas en cada uno de los municipios y así, logró conformar comités municipales y seccionales a lo largo y ancho de México (Bolívar, 2013). Lo anterior, era un paso adelante en la organización desde abajo que en 2006 no existía, y que tal como se hizo manifiesto, constituía un gran avance en lo que le dio paso a Morena, primero como Asociación Civil, y a la postre como partido político.

Por su parte, Josefina Vázquez Mota abanderada del panismo, llegaba con el apoyo del entonces presidente de su partido, Gustavo Madero, pero, ante un

---

---

partido con conflictos internos importantes no obtuvo respaldo de toda la organización, y aún más, tenía en contra los enormes saldos negativos de doce años de gobierno panista. Una de las características de estas campañas electorales fue que tanto Vázquez Mota como López Obrador se enfocaron en hacer señalamientos de Peña Nieto, de sus alianzas políticas, mentiras y propuestas incumplidas en su ejercicio de gobierno al frente del Estado de México. Esto fue así debido a que era él el candidato a vencer.

Asimismo, el candidato de izquierda optó por matizar su discurso con el objetivo de parecer menos radical y así restar la mala imagen que tenían algunos sectores de la sociedad. Si bien mantuvo la tesis de que se estaban jugando dos proyectos de nación contrastantes en lo más significativo –el que él representaba y el que defendían el llamado PRIAN<sup>36</sup>– lo hizo con un tono mucho más conciliador.

Incluso, haciendo constantes referencias a la República Amorosa, en donde se llegaría a instaurar un orden social de igualdad, justicia y amor, donde se recuperarían los valores perdidos (López Obrador, 2012). En esta campaña, AMLO utilizó ya de manera importante las redes sociales como *YouTube*, *Twitter* y *Facebook* para comunicarse con el electorado, ya que en televisión y radio no se le daban espacios en la misma medida que a sus contendientes.

Por su parte, Enrique Peña Nieto, con el respaldo de una fuerte estrategia mercadológica, se presentaba como el político joven con ideas frescas que impulsaría al país (Hernández y Pansters, 2012). Así, haciendo uso de la imagen de hombre de éxito, y respaldada en gran medida por su aspecto físico, le daba una cara renovada al PRI, aduciendo que en su gobierno al frente del Estado de México había cumplido los compromisos hechos en campaña mismos que había firmado ante un notario público. Esto a la par de la cobertura en medios de comunicación que tuvo por años, lo posicionaba como un “producto” atractivo.

Resulta relevante mencionar, que Peña Nieto se preparó como candidato presidencial por años, como se mencionó líneas arriba, por lo que logró conformar

---

<sup>36</sup> Estas siglas se refieren a la unión de las siglas del PRI y el PAN que usó sistemáticamente López Obrador para referirse a que, en el fondo, eran lo mismo; no significaban proyectos diferentes en lo sustancial, aunque simularan peleas entre ellos.

---

una imagen o, más específicamente, una marca con una estructura importante detrás de él. Esto tuvo resultados en escenarios controlados, tales como: entrevistas con preguntas acordadas previamente, intervenciones públicas con guiones que leía en *teleprompter* y el uso de apuntadores. No obstante, sin la parafernalia habitual que lo acompañaba, y hasta cierto punto, lo protegía, el candidato fue protagonista de episodios en donde mostraba su falta de pericia cuando no contaba con un guion preestablecido.

Uno de los episodios que pintó de cuerpo entero al priista, se dio en noviembre de 2011 en el marco de la Feria Internacional del Libro de Guadalajara cuando no supo responder a la pregunta de cuáles eran sus tres libros favoritos (¡En una feria del libro!). Peña Nieto simplemente no fue capaz de articular una oración coherente. Esto fue motivo de sorna en *Twitter* ya que por primera vez en la campaña surgió un momento espontáneo que llanamente descolocó al candidato. A este suceso ya de por sí penoso, se le sumó un mensaje violento y clasista de su hija cuando, con intención de defenderlo, insultó a “la prole” por “criticar a quienes envidian” (*Proceso*, 2011).

El segundo, y de mucho mayor alcance, fue el que se originó a partir de una visita a la Universidad Iberoamericana en la Ciudad de México en el mes de mayo. Como parte de un foro en el que el candidato presentaría sus propuestas y después se llevarían a cabo rondas de preguntas y respuestas entre él y la comunidad estudiantil, al finalizar, se hicieron patentes consignas e interpelaciones acerca de su accionar como gobernador cuando en mayo de 2006 envió fuerza pública a San Salvador Atenco, municipio del Estado de México, lo que dejó como saldo numerosas violaciones, enfrentamientos, detenciones ilegales y dos muertos.

A esta interpelación Peña Nieto, quien ya se retiraba, decidió contestar que efectivamente había sido una disposición suya la intervención de la policía y que era su deber mantener el orden por lo que no veía nada malo en tal decisión. Ante esto, los estudiantes gritaron consignas en su contra y lo siguieron –acorralaron– hasta unos baños de la Universidad, para después salir prácticamente corriendo ante las consignas de repudio de la generalidad de estudiantes. Para enfrentar este incómodo e imprevisible episodio, y queriendo hacer un fallido control de daños, el

---

---

presidente del PRI Pedro Joaquín Coldwell, decía en entrevista a medios de comunicación que los que gritaron dichas consignas “no eran estudiantes, eran porros” y, deslizó la posibilidad de que estuvieran “entrenados” por López Obrador. Ante las calumnias y mentiras que Coldwell había proferido, estudiantes de la Iberoamericana grabaron un video en el que decían su nombre, mostraban su credencial que los acreditaba como alumnas y alumnos de la Universidad y daban su número de cuenta, lo que desmentía al presidente priista (Fernández, 2017).

En el video se veía a 131 estudiantes. A partir de este evento, se dio forma a la movilización social que llevaría el nombre #YoSoy132. El surgimiento de éste, dio un vuelco a las campañas electorales debido a que las y los jóvenes estudiantes se organizaron con otros estudiantes de diversas e importantes instituciones educativas y muy pronto se movilizaron para señalar que la televisión – específicamente Televisa– estaba jugando un papel decisivo en la conformación de la imagen de Peña Nieto, por lo que la demanda central era la democratización de los medios de comunicación, ya que eran conscientes de la influencia enorme que éstos tenían en la ciudadanía y lo que se jugaba en las elecciones.

En tal sentido, el movimiento estudiantil #YoSoy132 le dio al proceso electoral bríos renovados ya que ponía en entredicho la narrativa del “nuevo PRI” que quería negar o desvincular a Peña Nieto de la tradición del viejo partido hegemónico caracterizado por el autoritarismo y la corrupción. En cierta medida, los señalamientos del movimiento estudiantil daban cuenta de que la sociedad no había olvidado esa tradición priista y que, a pesar de la fuerte campaña televisiva que se había abocado a construir una imagen del político ideal, el intento de manipulación era evidente para grandes sectores sociales. En este sentido, muchos de los señalamientos y críticas del movimiento #YoSoy132 encontraban resonancia en los dichos e interpretaciones de AMLO, aunque los estudiantes dejaron muy claro que su movimiento no apoyaba a ninguno de los contendientes.

Otro aspecto fundamental que operó en esta contienda fueron las encuestas. Al inicio de las campañas Peña Nieto llegaba con un claro primer lugar en todos los estudios demoscópicos, un ejemplo son los datos de Consulta Mitofsky que en

---

febrero registraban los siguientes niveles de preferencia: Peña Nieto tenía 48.5%, seguido de Vázquez Mota con 29.5% y en tercer lugar López Obrador con 21%.

No obstante, en el transcurrir de la campaña, específicamente a partir de mayo y junio, debido al surgimiento del #YoSoy132, las diferencias entre los tres candidatos se reducían y, lo más importante, las posiciones cambiaban: según la misma consultora en junio EPN tenía 36%, AMLO 25.3% y JVM 21% de preferencia. Así, ya en diversos estudios, se veía la caída de Peña Nieto y la gradual y sostenida tendencia de López Obrador con números hacia arriba, lo que lo posicionó en un claro segundo lugar. Sin embargo, las diferencias entre uno y otro, se decía, eran hasta de 18 puntos –como GEA-ISA (2012) que publicó como resultado de su última encuesta a siete días de la elección, los siguientes datos: EPN 46.9%, AMLO 28.52% y JVM 22.45%– lo cual quedó significativamente lejos de los resultados de la elección, ya que entre el primero y el segundo lugar hubo 6.62 puntos porcentuales de diferencia.

Las casas encuestadoras no tuvieron nunca una explicación consistente respecto a la diametral diferencia entre sus previsiones y los resultados de la jornada electoral. En tal sentido, autores como Kuschick (2013) han sostenido que, en esta contienda, las encuestas jugaron un papel fundamental debido a que fueron parte de una estrategia a favor del priista: si consistentemente se presentaba como el candidato que nunca perdió el primer lugar con números que dejaban lejos al segundo lugar, daba la impresión de que su triunfo era inevitable.

Aunado a lo anterior, se llevó a cabo otra de las prácticas de mayor tradición del PRI: la compra de votos. Mediante un crédito millonario que el banco Monex otorgó a dos empresas fantasma se transfirieron recursos a operadores políticos para realizar actividades proselitistas, pero mucho más grave, para comprar votos a favor del PRI a través de la repartición de tarjetas y monederos electrónicos. Esta trampa fue denunciada por los representantes del PAN y el PRD sin que hubiera ningún castigo por parte de las instituciones electorales. Lo mismo ocurrió con los monederos electrónicos de las tiendas Soriana que también sirvieron para la coacción del voto a favor de Peña Nieto (Aziz, 2013).

---

En tal contexto, se llevaron a cabo las elecciones el día 1 de julio teniendo los siguientes resultados: Peña Nieto había obtenido el 38.21% de votos, López Obrador 31.59% y Vázquez Mota 25.41%. Si bien hubo denuncias que señalaban un proceso inequitativo a lo largo de la campaña, con la diferencia de votos que no estaban ni remotamente cerca de lo que las encuestas, en su conjunto, habían previsto, la Coalición de izquierda impugnó los resultados de la elección argumentando que hubo una fuerte influencia de los medios de comunicación masiva a favor del PRI, el rebase de los topes de campaña, el financiamiento ilegal, la compra de votos y que las casa encuestadoras habían sostenido unos números durante toda la campaña que operaron en favor del candidato priista.

Así, la Coalición Movimiento Progresista apelaba a las autoridades a que estas elecciones no habían sido libres, ni equitativas por lo que pedían que se revisara todo el proceso y se castigara a los responsables. Ante la negativa de aceptar como pruebas de fraude los indicios que la coalición presentaba, AMLO dio inicio al Plan Nacional de Defensa de la Democracia y la Dignidad de México a finales de julio que consistió en organizar asambleas, coloquios, eventos artísticos con el objetivo de socializar lo que había acontecido en el proceso electoral y juntar mayores evidencias de las trampas hechas por el PRI. No obstante, el TEPJF descalificó la impugnación por considerar que no existían pruebas contundentes para mostrar lo que el Movimiento Progresista sostenía, por tanto, ratificaba a Peña Nieto como ganador de los comicios.

Ante este escenario, AMLO llamó a una concentración en el Zócalo de la Ciudad de México en septiembre de 2012 donde informaba a los ciudadanos ahí reunidos que se separaría del PRD y que dedicaría su energía a la conformación de Morena como partido político. Y que a través de este seguiría luchando hasta conseguir el triunfo de un movimiento de justicia para las mayorías de México. Así, el 9 de julio de 2014 Morena se conformaba como un nuevo partido de izquierda (Bolívar, 2017).

En este proceso electoral se reflejó, aunque quizás en menor medida que en las elecciones de 2006, la indignación respecto al uso de la maquinaria priista, esta vez cristalizada en la participación activa de la televisora más grande del país y

---

algunas casas encuestadoras, así como la compra del voto a través de monederos electrónicos.

No obstante, el sexenio encabezado por Enrique Peña Nieto significó el potencializador de la indignación, el hartazgo y la rabia como las emociones colectivas más presentes, particularmente a partir de tres sucesos emblemáticos en torno a la grave situación de violencia que se vivía en el país. El primero se desarrolló en junio de 2014, en el municipio de Tlatlaya, Estado de México, en donde se registró una matanza de 22 personas por parte de militares. En un primer momento se sostuvo que había sido un enfrentamiento con criminales, no obstante, la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) documentó que se había manipulado la escena del crimen. Posteriormente se sabía que no se había registrado ningún enfrentamiento, los militares dispararon en contra de personas maniatadas (Zepeda, 22 de octubre 2014).

El segundo suceso se dio el 26 de septiembre del mismo año en las inmediaciones de la ciudad de Iguala, Guerrero, cuando un grupo de policías municipales de Iguala y Cocula arremetieron en contra de estudiantes de la Normal rural de Ayotzinapa “Raúl Isidro Burgos” mismos que se especula que fueron entregados a integrantes del grupo delictivo Guerreros Unidos. Dichos actos dejaron como consecuencia la muerte de 6 personas, 20 heridos y la desaparición de 43 estudiantes. Se presume que el 27 Batallón de Infantería habría intervenido en los hechos. Sin embargo, desde el momento en que el caso fue atraído por la Procuraduría General de la República (PGR), el gobierno buscó dar “carpetazo” al caso de desaparición forzada de los estudiantes aduciendo que estos habían sido quemados en el río San Juan. Dicha versión es conocida como la “verdad histórica” en tanto que así la llamó el entonces procurador de justicia, Jesús Murillo Karam, que se refiere a la sucesión de hechos construida por el gobierno y que pretendieron imponer en la opinión pública (Castillo, 28 de enero de 2015). No obstante, ante la indolencia del gobierno frente a un agravio de tal magnitud, los familiares y compañeros de los estudiantes se movilizaron fuertemente con el objetivo de señalar este crimen de estado. Estas movilizaciones tuvieron una amplia resonancia y apoyo social en México y en varios países más. La rabia e indignación se hacían

---

---

patentes en cada marcha y acto de protesta que los familiares de los estudiantes organizaron para presionar al gobierno.

Este caso es un hito en la historia social y política del país porque daba cuenta del entramado de infiltración que existía entre las autoridades y el crimen organizado descubriendo de cuerpo entero a los tres órdenes de gobierno. De ahí la complejidad y los alcances que tomó este suceso; Ayotzinapa, en síntesis, se enarboló como un símbolo de la *crisis de legitimidad democrática* (Ordaz, 2018) que existía en el país. Lo que permeó a tal magnitud que se conformaría, a decir de Gravante y Poma (2019, p.12) en un trauma social colectivo.

A estos dolorosos acontecimientos se suman otros que abonaron a la rabia e indignación de la ciudadanía. En noviembre de 2014, y en el punto más álgido de las movilizaciones para exigir el regreso de los estudiantes de Ayotzinapa con vida, se hizo pública una investigación que se conocería como “La casa blanca de Enrique Peña Nieto”. En esta se ponía de manifiesto el conflicto de interés y la influencia del titular del ejecutivo ya que la casa en la que habitaba la familia de la pareja presidencial se encontraba a nombre de Grupo Higa, propiedad de Juan Armando Hinojosa contratista recurrente durante el gobierno de Peña Nieto en el Estado de México, y además su amigo cercano (Lizárraga, Cabrera, Huerta y Barragán, 2015). A decir de Carmen Aristegui, titular del noticiero radiofónico y del portal de noticias a través del cual se dio a conocer la noticia “el reportaje causó polémica, indignó a una sociedad agraviada y mostró cuán endebles y sometidos pueden estar en México, los sistemas de justicia y rendición de cuentas” (Lizárraga *et al.*, 2015: 12). En agosto de 2015, el secretario de la Función Pública, Virgilio Andrade, determinó que, según la investigación realizada, no existía conflicto de interés por lo que el caso quedó impune (Castillo, 24 de octubre de 2022).

Así, en noviembre de 2017 Peña Nieto presentaba un 26% de aprobación de su gestión al frente del país (El Economista, 2018). En este contexto daba inicio el proceso electoral y con ello el ambiente propicio para hacer señalamientos y críticas de quienes disputarían por el cargo, pero también quienes se veían interpelados por la situación del país.

---

### 4.3. Apuntes finales: reflexiones sobre los procesos electorales en México y la movilización de emociones colectivas

Una vez hecho el recorrido anterior sobre las condiciones y algunas particularidades de los procesos electorales desde tres décadas atrás, es posible obtener algunos apuntes, si no conclusivos sí conductores para el análisis que se profundizará en los capítulos subsecuentes, y que permiten introducir algunas características del proceso electoral de 2018 que es el caso de estudio de esta investigación.

Como se ha visto en el recuento planteado, la lucha por la democracia en México se ha enfocado enfáticamente en las contiendas electorales, ya que estas se han conformado como un espacio de disputa *per se* en tanto que su realización efectiva ha significado una conquista progresiva, compleja y ardua de diversos actores políticos –movimientos sociales, organizaciones ciudadanas, políticos profesionales y partidos políticos– que cuestionaron las prácticas del régimen autoritario. Tal cuestionamiento apuntaba en, al menos, dos direcciones.

La primera de ellas era en torno a la simulación sobre la competencia por el acceso al gobierno (Ackerman, 2012). En tal sentido, la falta de legitimidad de los procesos electorales fue y ha sido una de las profundas deudas del autoritarismo priista, ya que, si bien, una de las características de este es que las elecciones se han llevado a cabo sistemáticamente desde el nacimiento de México independiente, no fue hasta la escisión al interior del PRI en 1988 cuando realmente se constituyeron en tanto espacio de lucha y no como parte de una “parafernalia democrática”. Es decir, en este año se rompe con la simulación que suponía haber elegido 71 años consecutivos el mismo proyecto, sin importar los resultados que las políticas implementadas trajeron al grueso de la población, específicamente, la extrema desigualdad social con sus dos lacerantes polos: la pobreza de la mayoría y la riqueza de unos cuantos. Empero, una vez que existió una alternativa política, que significó una lectura diferente y que proveyó la posibilidad real, aún si no era plena, de la competencia entre proyectos, se le dio paso a lo que sería el hilo conductor de todos los procesos electorales que vendrían posteriormente.

---

La segunda dirección a la que apuntaban las oposiciones es que lo que ha implicado la posibilidad de obtener el poder político por vía del cargo del poder ejecutivo, en un país con una arraigada tradición presidencialista, es la preeminencia de una visión de proyecto de país sobre otro. Es, en otras palabras, una disputa por la hegemonía, que se da en gran medida a través de los relatos que los candidatos de las diversas fuerzas políticas impulsan y con los cuales buscan posicionarse entre la ciudadanía. En este sentido, el politólogo Javier Contreras argumenta:

La campaña electoral se convierte en el espacio temporal en el cual cada competidor establece sus posicionamientos en el campo político-discursivo, a la vez que intenta adjudicar posicionamientos a sus oponentes, con el objetivo de enmarcar significativamente la información referencial a partir de la cual los electores tomarán su decisión de voto, y definir las posiciones desde las cuales se enuncia el discurso propio y el discurso del otro. La emisión de comunicaciones políticas por parte de los candidatos se constituye en un proceso de intercambio y enfrentamiento de discursos, lógicas y preocupaciones distintas cuyo objetivo es el dominio de la interpretación de la situación (Contreras, 2008, p. 232).

Lo anterior se puede constatar también a partir de 1988, momento en el que se confrontaron visiones claramente diferenciadas en torno al proyecto político de nación, lo cual significó un parteaguas en la disputa por el poder (Vargas (2021).

Justamente, esas divergencias de fondo han favorecido la gradual democratización de la vida pública, con todas sus deformaciones y problemas, y siempre con avances y retrocesos en tanto que hablamos de un proceso en constante movimiento y, por lo tanto, inacabado. No obstante, el hecho mismo de que sea posible distinguir entre los proyectos nacionales que se han defendido en los últimos 30 años porque resultan significativamente disímbolos, es ya un logro democrático que no es menor (Vargas, 2021).

Otro necesario apunte que se sustenta en el recorrido sociohistórico realizado es el proceso de politización que ha tenido la ciudadanía como actores fundamentales de los acontecimientos aquí narrados. En este sentido, no se pasa

---

---

por alto el nivel de participación política que hay en México (López Leyva, 2017), sin embargo, el involucramiento que existe, de manera muy específica, en los procesos electorales en los que se elige al poder ejecutivo resulta de gran relevancia, en tanto que no es únicamente el que se expresa el día de la jornada electoral, sino, en torno a todo el proceso que es en sí mismo un tiempo de reflexión social sobre lo que se desea para la vida pública (Contreras, 2012). Es en esta dimensión justamente –la reflexión colectiva que se da en torno a la situación política del país en cada elección presidencial– donde las emociones han sido protagonistas.

Como vimos en la revisión de cada proceso electoral, la prevalencia de *ciertas* emociones encontraba acciones específicas para ser encauzadas. Quizás, lo determinante de esas acciones radica en desde dónde se movilizaban: desde la sociedad o desde las élites políticas.

Hagamos una síntesis enfatizando la dimensión emocional que subyace a cada proceso. En 1988 el proceso electoral inicialmente tuvo una impronta cargada de esperanza e ilusión por el futuro, sin embargo, esto deviene en el enojo e indignación por las múltiples sospechas de que se había llevado a cabo un fraude electoral. En 1994, en una mezcla del contexto político que prevalecía y la utilidad que vio el gobierno en ello, se movilizó el miedo para mantener el *statu quo*. Empero, la pronta devaluación económica y el clima social general favoreció la incertidumbre y la desesperanza colectiva. Lo que fue aquilatado por la oposición panista para presentar en Vicente Fox un símbolo de esperanza, aunque pronto devendría en decepción y enojo social. En este proceso, específicamente de 2003 a 2006, se da, a mi parecer, una suerte de exaltación de emociones, particularmente en el proceso de desafuero de López Obrador, ya que prevalecía el enojo e indignación social, que posteriormente, en la campaña, se enfrentaría al miedo que, otra vez, se movilizaba desde las élites políticas y que resultaría en una confrontación caracterizada por el enojo e, incluso, el hastío por el ámbito político. En 2012, la indignación se vuelve a hacer presente, aunque de manera más moderada, no obstante, a dos años del sexenio, vuelve con fuerza la exaltación de emociones en las que prevalecen la indignación, la rabia y el hartazgo. Es en este

---

clima emocional en el que se desarrolla el proceso electoral que conforma el caso de estudio.

En suma, lo visto en este capítulo permite obtener una vista panorámica de cómo se han llevado a cabo los procesos electorales en las últimas tres décadas. Esto posibilitará acercarse de manera mucho más profusa al proceso electoral de 2018 en tanto que es este el foco de atención y de análisis del siguiente capítulo.

---

## CAPÍTULO CINCO

### **Exploración del proceso electoral de 2018 en México: un enfoque del caso de estudio**

En este capítulo planteo los sucesos de mayor relevancia de la campaña electoral de 2018 en México. Aquí me enfoco en mostrar los procesos internos y externos de cada una de las coaliciones que compitieron en la contienda y trazo las líneas discursivas de los candidatos que compitieron por el cargo a la presidencia del país. En tal sentido, con este capítulo busco dar cuenta de cómo transcurrió el proceso electoral desde su inicio hasta el día de la jornada electoral.

En suma, el capítulo se compone de cuatro apartados. En el primero repaso algunos datos generales del proceso electoral en cuestión. Además, narro las condiciones de elección de los candidatos de las tres coaliciones que competirían. Aquí doy cuenta de las disputas internas y las circunstancias específicas en las que se desarrolló dicho proceso. Asimismo, hago un recuento general de las trayectorias públicas de los candidatos con el objetivo de dar cuenta de algunas de sus características que posteriormente tomaron centralidad en el desarrollo de la contienda.

En el segundo apartado, refiero los eventos principales que conformaron la campaña electoral. También señalo, en trazos generales, las posiciones de los candidatos ante diversas controversias que tuvieron lugar en esta etapa. En el tercer acápite trato los actos de cierre de campaña y cómo fue el posicionamiento final de los candidatos de cara a la jornada electoral, el desarrollo de esta y cómo se fueron dando los sucesos ante los resultados obtenidos. En el cuarto y último apartado desarrollo algunas reflexiones propias en torno a este momento de gran relevancia en la vida pública del país.

Este capítulo tiene por objetivo trazar el escenario general en el que se dieron las interacciones de los candidatos con la ciudadanía, ya que es esta una de las partes medulares que se estudia en la presente investigación. El análisis particular y específicamente lo relativo a la movilización de emociones que llevaron a cabo los

---

candidatos a través de sus narrativas y discursos en el marco de la campaña electoral, será materia de los próximos capítulos.

## **5.1. Apuntes generales: el marco del proceso electoral 2018**

El 14 de diciembre de 2017 dio inicio el proceso electoral federal que concluiría en las elecciones del 1 de julio de 2018. Algunas cifras que dan cuenta de las dimensiones del proceso son, por ejemplo, que el listado nominal se compuso de dos terceras partes de la población del país (89,123,355).

Además, se compitió por el cargo de presidente de la República, 500 diputados y 128 senadores a nivel federal a lo que se sumaban elecciones locales en las que se competían por 8 gubernaturas, 1 jefatura de gobierno y 972 diputados locales, y otros cargos municipales, disputándose, en total, más de 18, 299 cargos de elección en una sola jornada (INE, 2018). Asimismo, por primera vez, a la elección federal se sumaron elecciones locales en 30 entidades de la República (INE, 2018). La promoción de propuestas para la campaña se compuso de 59,731,200 *spots*, de estos 41 millones correspondían a los partidos políticos y un poco más de 18 millones se destinaron a las autoridades electorales (Urrutia y Saldierna, 2018).

Otro elemento que da cuenta de la relevancia del proceso electoral es el presupuesto destinado a este fin, mismo que ascendió a \$7,144,961,645.00 (INE, 2018, p. 44).

De acuerdo con el calendario del INE (2018, p.3) el proceso electoral se conformó de tres partes. La precampaña que abarcaría del 14 de diciembre de 2017 al 11 de febrero de 2018. En esta etapa se llevaron a cabo los procesos internos de cada partido con el objetivo de definir a su candidato. La segunda etapa fue la Inter campaña con duración de 46 días, en la cual no estaba permitido promocionar el voto. La campaña, que conformaba la tercera etapa, daría inicio el 30 de marzo hasta el 27 de junio teniendo 90 días en total, hasta el 1 de julio, día de la jornada electoral.

---

### 5.1.1. Disputas internas: de aspirantes a candidatos

Uno de los elementos novedosos de estos comicios consistió en que fue la primera ocasión en la cual tuvieron posibilidad de participar en la contienda candidatos independientes para el cargo de presidente de la República, además de los postulados por los diversos partidos políticos. En tal sentido, para el cargo a presidir el poder ejecutivo se conformaron tres coaliciones –“Por México al Frente”, “Juntos Haremos Historia” y “Todos por México”– mientras que las autoridades electorales resolvieron en favor de Jaime Rodríguez Calderón y Margarita Zavala Gómez del Campo<sup>37</sup> para ser candidatos independientes.<sup>38</sup>

La conformación de las coaliciones para el proceso electoral se trató, en cierto sentido, del reflejo del escenario político que prevalecía en México. Particularmente, la elección de los candidatos presidenciales que impulsaría cada fuerza política daba cuenta de cómo se irían posicionando en la contienda. Con el objetivo de mostrar estos procesos, a continuación, se narran los acontecimientos que llevaron a cada coalición a la elección de su representante para competir por el poder ejecutivo.

En el caso del PAN, la persona que se perfilaba como candidata presidencial con base en la aprobación que registraba en las encuestas en marzo de 2017 era Margarita Zavala, quien aparecía como la mejor posicionada entre los posibles aspirantes a candidatos.<sup>39</sup> No obstante, el entonces presidente del partido, Ricardo Anaya Cortés, quien ya había expresado sus deseos de ser candidato a la presidencia, aludiendo a los estatutos internos del partido, impidió que Zavala se registrara como aspirante a la candidatura del PAN, por lo que esta renunció a la

---

<sup>37</sup> Si bien renunció a la candidatura presidencial el 16 de mayo de 2018 aduciendo como razones “principios de congruencia y de honestidad política” también agregó que lo que buscaba con su declinación era “dejar en libertad a los que me han apoyado y tomen su decisión como se debe tomar en esta difícil contienda para México” (Canal Nmas, 2018).

<sup>38</sup> Estos dos actores contendieron por el cargo a la presidencia del país, no obstante, debido a su actuación marginal, esta investigación se enfoca en los tres candidatos con mayores posibilidades de obtener una cantidad de votos significativa.

<sup>39</sup> Según la encuesta realizada por *El Financiero*, ante la pregunta: “Si los candidatos a la Presidencia de la República en 2018 fueran los siguientes: ¿por quién votaría usted?” Margarita Zavala tenía 32% de las preferencias, Andrés Manuel López Obrador 29%, Miguel Ángel Osorio Chong 27%, Miguel Ángel Mancera 8% y Jaime Rodríguez 4% (Parametría, 2017).

---

institución política a inicios de octubre para buscar su candidatura por la vía independiente ya que de acuerdo con las fechas que preveía el INE para estos fines, debía tomar una pronta determinación.

Ante esto, Anaya declaró que era “una decisión equivocada, ya que sólo beneficiaría al PRI” (Saldierna, 2017a). Asimismo, añadió que se encontraba abierto al diálogo con el objetivo de alcanzar un acuerdo, a lo que Zavala Gómez del Campo respondió que llevaba dos años en busca de ese diálogo y que la fractura del partido recaía en Anaya (Saldierna, 2017), en tanto que este “canceló totalmente la vida democrática interna y la participación ciudadana” (Saldierna, 2017).

Un elemento que considero que no debe pasarse por alto, es que para un sector de simpatizantes panistas, el que Anaya fuera el candidato a la presidencia de dicho partido, fue leído como una acción que denotó la ambición personal del político contraviniendo los intereses de la institución política, en tanto que él no aparecía en las preferencias de la ciudadanía en los estudios demoscópicos que se llevaron a cabo antes de la elección de las y los precandidatos. En tal sentido, su candidatura fue, al menos de primera instancia, no bien vista por los propios panistas en tanto que existía suspicacia en torno a las ambiciones de Anaya.

Aunado a lo anterior, otro elemento que sumó a los conflictos en la vida interna del PAN fue la consolidación de la alianza de dicha institución política con el PRD y MC para registrar el “Frente Ciudadano por México” como coalición que competiría en el proceso electoral de 2018.

Esta alianza con el PRD fue uno de los puntos de mayor controversia, ya que se trataban de dos fuerzas históricamente antagónicas, lo que para algunos sectores (simpatizantes tanto panistas como perredistas) significó una incongruencia mayúscula en aras del pragmatismo, mientras que para otros sectores fue interpretado como la muestra clara de que el otrora partido de izquierda había sido cooptado por intereses cupulares abandonando la ideología que decía representar.

Sin embargo, y de acuerdo con el Tercer Informe Mensual del proceso electoral 2017-2018 (INE, 2017), López Obrador y el partido Morena encabezaban las preferencias, según el INE. Lo que explicaba, en cierta medida, la unión de

---

---

fuerzas políticas (aparentemente) contrapuestas que tenían como objetivo común contrarrestar la ventaja que registraba el entonces presidente de Morena, quien era el único candidato seguro en la contienda que se aproximaba. Finalmente, a inicios de diciembre, Ricardo Anaya renunció a la presidencia del PAN y se registró como aspirante a la candidatura presidencial por la coalición que finalmente se llamó “Por México al Frente”, lo que le permitiría iniciar la precampaña en el estado de Querétaro.

Por su parte, el partido Morena inició el proceso electoral 2017-2018 con la certeza absoluta de que su candidato sería Andrés Manuel López Obrador, que participaría por tercera vez consecutiva en dicho proceso. Por tal motivo, la precampaña del político tabasqueño tuvo mayor fluidez desde el inicio, en tanto que no hubo conflictos al interior de la institución política. Un evento que tuvo gran relevancia en esta etapa fue el del 20 de noviembre, día en el cual se llevó a cabo el IV Congreso Nacional Extraordinario de Morena, en el Auditorio Nacional, que tenía como propósito discutir el *Proyecto alternativo de nación 2018-2024* (Méndez, 2017).

En ese evento, López Obrador llamaba a sus simpatizantes a reforzar la organización y mantener la unidad ya que decía: “es cierto que vamos 15 puntos arriba, pero se va a intensificar la guerra sucia” (Méndez, 2017). Así, el 11 de diciembre, López Obrador renunciaría a la dirigencia de Morena para registrar su candidatura al día siguiente, quedando en el cargo Yeidckol Polensky. Días posteriores, Morena, el PT y el Partido Encuentro Social (PES) firmaron el convenio de la coalición “Juntos Haremos Historia”. El acto inaugural de la precampaña del candidato lo conformó la presentación del gabinete que lo acompañaría, en caso de ganar la presidencia.

Cabe decir que la alianza con el PES fue uno de los aspectos que desde el inicio tuvo mayores críticas, incluso entre los simpatizantes y miembros de Morena, por tratarse de un partido conservador y cristiano que expresaba abierto rechazo a la legalización del aborto y a las diversidades sexuales (Rodríguez, 2017, p. 28). Para los sectores más alineados a las ideas progresistas y de izquierda, esta alianza significó una temprana decepción con el proyecto que López Obrador enarbolaba,

---

se miraba con profunda suspicacia que con el objetivo de ganar las elecciones se dejaran en el camino los ideales de justicia y la conquista de ciudadanías plenas y sustantivas para todas y todos.

Aún con dichas críticas, el propio López Obrador y la entonces presidenta del partido sostenían que la alianza con el PES no significaría ir en detrimento de los derechos de las mujeres ni de la diversidad sexual, en ese sentido decía que eran respetuosos de creencias y que “hay millones de católicos, millones de evangélicos de todas las denominaciones y libre pensadores (...). Somos respetuosos de las libertades, por eso esta alianza es muy importante, porque incluye principios y valores culturales, morales y espirituales” (Muñoz, 2017). No obstante, esta incómoda alianza siguió siendo inadmisibles para muchos de los simpatizantes de López Obrador que la calificaron como un acto de alto pragmatismo. Aún con todo, se mantuvo en la coalición Juntos Haremos Historia.

Respecto a la coalición “Todos por México”, a mediados de octubre, de acuerdo con lo anunciado por el entonces presidente del PRI, Enrique Ochoa Reza, el candidato presidencial se elegiría en una convención de delegados. Algunos de los nombres de posibles candidatos que se mencionaban eran Miguel Ángel Osorio Chong, José Narro Robles, Aurelio Nuño, Ivonne Ortega y José Antonio Meade, todos, a excepción del último, eran figuras relevantes del Revolucionario Institucional.

No obstante, a finales de noviembre en un acto ante el cuerpo diplomático acreditado en México, el secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray Caso, destacó la gestión de José Antonio Meade como secretario de Hacienda, en tanto lo calificó como “uno de los mexicanos más talentosos y preparados, con una trayectoria impecable y cuya gestión ha dado rumbo y estabilidad al país” (Saldierna, 2017b). Lo anterior, se leyó por algunos medios como el “destape” de Meade como candidato presidencial, aunque Videgaray y el titular del ejecutivo, Enrique Peña Nieto, declararán al siguiente día, que no se trataba de un destape ya que: “Las decisiones políticas se tomarán en donde deben tomarse” (Saldierna, 2017c).

---

En este escenario, el 24 de noviembre se abría la convocatoria del PRI para elegir al candidato a la presidencia de la República. En esta se hacía una distinción clara sobre la posibilidad de que participaran militantes o simpatizantes. Asimismo, se establecía que la decisión se tomaría en febrero, una vez terminado el periodo de precampaña, en convención nacional incluso si se registraba sólo un aspirante. Días después, el secretario de gobernación Osorio Chong declinó la posibilidad de participar en el proceso interno, lo que parecía indicar que Meade, quien no era militante priista, sería el elegido. Lo anterior, se anticipaba puesto que el presidente Peña Nieto se había reunido con este la noche anterior (Méndez, 2017a). Ya para el 28 de noviembre José Antonio Meade Kuribreña anunciaba que se inscribiría como precandidato para contender por el PRI a la presidencia de la República. Así, el 14 de diciembre iniciaba su precampaña en Chiapas.

En síntesis, la coalición “Por México al Frente”, que encabezaba el panista Ricardo Anaya llegó a la precampaña en un clima de confrontación y conflicto con miembros, y exmiembros, de su partido en tanto que se le acusaba de haberse promovido unilateralmente para ser el candidato, aún si no tenía el respaldo social que, en su momento, tenía Margarita Zavala, lo que le costó enemistades al interior del PAN y el PRD.

En el caso de la coalición “Juntos Haremos Historia”, AMLO llegaba a la precampaña con un largo camino andado. Esto facilitó en gran medida la organización en torno a su candidatura. No obstante, las críticas de propios y extraños no faltaron ante la alianza con el PES, ya que muchos de los mismos “obradoristas” sostenían que era una alianza “contranatura” y que perjudicaría al candidato y al proyecto que enarbolaba.

Para la coalición “Todos por México” y su abanderado José Antonio Meade, el escenario se antojaba complejo, ya que, si bien la intencionalidad de elegirlo a él era desmarcarlo del gobierno de Peña Nieto, y por supuesto del PRI, enfatizando su “no militancia”, eran tantos los negativos que se tenían respecto al entonces presidente y su administración, que Meade empezaba con una desventaja significativa.

Respecto a la intención del voto en la etapa previa al inicio de la precampaña y en el desarrollo de esta, la mayoría de las encuestas le daban a López Obrador el mayor porcentaje, seguido de Ricardo Anaya, mientras que José Antonio Meade se posiciona en tercer lugar, como se ve en los registros de diversas encuestadoras en el periodo de tiempo que antecedió la campaña.

**Tabla 9. Porcentajes de preferencias electorales de octubre 2017 a febrero 2018**

Autor de la encuesta	Octubre 2017			Noviembre 2017			Diciembre 2017			Enero 2018			Febrero 2018		
	RAC	AMLO	JAMK	RAC	AMLO	JAMK	RAC	AMLO	JAMK	RAC	AMLO	JAMK	RAC	AMLO	JAMK
<i>El Financiero</i>	26	38	18	20	35	20							27	38	22
Consulta Mitofsky	19.5	23.1	17.6				20	23	19.4	20.4	23.6	18.2	22.3	27.1	18
Reuters-Parametría													23	34	18
Ipsos													22.7	36.3	15.1
<i>El Economista</i>	19.5	23.1	17.6				20	23	19.4	20.4	23.6	18.2	22.3	27.1	18

Fuente: Economicón (2018).

### 5.1.2. Trayectorias públicas de los candidatos

Con el objetivo de trazar las ideas centrales que se defenderían en la campaña presidencial, estimo necesario revisar brevemente las trayectorias políticas de los tres principales candidatos ya que en estas se pueden ver algunas características distintivas de cada uno de ellos que en la campaña de 2018 fueron centrales.

El candidato de la coalición “Por México al Frente”, Ricardo Anaya es originario del Estado de México, aunque creció en Querétaro donde realizó la licenciatura en Derecho, la maestría en Derecho Fiscal y, posteriormente, estudió el doctorado en Ciencias Políticas y Sociales en la UNAM. Su trayectoria en el servicio público inició en 1998 como director del Instituto Municipal de la Juventud de Querétaro. Formó parte de la militancia panista en el 2000 tras el triunfo de Vicente Fox (Delgado, 2018). En 2001, fue candidato a una diputación local, pero fue derrotado. Posteriormente, fue secretario particular del gobernador de Querétaro,

---

Francisco Garrido Patrón. Fue en este cargo donde logró establecer los contactos que le permitirían llegar a la política nacional, particularmente, con Roberto Gil Zuarth a quien conoció en la campaña de Felipe Calderón a la presidencia. Ya en la administración de este último, Anaya fungió como subsecretario de Planeación Turística del gobierno federal. En 2012, fue electo diputado federal por la vía plurinominal además de ser presidente de la Cámara de Diputados. En 2015, fue elegido presidente del PAN en detrimento de Javier Corral (Delgado, 2018).

Ricardo Anaya se ha caracterizado por su rápido ascenso político para su corta edad (en 2018 tenía 39 años). Esto último lo quiso capitalizar a través de su habilidad para comunicarse enfatizando la corrección y propiedad del uso del lenguaje político, su forma metódica de proceder y su visión de modernidad vinculado con el uso de las tecnologías. Uno de los sobrenombres que más se repetía para referirse a él, incluso antes de su candidatura, era el del “joven maravilla” aludiendo a la facilidad de oratoria que desplegaba en cualquier oportunidad.

Aunado a lo anterior, también se le ha señalado debido a que a lo largo de su corta carrera política ha traicionado a sus correligionarios anteponiendo las causas comunes por el cumplimiento de sus intereses personales. Esto se dio en diversos procesos al interior del PAN donde salía beneficiado sin tomar en cuenta al partido (Delgado, 2018).

El candidato por la coalición “Juntos Haremos Historia”, Andrés Manuel López Obrador, es originario de Macuspana, Tabasco. Estudió Ciencias Políticas y Administración Pública en la UNAM. Su trayectoria en el servicio público dio inicio como director del Instituto Nacional Indigenista en Tabasco. Posteriormente, es nombrado jefe del PRI en su estado, partido en el que militaba. En 1988 deja el PRI y se une al FDN. En ese año participa en las elecciones a la gubernatura de Tabasco, proceso electoral que fue intervenido por la maquinaria priista en tanto que con tan solo un tercio de las casillas electorales computadas el candidato del partido oficialista fue declarado ganador (Reyes y Robles, 2018). López Obrador denunció las elecciones como fraudulentas y mostró una serie de pruebas que sostenían su dicho, no obstante, se mantuvieron los resultados intactos.

---

---

Seis años más tarde, en 1994, volvería a participar en el proceso electoral disputando el mismo cargo ahora por el PRD. En esta ocasión, se enfrentaría a Roberto Madrazo, candidato priista, quien hizo gastos en su campaña electoral de hasta 400 veces más que el perredista (Albarrán, 2018). En este contexto se declaró vencedor a Madrazo, ante lo cual AMLO inicia una resistencia civil pacífica, lo que le da visibilidad en el panorama político nacional. Ya para 1996 fue electo presidente del PRD. En las icónicas elecciones del año 2000, es electo como jefe de gobierno del Distrito Federal (actualmente CDMX), siendo su antecesor Cuauhtémoc Cárdenas, quien a su vez compitió en la elección por el cargo al poder ejecutivo que finalmente ganó Vicente Fox. Uno de los acontecimientos que le dieron mayor fuerza y respaldo social se dio en 2004 en el proceso de desafuero en su contra que encabezó el entonces presidente Fox. En respuesta se organizaron marchas masivas para apoyarlo. En 2006 participó por primera vez como candidato a la presidencia y ante una diferencia en el resultado de medio punto porcentual entre Felipe Calderón, candidato del PAN, y él, lideró movilizaciones masivas que acusaban de fraudulentas las elecciones. En 2012 participa por segunda vez como candidato a la presidencia postulado por el PRD, PT y MC. Una vez más los resultados no le favorecen y decide impugnarlos. En 2014 funda el partido Morena.

Las críticas que han acompañado al político tabasqueño se refieren a su estilo “populista” y provocador ya que se ha erigido como un defensor de los derechos sociales de los sectores más humildes, no obstante, estas acciones se han tachado de prácticas clientelistas. Asimismo, se le ha criticado por los actos de corrupción de gente cercana a él y por su talante rebelde y confrontador ya que ha sido el protagonista de movilizaciones masivas desde el inicio de su carrera política, lo que en algunos sectores es leído como una muestra de su obsesión por el poder o por su negativa a acatar las “reglas del juego” de la democracia.

Considero que a propósito de algunos de estos señalamientos es necesario reflexionar sobre algunos rasgos específicos de su trayectoria que, probablemente, lo llevaron a encauzar su lucha a partir de la confrontación con el sistema de privilegios sobre el que se basa el neoliberalismo en México.

---

López Obrador es hijo de padres comerciantes, su extracción social es de clase baja, si bien no vivió en pobreza extrema, él narra como en sus primeros años de vida, su familia pasó por una crisis económica que les afectó de manera importante. Desde muy joven, y por la influencia de su profesor de civismo de secundaria, se interesó por los aspectos sociales y políticos, que después lo llevaría a estudiar ciencias sociales en la preparatoria y ciencias políticas en la licenciatura.

En esta etapa, que se dio en la década de los 70`s, López Obrador cuenta que tuvo varios profesores exiliados de América del sur que tuvieron una importante influencia en la conformación de sus ideales de lucha y de justicia. Otro elemento clave en su trayectoria se da en su trabajo con los indígenas chontales en Tabasco, con ellos trabajó hombro con hombro en la creación de camellones flotantes para sembrar, no lo diferenció su cargo como director del instituto indigenista y que fuera una persona con “estudios”.

Esto da cuenta de que a partir del trabajo cotidiano se vinculó de manera profunda con grupos sociales que vivieron en constante marginación, a quienes nunca se les volteó a ver, aún en la etapa del desarrollo estabilizador del país. Considero que estos elementos, que el propio político señala como *transformadores*, conformarían su visión del mundo y su forma actuar en el terreno de la política. Su experiencia de vida lo llevo a apropiarse de los agravios de la vida de los más pobres. Lo anterior favoreció que López Obrador tomara una postura de resistencia y de defensa ante los embates del sistema de exclusiones que se iría conformando con la implementación del neoliberalismo a inicios de los 80's.

El candidato de la coalición “Todos por México”, José Antonio Meade, es originario de la Ciudad de México, tiene como algunas de sus principales características un perfil de alta especialización por su formación académica, ya que estudió dos licenciaturas –Derecho y Economía– e hizo un doctorado en Economía con especialidad en Finanzas Públicas en la Universidad de Yale. Su carrera como funcionario público dio inicio en 1991 (Ramos, 2018). A partir de 2011 hasta 2017 fue en cinco ocasiones secretario de estado en dos administraciones diferentes. No obstante, algo que lo ha caracterizado es que no ha estado afiliado a ningún partido político. En el sexenio de Felipe Calderón fungió como secretario de Energía y

---

---

posteriormente de Hacienda. En el sexenio de EPN fue nombrado secretario de Relaciones Exteriores, cargo en el que estuvo de 2012 a 2015, para luego ser el titular de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) durante un año. Por último, regresó a la secretaria de Hacienda, a la cual renunció para ser candidato por el PRI a la presidencia.

Algunas de las controversias en las que se le ha involucrado en el ejercicio de sus diversos encargos públicos destacan su paso por la Cancillería y la Sedesol ya que a finales de 2014, cuando había salido a la luz la matanza de 22 personas en Tlatlaya, ubicada en el Estado de México, así como la desaparición forzada de los 43 normalistas de Ayotzinapa, aunado a la revelación del conflicto de interés de Peña Nieto con una constructora por la llamada Casa Blanca, Meade se ocupó de negar los señalamientos sobre las violaciones a los derechos humanos expuestos por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Corte Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH) (Tourliere, 2017, p. 17). Mientras que al inicio de su gestión al frente de la Sedesol en 2015, la Auditoría Superior de la Federación (ASF) dio a conocer que en la administración de su antecesora –Rosario Robles– existieron fraudes vinculados a la operación de la Cruzada Nacional contra el Hambre que alcanzaron 1,787 millones de pesos del erario. No obstante, el entonces secretario de Desarrollo Social no hizo denuncia alguna sobre los desvíos millonarios y los actos de corrupción que los mediaron (Tourliere, 2017). A pesar de ello, Meade destacaba que su tránsito en el servicio público había sido transparente y lejos de los escándalos, particularmente, los vinculados a actos de corrupción tan sonados en los dos últimos sexenios en los que él jugó un papel fundamental como secretario de estado.

## **5.2. La campaña: posicionarse, confrontar, proponer**

La campaña electoral dio inicio el 30 de marzo de manera oficial. Los eventos de arranque de campaña fueron diversos. Ricardo Anaya organizó un evento llamado *hackatón*, que se llevó a cabo el 30 de marzo en las instalaciones de Expo Santa Fe en la Ciudad de México. Por su lado, el 1 de abril, Andrés Manuel López Obrador

---

---

tuvo su primer encuentro de campaña con simpatizantes en Ciudad Juárez, Chihuahua. A su vez, José Antonio Meade se reunía con adeptos a su coalición en la ciudad de Mérida, Yucatán.

Un aspecto relevante, y que distinguió esta campaña de las anteriores, es que las fuentes de información que la ciudadanía tomó en cuenta para darle seguimiento fueron, casi en el mismo porcentaje, la televisión y las redes sociodigitales. De acuerdo con Consulta Mitofsky (2018, citado en Esteinou, 2021, p. 340), el 33.8% de las y los ciudadanos se informaron por TV y radio, el 30.3% usaron redes e internet para este fin, 28.1% se informaron a través de los anuncios de los partidos y el 26.5% lo hicieron por comentarios de amigos y familiares. Lo anterior, tuvo un papel central en el consumo de información sobre la campaña electoral ya que, no sólo se favorecía la pluralidad de opiniones y voces en torno a lo que acontecía en el ámbito político, sino que se propició mayor discusión y debate y, con ello, una participación más activa de gran parte de la sociedad (Esteinou, 2021).

Respecto a las líneas discursivas centrales con las que iniciaron cada uno de los candidatos, se pueden identificar en los mensajes de los primeros *spots* y en los actos de inicio de campaña, ya que, para grandes sectores de la sociedad estos eran su carta de presentación que, sin duda, dejarían las primeras impresiones de sus respectivos proyectos. Cabe mencionar que los tres candidatos buscaron interpelar emocionalmente a la ciudadanía a partir de sus interpretaciones sobre la situación del país y su visión del futuro. Si bien esta dimensión será el objeto de análisis del siguiente capítulo, hago una somera mención de estas en los párrafos siguientes.

En el caso del candidato Ricardo Anaya Cortés, este puso en el centro de su campaña la idea de que era una elección entre dos visiones de proyecto, dejando fuera al PRI de la contienda *a priori*. Asimismo, el contraste de los proyectos que, según su visión, eran los que realmente estaban en la competencia se diferenciaban por la visión “anticuada” de López Obrador *versus* la representada por él, que buscaba distinguirse por poner en el centro la planeación y las tecnologías como vía para resolver los problemas actuales y del futuro. En consonancia, en su primer

---

evento de campaña, Ricardo Anaya enfatizaba que la suya no sería tradicional, se trataría de una campaña de propuestas y en la que los jóvenes a través del uso de tecnologías serían los protagonistas en el planteamiento de soluciones a los problemas más graves del país, entre los que destacaba, la corrupción, la desigualdad y la violencia. Así, él se reivindicaba como parte de una nueva generación que no estaba dispuesta a resignarse ante los problemas que imperaban en el país, por lo que sostenía que de dicha nueva generación dependía hacer el cambio necesario para salir de esta situación.

En tal sentido, el candidato Anaya tomó como un elemento característico de su narrativa el orgullo de ser parte de “la generación” que cambiaría la forma tradicional de hacer política que tan malos resultados, decía, había traído. Así, reivindicaría la política dándole un énfasis al conocimiento experto. Lo anterior se reflejaba con el interés de asemejarse a políticos como Justin Trudeau (primer ministro de Canadá) y Emmanuel Macron (presidente de Francia). De este modo, buscaba conectar con los sectores de la sociedad más decepcionados y hastiados de la política priista.

En cuanto a Andrés Manuel López Obrador sus principales líneas discursivas enfatizaban la preferencia que llevaba en las encuestas como una forma de consolidar la confianza de la ciudadanía que simpatizaba con él y con su proyecto. Aunado a ello, en su campaña había una constante remembranza a hechos y personajes históricos de la vida política y social de México, que vinculaba con la historia reciente, haciendo de este un recurso didáctico que buscaba explicar la situación del país como el resultado de procesos, actores e intereses concretos. Enfatizaba, también, la implementación del modelo económico y cultural del neoliberalismo como la causa de los principales males del país como la corrupción, la impunidad, la extrema desigualdad, la violencia y el abandono al cumplimiento de derechos sociales. A propósito de este constante señalamiento de lo que había implicado el neoliberalismo en la vida de las mayorías, invitaba a apoyar su proyecto que tendría como objetivo principal revertir las consecuencias de dicho modelo económico y con ello regresar la paz al país, además de establecer las condiciones necesarias para que prevaleciera la felicidad. En suma, sus líneas discursivas

---

---

centrales se abocaron a construir un escenario de esperanza para los sectores más marginados.

José Antonio Meade, por su parte, promovía el combate a la corrupción y se definía como pieza clave en la detención y encarcelamiento de políticos acusados de este delito, incluso, los que formaban parte del partido que él representaba. También llamaba la atención sobre su honestidad como servidor público ya que nunca había vivido con gastos que superaran sus ingresos, así, se proclamaba como un hombre decente, padre de familia y esposo ejemplar, alejado de los escándalos, dedicado al servicio público, con amplia experiencia.

Su paso por cinco secretarías en dos sexenios diferentes respaldaba este dicho que enfatizó durante toda la campaña. Al mismo tiempo, se presentaba como un candidato ciudadano con una sobresaliente preparación académica. Todo lo anterior, fueron aspectos presentes en la campaña de Meade. Lo que en gran medida provocó que se enfocara más en sus características personales que en la defensa de un proyecto. Lo anterior, respondía al interés de deslindarse de las prácticas del partido que representaba y del propio Peña Nieto, entonces su jefe político, ya que lo que despertaba en la población al inicio de la campaña era un gran enojo y hartazgo.

En este tenor, la campaña daba inicio y a lo largo de noventa días se colocaron diversos temas que fueron motivo de controversia entre los candidatos y, en general, en el desarrollo de las contiendas electorales. A continuación, señalo de manera sucinta los más relevantes.

Uno de los temas que estuvo presente antes y durante la campaña presidencial fue el presunto lavado de dinero del que se acusó a Ricardo Anaya. Específicamente, se le señalaba debido a que una compañía de su propiedad, Juniserra, le había comprado al empresario queretano Manuel Barreiro un terreno en 10 millones de pesos, mismo que posteriormente le revendería, ahora como nave industrial, en 54 millones de pesos. Lo anterior, a través de un entramado de empresas fachada (Jiménez, 2018). Ante dicha investigación en manos de la PGR, Anaya sostenía que se trataba de la guerra sucia del PRI que pretendía denostarlo ante la opinión pública debido a que el candidato del oficialismo, Meade Kuribreña,

---

---

no levantaba en las encuestas y esta acusación era parte de una estrategia operada desde el ejecutivo. En tal sentido, se defendía aduciendo que se presentaría a declarar cuando así se lo solicitaran. No obstante, aunque el candidato por la coalición de “México al Frente” sostenía su inocencia y culpaba al PRI de estar detrás de la actuación de la PGR, este tema fue señalado a lo largo de la campaña por parte de sus contrincantes, lo que afectó su imagen.

Otro aspecto que tuvo atención en la campaña fue la propuesta de López Obrador de implementar una amnistía en caso de que ganara las elecciones. Dicha propuesta respondía al contexto de violencia que imperaba en México, particularmente desde 2006 como consecuencia de la guerra iniciada por Felipe Calderón, de acuerdo con el candidato de Morena. Esta propuesta, decía AMLO, aplicaría a campesinos encarcelados por sembrar marihuana o amapola, asimismo contemplaba a jóvenes reclusos por posesión de marihuana y a mujeres que hubieran sido utilizadas para transportar drogas. En ese tenor, proponía convocar a diversas figuras, entre ellas al papa Francisco, con el fin construir una propuesta de pacificación consistente.

Este tema fue muy controvertido y fue uno de los más utilizados por los candidatos opositores para atacar al político tabasqueño acusándolo de querer liberar a criminales, homicidas, secuestradores, violadores, etcétera, por lo que lo señalaban de estar del lado de los criminales y defender a quienes habían dañado a la sociedad. Fueron tantos los ataques sobre este punto que, de acuerdo con la coordinadora de campaña de López Obrador, Tatiana Clouthier (2019, p. 99-100), al interior del equipo de la coalición este tema se fue eliminando paulatinamente porque la aceptación no era nada buena. El discurso de Meade y Anaya sobre este tema había penetrado y la gente tenía miedo de que efectivamente se sacara a los criminales de la cárcel.

Otro de los temas que fueron recurrentes en la campaña presidencial fue sobre la propuesta de López Obrador de que, de llegar a ocupar el cargo de presidente, cancelar la obra del Nuevo Aeropuerto Internacional de México (NAIM) ubicado en Texcoco, proyecto impulsado por el gobierno como respuesta a la saturación que presentaba el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México

---

---

(AICM), por tratarse de “un barril sin fondo”, dado el costo de la obra y lo alto que resultaba el mantenimiento que requeriría en tanto que se ubicaba sobre un lago.<sup>40</sup>

Asimismo, apuntaba a lo que esta obra significaba para el entorno ya que los pueblos vecinos de la zona no estaban de acuerdo con la construcción de este megaproyecto por los riesgos al medio ambiente que contraía. Ante esta propuesta, no se hicieron esperar las críticas de empresarios, así como de representantes del gobierno federal. También los candidatos Meade y Anaya lo tomaron como una bandera para señalar que López Obrador “espantaría” la inversión privada, enviando señales de inestabilidad, además de que era muestra tangible de que se oponía al cambio y al progreso. Respecto a esta propuesta Anaya sostenía: “La actitud de López Obrador frente al nuevo aeropuerto lo muestra de cuerpo entero, político retrógrada que se opone a la inversión, que no confía en los empresarios y que no cree que sea posible la libertad económica con responsabilidad social” (Garduño, 2018). Mientras que Meade decía: “Qué bueno que se está poniendo de manifiesto que Andrés Manuel es un peligro para el empleo, es un peligro para la seguridad, es un peligro para la transparencia, y nos ha mentado los últimos años en términos de qué y cómo vive” (Martínez, 2018).

Otro tema de gran relevancia política que se dio en el marco de las campañas presidenciales fue el de los constantes ataques y amenazas del presidente norteamericano Donald Trump hacia los mexicanos y al gobierno en su conjunto. Ya desde su campaña en 2016 su discurso estaba plagado de insultos, agresiones y provocaciones hacia México, pero particularmente hacia la comunidad migrante de origen mexicano (Corasaniti y Ahmed, 2016). En este sentido, una de las acciones que tuvieron mayor impacto fue a inicios del mes de abril cuando Donald Trump firmó una proclama para enviar Guardia Nacional a la frontera con México, debido a que buscaba detener el flujo de drogas y personas indocumentadas ya que la situación en dicha frontera, de acuerdo con el mandatario norteamericano, había llegado a “un punto crítico” de “desgobierno”, lo que era incompatible con la seguridad del pueblo estadounidense (*La Jornada*, 2018). Ante la militarización de

---

<sup>40</sup> De 180 mil millones de pesos el costo se elevó a 300 mil millones. El mantenimiento se estimaba en 2 mil millones de dólares anuales (Restrepo, 2018).

---

la frontera, el presidente Enrique Peña Nieto sostuvo que el posicionamiento del gobierno mexicano se fijaría mediante la cancillería en cuanto el gobierno de Estados Unidos esclareciera el tema.

Ante tales actos, Ricardo Anaya calificaba de hostil las medidas de Trump y criticaba la pasividad del gobierno de México, ya que sostenía que debía de condicionar su cooperación con EE.UU. en materia migratoria y de seguridad a cambio de que terminaran los ataques y se retirara la seguridad en la frontera. Por su parte, José Antonio Meade hacía un llamado a todos los candidatos para unirse en defensa de la soberanía y la dignidad del país. Andrés Manuel López Obrador declaró que no se aceptaba la construcción del muro ni el uso de la fuerza en la frontera, asimismo, sostenía que se debía usar la vía diplomática para hacer “entrar en razón” al gobierno de Estados Unidos.

No obstante, para inicios de junio, el gobierno de Trump impuso aranceles al aluminio y al acero mexicano en el marco de la negociación del TLCAN, a lo que México respondió con imposición de aranceles a productos importados de EE.UU. Lo anterior parecía ser el inicio de una guerra comercial que, por supuesto, tensaba la relación y las negociaciones que se llevaban a cabo para la renovación de dicho tratado comercial.

En este contexto, López Obrador sostenía que no se debía caer en “la trampa de la guerra comercial” puesto que México tenía una economía muy endeble, en ese caso señalaba la conveniencia de que se buscara una reunión entre ambos gobiernos para llegar a un acuerdo y una salida (*La Jornada*, 2018a). En su oportunidad, José Antonio Meade ratificó la decisión tomada por el gobierno mexicano ante la embestida comercial, y declaró: “la respuesta fue clara y contundente”, además añadía que México necesitaba un liderazgo que entendiera de inversiones y que conociera el mundo (Navarro, 2018).

Ricardo Anaya, en un sentido opuesto al candidato priista, sostuvo que lo correspondiente era acudir ante la Organización Mundial del Comercio (OMC) con el fin de denunciar la imposición de aranceles de Estados Unidos por significar “una violación flagrante a las leyes del comercio mundial” (Valadez, 2018). También añadió que la invitación hecha por el gobierno de Peña Nieto a Donald Trump siendo

---

este candidato, cuando venía promoviendo un discurso racista y xenófobo hacia los mexicanos, fue un error histórico que estaba teniendo consecuencias graves en la relación bilateral. Así se llegaba al primer debate.

El primer debate presidencial se llevó a cabo el 22 de abril en el Palacio de Minería en la Ciudad de México. En este participaron José Antonio Meade, Ricardo Anaya, Andrés Manuel López Obrador, Jaime Rodríguez y Margarita Zavala. Los temas que se trataron fueron: seguridad pública y violencia, combate a la corrupción e impunidad y democracia, pluralismo y grupos en situación de vulnerabilidad. Este debate se caracterizó por los ataques de los cuatro candidatos a López Obrador. A lo que el tabasqueño respondió con evasivas, aunque señaló este hecho y reafirmó que no caería en provocaciones. Las acusaciones se enfocaban en la amnistía que el candidato de “Juntos Haremos Historia” habría mencionado en un mitin en Guerrero, a lo que Anaya y Meade acusaron de ponerse del lado de los delincuentes en tanto que, de acuerdo con ellos, se les perdonaría sus crímenes, liberándolos de las cárceles. Le cuestionaban su disposición de “sentarse a la mesa” con asesinos y secuestradores. A estas acusaciones, López Obrador sostenía que las estrategias de los gobiernos priistas y panistas lejos de dar resultados habían empeorado la situación de seguridad, por lo que él apostaba a un cambio radical que se enfocara en los programas sociales con énfasis en atender a los jóvenes.

López Obrador sostenía que la violencia en el país respondía a la falta de crecimiento económico en treinta años, lo que tenía una relación directa con el detrimento del bienestar social. La propuesta que tenía era convocar a una reunión con expertos para hacer un plan, no obstante, las acusaciones de que buscaba sacar de la prisión a criminales fueron constantes (Acuña, 2018). Un momento relevante en el debate lo protagonizaron los candidatos Ricardo Anaya y José Antonio Meade cuando el primero sostuvo que Javier Duarte exgobernador de Veracruz, Roberto Borge exgobernador de Quintana Roo, ambos de extracción priista y Guillermo Padrés, exgobernador de Sonora de extracción panista, estaban en la cárcel porque en sus respectivos estados hubo transición y no, como sostenía Meade, que estaban encarcelados gracias a su trabajo en la secretaría de hacienda. Meade negó lo dicho por el candidato panista al tiempo que recordaba que Borge

---

---

fue acusado por lavado de dinero y añadió que mientras este estaba en prisión, Anaya, quien era acusado por el mismo delito, estaba compitiendo por el cargo al ejecutivo. A esto Anaya respondía que la PGR había sido usada de manera facciosa por el PRI con el propósito de manchar su nombre y su imagen, diciendo que esto era un tema puramente mediático y no existían acusaciones en su contra.

Paradójicamente, uno de los temas surgidos con posterioridad al debate fue la especulación sobre la declinación de José Antonio Meade en favor de Ricardo Anaya, puesto que no conseguía mejorar en las encuestas (*El Debate*, 2018). Un elemento que alimentó esta especulación fue que López Obrador habría referido en un mitin llevado a cabo en Veracruz, que Ricardo Anaya se había reunido con un grupo de empresarios, que le pidieron parar la amenaza de meter a la cárcel al entonces presidente Enrique Peña Nieto de llegar a ganar, a cambio de que este le diera su apoyo, que se cristalizaría en la declinación de Meade, con el objetivo de construir una candidatura opositora a López Obrador mucho más competitiva (Gómez, Camacho y Muñoz, 2018).

Sin embargo, el vocero de la presidencia y el propio Peña Nieto, negaron estos dichos. Mientras que José Antonio Meade se sostenía en que no declinaría. Aunque se llevaron a cabo movimientos importantes en su equipo: a menos de dos meses de las elecciones –a principios de mayo– el entonces presidente del partido Enrique Ochoa era sustituido por René Juárez, lo que según José Antonio Meade fue una decisión que respondía a un ajuste en su campaña que tendría mucha más cercanía con las bases. Es decir, aceptaba que no había logrado una resonancia generalizada con la sociedad. Lo anterior, dejaba en evidencia que la estrategia del priista no estaba dando resultados (Martínez y Gutiérrez, 2018).

El segundo debate se llevó a cabo en Tijuana, Baja California el 20 de mayo en este participaron los mismos candidatos a excepción de Margarita Zavala quien dejó la contienda el 16 de mayo. La temática general del debate se denominó “México en el mundo” y se dividió en tres bloques: Comercio exterior e inversión, seguridad fronteriza y combate al crimen transnacional y derechos de los migrantes.

Las líneas discursivas de los cuatro candidatos se centraron en la relación del gobierno de México con el de Estados Unidos, presidido por Donald Trump,

---

---

quien desde su campaña venía atacando y denigrando sistemáticamente a los mexicanos. En tal sentido, José Antonio Meade sostenía que no se aceptarían faltas de respeto de parte de Trump, pero que consideraba los cauces institucionales como la vía por la cual exigir respeto. Por su parte, Ricardo Anaya tenía una postura mucho más confrontativa respecto al trato que el gobierno mexicano debía tener con su par estadounidense. El candidato López Obrador sostenía que ante las amenazas de Donald Trump era preferible fortalecer el mercado interno y mejorar los salarios con el objetivo de que no hubiera necesidad de migrar a EE.UU. Los tres candidatos coincidieron en movilizar el orgullo nacional y la dignidad del pueblo mexicano.

El tercer y último debate presidencial se realizó el 12 de junio en Mérida, Yucatán. Los temas que se trataron fueron: Crecimiento económico, pobreza y desigualdad; Educación, Ciencia y Tecnología; y, Salud, desarrollo sustentable y cambio climático. En este debate, el candidato de “Por México al Frente” sostuvo que era blanco de “una campaña mediática brutal de infamias” por proponer que de ganar promovería una fiscalía autónoma que se encargaría de investigar al entonces presidente Enrique Peña Nieto por la Casa Blanca y Ayotzinapa (Méndez y Urrutia, 2018).

Para López Obrador, frente a las amenazas de Trump de salirse del TLCAN, la fórmula que proponía para conseguir el crecimiento de la economía consistía en acabar con la corrupción, ya que, de acuerdo con el candidato, las pérdidas por esta razón eran considerables, aunado a eso decía que, de llegar a ganar, se cortarían los privilegios de los altos funcionarios públicos. Con estos recursos, se proponía fortalecer el mercado interno.

Por su parte, José Antonio Meade, candidato de “Todos por México”, sostenía que en las dos veces que fue secretario de Hacienda se habían obtenido 1.1 millones de empleos contrario a López Obrador en su encargo de jefe de gobierno. Asimismo, sostenía que en su paso como secretario de Desarrollo Social había sacado a 2 millones de personas de la pobreza.

En suma, en los debates privaron las confrontaciones sobre las propuestas, y, de manera general, no se registraron cambios en las preferencias después de

---

---

estos ejercicios. Un aspecto relevante lo conforma el número de audiencia de cada uno de los debates.

**Tabla 10. Audiencias registradas en los tres debates presidenciales, 2018**

Auditorios	Primer debate	Segundo debate	Tercer debate
Personas que lo vieron	11.4 millones	12.6 millones	10.7 millones
Reproducciones en <i>Facebook</i>	4.8 millones	1.7 millones	1.6 millones
Espectadores en <i>Periscope</i>	950 000	1.2 millones	1 millón
Reproducciones en INE-TV	885 000	1.3 millones	600 000
Total de espectadores	18 035 000	16 800 000	13 900 000

Fuente: INE (2018, citado en Esteinou, 2021, p. 236-237).

Un tema que salió a la luz ya pasadas las elecciones, pero que sin duda tuvo repercusiones en estas, fue el caso de la llamada Operación Berlín. Esta consistió en una campaña dirigida por Enrique Krauze, historiador y director de la revista *Letras libres* y de la editorial Clío, y el crítico literario Fernando García Ramírez, quienes buscaban incidir en el voto en contra del candidato López Obrador (Gil Olmos, 2019).

De acuerdo con Rodríguez (2019), periodista del medio Eje Central, quien conversó y obtuvo pruebas de un colaborador de dicha campaña,<sup>41</sup> la estrategia se preparó a finales de 2016 con recursos de Francisco Agustín Coppel, presidente de Grupo Coppel, Alejandro Ramírez, director general de Cinépolis y Germán Larrea, presidente del Consejo de Administración de Grupo México. Con estos recursos económicos, Krauze y García Ramírez reclutaron a un equipo de personas (aproximadamente 100 empleados entre *hackers*, *trolls*, creadores de contenido y expertos en redes y publicidad, diseño, editores de videos) quienes tenían por

---

<sup>41</sup> A partir de la publicación del reportaje de Juan Carlos Rodríguez realizado con base en testimonios anónimos en el medio Eje Central el 14 de marzo de 2019, el editor y profesor Ricardo Sevilla publicó en Aristegui Noticias (2019) su testimonio como parte de la Operación Berlín, el cual refuerza lo expresado en el primer reportaje.

encargo crear memes, videos, mensajes, páginas y perfiles apócrifos en las redes sociales en contra de López Obrador, siendo *Pejeleaks* el sitio de mayor alcance. Trabajando de la mano con ellos estaba la empresa “Expertaria” del panista Ricardo Rojo, quien ocupó un cargo en el servicio público en el sexenio de Felipe Calderón.<sup>42</sup>

Así, de dicho centro de operaciones salieron los rumores sobre la supuesta intervención rusa en las elecciones de 2018 en México, las propiedades de millones de pesos que le atribuían a López Obrador, así como sus nexos con el gobierno de Fidel Castro y Nicolás Maduro y sus vínculos con el narcotráfico. Todo esto sucedía en la calle Berlín 245 en la colonia del Carmen, Coyoacán (Rodríguez, 2019).

Ya en la última etapa de la campaña, las diversas encuestas coincidían en el candidato con mayor intención de voto y el que quedaba en segunda y tercera posición, aunque existían diferencias en los puntajes que le asignaban de acuerdo con sus mediciones.

**Tabla 11. Porcentajes de preferencias electorales en junio de 2018**

Autor de la encuesta	Fecha	Ricardo Anaya	Andrés Manuel López Obrador	José Antonio Meade
<i>El Financiero</i>	4 de junio	24	50	22
GEA-ISA	7 de junio	23	37	17
Consulta Mltofsky	11 de junio	20.3	37.2	17.1

*Fuente:* Economicón (2018).

### 5.2.1. Se acerca el momento clave: dos proyectos

De acuerdo con el calendario electoral del INE (2018), las campañas concluirían el 27 de junio, tres días antes de la jornada electoral, para darle paso a la veda que prohibía la propaganda de los candidatos y los llamados al voto por alguno de ellos (Saldierna y Jiménez, 2018). En tal sentido, los posicionamientos finales de cada

<sup>42</sup> En el reportaje de Rodríguez (2019) se establecen vínculos con la estrategia emprendida por Krauze y la campaña de Ricardo Anaya en tanto que documentos con cuestionamientos para el candidato morenista utilizados por Anaya, fueron producto del trabajo que se hacía en Berlín 245 (Rodríguez, 2019).

---

uno de los candidatos se pueden trazar en los últimos actos de campaña que tuvieron con sus simpatizantes.

Ricardo Anaya cerró su campaña en León, Guanajuato, estado que se identifica como un bastión panista. Sus principales líneas discursivas giraron en torno a la importancia que tomaban las elecciones del 1 de julio, en las que sostenía que no había duda de que el PRI perdería. En tal sentido, llamó a no dejarse engañar por las encuestas que ponían a Meade en segundo lugar, ya que decía la coalición “Por México al Frente” era la única que le podía ganar a López Obrador, por lo que hizo un llamado expreso al voto útil. En un segundo momento, el candidato, declaró que había sido blanco de ataques orquestados desde el gobierno priista por haber señalado que investigaría los actos de corrupción del entonces presidente Peña Nieto a lo que, en represalia y a través del uso faccioso de las instituciones, le levantaron calumnias y delitos falsos, no obstante, no lo pudieron doblar. Ya en el final de su discurso, añadía que el México honesto, sin pobreza y seguro con el que tanto se soñaba estaba cerca, pero que pedía un último esfuerzo de parte de sus simpatizantes para convencer a su entorno de que él era la mejor opción.

El cierre de campaña de López Obrador se llevó a cabo en la Ciudad de México. Al inicio de su discurso llamaba la atención en la alegría que se percibía en la mayoría de la gente porque las encuestas indicaban que se lograría el triunfo el domingo 1 de julio. Así, decía que al comenzar la cuarta transformación en la historia de México se iban a cumplir muchos sueños de mexicanos que habían luchado por este fin. Afirmaciones como la anterior fueron la constante en su alocución, ya que buscaba reivindicar la dignidad de las mayorías precarizadas que habían sido negadas históricamente. Enfatizaba que no era una tarea de una sola persona, sino el resultado de vidas enteras dedicadas a la construcción del bien común. En tal sentido, hizo varias menciones de personajes relevantes en la lucha social desde el inicio del proceso democratizador en México, por lo que señalaba que el triunfo casi inminente en la jornada electoral sería el resultado de un proceso histórico y no algo espontáneo o surgido únicamente del malestar con el antiguo régimen. Así, sostenía que se había apostado por la vía pacífica y el cambio de conciencia por lo que con trabajo arduo y constante de educación política se logró implantar la idea de que

---

---

existe un grupo compacto de gente que controla las instituciones y de que sólo el pueblo puede salvar al pueblo. Ante ello proponía que la concientización que se había logrado por el trabajo de muchos años era el inicio de un proceso transformador pacífico, pero profundo. También enumeró un listado de las principales acciones que propuso a lo largo de toda la campaña. Añadió que el triunfo debía ser contundente por lo que invitaba a salir a votar y a cuidar las casillas. Finalmente, señaló que el camino que tomaría la transformación sería de respeto y concordia y que no iba a fallar en el encargo que la sociedad le diera.

Por su parte, José Antonio Meade hizo su acto de cierre de campaña en Saltillo, Coahuila. En su discurso enfatizaba el amplio despliegue que había tenido su campaña. Asimismo, señalaba que el esfuerzo que esto implicó se había hecho en familia, en este sentido reconocía a sus hijos y a su esposa en representación de las familias que se habían comprometido con la campaña durante los meses que duró para trabajar por el triunfo del 1 de julio. Sostenía que se tenía una tendencia y trayectoria favorable. También apuntaba que, al cierre de las campañas, tal y como la ley apuntaba, se tenía la oportunidad de reflexionar en silencio y en la intimidad de las familias lo que se requiere para el país, ya que en esta elección se estaba jugando su destino. Aseguró, que él no perdonaría a los criminales, por el contrario, los enfrentaría bloqueando sus fuentes de financiamiento y armamento.

En otro planteamiento, señaló la importancia histórica que la elección tomaba ya que en el futuro se cuestionaría qué se hizo ante la enorme disyuntiva que se tenía enfrente y que la historia juzgaría a quienes se decantaran por la alternativa autoritaria y antidemocrática representada por Andrés Manuel López Obrador, que amenazaba a las instituciones del Estado en su conjunto y al futuro y tranquilidad de las familias en México. Finalmente, señaló el hecho de que su coalición por primera vez apoyó a un candidato ciudadano, no militante, por su perfil y trayectoria en el servicio público. Así, daban término las campañas electorales.

Las últimas encuestas que se publicaron antes de las elecciones registraban los siguientes resultados.

---

**Tabla 12. Porcentaje de preferencias electorales en vísperas de la jornada electoral, 2018**

Autor	Fecha	Ricardo Anaya	Andrés Manuel López Obrador	José Antonio Meade
Grupo Reforma	27 de junio	27	51	19
<i>El Financiero</i>	27 de junio	21	54	22
Parametría	27 de junio	22	53	18
GEA-ISA	25 de junio	28	44	26
Consulta Mitofsky	24 de junio	20	37.7	17.7

Fuente: *Economicón* (2018).

### 5.3. Primero de julio: crónica de lo inédito

Así, se llegaba al 1 de julio, día de la jornada electoral. Días antes, los tres principales candidatos habían dado a conocer que emitirían su voto en la mañana y estarían atentos al desarrollo de la jornada en sus respectivas casas de campaña (Muñoz, Martínez y Garduño, 2018). El cierre de las casillas se tenía programado a las 18 horas, momento en el que la ley permitía la publicación de las primeras encuestas de salida. No obstante, las estimaciones sobre los resultados debían de darse a conocer hasta las 20 horas.

En la mayoría de las casillas dispuestas por el INE se registraba una gran afluencia de personas que querían emitir su voto, incluso antes del horario de apertura. Durante toda la jornada electoral, los candidatos evitaron emitir declaraciones. Los medios de comunicación cubrieron el momento en el cual sufragaron y el respectivo traslado a sus casas de campaña para reunirse con sus equipos.

Así llegaba la hora en la que el INE permitía dar a conocer a las casas encuestadoras las primeras cifras, sin embargo, a las 20 horas con 8 minutos, el candidato José Antonio Meade emitió un mensaje en el que reconocía que las cifras no le favorecían y, por si no fuera suficiente, señalaba con total contundencia que las tendencias favorecían a López Obrador. Por su parte, a las 20 horas con 38

---

minutos, Ricardo Anaya candidato de la coalición “Por México al Frente” anunció, directo y sin rodeos, que las tendencias favorecían al candidato de la coalición “Juntos Haremos Historia”. Ambos candidatos le deseaban éxito a quien se perfilaba para ser el próximo jefe del ejecutivo, y declaraban que seguirían luchando por el bien del país.

A las 22 horas con 58 minutos, el consejero presidente del INE, Lorenzo Córdova, emitía un mensaje en cadena nacional con la estimación de los resultados de la elección presidencial provenientes del conteo rápido. Aquí señaló:

El conteo rápido es un ejercicio científico estadístico que permite calcular con un alto grado de precisión, a partir de una muestra representativa, las tendencias de votación que tendrán cada uno de los candidatos presidenciales, así como el porcentaje de participación ciudadana en las urnas, a diferencia de las encuestas de salida que estiman los resultados a partir de las declaraciones de los electores sobre el sentido de su voto. El conteo rápido se basa en los datos que los funcionarios de casilla asentaron en las hojas de operación, un documento previsto por la ley, luego de haber contado uno por uno los votos emitidos por los ciudadanos para la elección presidencial, de esta manera el conteo rápido calcula los resultados a partir de los sufragios efectivamente depositados en las urnas, de ahí su alto grado de precisión (Canal Nmas, 2018a).

Asimismo, anunciaba que las estimaciones realizadas por el comité técnico asesor reflejaban que la participación en la jornada electoral era de entre el 62.9% y el 63.8% de la lista nominal. Respecto a la obtención de votos por candidatos a la presidencia se daba de la siguiente forma: Ricardo Anaya registraba una votación de entre el 22.1% y el 22.8%, José Antonio Meade tenía una votación de entre el 15.7% y el 16.3%, Andrés Manuel López Obrador registraba un nivel de votación de entre el 53% al 53.8%.<sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> Las cifras oficiales de acuerdo con los cómputos distritales son: porcentaje de participación ciudadana 63.42%. El porcentaje de los votos obtenidos por cada candidato es: Ricardo Anaya Cortes 22.27%, José Antonio Meade Kuribreña 16.40%, Andrés Manuel López Obrador 53.19% (INE, 2018a).

---

A las 23 horas con 4 minutos, también en cadena nacional, el presidente Enrique Peña Nieto emitió un mensaje en el que reconocía los resultados anunciados por el consejero presidente del INE. En tal sentido, mencionaba que ya se había comunicado con el candidato de la coalición ganadora para expresarle su felicitación y asegurarle el apoyo necesario para llevar a cabo una transición “ordenada y eficiente”. También le deseaba una gestión exitosa (*Canal Imagen Noticias*, 2018).

A las 23 horas con 11 minutos, desde el hotel Hilton en la colonia Juárez de la Ciudad de México, el candidato Andrés Manuel López Obrador pronunció un primer mensaje como futuro presidente. El mensaje tuvo una duración breve, poco más de siete minutos, y en este señalaba que era un día memorable ya que la mayoría había elegido la transformación del país. Asimismo, llamaba a la reconciliación y a poner por encima el interés general. Señalaba que los cambios serían profundos y con apego a la Constitución. Sostenía que la transformación que encabezaría tendría como objetivo desterrar la corrupción del país. Además, reconoció el comportamiento respetuoso del presidente Enrique Peña Nieto, ya que señaló que había sido muy diferente al de presidentes anteriores. Finalizó su mensaje sosteniendo que no iba a traicionar al pueblo y que quería pasar a la historia como un buen presidente (*Canal Nación 321*, 2018).

### **5.3.1.El festejo toma las calles**

Desde la publicación de las primeras encuestas de salida y, sobre todo, de los mensajes de Meade y Anaya que apuntaban la clara ventaja del candidato López Obrador, mucha gente salió a las calles a reunirse y festejar los resultados. Particularmente, afuera del hotel Hilton, donde se encontraba el candidato de la coalición “Juntos Haremos Historia”, y en el Zócalo de la Ciudad de México.

Esta reunión espontánea de la gente ocupando las calles no tiene precedentes en la historia política del país. Si bien en el año 2000, cuando se dieron a conocer los resultados de la elección que señalaban a Vicente Fox como el primer presidente de un partido opositor al PRI, hubo un festejo ciudadano en el Ángel de

---

---

la Independencia, en esta ocasión se congregaban, sin mediación alguna, multitudes de personas con el objetivo de celebrar los resultados electorales. El escritor Fabrizio Mejía Madrid, lo narra de la siguiente forma:

(...) Vienen por las calles, sin más consigna que sus sonrisas. Pienso que nunca los he visto celebrar, aunque los he visto indignarse. Salen por las escaleras del Metro, por Madero (...) bajan de bicitaxis, aparecen. Ese es el aspecto de lo nuevo esta noche del primero de julio de 2018: aparecen sin ser convocados. (...) Están aquí y siguen llegando, sonrientes, con un gesto compartido, breve y poderoso: del puño emerge el dedo pulgar pintado de tinta indeleble. La frase universalizada en la complicidad entre desconocidos: ¡Felicidades! ¡Ganamos! (Mejía Madrid, 2018, p.11).

El festejo colectivo se caracterizó por la integración de diferentes generaciones que sentían el reconocimiento de sus luchas cristalizadas en esta elección, a decir de Arturo Cano: “Estaban aquí, en la plaza mayor recuperada tras la mancerista privatización, los viejos del 68, los mayores que se la rifaron en la raya del fraude electoral de 1988 y 2006, los jóvenes que, de acuerdo con los datos disponibles y las caras que se vieron frente a Palacio Nacional, votaron por el candidato mayor en la contienda” (Cano, 2018).

La celebración se extendía más conforme pasaban los minutos. AMLO se dirigía al Zócalo a dar un mensaje más y las calles del centro de la ciudad –así como en muchas plazas públicas a lo largo del territorio nacional se veía un fenómeno similar– se llenaban de gente con un ánimo festivo. Congregaciones de personas llorando, riendo, gritando, abrazándose y felicitándose unos a otros fueron el sello de esa noche. La felicidad era palpable. Para muchas y muchos de los asistentes a estas celebraciones los resultados significaron un hecho sin precedente: era el inicio de un futuro que las y los incluía, el símbolo de la esperanza en el futuro próximo, López Obrador, se pensaba, trabajaría para ofrecerles la dignidad que les había sido negada. Era una suerte de reivindicación colectiva por la que se había luchado y padecido tanto.

---

En suma, el ambiente era celebratorio, aunque también había en este un dejo de incredulidad por ser “demasiado bueno para ser verdad” en tanto que, para muchos de los presentes en esta elección, por primera vez, “dejaban llegar”<sup>44</sup> al candidato por el cual habían votado.

A las 23 horas con 53 minutos, el ganador de la contienda electoral arribaba al templete dispuesto en la plaza de la Constitución acompañado de su esposa y sus cuatro hijos. En este agradeció la confianza y mencionó que la mayoría había decidido por iniciar una etapa nueva en la vida pública de México, lo que denominó desde el inicio de la campaña la cuarta transformación de la vida pública. Asimismo, mencionó que había triunfado la revolución de las conciencias y, como lo había señalado en su cierre de campaña, apuntó que este día era el resultado de las luchas de millones de personas de todas las clases sociales que buscaron el cambio, así como de los luchadores sociales que pelearon por la conformación de la democracia en el país, por lo que reconoció su labor, aunque muchas de ellas y ellos habían fallecido, aseguraba que estaban celebrando este día histórico.

Reafirmó que no iba a fallar en su encargo, además, apuntó que era consciente de la responsabilidad histórica que tenía enfrente. Insistió en que quería pasar a la historia como un buen presidente. Señaló que terminaba una etapa y empezaba otra muy diferente para llevar a cabo la transformación que se proponía. Enfatizó que respetaría al gobierno en turno y los tiempos de la administración con el objetivo de que la transición fuera tranquila, pacífica y ordenada. Finalmente, apuntó que no iba a haber divorcio del gobierno con el pueblo ya que sería un gobierno del pueblo, con el pueblo y para el pueblo.

#### **5.4. Reflexiones finales: ¿qué pasó aquí?**

Los años que antecedieron al inicio del proceso electoral imperaba un ambiente de crisis democrática,<sup>45</sup> lo que le añadía relevancia a las elecciones presidenciales puesto que estas se conformaron como la principal vía de un cambio que, de manera general, se anhelaba.

---

<sup>44</sup> Véase el contexto histórico de 1988, 2006, 2012 en el capítulo 4.

<sup>45</sup> Véase el apartado correspondiente a la administración de Enrique Peña Nieto en el capítulo 4.

---

Aunado a lo anterior, un elemento característico fue que se apuntalaron proyectos antagónicos personificados en los diversos candidatos. Si bien, López Obrador, quien ya era un actor central del campo político nacional dada su trayectoria, representaba por tercera ocasión una posición de corte progresista, en esta campaña se distinguió por su apertura y alianza con actores que en los procesos anteriores había rechazado. Además, se presentó él en lo personal y a su proyecto con muchos más matices que en las contiendas pasadas. Esto le abrió espacios en sectores de la sociedad que antes lo habían encasillado como un político cerrado y autoritario, lo que lo llevó a ganar mayor respaldo social.

En contraparte, los candidatos Anaya Cortés y Meade Kuribreña no lograron posicionar sus propuestas como proyectos viables y atractivos para la mayoría de la sociedad, puesto que no significaron rupturas con el *statu quo*.

En el caso de José Antonio Meade, el desgaste del gobierno priista en turno fue su adversario más fuerte, ya que a pesar de los esfuerzos que discursivamente se llevaron a cabo para desmarcarlo de este, el candidato no supo distinguirse, y en todo caso, apartarse de la sombra que le supuso ser parte de las dos administraciones peor valoradas por la ciudadanía. Además, él en lo personal resultó ser un candidato gris que no lograba comunicar de manera fluida sus ideas a pesar de enfatizar en todo momento sus capacidades intelectuales y su experiencia en el servicio público. A esto se le sumó que nunca se posicionó abiertamente como un crítico del actuar del gobierno peñista ante los casos que más dolían a la sociedad y de los que se manifestaba harta con gran contundencia. En tal sentido, sus propuestas siempre estuvieron atadas a la forma “clásica” de hacer política según el antes partido hegemónico, es decir, desde la exclusión y usando los bienes públicos para beneficiar a intereses privados.

Por su lado, Ricardo Anaya, al inicio de la contienda, tuvo a su favor su habilidad discursiva que lo distinguió en su corta carrera política aunada a la imagen de modernidad que tomó un lugar central en su campaña. Además, enarboló un discurso opositor al gobierno que encontraba resonancia. No obstante, las acusaciones de haber hecho negocios turbios de las que fue objeto al inicio de la Inter campaña, sumado a los errores que él cometió –como que en su afán por

---

---

desprestigiar a López Obrador terminó poniéndolo en el centro de sus alocuciones e, incluso, copiando propuestas de este, pretendiendo que no era evidente– fueron equívocos que no pudo remontar. Lo que muy pronto en la contienda lo llevó a estancarse en el segundo lugar en las preferencias electorales e incluso en peligro de bajar hasta el tercer puesto.

Otro factor que operó de manera significativa en la forma en cómo se desarrolló este proceso electoral fue el seguimiento que le dio la ciudadanía a través de las redes sociodigitales, en tanto que se presentaban como una vía por la que se obtenía información, se debatían propuestas y se organizaban comunidades en torno a las preferencias políticas, lo que no había ocurrido en procesos comiciales pasados. Este elemento, fue mejor entendido y utilizado por el equipo que acompañó a López Obrador, ya que tenían a la mayoría de los medios de comunicación tradicionales en su contra, como ya había quedado de manifiesto en las campañas de 2006 y 2012.

De esta manera, y como se mencionó en el capítulo anterior, en México la democracia se asimiló en gran medida con la realización de elecciones efectivas y realmente competidas, ya que este aspecto no ha operado de facto. En tal sentido, en el desarrollo del proceso electoral y tomando en cuenta las cifras de las diversas encuestas que medían la preferencia electoral desde finales de 2017, existía la incertidumbre respecto a si “dejarían llegar” a López Obrador en tanto que era él quien se perfilaba como el político con mayor apoyo social. Esta atmósfera de duda respecto a que, llegado el caso, se reconociera al tabasqueño como el candidato ganador fue un elemento que se mantuvo hasta el momento en que los otros candidatos en competencia declararon de manera temprana que los resultados no les favorecían. Lo anterior, guarda relación con el nivel de participación y la distribución de los votos para cada uno de los candidatos, otro aspecto que caracteriza a las elecciones de 2018.

En cuanto a la primera dimensión, estas elecciones presidenciales registraron un porcentaje de los más elevados de participación en la historia.<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> De acuerdo con el *Atlas de Resultados de las Elecciones Federales 1991-2015*, el proceso electoral de 1994 registró una participación del 77.16% con una lista nominal de 45 729 057, en el año 2000 se registró el 63.97%

---

Además, el candidato de la coalición “Juntos Haremos Historia” obtuvo más del 50% de los votos, porcentaje que no se había registrado desde la etapa en la que el partido hegemónico controlaba de lleno dichos procesos (antes de 1988). Lo que llevó a los diversos actores a acatar los resultados y, por lo tanto, a dar una pronta resolución y posicionamiento de las instituciones en su conjunto. En tal sentido, la legitimidad con la que llegaba el candidato López Obrador acompañado de la mayoría de los diputados y senadores del partido Morena en las dos cámaras – hecho que no se veía desde 1994– constituye uno de los aspectos nodales derivados de los resultados del proceso electoral, debido a que se constituiría como un presidente con gran respaldo político, pero lo más importante, social.

En suma, en estas elecciones se sintetizaron procesos sociales, políticos, culturales y comunicativos (Esteinou, 2021), que no fueron producto de unos cuantos actores, ni de una coyuntura: responden a la historia política del país, específicamente a las luchas de amplios y diversos sectores de la sociedad que señalaron los problemas que más agravian a México desde que se conformó como nación independiente. En tal sentido, estimo que la relevancia de estudiar este proceso radica en que fue en estas elecciones que se dio un punto de quiebre en la vida pública nacional: las elecciones significaron, en gran medida, un referéndum a través del cual se expresó el sentir general.

En los siguientes tres capítulos analizo el corpus de datos constituido por los discursos y los mítines más emblemáticos de los candidatos, los comentarios que se hicieron en torno a ambos, así como las entrevistas a ciudadanas y ciudadanos que narran su experiencia sobre las elecciones revisadas aquí. Una vez presentada la sistematización de los datos, estos serán vistos e interpretados a través de las categorías analíticas y el esquema teórico construido en el capítulo dos de esta investigación.

---

de participación con un listado nominal de 58 208 966 ciudadanos inscritos. En las elecciones de 2006 la participación fue de 58.55% de una lista nominal de 71 374 373 ciudadanos. Las elecciones del año 2012 registraron un 63.08% de participación con una lista nominal de 79 492 286 ciudadanos, mientras que en el pasado proceso electoral de 2018 se registró el 63.42% de participación con 89 250 974 ciudadanos en la lista nominal.

---

## CAPÍTULO SEIS

### Construcción narrativa y movilización emocional en los discursos de los candidatos a la presidencia de México

Este capítulo es el primero de los tres abocados a analizar los datos que permitirán responder la pregunta general que guía la presente investigación. Particularmente, en este capítulo analizo los discursos de los candidatos para dar respuesta a la primera pregunta que planteo como sigue: ¿Cómo movilizaron las emociones colectivas los candidatos a la presidencia de la República en la campaña electoral de 2018 en México?

En concordancia con lo anterior, en este apartado profundizo en los discursos de los candidatos con base en las diversas categorías teóricas que hacen parte del modelo analítico. Parto aquí de las categorías de la Teoría del discurso propuesta por Ernesto Laclau (2005) y Chantal Mouffe (2004). Dicha teoría hace operativa la perspectiva de la que abrego mayoritariamente en este análisis, a saber: la democracia agonista (Mouffe, 2007 y 2014).

Para Laclau (2005) los discursos se refieren al conjunto de prácticas y significados que buscan conformar un mundo social y establecer relaciones entre los diferentes elementos. Es una totalidad estructurada resultante de una práctica articuladora. En tal sentido, no se restringe solo a las áreas del habla y la escritura por lo que permite analizar los diversos *mensajes* que se construyeron en la campaña electoral del 2018, vista a partir de la puesta en escena de los tres principales candidatos a ocupar la presidencia del país. Por lo tanto, es posible examinar las líneas centrales de los discursos de cada candidato, captar cuáles fueron las *ideas-fuerza* que promovieron e impulsaron con el objetivo de conseguir adeptos y, un aspecto fundamental para esta investigación, identificar *qué emociones buscaron movilizar y cómo lo hicieron*.

La forma en que procedo para desarrollar el análisis es sistematizando los mensajes de cada candidato a partir de las tres categorías principales de la democracia agonista, que son: *disputa por un orden social específico*, lo *político* y

---

---

la *política*. A su vez, dichas categorías se subdividen permitiendo un mayor desglose y especificidad en el análisis, que posteriormente contrasto tomando en cuenta las tres visiones puestas en juego. De tal modo, busco trazar las líneas discursivas de cada candidato de acuerdo con los mensajes de inicio y fin de campaña y los mensajes de cierre de los tres debates presidenciales que se llevaron a cabo.

La primera de las categorías de análisis es *la disputa por establecer un orden social específico*. La teoría de la democracia agonista indica que para ganar adeptos con el objetivo de establecer un orden determinado resulta central construir una identidad colectiva que, generalmente, se da a partir de trazar fronteras identitarias entre *ellos y nosotros* lo que favorece el *antagonismo* que se requiere para diferenciarse y, con ello, posibilitar el *posicionamiento* respecto a cómo debe ser la vida social en un determinado tiempo y lugar.

Respecto a la categoría que concierne a *la política*, se identifican elementos que se relacionan con *el consenso en torno a las vías democráticas* a través de las cuales se compite por el poder. Asimismo, se relaciona con *el orden contingente* que necesariamente tiene el ejercicio del gobierno, desde la perspectiva teórica de Laclau y Mouffe (2004). Dicho orden contingente se puede identificar a partir del concepto de *significante vacío*. Este se refiere a ese *significante* que asume de alguna manera la totalidad imposible y se caracteriza por su vacuidad, es decir, por su capacidad de tomar un nuevo sentido en ese contexto específico. Ese *significante vacío* es condición para que la lógica de la hegemonía opere (Laclau, 2005). De acuerdo con el autor, el *significante vacío* al “llenarse” de significado en función de quién lo use y en qué contexto, permite asimilarlo con el orden contingente por acentuar *el contenido que toma con relación a quién lo utiliza*.

La última categoría es *lo político*. Esta tiene relación directa con la *identificación*, que a su vez busca la adscripción a la visión del mundo de los candidatos en competencia, *movilizada a través de emociones colectivas*. Recordemos que Chantal Mouffe plantea como un supuesto central de su teoría de la democracia agonista la movilización de elementos identitarios a través de las pasiones, ya que no es posible llegar a un consenso exclusivamente racional sobre

---

el bien común. Es decir, se parte del carácter conflictivo que subyace al propósito de plantear cómo debe ser la vida en común en las sociedades plurales.

En el apartado que sigue, analizo los discursos políticos de inicio y cierre de campaña, así como los mensajes de despedida de los tres debates de los candidatos a la presidencia de México en 2018, con el objetivo de identificar las formas de movilización emocional que los candidatos en competencia llevaron a cabo en sus discursos.

### **6.1. Elementos del discurso de Ricardo Anaya Cortés - Coalición Por México al Frente**

Los mensajes centrales que el candidato Ricardo Anaya sostuvo en sus discursos relativos a la *disputa por una visión de país* se caracterizan por enfatizar dos aspectos. El primero se refiere a la trascendencia mayúscula que representó esta elección por las condiciones en las que estaba el país y por el deseo de cambio que prevalecía entre la gente –“Esta no es una elección más. Está en juego el futuro de toda una generación” (Anaya, IC<sup>47</sup>)–.

En la misma línea, sostenía: “De que México va a cambiar no hay duda, el PRI ya se va, pero esta no es una elección más, este domingo estará en juego, literalmente, el futuro de nuestro país. Este domingo estará en juego el futuro de toda una generación” (Anaya, CC) y “de que México va a cambiar no hay duda. Mucho más de la mitad del país ya no quiere saber del PRI y la gran mayoría tampoco quiere saber nada de López Obrador” (Anaya, MD).

Como un segundo aspecto, señalaba que la competencia era entre dos opciones y que éstas eran contrapuestas: “con una fuerte dosis de realismo. Nuestra coalición es la única que le puede ganar a López Obrador. Y esta no es una contienda entre dos personas, es una contienda entre dos visiones de país” (Anaya, MD).

---

<sup>47</sup> Con el objetivo de identificar los fragmentos de los discursos de los candidatos que se muestran para ejemplificar el presente análisis le he asignado los siguientes códigos a los textos en concordancia con el discurso del que hace parte: IC (inicio de campaña), CC (cierre de campaña), MD (mensaje de cierre de debate).

---

Respecto a la atribución de sentido que quiso posicionar para llamar al voto a su favor, el candidato señalaba “estar en la competencia” y, por lo tanto, él representaba la única opción que realmente estaba en disputa con López Obrador –de este modo, buscaba movilizar el voto anti-AMLO–.

Yo quiero hoy hacer un llamado a todas y a todos los mexicanos de buena voluntad. Les quiero pedir que no se dejen engañar por las encuestas falsas que están patrocinadas desde el gobierno. Nuestra coalición, y esto debe quedar claro, es la única que le puede ganar a López Obrador (Anaya, CC).

Hago un llamado expreso al voto útil, hagámoslo juntos, hagámoslo todos, y estoy seguro que este domingo vamos a ganar (Anaya, CC).

Sobre la subcategoría *nosotros*. Anaya buscaba construirla a partir de darle centralidad a los jóvenes, aludiendo: “nosotros sí creemos en el poder creativo de los jóvenes de México” (Anaya, IC). Asimismo, enfatizaba las diferencias del nosotros-ellos respecto a algunos de los más graves problemas del país:

Los que estamos aquí reunidos, nuestra generación no nos vamos a acostumbrar a tener un gobierno corrupto, nosotros no nos vamos a resignar a que haya 11 millones de personas viviendo en pobreza extrema y sufriendo para dar de comer a sus hijos, nosotros, nosotros no nos vamos a resignar a la impunidad, nosotros no nos vamos a resignar al crecimiento mediocre y a la falta de oportunidades, nosotros no nos vamos a resignar a la violencia y a la inseguridad. (Anaya, IC)

En la misma línea plantea el siguiente mensaje: “en este proyecto cabemos todas y cabemos todos los que queremos lo mejor para México”, así como: “nosotros luchamos por causas” (Anaya, CC). De esta forma, buscó mandar el mensaje de que era diferente, que el *nosotros* que construía se refería a que se frenaría una cierta suerte de inercia (“no nos vamos a acostumbrar, nosotros no nos vamos a resignar”) que, de acuerdo con él, era lo prevalecía entonces.

Otro elemento a partir del cual buscó construir el *nosotros* fue señalando que su proyecto de gobierno era resultado de la participación y colaboración de personas expertas en diversos temas y que habían conjuntado sus esfuerzos para hacer parte del proyecto que él encabezaba: “hemos construido nuestra propuesta con intelectuales, con académicos, con organizaciones de la sociedad civil, lo

---

hemos hecho con la gente más talentosa y más brillante de nuestro país” (Anaya, IC).

También, quiso apuntar –a propósito de las presuntas acciones ilícitas de las que se le acusó en la precampaña– que dichas acusaciones eran un ardid que se había fraguado desde el ejecutivo para afectarlo en la campaña, pero que no iban a menguarlo porque: “nosotros entre más viento en contra recibamos con más fuerza vamos a despegar” (Anaya, IC). El *nosotros*, en este caso, apela a la entereza y la motivación de luchar, a la resistencia.

Como se puede ver, el *nosotros* en el discurso de Anaya no es una categoría que fuera sustancial en los mensajes más significativos de su campaña. No obstante, la subcategoría *antagonismo* sí es clave. En esta dimensión identificaba a dos actores. El primero era López Obrador –“hay un candidato que plantea todo tipo de disparates” (Anaya, IC)– en tanto que era el candidato con el que competía, es decir, para él Meade no estaba en la competencia. El otro actor antagónico era el gobierno de Enrique Peña Nieto –“al gobierno y a los autores de esta guerra sucia” (Anaya, IC), “este gobierno corrupto” (Anaya, IC), “nunca en la historia moderna de nuestro país el gobierno había intervenido de manera tan descarada, ilegal y vulgar en contra de un candidato presidencial” (Anaya, CC)– que, desde la narrativa del candidato, fue el responsable de la guerra sucia en su contra como parte de una estrategia para impulsar al candidato del oficialismo.

Relativo a la categoría *la política*, y particularmente, su subcategoría *significante vacíos*, Anaya utilizó constantemente en su discurso como candidato los siguientes conceptos: corrupción (corrupto), democracia (lucha por la democracia) y cambio.

Sobre la movilización de las emociones, el candidato de la coalición Por México al Frente apelaba a este recurso a través del entusiasmo y la esperanza del futuro próximo (“El México que soñamos”) además, reiteraba que los jóvenes (“esta generación”) serían actores protagónicos:

Amigas y amigos, en esta campaña vamos a luchar todos los días con todas nuestras fuerzas. En esta campaña, con esta generación, vamos a soñar con el México que merecemos. El México que soñamos es aquel en el que tenemos un gobierno honesto, vertical, transparente, que le rinde cuentas a los ciudadanos. El México que soñamos es un

---

---

México en el que hay igualdad de oportunidades, en el que cada joven sabe que con sus propias manos, con su propio esfuerzo puede salir adelante, el México que soñamos es un México en el que reina la ley, el México que soñamos es un México en el que hay prosperidad, oportunidades para crecer, para realizarnos. El México que soñamos es aquel en el que todas las familias en México viven seguras y viven en paz, el México que soñamos es aquel en el que todas las personas pueden conquistar su propia felicidad (Anaya, IC).

Resulta relevante que, en la movilización de la esperanza, Anaya enfatice la responsabilidad individual para “salir adelante”, dando cuenta de su idea de gobierno. En otro momento, apelaba al compromiso necesario para conseguir resultados benéficos:

Amigas y amigos, vamos juntos, vamos con fuerza, vamos con determinación. No tengan ninguna duda, el primero de julio de este año vamos a ganar la presidencia de la República (Anaya, MD).

Yo quiero pedirles que en estas últimas horas lo entreguemos todo, que entreguemos alma, corazón y vida, quiero pedirles, que no nos quede una puerta por tocar, que no nos quede un corazón por conquistar, quiero pedirles, que lo demos todo por México y por Guanajuato (Anaya, CC).

Otro elemento indicativo de la identificación que buscó establecer con la ciudadanía fue a través de mensajes que dieran cuenta de la inclusión en términos generales respecto a que todas y todos eran necesarios en la lucha que se estaba efectuando. Lo anterior, enmarcado como un elemento de justicia y cohesión social, pero, sobre todo, esperanza de conseguirlo:

Los jóvenes con su potencia, los adultos con su experiencia, los niños con su alegría. En este proyecto cabemos todos, construyamos juntos la casa común, el México en el que todos cabemos, con un piso de bienestar para que detenga la caída de los débiles, un techo de legalidad que evite la fuga de los poderosos y cuatro paredes de cohesión social que nos permitan vivir en armonía y con felicidad. Cuando la esperanza se vuelve invencible, la victoria final está asegurada. Lo podemos lograr (Anaya, MD).

Otros mensajes, buscan la identificación colectiva a partir de caracterizar un escenario nacional en el que prevalecía la indignación y el enojo, si bien, ponía énfasis en llamar a la confianza de que se podía lograr un cambio (esperanza) encaminado a la justicia social y a la construcción de la paz:

Hoy México vive momentos difíciles. Hay enojo. Hay profunda indignación por la corrupción y la pregunta es si aún hay esperanza. Yo estoy convencido que sí, porque México es mucho más grande que sus problemas. México es el grito de Hidalgo, la bravura de Morelos, México es la perseverancia de Juárez, la fe democrática de Madero y lo que hoy México necesita es

---

---

paz, porque no tiene paz quien no puede salir a la calle con tranquilidad, no tiene paz, quien no sabe qué va a comer al día siguiente, no tiene paz quien tiene que emigrar porque su país no le da oportunidades. La paz es mucho más que la ausencia de conflicto. La paz es justicia, la paz es felicidad. Vamos a recuperar la paz. Hagámoslo juntos, hagámoslo todos. Ten confianza, somos muchos, sí se puede y lo vamos a lograr (Anaya, MD).

Ya para el mensaje de cierre del tercer debate, mucho más cercano al día de las elecciones, asimilaba al gobierno con la maternidad/paternidad, con la intención de interpelar a la ciudadanía a través de una figura cercana que provee cuidados. Asimismo, señalaba la necesidad de transformar el enojo (del, entonces, contexto presente) en felicidad (motivada por la propuesta que él encabezaba):

Yo quiero un México en el que el gobierno se conduzca con honestidad, quiero un México con gobernantes a la altura de la mamá y del papá que se quitan el pan de la boca para dárselo a sus hijos, yo quiero un México en paz y quiero que juntos, a golpes de esfuerzo y de amor por la patria lo hagamos realidad. Si tú quieres ese mismo México, te invito a que salgas a votar, a que votes con todas tus fuerzas, lo vamos a lograr. Transformemos el enojo en esperanza y la esperanza en felicidad. Vamos a ganar (Anaya, MD).

Amigas y amigos de Guanajuato: el México que soñamos está muy cerca, el México que soñamos, es aquel en el que el gobierno se conduce con principios, con verticalidad y con honestidad. El México que soñamos, es aquel en el que el gobierno está a la altura del papá y de la mamá, que se quitan el pan de la boca para dárselo a sus hijos, el México que soñamos, es aquel en el que nadie vive en pobreza, el México que soñamos es aquel, en el que todas las familias viven seguras y viven en paz (Anaya, CC).

En el mensaje de cierre, retoma la idea, que señaló a lo largo de su campaña, respecto a la guerra sucia que el gobierno había echado a andar para afectar su candidatura como venganza ante la amenaza que significaba para Peña Nieto su eventual llegada al poder, en tanto que una de las propuestas era denunciar al entonces presidente por actos de corrupción. En ese tenor, enfatizaba su carácter de resistencia frente a la “maquinaria del Estado” que se utilizaba en su contra, además de resaltar el orgullo de encabezar una lucha por ideales:

Pero frente a todos los ataques, frente a todas las mentiras, frente a todas las calumnias, aquí estamos de pie, no nos pudieron doblar y no nos podrán doblar nunca. Y no nos pudieron derrotar porque nosotros luchamos por causas y cuando se lucha por causas, cuando se lucha por lo correcto, cuando se lucha con el corazón, somos invencibles, ¡vamos a ganar! (Anaya, CC).

---

Finalmente, en su última intervención antes de las elecciones, en el mensaje de cierre de su campaña retoma el entusiasmo, el compromiso y la esperanza como elementos centrales de su propuesta:

Amigas y amigos, vamos juntos, vamos con fuerza, vamos con entusiasmo, vamos con determinación, vamos con esperanza, porque cuando la esperanza se vuelve invencible, la victoria final está asegurada. ¡Viva Guanajuato! ¡Viva México! ¡Hasta la victoria! (Anaya, CC).

## 6.2. Elementos del discurso de Andrés Manuel López Obrador - Coalición Juntos Haremos Historia

La visión del candidato López Obrador respecto a *la disputa por el orden social* se vio reflejado en el énfasis constante que hacía a que el cambio de régimen era un hecho ineludible –“la inminencia de un cambio de régimen, ante la cercanía de una transformación mayor”– (López Obrador, IC), además de darle a la campaña de 2018, y lo que se avizoraba como resultado, la impronta de que se trataba de un momento histórico por su gran trascendencia:

Mexicanos, estamos viviendo un momento estelar. Sólo han habido en nuestra historia tres grandes transformaciones: la independencia, la reforma, la revolución y nosotros estamos a punto de lograr la cuarta transformación de la vida pública de México (López Obrador, IC).

Estamos a unos días, 18 días de una elección histórica, vamos a hacer historia, vamos a transformar al país (López Obrador, MD).

Estamos a punto de comenzar la IV transformación en la historia de México (López Obrador, MD).

Vamos a ganar, pero nuestro triunfo debe ser contundente. Será un hecho histórico. Se consumará la victoria de todo un pueblo frente a la inmoralidad y la decadencia de los últimos tiempos (López Obrador, CC).

En los mensajes del candidato López Obrador, hay una dimensión clave con relación a la categoría *disputa por el orden*. Se trata de apelar al “pueblo” como una forma de constituir la unidad del grupo social al que hace su interlocutor directo y al que pone como el actor protagonista de la acción (Laclau, 2006, p. 97):

Decidimos poner las ideas por delante, apostar a la vía pacífica y aplicar las premisas de que sólo el pueblo puede salvar al pueblo y que sólo el pueblo unido y organizado puede salvar a la nación (López Obrador, CC).

---

En relación con lo anterior, hay un énfasis del candidato –que no es un elemento exclusivo de la campaña de 2018– que tiene que ver con dar centralidad a los pobres, a las mayorías desprotegidas por el Estado:

Nuestro gobierno atenderá a todos, respetará a todos, pero dará preferencia a los pobres (López Obrador, CC).

En cuanto a la *atribución de sentido* que buscaba socializar respecto a las motivaciones para votar, el candidato de la coalición Juntos Haremos Historia enfatizó la relevancia de la participación en las elecciones aún si las encuestas señalaban una tendencia a su favor por varios puntos de ventaja<sup>48</sup>, ya que buscaba respaldar su eventual triunfo con una participación nutrida que le significaría legitimidad:

Les invito a participar en esta elección que vamos a llevar a cabo todos los mexicanos, vamos a hacer historia (López Obrador, MD)

Para hacer realidad estos propósitos que compartimos los exhorto a salir a votar el domingo y a cuidar casillas. Vamos a ganar, pero nuestro triunfo debe ser contundente. Será un hecho histórico. Se consumará la victoria de todo un pueblo frente a la inmoralidad y la decadencia de los últimos tiempos (López Obrador, CC)

Relativo a la conformación de la categoría *nosotros*, López Obrador la caracteriza como aquellos que luchan por la justicia y la dignidad, así como por la legalidad y el bienestar:

Ya somos muchos, aquí ustedes que están aguantando el sol y millones de mexicanos más quienes queremos la paz con justicia y dignidad, el desarrollo sustentable, el imperio de la legalidad, el bienestar, la vida buena (López Obrador, IC).

Así como los protagonistas que impulsan la transformación histórica y pacífica de México:

Nosotros estamos a punto de lograr la cuarta transformación de la vida pública de México y lo vamos a lograr de manera pacífica, sin violencia y va a ser para bien de todos los mexicanos (López Obrador, MD).

---

<sup>48</sup> Para ahondar con más detalle en estas cifras y el contexto particular véase el capítulo 5 de esta investigación.

---

Los actores que hacen parte de la idea del *nosotros* para el candidato son los miembros de un movimiento amplio y diverso, con una trayectoria de lucha histórica y que identifica en sectores plurales:

Dirigentes sociales, campesinos, obreros, indígenas, amigas, amigos, gente sencilla y buena que empezó la lucha con nosotros (López Obrador, CC).

Es el esfuerzo de muchos dirigentes sociales, políticos, de muchos ciudadanos, indígenas, campesinos, obreros, estudiantes, profesionales, de todas las clases sociales, de todos los sectores, de todas las religiones, millones de católicos, millones de evangélicos de todas las denominaciones, millones de libres pensadores. No vamos a dejar de recordar a los dirigentes sociales, a los dirigentes políticos que desde hace muchos años han venido luchando por el establecimiento de una auténtica, una verdadera democracia en nuestro país (López Obrador, MZ<sup>49</sup>)

Asimismo, atribuía a esta categoría una aportación de alcance significativo al proceso social de lucha del país:

Nuestro movimiento es el mejor ejemplo: en poco tiempo hemos contribuido en forma decisiva a cambiar la mentalidad de amplios sectores de México (López Obrador, CC).

Respecto a la subcategoría *ellos*, el candidato los conceptualiza como un grupo reducido de personas con intereses económicos específicos que han utilizado la vía política, a través de esquemas corruptos, para preservar sus beneficios a costa del bienestar de las mayorías:

Los defensores del actual modelo económico hablan de modernidad, pero no dicen que esa modernidad es sinónimo de economía de élite y que se excluye a las mayorías y solo es provechoso ese modelo para una pequeña minoría (López Obrador, IC)

La existencia de un pequeño grupo que controla las instituciones, [el pueblo] entiende mejor de cómo dominan y de su desmedida avaricia (López Obrador, CC).

Esta construcción se vincula de manera directa con la subcategoría *antagonismo*, con la diferencia de que en esta se hacen señalamientos concretos. En el caso de López Obrador, los señalamientos son hacia partidos políticos que han gobernado el país –“del PRI o sean del PAN, es lo que yo llamo la mafia del poder” (López Obrador, IC), “antiguo régimen autoritario y corrupto” (López Obrador,

---

<sup>49</sup> El código MZ se refiere a “Mensaje en el Zócalo” cuando se dirigió a la ciudadanía que había ido a festejar el triunfo de la Coalición Juntos Haremos Historia el 1 de julio de 2018. No se incluye hasta ahora por ser un mensaje que solo el candidato que ganó llevó a cabo.

---

CC), “partido conservador” (López Obrador, CC)–. Así como grupos de poder – “minoría rapaz” (López Obrador, IC), “la existencia y el predominio de una mafia del poder”, “los políticos corruptos y los traficantes de influencias” (López Obrador, CC).

Sobre la categoría *la política*, y específicamente la subcategoría *consenso por las vías*, el candidato reitera su posición de luchar “por la vía pacífica” (López Obrador, CC). Mientras que los conceptos que hacen parte de los significantes vacíos en sus mensajes son: transformación, democracia (auténtica democracia), cambio (cambio verdadero), corrupción.

Sobre *lo político*, López Obrador busca movilizar emociones en bloques. El primero se puede identificar como la apelación a la esperanza-entusiasmo de mejorar las condiciones sociales de las mayorías, no obstante, contrasta ese “mejor porvenir” con señalamientos específicos sobre las condiciones que prevalecen y que sufren las mayorías y que son consecuencia de acciones específicas que tienen responsables directos (indignación-enojo):

El ideal que tenemos, el sueño que tenemos, es que se establezca en el país un estado de bienestar, que el mexicano tenga seguridad, tenga protección, desde que nace hasta que muere, desde la cuna hasta la tumba (López Obrador, IC).

Estoy confiado, optimista. Sé que la crisis nacional está por terminar y que nada podrá opacar de manera perdurable el nombre de México, ni impedir que triunfe la causa de la justicia (López Obrador, IC).

Amigas y amigos, en tiempos de tristezas y decepción y tiempos de sufrimiento, en estos tiempos aciagos hay también una gran esperanza, un ánimo que despierta el entusiasmo, despierta el corazón, puede ser un ideal y una utopía, algo inalcanzable, pero ya somos muchos (...). En muchas décadas no habíamos tenido al alcance de la mano como ahora la construcción, la reconstrucción de nuestra patria, esa es la buena nueva; estamos a punto de exclamar de manera colectiva como no se había escuchado un grito en los últimos 100 años, con toda nuestra alegría, un triunfante ¡Viva México!, ¡Viva México!, ¡Viva, México! (López Obrador, IC).

Vamos a hacerlo para sacar a nuestro querido México del atraso en que se encuentra, en el atolladero en que lo han metido los políticos corruptos, sobre todo los de la mafia del poder, los del PRIAN. Les invito a participar en esta elección que vamos a llevar a cabo todos los mexicanos, vamos a hacer historia. No tengamos miedo, vamos a construir una auténtica democracia y con mucho entusiasmo vamos a gritar el primero de julio: ¡Viva México! (López Obrador, MD).

---

Otras emociones a las que apela son a la dignidad y al orgullo nacional respecto al maltrato de gobiernos extranjeros<sup>50</sup>:

Ni México, ni su pueblo van a ser piñata de ningún gobierno extranjero (López Obrador, IC)

Reiteramos, que se oiga bien, que se oiga lejos, no es con muros, ni con el uso de la fuerza cómo se resuelven los problemas sociales y los asuntos de seguridad, esos problemas se resuelven con desarrollo y bienestar. La paz y la tranquilidad son frutos de la justicia (López Obrador, IC).

El sueño que me inspira y quiero hacer realidad es que México se convierta en una potencia y que sus habitantes sólo salgan de sus pueblos por gusto y no por necesidad. Cuando llegue ese día entonces pronto, muy pronto, ninguna amenaza, ningún muro, ninguna actitud prepotente de ningún gobierno extranjero podrá impedir que podamos trabajar y ser felices en nuestra querida patria (López Obrador, IC)

No le faltaremos el respeto al gobierno de Estados Unidos porque no queremos que nadie ofenda al pueblo y a la nación mexicana. México es un país libre y soberano, nunca será piñata de ningún gobierno extranjero (López Obrador, CC).

Asimismo, López Obrador moviliza emociones como la alegría y la felicidad relacionadas con el cambio social que promueve y que enmarca como una posibilidad latente:

Hay entre la gente una alegría contagiosa y vibrante porque el ánimo de la sociedad y las encuestas indican que vamos a ganar las elecciones del domingo próximo (López Obrador, CC).

No solo buscaremos el bienestar material sino también el bienestar del alma. Repetiremos, una y mil veces, que sólo siendo buenos podemos ser felices (López Obrador, CC).

Otras emociones que enfatiza en sus alocuciones a través de recordar la lucha y la solidaridad de personas comprometidas con la colectividad son la nostalgia y el orgullo del camino recorrido:

Estamos a punto de comenzar la IV transformación en la historia de México y de convertir en realidad los sueños de muchos mexicanos de antes y de nuestro tiempo; lo que vamos a consumir viene de lejos y se ha fraguado con el esfuerzo y la fatiga de muchos compañeros, hombres y mujeres, de distintas clases sociales y corrientes de pensamiento que en su momento lucharon por las libertades, la justicia, la democracia y la defensa de la soberanía nacional (López Obrador, CC).

Nunca olvidaremos a dirigentes sociales, campesinos, obreros, indígenas, amigas, amigos, gente sencilla y buena que empezó la lucha con nosotros y se nos adelantó. Mujeres y hombres que fallecieron deseando ver este momento. Estoy seguro que en la noche del

---

<sup>50</sup> Para ahondar en el contexto al que responden estos mensajes véase el capítulo 5.

---

domingo desde el cielo van a celebrar el triunfo que ellos ayudaron a construir (López Obrador, CC).

Siempre los vamos a recordar. Ellos son los precursores de este movimiento, ellos comenzaron con esta lucha y no vamos a dejar de recordar, porque, como lo dije también en el cierre de campaña, muchos de los que iniciaron con nosotros esta lucha, desde hace muchos años, se nos adelantaron, son finados, pero estoy seguro que desde el cielo están celebrando este triunfo que ellos ayudaron a consumir (López Obrador, MZ).

Una de las emociones a las que más apela en sus mensajes es pedir la confianza en él, que como representante de los intereses del pueblo –el soberano– va a defender las causas colectivas que aporten bienestar social:

Vamos al cambio por el camino de la concordia. México somos todos. El gobierno representará a ricos y a pobres, a creyentes y no creyentes, y en un ambiente de libertades plenas construiremos una sociedad mejor, más justa, más igualitaria, más democrática, amorosa y fraterna (López Obrador, CC).

No les voy a fallar. Soy un hombre de convicción y principios. Mi honestidad no tiene precio. Y tengo una ambición legítima, quiero ser un buen presidente (López Obrador, CC).

No voy a decepcionarles, no voy a traicionar al pueblo. Mantengo ideales y principios que es lo que estimo más importante en mi vida, pero también confieso que tengo una ambición legítima: quiero pasar a la historia como un buen presidente de México. Muchas gracias de todo corazón (López Obrador, MPE<sup>51</sup>).

No les voy a fallar, no se van a decepcionar, soy muy consciente de mi responsabilidad histórica, no quiero pasar a la historia como un mal presidente (López Obrador, MZ).

Vamos nosotros a actuar en forma respetuosa y la transición va a ser ordenada, para que se mantenga la estabilidad económica y financiera, que no haya sobresaltos para que de esta manera podamos sacar adelante a nuestro país, a nuestro querido México (López Obrador, MZ).

Asimismo, señala la comunicación permanente con el pueblo, apelando al reconocimiento de la soberanía popular y definiendo al pueblo como su interlocutor “natural”. Esto lo hace a partir de consolidar una relación de cercanía, de fraternidad y cariño:

Escucharemos a todos, atenderemos a todos, respetaremos a todos, pero daremos preferencia a los más humildes y a los olvidados (López Obrador, MPE).

Voy de nuevo a hacer una gira por todo el país como presidente electo, porque no va a haber divorcio, no es que ya ganamos y nosotros a gobernar y ustedes a sus asuntos, a sus qué

---

<sup>51</sup> El código MPE se refiere al primer mensaje que dio como presidente electo, una vez que se comunicaron los resultados oficiales.

---

haceres, ¡no!, va a ser gobierno del pueblo, para el pueblo y con el pueblo (López Obrador, MZ).

Ya no tengo más que decirles, sólo así abrazarles mucho, decirles que amor con amor se paga, que, así como ustedes me quieren a mí, les quiero yo a ustedes y un poquito más todavía; y no les voy a fallar. Vamos a aplicar los tres principios básicos: no mentir, no robar y no traicionar al pueblo. ¡Viva México!, ¡Viva México!, ¡Viva México! (López Obrador, MZ).

### **6.3. Elementos del discurso de José Antonio Meade Kuribreña - Coalición Todos por México**

En la categoría *disputa por el orden*, los mensajes del candidato Meade se enfocaron en dos dimensiones. El primero es sobre el señalamiento de que el momento de la elección significaba un punto crítico por su trascendencia en el devenir del país:

Hay momentos en los que las naciones se juegan su futuro y hoy llegó ese tiempo para nosotros (Meade, IC).

Los resultados de esta elección van a definir el rumbo del país por los siguientes años, y eso quiere decir que nuestros hijos, nuestras hijas, nos van a preguntar de qué lado de la historia estuvimos, nos van a preguntar qué esfuerzo hicimos (Meade, CC).

Estamos en un momento clave de nuestra historia (Meade, CC).

En esta boleta está en juego lo que pensamos, lo que queremos, lo que hemos construido, en esta elección nos jugamos el destino del país (Meade, CC).

Asumamos que de nuestra decisión, este primero de julio estaremos definiendo el futuro de nuestros hijos (Meade, CC).

El segundo se refiere a la existencia de dos proyectos en pugna por lo que es necesario posicionarse del lado “correcto”:

Esta elección se reduce a sólo dos opciones: avanzar unidos o retroceder (Meade, IC).

Esta es una elección en donde vamos a escoger entre certidumbre y riesgo, es una elección en donde vamos a escoger entre futuro y pasado (Meade, IC).

Gracias por (...) situarse conmigo del lado correcto de la historia, por confiar en la grandeza de México (Meade, CC).

---

La atribución de sentido que el candidato de la coalición Todos por México lleva a cabo es enfatizando dos tipos de mensajes. El primero es señalando los beneficios que la ciudadanía obtendría de elegirlo a él, ya sea por sus características personales, como su trayectoria, o por su visión de futuro:

Yo les pido su voto de confianza para ser su presidente para trabajar en equipo con sus familias y para garantizar el futuro de sus hijos, les pido su voto, conmigo a ti te va a ir muy bien (Meade, IC).

Es con ese ánimo con el que queremos, en este cierre, llamar y convocar a la reflexión, para que defendamos nuestra visión y nuestro proyecto de país (Meade, CC).

El segundo es señalando las condiciones de la ciudadanía de ganar él en contraste con lo que pasaría de ganar López Obrador:

Les pido que voten por mí, no por lo que pueden perder con otras opciones: su empleo, sus ahorros, su tranquilidad y un mejor porvenir para sus hijos, les pido que voten por mí para que juntos renovemos al país con capacidad y con certidumbre dándole apoyo, protección y fortaleza a nuestras familias (Meade, IC).

Hago un llamado a las millones de consciencias que no pueden ser apagadas, las voces de ustedes, a cada uno de sus familiares, a sus amigos, a sus compañeros de trabajo. Esas voces no sólo no se pueden apagar, se tienen que activar, porque no hay veda electoral ni para la razón ni para los ideales, ni tampoco hay tigre o diablo que pueda cambiar lo que ustedes elijan con los votos (Meade, CC).

La subcategoría *nosotros* Meade la conforma a partir de señalar explícitamente las características compartidas entre él y sus simpatizantes:

Vamos a ganar con la fuerza de nuestras ideas, la viabilidad de nuestras propuestas y la integridad de nuestra conducta, lo haremos unidos como el gran equipo (Meade, IC).

Hemos hecho la mejor campaña, la hemos hecho junto con millones de mexicanas y mexicanos, ésta ha sido la campaña de las propuestas, la campaña del México del futuro, la campaña del progreso de nuestras familias, la del empleo, la de la educación de calidad, la de cómo alcanzar la seguridad que deseamos (Meade, CC)

Estamos obligados a responder que estuvimos del lado correcto de la historia, estuvimos del lado de los que creemos en cuidar el legado, de los que hemos trabajado por lustros, de los que creemos en la grandeza de México, de los que pensamos que este país está destinado a triunfar, que está destinado a ser potencia, de los que valoramos el pasado, pero trabajamos viendo y forjando nuestro futuro (Meade, CC).

---

Respecto a la subcategoría *ellos* los enmarca como una amenaza al futuro – “no dejemos que nos arrebatan el futuro de nuestros hijos con falsas promesas” (Meade, IC)– en tanto buscan “destruir, dividir, retroceder” (Meade, CC).

La conformación del *antagonismo* que hace el candidato Meade es, únicamente, con López Obrador:

Conociendo el riesgo de la alternativa autoritaria y antidemocrática de Andrés Manuel (Meade, CC)

Un Andrés Manuel que amenaza a todos: amenaza la Suprema Corte de Justicia, amenaza a las Fuerzas Armadas, amenaza a las familias con sacar a los criminales a la calle, amenaza nuestros empleos atacando la inversión que les genera, amenaza a nuestros hijos amagando con destruir su educación y su futuro y amenaza con sacar a tigres y a diablos (Meade, CC).

Sobre la categoría *la política*, por el lado del *consenso en las vías democráticas*, el candidato de Todos por México apela a “ratificar en las urnas” (Meade, CC) el apoyo de la ciudadanía. Respecto al significativo vacío identifico los conceptos de transformación (transformaciones), corrupción y democracia como elementos constitutivos del mensaje de Meade.

Acerca de *lo político*, es decir, la *movilización de las identidades políticas a través de las emociones*, Meade señala el gran compromiso y lealtad que tiene con el bienestar del país –“Defenderé con mi vida los intereses de la nación” (Meade, IC)–. Asimismo, plantea un escenario del futuro de México a partir de la imagen que él propone como el ideal (esperanza). Un escenario de concordia, paz y mejora de las condiciones de vida:

Creo en un país que cuide su ambiente entero, creo en la diversidad, en la pluralidad, en escuchar, creo que somos capaces de trabajar juntos, creo en las familias, creo en los sueños, creo en ir hacia adelante, hacia un futuro de paz en prosperidad y en unión. Creo en que cada mexicano es capaz de alcanzar sus sueños con un gobierno responsable que lo proteja, lo acompañe y lo apoye (Meade, IC)

Yo te garantizo que México va a crecer, que vamos a acabar con la pobreza de los niños, que le vamos a dar mejores oportunidades a las mujeres, que se va a generar más empleo y que va a estar mejor pagado, en pocas palabras, que ustedes progresen, que vivan más seguros y que vivan mejor (Meade, MD)

Quiero cerrar las brechas entre hombres y mujeres, entre el norte y el sur, entre el México de oportunidades y el México de pobrezas, entre los que viven en una condición de

---

capacidad y los que no. Sé que México tiene un destino de grandeza que nadie nos va a arrebatarnos (Meade, CC).

Yo quiero ser el presidente de este país, donde podamos imaginar y soñar muy alto, quiero un México unido, un México de y para las mujeres, un México seguro y sin impunidad, un México con certidumbre, estabilidad y más y mejores empleos, un México que cuide nuestro medio ambiente, un México sin pobreza en el que nuestros hijos tengan una educación de calidad (Meade, CC)

Otros dos elementos de los mensajes más relevantes de su campaña aparecen como contrapuestos. Por un lado, apela a la importancia de que prevalezca la unión en la sociedad (cohesión):

México, nuestra casa, no debe estar dividida, hoy convoco a la unidad de los mexicanos para que juntos hagamos realidad nuestras aspiraciones, nadie puede quedarse fuera, lo que logremos lo haremos juntos. México empieza en nuestro hogar, en el ejemplo de nuestros padres, de nuestro esfuerzo y en la esperanza de nuestros hijos. México es nuestro hogar, un hogar por el que vale la pena luchar, creer y trabajar, un lugar que debemos unir, fortalecer y cuidar. Nuestro futuro nos pertenece, vamos por él. ¿Están listos?, ¿Están listos? ¡Vamos con todo, unidos, todos por México! (Meade, IC)

Creo en un México unido, en un México próspero, en un México que avanza en un México que se convierte en potencia en un México incluyente (Meade, IC)

Por otro, hace constantes señalamientos sobre el valor de posicionarse del “lado correcto” (orgullo, motivación, entusiasmo) haciendo referencia a las propuestas políticas diferenciadas:

Ustedes son el corazón, la voz y la visión de millones de mexicanas y mexicanos que quieren vivir en un México más justo, más seguro y más próspero (Meade, IC).

Para construir ese México contamos con muchas voluntades, con muchos mexicanos que, al igual que yo, sueñan con una patria más justa y más incluyente. Muchos mexicanos que han sumado sus voluntades, que han sumado su entusiasmo, que han sumado su fe, muchos mexicanos que han hecho cadenas de trabajo, de persuasión, de militancia, de activismo, de buena voluntad, de oración. Y a todas y a todos quiero hoy agradecerles profundamente (Meade, CC).

Quiero decirles desde aquí, desde Coahuila, que vale la pena luchar por nuestro país, superar nuestros retos y sumarse a la construcción de un México generoso y próspero, unido y reconciliado, comprometido en la voluntad de lograr nuestro bien común. Gracias en este cierre de campaña, gracias de verdad por su entrega, su fe, su esperanza, por situarse conmigo del lado correcto de la historia, por confiar en la grandeza de México (Meade, CC).

¡Aquí estamos todos por México y vamos a ganar! Salgamos a dar la batalla de nuestras vidas, defendamos al país y hagamos historia, luchemos para ofrecerles a nuestros hijos un México con mejores oportunidades, luchemos del lado correcto de la historia. ¡Gracias por su apoyo! ¡Gracias por su esfuerzo! ¡Gracias por su fe! No hay nada ni nadie que detenga los sueños de todos los mexicanos. ¡Vamos juntos a la victoria! (Meade, CC).

---

Hasta aquí el análisis de los discursos de los candidatos. En la siguiente tabla sintetizo los elementos principales de los discursos, con el objetivo de darles un orden y facilitar el siguiente nivel de análisis.

**Tabla 13. Categorías de análisis desde la perspectiva teórica de la democracia agonista en los mensajes de los candidatos a la presidencia de México, 2018**

Categorías	Disputa por el orden Conflicto				La política		Lo político
	<i>Narrativa respecto a la atribución de significado de la elección</i>	<i>Nosotros</i>	<i>Ellos</i>	<i>Antagonismo</i>	<i>Consenso en las vías</i>	<i>Significant e vacío (Orden político contingente)</i>	<i>Movilización de las identidades políticas a través de emociones colectivas</i>
<b>Ricardo Anaya Cortés</b>	<p>Las elecciones como un momento de trascendencia histórica caracterizadas por el deseo de cambio generalizado</p> <p>Dos visiones de país en competencia</p> <p>Se asume como la única opción que compete contra AMLO</p> <p>Busca movilizar el voto útil</p>	<p>Jóvenes, visión innovadora a problemas sociales</p> <p>Lucha por convicciones</p> <p>Visión de expertos</p> <p>Resistencia frente a la adversidad</p>	N/A	<p>López Obrador</p> <p>Gobierno de Enrique Peña Nieto</p>	Reconocimiento de los resultados	<p>Corrupción</p> <p>Democracia</p> <p>Cambio</p>	<p>Entusiasmo</p> <p>Esperanza</p> <p>Indignación</p> <p>Enojo</p> <p>Confianza</p> <p>Felicidad</p> <p>Orgullo</p>
<b>Andrés Manuel López Obrador</b>	<p>El cambio de régimen como hecho ineludible</p> <p>La campaña y la elección enmarcada como momento histórico por considerarse de gran trascendencia</p> <p>Señala a su interlocutor como <i>Pueblo</i></p> <p>La centralidad de su discurso son los pobres</p>	<p>Luchan por justicia, dignidad y bienestar social</p> <p>Protagonistas de la transformación pacífica</p> <p>Luchadores sociales de movimientos diversos</p>	<p>Minorías que defienden intereses económicos propios</p>	<p>PRI y PAN, que también denominan partido conservador</p> <p>Minoría rapaz</p> <p>Mafia del poder que también denomina políticos corruptos y traficantes de influencias</p>	Hace énfasis en que la lucha que ha llevado ha sido por la vía pacífica (vía electoral)	<p>Transformación</p> <p>Democracia</p> <p>Cambio</p> <p>Corrupción</p>	<p>Esperanza</p> <p>Enojo/indignación</p> <p>Dignidad</p> <p>Orgullo nacional</p> <p>Alegría</p> <p>Entusiasmo</p> <p>Felicidad</p> <p>Nostalgia</p> <p>Confianza</p> <p>Fraternidad</p> <p>Cariño</p>

	Señala la relevancia de que haya una alta participación electoral						
<b>José Antonio Meade Kuribreña</b>	<p>Momento de trascendencia histórica en el país en tanto que se juega el destino del país</p> <p>Dos proyectos de país enunciados de manera dicotómica (avanzar/retroceder, futuro/pasado, correcto/incorrecto)</p> <p>Señala el contraste que existe en elegir a una u otra opción, enfatizando los beneficios que él traerá a la ciudadanía</p>	Características compartidas: ideas, integridad, mejores propuestas, trabajo, visión de México como potencia	Amenazan el futuro	López Obrador	Se refiere a la vía electoral como el medio a través del cual se le puede apoyar	Transformación Corrupción Democracia	Lealtad Esperanza Orgullo Entusiasmo Motivación

*Fuente:* Elaboración propia

A partir de la sistematización de los discursos de los candidatos a través de las categorías de la democracia agonista y la teoría del discurso es posible establecer algunos puntos en los que convergen y, lo que estimo más relevante, las diferencias más significativas de sus narrativas.

Un elemento que hace parte de la atribución de sentido que los tres candidatos le dieron a la elección fue enmarcarla como un punto crítico en la historia del país. Los tres candidatos enfatizaron su “gran trascendencia”. Esto puede explicarse por el contexto político y social, caracterizado por el enojo y la inconformidad generalizada respecto a los resultados de un gobierno específico, pero, lo que considero aún más relevante, la posibilidad *real* de que se optara por un proyecto significativamente diferente a los que habían gobernado México hasta el momento.

Un apunte que considero esencial es que esa posibilidad también se relacionaba con el contexto sociopolítico, en tanto que *ya no* se podría gestionar o administrar un fraude electoral sin apostar a enormes costos sociales.

---

La mayoría de la población mexicana tenía una lectura de inconformidad con la situación del país. Lo anterior, fue uno de los elementos por los que el PRI, el partido que encabezaba el gobierno, apostó por postular a un candidato ciudadano; un servidor público que había ocupado cargos importantes en dos administraciones de gobiernos distintos. Es decir, se intentó posicionar a Meade como un experto, especialista y servidor público ejemplar, no como un representante priista en tanto que dicho partido cargaba con un enorme desprestigio por lo acontecido en el gobierno de Peña Nieto.

Retomando la convergencia de las narrativas, Anaya y Meade coincidieron en plantear el escenario electoral como una disyuntiva frente a dos visiones. Acerca de las diferencias en la atribución de sentido que hicieron los candidatos, Anaya fue el único que eliminó discursivamente de la contienda a Meade para establecer una competencia entre dos. Asimismo, fue el único que llamó al “voto útil”.

Por su parte, solo López Obrador señaló reiteradamente que su interlocutor era el pueblo y que su prioridad de llegar al cargo serían los pobres. También resaltó la relevancia de que hubiera una alta participación electoral como un mecanismo de “protección” frente a las trampas electorales. Respecto a Meade, él planteó las ventajas que obtendría la sociedad de su llegada al poder versus las desventajas de que lo hiciera López Obrador.

Sobre la construcción de el *nosotros* y *ellos* no hay ninguna similitud. Cada candidato enmarca de manera diferente estas fronteras identitarias, lo que coincide con la teoría de Mouffe, respecto a la importancia de demarcar las identidades colectivas como elemento esencial del carácter conflictivo de la democracia.

No obstante, respecto al antagonismo Anaya y Meade convergen en el señalamiento de López Obrador como el antagonista de sus respectivas visiones de país. Aunque Anaya apunta como otro de sus antagonistas al gobierno de Enrique Peña Nieto. Por su parte, López Obrador enmarca como antagonistas al PRI-PAN, que define como un solo actor, y al grupo que denomina “minoría rapaz” o “mafia del poder”. En relación con la teoría agonista, estos actores son los adversarios que cada candidato identifica como el representante de los intereses opuestos a su proyecto de país.

---

---

Acerca de cómo expresan el consenso en torno a las vías a través de las cuales disputar y competir por el dominio de un proyecto sobre otros, los tres políticos hacen señalamientos que resaltan puntos diversos de la democracia. Anaya expresa el consenso no a través de expresiones discursivas, sino por el reconocimiento de los resultados sin regateos, siendo él quien ocupó el segundo lugar en la votación. López Obrador y Meade sí hicieron explícita su preferencia por las vías democráticas. El primero enfatizando que la lucha que ha llevado como dirigente político se ha caracterizado por darse en los cauces de la vía pacífica-electoral. Por su parte, Meade reiteraba que la vía por la cual se le podía apoyar era votando.

Recordemos que, de acuerdo con Mouffe, este consenso en torno a las vías de disputa es fundamental, en tanto que canaliza el antagonismo a los cauces democráticos, ya que de no haberlos podría tomar la forma de discursos y acciones que promuevan la erradicación *del otro* –su destrucción– debido a que las fronteras identitarias sin las vías democráticas pueden fomentar la construcción del enemigo, es decir, la encarnación de una amenaza a visiones específicas de ver y estar en el mundo, cuestionando no solo el derecho a competir por la hegemonía política, sino, incluso, el derecho a existir.

Lo anterior se relaciona con los significantes vacíos que los candidatos utilizaron en sus discursos. Es decir, siguiendo la teoría del discurso de Laclau, estos son términos o conceptos que pueden ser cargados de diversos significados en función del contexto en el que se ocupen y por el agente que lo haga. Esto con el objetivo de articular una cadena de equivalencia más amplia que permitirá la adscripción identitaria a un mayor número de personas. Lo anterior da cuenta de que la impronta de algunos conceptos es siempre contingente. Por lo tanto, están en constante lucha. Respecto a las alocuciones discursivas de los candidatos, resulta llamativo que los tres coincidieron en los términos “corrupción” y “democracia”. Asimismo, Anaya y López Obrador coincidieron además en “cambio”. Por otro lado, López Obrador y Meade retomaron el término “transformación” como elemento central de su discurso. Me detengo aquí para hacer una revisión detallada.

---

---

Considero que la coincidencia en el uso central que los candidatos le dieron a “corrupción” y “democracia” se debió al contexto sociopolítico que prevalecía en el país meses antes del inicio de las campañas. Es decir, sabían que hablar del combate a la corrupción muy probablemente les traería simpatías por ser uno de los mayores males sociales de la política nacional.

Sobre la palabra “cambio” utilizada por Anaya es claramente una demarcación frente al gobierno priista que estaba en el gobierno, mientras que para López Obrador apuntaba a un periodo histórico de más largo aliento. Sobre el concepto “transformación” que López Obrador y Meade refirieron constantemente, se puede entender como su forma de señalar algo mucho más profundo que un cambio, lo que tendría sentido en la cadena de significantes que fue construyendo López Obrador. No obstante, Meade la utilizaba como una forma de señalar que no sería el mismo escenario con relación al gobierno de Peña, pero evitando que se leyera como una crítica a este.

Sobre las emociones colectivas a las que apelaron, identifico a partir del anterior análisis que los tres candidatos buscaron movilizar el *entusiasmo*, la *esperanza* y el *orgullo*. No obstante, considero que es fundamental no perder de vista que estas emociones se entrelazan con otros tantos elementos que conformaron su narrativa, tal y como he señalado líneas arriba, y que cada uno de los candidatos les imprimió un sello particular a estas emociones. Asimismo, la emoción que más se enfatiza es la esperanza lo que se explica en tanto que las elecciones *per se* son episodios de reflexión en torno a la idea del futuro inmediato de un país, por lo que es inherente a estos periodos ofrecer escenarios idealizados y, quizás, hasta utópicos, con el propósito de persuadir a las personas de que estos son posibles apoyando a determinada propuesta.

Las emociones en las que coinciden Anaya y López Obrador son: indignación, enojo, confianza y felicidad. Esto se puede explicar porque tanto la indignación como el enojo se refieren, en el caso de Anaya, al sentimiento que prevalecía en la sociedad con respecto al gobierno de Peña Nieto, mientras que López Obrador movilizaba estas emociones señalando largos periodos de la historia

---

del país y los vincula con los más recientes, en tanto que, desde su narrativa, siempre se ha gobernado bajo el mismo esquema.

Sobre la confianza, es también una emoción que puede explicarse en el marco de un contexto en el que se está pidiendo la adscripción a una visión del mundo en particular. La felicidad, tal como la esperanza, es una emoción que busca generar en la sociedad escenarios ideales que motiven la acción.

Ahora me enfocaré en las emociones movilizadas en las que no coincidieron los candidatos. Una de las emociones que movilizó López Obrador fue la dignidad. Esta emoción colectiva, particularmente, involucra una toma de conciencia y acción por la reivindicación y el reconocimiento, así como la validación de *ser como se es*. En este caso, refiriéndose a un grupo social mayoritario que, desde el relato que construyó, ha sido vejado histórica y sistemáticamente. Otra emoción muy particular del discurso de este candidato es la nostalgia. Sobre esta emoción en particular estimo que se vincula con su trayectoria política, y quizás aún más importante, con sus compañeras y compañeros de la lucha social que es un diferenciador clave respecto a Anaya y Meade, pero también frente a la gran mayoría de la clase política.

Otras emociones que distinguen las alocuciones del candidato de Juntos Haremos Historia son la fraternidad y el cariño a los que constantemente recurre para comunicarse con sus simpatizantes, señalando que la relación que tiene con quienes le apoyan es de proximidad, en tanto que comparten un mismo origen social. Lo anterior, lo posibilita a establecer vínculos de cercanía lingüística, física, pero lo más significativo, de visión del mundo.

Por su parte, Meade buscó movilizar la lealtad y la motivación. Lo cual tiene sentido respecto a su marco interpretativo en tanto que, aunque no lo hizo explícito, suscribía lo realizado por los gobiernos panistas y priistas de los que fue parte, particularmente con el PRI. La motivación, por otro lado, fue una emoción que quiso impulsar particularmente, ya que desde el inicio de la campaña ocupó el tercer lugar en las preferencias, por lo que sabía que su prioridad era que más gente se sumara a su proyecto.

---

## 6.4. Desentrañando los discursos

Una vez que he revisado estos elementos, doy paso a responder a la pregunta particular que guía este primer apartado analítico: ¿Cómo movilizaron las emociones colectivas los candidatos a la presidencia de la República en la campaña electoral de 2018 en México?

Considero que las formas de movilizar las emociones colectivas por parte de los candidatos fueron a partir de tres elementos. El primero fue enfatizar la trascendencia histórica de estas elecciones, el segundo, contrastar las visiones de proyectos de nación y el tercero, acentuar las fronteras identitarias. Veámoslo por partes.

Uno de los ejes principales de las narrativas de los candidatos fue darle la impronta de trascendencia histórica a las elecciones, es decir, atribuirles ser el punto clave que tendría efectos de gran calado, en tanto se definiría el destino del país en una perspectiva de futuro a corto y largo plazo. En este sentido, las emociones colectivas movilizadas por los candidatos que vínculo con este mensaje son la esperanza y el entusiasmo, mientras que el miedo/enojo lo encauzaron a los *otros* candidatos.

Este mensaje fue característico del ambiente político en el que se llevó a cabo la campaña, lo que tuvo relación estrecha con el segundo elemento: el énfasis en los contrastes y elementos diferenciadores entre las opciones que se presentaban a contender. Por tal razón considero que Meade no fue exitoso en esta tarea en tanto que él no tenía ningún elemento diferenciador con el *statu quo*, todo lo contrario. De tal suerte que su discurso se enfocó en promoverse a sí mismo enfatizando sus cualidades personales, ya que no representaba un proyecto disruptivo. A diferencia de Anaya y López Obrador, quienes señalaban constantemente sus diferencias respecto al oficialismo y al proyecto contrario.

Particularmente, Anaya acentuaba las diferencias con López Obrador no solo respecto a los proyectos que cada uno enarbolaba sino, incluso, respecto a su edad, preparación académica y habilidades generales, como el ser políglota y usuario de las tecnologías. Mientras que López Obrador se enfocaba en los contrastes respecto a la visión del mundo que cada uno representaba. Con este elemento se

---

---

vincularon emociones colectivas como la indignación, el enojo, la confianza y la felicidad.

El tercer elemento, que está concatenado con el segundo, es el énfasis en las fronteras identitarias. Con el objetivo de involucrar e interpelar profundamente a la ciudadanía, los candidatos enfatizaron las fronteras identitarias, dando enorme relevancia a las pasiones que se podían ligar a las identidades colectivas. Por un lado, Anaya y Meade las interpelaban acentuando los rasgos negativos que se vinculaban con la figura de López Obrador: su carácter “rijoso”, su “obsesión por el poder”, su “autoritarismo”, su temple “antidemocrático”, su “demagogia”, etcétera. Mientras que este buscaba movilizar las fronteras identitarias señalando insistentemente a “un grupo de poder” que trascendía a Anaya y Meade, así que primero los igualaba llamándoles “PRIAN” y luego los denostaba atribuyéndoles un carácter de “personeros”, “achichincles” y “peleles” de un grupo económico que los manejaba. Así, López Obrador movilizó lo anterior a partir de un esquema discursivo claro: las minorías a las que estos dos políticos representan han sido las concentradoras de la riqueza históricamente a costa de las mayorías vejadas e invisibilizadas a quienes él buscaba representar. Aquí identifico la movilización de emociones colectivas tales como la indignación, el enojo, la justicia, la nostalgia, la fraternidad y el cariño.

En síntesis, las emociones colectivas fueron movilizadas por los candidatos a la presidencia de México en 2018 a partir de *acentuar el carácter histórico de dichas elecciones, enfatizar los contrastes entre las propuestas en competencia y resaltar las fronteras identitarias que separaban a los adscritos a uno u otro proyecto.*

---

## CAPÍTULO SIETE

### **Entre palabras y significados: resonancias ciudadanas a partir de las interpretaciones de los discursos políticos y los mítines.**

En este acápite analizo las percepciones de la ciudadanía respecto a los candidatos a la presidencia, es decir, lo que representaban y si sus mensajes tenían resonancia. Aquí hago referencia a la resonancia como la forma en que se cristaliza la recepción de los mensajes que los candidatos ponen a circular en las campañas electorales. Es decir, si estos mensajes son aceptados o no.

Que los mensajes sean o no aceptados tiene implicaciones fundamentales en la vida pública, tales como si la ciudadanía  *cree, comparte, siente cercano* el sentido que el candidato da a situaciones problemáticas específicas de la vida cotidiana de las personas. También, si lo ven como alguien legítimo para comprender y resolver los problemas que más aquejan a la sociedad. Dicho en otras palabras, si es percibido como alguien que “efectivamente conoce la realidad” a la que se enfrentan las personas. Esta resonancia se sostiene en elementos concretos, como son los señalamientos de tales problemas, así como las propuestas para darles solución, y también de elementos simbólicos como los mensajes que se dan a través de  *puestas en escena* como las reuniones proselitistas.

Para dar respuesta a la segunda pregunta específica que guía esta investigación: ¿Cuáles fueron las respuestas de la ciudadanía ante la movilización de las emociones colectivas de los candidatos durante la campaña electoral? Analizo dos bloques de información.

En el primero examino las respuestas de la ciudadanía ante los discursos de los candidatos y en el segundo analizo qué respuestas se presentaban en los mítines políticos vistos como rituales de interacción entre el candidato y los asistentes.

---

## 7.1. Posicionamientos de la ciudadanía sobre los candidatos y las elecciones de 2018 a partir de la conformación de identidades colectivas

Para llevar a cabo este análisis, parto de la definición de identidades colectivas como:

La creencia de un lugar social compartido que no está mediada por la interacción cara a cara, asimismo, dicho espacio social supone una frontera afectiva que distingue a un *nosotros* y a un *ellos* lo que genera un tipo de lazo social específico al interior y al exterior como, por ejemplo, la solidaridad y la hostilidad respectivamente (Eder, 2005 citado en Engelken 2010, p. 76).

De acuerdo con lo anterior, las fronteras identitarias y el tipo de lazo social al interior y al exterior del lugar social al que los agentes se auto adscriben son indicadores de la identidad colectiva. Por lo tanto, en el siguiente análisis sistematizo los datos construidos a partir de las categorías *fronteras identitarias* y sus subcategorías *definición de nosotros* y *definición de ellos*; así como *lazo social* y sus subcategorías *solidaridad al interior* y *hostilidad al exterior*, distinciones que señaló la ciudadanía en función de la *auto adscripción* a la narrativa específica de alguno de los candidatos a la presidencia.

Me parece fundamental señalar que las expresiones que retomo en este análisis se citan tal como han sido escritas o dichas. No las he modificado en ningún sentido ni forma. Esto ha sido así para respetar el sentido del mensaje de la manera más fidedigna, incluso si hay expresiones altisonantes, violentas, discriminatorias, con faltas de ortografía, etcétera.

### 7.1.1. Simpatizantes de Ricardo Anaya Cortés<sup>52</sup>

La frontera identitaria del *nosotros* a partir de las personas que simpatizaban con Anaya es muy limitada. En las entrevistas solo una persona hizo las siguientes

---

<sup>52</sup> Para este apartado utilicé el código (E) para indicar que la información se obtuvo a través de una entrevista. Asimismo, es importante mencionar que los nombres de las personas entrevistadas han sido modificados con el objetivo de salvaguardar su identidad. Cuando se trata de un comentario público retomado de la plataforma de YouTube lo identifiqué como (C).

---

referencias a dicha subcategoría, enfatizando su poco interés en la política y la preferencia que tenía respecto a propuestas concretas del candidato mencionado:

“nosotros no, no, no somos seguidores de la política, si bien nos informamos por los medios” (E. Daniel)

“siempre nos ha llamado o nos toma como atención la parte de traer una inversión, de seguir alentando, esa era lo que decíamos” (E. Daniel)

Sobre la subcategoría *ellos*, el mismo entrevistado señala su disgusto frente a quienes serían eventuales beneficiarios de los programas sociales del candidato López Obrador, respecto a que no justificaba esa transferencia de dinero del gobierno solo porque voluntariamente las personas no quieren trabajar:

“yo te puedo comentar algo que a mí me causa mucho, mucho estrago, el que tú tengas que dar un sueldo a estas personas que no estudian ni trabajan, bueno, seguramente ese sueldo lo puedes ocupar en otro lugar, ¿no? No son personas con capacidades diferentes, no son personas con condiciones complicadas, son: `no quiero estudiar, tengo la edad productiva, pero no lo quiero hacer” (E. Daniel)

Acerca de la *hostilidad presentada al exterior* se pueden identificar dos sentidos que los simpatizantes de Anaya y Meade atribuían a los simpatizantes de López Obrador. Por un lado, se les denostaba con adjetivos que se referían a su clase social, en otros casos, se señalaba su falta de inteligencia, lo que les hacía proclives a la manipulación y, también, a que su simpatía o apoyo a dicho candidato era por conveniencia en tanto que obtenían algo a cambio:

“Si los chaires primaria trunca, ALMO 2018, leyeran no solo los libros de texto gratuitos que les dan en la primaria y se quedaran con esa idea. Sabrían que las `3 transformaciones´ solo sirvieron para cambiar a unos cuantos privilegiados por unos cuantos privilegiados nuevos.... pero bueno, después de 6 años seguramente diré: `gracias señor obrador, por demostrarle al pueblo que no se debe esperar nada de un político” (C)

“Solo veo que los pejebots están bien pero bien preocupados” (C)

“Esto va para todos los que ofenden agreden en sus comentarios si la forma de pensar de todos no es la misma respeten ahí esta su educación y el resultado de ser fanático del vividor amlo un país dividido esto es lo que le gusta al mesías tropical que pena y lo digo sinceramente somos un mismo país y es triste que a alguien como amlo que no es más que un politiquillo de mierda estemos viendonos como enemigos libre expresión y repeto” (C)

“Y cuando todo siga igual, sus fans lo llaman a entregar cuentas?” (C)

---

“Al pueblo pan y circo, nunca falla, espero recuerden de quien es el estadio azteca” (C)

“Peje bots” (C)

“la Secta de Morena vas a perder” (C)

“solo un pendejo aguantaria 1 hora de ladridos de este adefecio” (C)

“Morena es un refrito del PRI, no sean inocentes” (C)

“QUE AMLO Y TODOS LOS QUE VAN A VOTAR POR ÉL, CHINGUEN A SU MADRE BOLA DE IGNORANTES” (C)

“Me boy de MÉXICO gracias gente ignorante” (C)

“Maldito chairos” (C)

“no desperidicien tiempo leyendo a los cometortas y muerdefrutisis que solo vienen a insultar” (C)

“Se me quedó tan grabado, que cuando él no ganó, cuando este señor se proclamó presidente legítimo y que su plantón y toda la gente que colaboraba y le pagaba, porque, pues también les pagaban mucho a la gente para que estuviera ahí y no se fuera, ¿no?” (E. Alondra)

En otro sentido, la *hostilidad* iba encaminada a hacer responsables a los simpatizantes de López Obrador de las consecuencias atroces que traería su eventual gobierno, haciendo referencia a países como Venezuela o Cuba:

“Muchos se arrepentirán cuando mexico este jodido como Venezuela” (C)

“Recuerdo que con compañeros de... de pues de la Facultad y de... del trabajo, así... podemos hacer estos comentarios a tono de broma de: ‘bueno, ahora empezar a armar nuestro huerto’, ‘ahora a empezar a, no sé, a plantar árboles’ o algo como que... estos comentarios no de... de que: ‘van a racionar la comida, ¿no?’ siguiendo con... con esto de que ‘Cuba, Venezuela ¿no?’ y también de que: ‘vámonos a Canadá mejor, ¿no?’” (E. Mariana)

“Hay otras personas que, te digo, lo que escuchan lo repiten y no van más allá porque es lo que les conviene, porque a lo mejor están muy lastimados o es lo que se han alimentado durante tanto tiempo ¿no? (...) entonces si yo pienso que es por conveniencia unos, otros por comodidad y otros porque les llena esa parte que... como es cierto rencor o un rencor que fueron acumulando durante el tiempo y que les llegó un salvador y es el que va a ejercer o les va a dar esa justicia, esa libertad que tanto esperaban, ¿no?” (E. Alondra)

---

## 7.1.2. Simpatizantes de Andrés Manuel López Obrador

En la definición del *nosotros* conceptualizado por las y los simpatizantes de López Obrador, es posible ver tres dimensiones. La primera es como se interpretan *a sí mismos*. En este sentido, se señalan características que atraviesan al pueblo mexicano como el esfuerzo y la perseverancia, la convicción, la sencillez, la necesidad de tomar acción ante los problemas:

“Así somos los Mexicanos nos quitamos las lágrimas de la cara para seguir adelante. Nos secamos el sudor de nuestra frente para seguir trabajando” (C)

“López Obrador nunca tuvo acarreados, la gente... nosotros íbamos, la gente iba por convicción” (E. Leticia)

“Y la gente más sencilla, la gente... la gente del pueblo a favor de él” (E. Álvaro)

“mi abuelita estaba muy convencida a pesar de que ella venía de una tradición bastante conservadora de Jalisco, bastante tradicional, pues este... ella seguía convencida decía `es que para nosotros nadie ha visto nunca por nosotros, ¿no? Y por fin hay alguien que le está interesando lo que pasa con nosotros los pobres`, así decía ¿no? con esta frase de... de las películas de Pedro Infante” (E. Pedro)

“creo que en su mayoría todos acordamos en eso, ¿no? La necesidad de que... de decir un `¡hasta aquí!` porque yo creo que todos en algún punto sentimos la violencia de cerca y dijimos ¡ya! ya, o sea, esto no puede seguir y este... pues eso, yo creo que es eso” (E. Antonio)

Otro elemento que emerge en la conceptualización del *nosotros*, es la identificación directa con el candidato, por ejemplo, en su discurso sobre sus ideales sociales o por su trayectoria y origen social:

“Los principios básicos: un poco esto de la igualdad o al menos no tan desigual el asunto, en... en la cuestión de darle prioridad a los jóvenes, la educación todo esto, obviamente sí me sentía yo muy identificada y lo sigo apoyando y, y me parece que... que es lo mínimo que... que podríamos aspirar” (E. Monserrat)

“Uno se identifica ¿no? dice pues es que viene de abajo, conoce, ¿no? Y sobre todo esos, esos recorridos porque pues a fin de cuentas nunca dejó de recorrer el país y pues no era un político tradicional en el sentido de que todo era cámaras, micrófonos, discursos, sino pues... estaba abajo, este... recogiendo los, los sentires de la gente, ¿no? A pesar de que pues sabía que... pues que recorrer el país no es este... como que la solución, pues claro que cambia la visión ¿no?” (E. Antonio)

---

“sentía que era un hombre que me estaba diciendo la verdad, me sentía identificado con él por su forma de ser, por su historial, otra vez repito, y por su propuesta, entonces sentía cariño, sentía aprecio a lo que él estaba intentando decir ¿no?” (E. Álvaro)

El tercer elemento que identifico en las expresiones de las y los simpatizantes del candidato de Juntos Haremos Historia con la conformación del *nosotros* tiene que ver con sentirse parte de un logro, de una misión que depende del trabajo colectivo:

“Nosotros también debemos de poner nuestro granito de arena para el cambio que necesita México” (C)

“Esto apenas está comenzando, ¡LA LUCHA APENAS COMIENZA! ¡JUNTOS SOMOS MÁS FUERTES!” (C)

“No le dejemos toda la responsabilidad a AMLO, el necesita que cada mexicano y cada extranjero que haya adoptando a este país como suyo, ponga su granito de arena” (C)

“AMLO por fin ganamos” (C)

“México se lo merece. Valemos la pena” (C)

“lo logramos se termina el rejimen corrupto” (C)

“Si se puede juntos isimos historia” (C)

“¡¡ LO HICIMOS ¡¡¡¡” (C)

“yo me sentía parte, yo les decía a mis hijas: ‘yo me siento parte del triunfo’, parte... porque yo estuve desde que luchamos porque esto se diera tantos años y aquí.. y sigo... seguimos, seguimos en la... ahora si seguimos en el movimiento por la 4T y seguiremos hasta que ya... hasta que ya... ya no pueda, pero ahí seguiré” (E. Leticia)

“Lo primero que... que vi y que compartí con un dibujito que me gustó mucho que era como un México así este... de tabique todo destrozado y una caricatura de Obrador ya ahí con su palita y empezando a arreglarlo ¿no? Y este... y luego salió esa y luego salió otra modificada de esa donde ya no solo era él, sino era toda la gente atrás de él diciendo ‘pues vamos a arreglar esto, ¿no?’ Y creo que ese era el sentimiento general, no solo mío, sino en el país, ¿no?” (E. Antonio)

Sobre la definición de *ellos*, las y los simpatizantes de la coalición Juntos Haremos Historia señalan dos características que les atribuyen. La primera es la falta de pensamiento crítico ante lo que dicen los medios de comunicación dominantes y, la segunda, que son personas que se consideran de un estrato social

---

de clase media, que viven con ciertos privilegios y que eso les ha llevado a tener una concepción individualista en términos generales:

“Es que son personas que repiten lo que dicen en la televisión, dicen lo mismo que les dicen en la televisión ellas lo repiten, o sea, no están informadas, yo es lo que yo les comento cuando me empiezan a decir `infórmese, no en la televisión hay otras... otros medios para informar” (E. Leticia).

“Yo sí siento que en ese pensamiento les falta mucho la crítica ¿no? La reflexión, porque luego te sueltan argumentos que vieron en la tele así todos... y hasta la fecha, ¿eh? Todos inventados y dices bueno, y ¿dónde está tu fuente, no? ¿Dónde está el... el papelito que demuestra eso? Y pues sí siento, por no decir borregada, siento que si ya le falta un pensamiento muy crítico de su parte, lo cual es este... preocupante por otra cosa que también noto muy diferente, ¿no? Que normalmente las personas, en su mayoría, que tienen un pensamiento político diferente, pues veo que han tenido, hasta cierto punto, una vida privilegiada” (E. Antonio)

“Son gente muy apática, gente muy apática, gente que no quiere, pues escuchar o gente que simplemente le da igual todo, ¿no?” (E. Roberto)

“Los hermanos que han viajado a Europa son como los que siempre están como tirando, ¿no? Y echando... y inconformes (...) o sea, pero sí son... son como los hermanos que tienen más poder adquisitivo los que... los que se ubican ¿no? como en otro... como en otro nivel, como en otro estrato ¿no?, pero no, eso no quiere decir que sean más informados, ¿no? o más estudiados ¿no? como que... como que se dejan llevar igual por la misma gente con la que ellos conviven. Entonces igual con mi sobrinas ¿no? igual sus hijas de mis hermanas, hijos e hijas, pues siempre han estado en escuelas particulares, entonces como que ven las cosas de otra manera ¿no? No, no son capaces de entender o ver ¿no? de que hay ciertas necesidades ¿no? de la gente, y que es bueno estarlos apoyando, estarlos motivando con este tipo de programas sociales ¿no? Para ellas es como un despilfarro que está haciendo el gobierno ¿no? el estarlos apoyando...” (E. Abigail)

“Salió todo la cultura clasemediera este... aspiracionista este... ahí a relucir” (E. Pedro)

Sobre el *lazo social*, específicamente *la solidaridad al interior* del grupo que simpatizaba con López Obrador se establece a partir de concebirse como parte de una colectividad que interviene directamente en la acción pública, así como elementos de empatía con las y los otros que pueden estar en situaciones de mayor precariedad:

“Tenemos que ir a votar hermanos mexicanos cuidar las casillas” (C)

“Por fin se hace realidad nuestro sueño de tener a una finísima persona en la presidencia todos los mexicanos trabajaremos en conjunto” (C)

“Llegó el tiempo del sufrido México, tiempo de trabajar y lo mas importante ver el fruto de tus manos. Nuestro Presidente no va a ser solo todo, tenemos que trabajar junto a él, Dios

---

bendiga a Nuestro Presidente y lo llene de sabiduría. Porque gran pueblo tiene que dirigir. Viva México y su gente” (C)

“TODOS UNIDOS POR MEXICO EN UN SOLO SENTIR” (C)

“Ganó obrador, ganamos la mayoría, no bajemos nunca más la guardia, somos una nación poderosa unidos siempre venceremos, más libros, menos televisión basura viva México cabrones!!!!” (C)

“Me imagino que la gente pensaba este... `pues a lo mejor nosotros no tenemos a la mejor la necesidad, pero hay gente que sí lo necesita` entonces, por eso iban para apoyar a toda esa gente” (E. Leticia)

“Algo que me llamó la atención, me acuerdo mucho que allí por la calle de Madero, veíamos a gente joven, mucha gente joven, incluso yo iba acompañado de dos jóvenes y gente grande, ya gente ya adulta mayor, o sea juntos, entonces se veía el vínculo entre las generaciones, en ese sentido, y eso me llamó mucho la atención” (E. Álvaro)

“Pues porque a lo mejor es distinto que todos o está... no sé si en realidad o un poco más se enfoque en tratar a los adultos mayores y creo que como mexicanos eso nos pega demasiado, ¿no? los abuelitos, los adultos mayores es algo que nosotros siempre queremos estar cuidando o al menos así lo veo yo” (E. Javier)

Respecto a *la hostilidad hacia el exterior*, es decir, hacia quienes apoyan a los candidatos Meade y Anaya, las y los simpatizantes de López Obrador expresan hostilidad refiriéndose a ellos como personas manipuladas o a las que les pagan por ir a los mítines de dichos candidatos:

“puro asistentes pagados” (C)

“Yo veo pura gente acarreada que está ciega” (C)

“Pobre gente se nota que están a la fuerza” (C)

“puros acarreados” (C)

“a que el miado y el canalla nunca hubieran llenado el Azteca. llenamos y no fuimos acarreados” (C)

“¡cuanta pasión de sus "discípulos " jajaja. Ahí todos aburridos” (C)

“Puros acarreados como siempre” (C)

“Puro acarreado como siempre y un lugar cerrado nadie lo quiere” (C)

“Llegaron los camiones en fin ojala y en los próximos eventos gente decente le haga tomas de sus eventos, y ver realmente cuantos seguidores van por gusto, y cuantos son acarreados manden videos para descargarlos !!!” (C)

---

También, hacen señalamientos de que son personas inconscientes o faltas de inteligencia:

“Me preguntó a toda esa gente estúpida que alegüas se ve que viven en la miseria, porque apoyan ese tipo?? En que cabeza cabe votar por ese corrupto” (C)

“GRACIAS AL PRI Y PAN MÉXICO ES UN CAGADERO DE POBREZA Y MARGINACION HOY EN DÍA Y ASÍ LOS SIGUEN APOYANDO?? LES GUSTA VIVIR EN LA.MIERDA A ESOS MEXICANOS. NOMÁS CORRUPCIÓN, NOMÁS NEOLIBERALISMO EN MÉXICO” (C)

“Pero lo que mas me parece increíble!!!, es como la gente ahí esta de estúpida,creyendo en sus mentiras....cuando le han demostrado que es un vil ladrón....increíble” (C)

“Este es un rata.pobre jente..q todavia cree.en el laba dinero” (C)

“Y después todos esos lo CRITICARAN POR SUS RODADERAS” (C)

“como ay gente imbecil siguiendo a este pinche ratero con todas las pruebas y todavia ahi esta la gente de pendeja” (C)

“Espero y la gente no sea bruta y quieran que otra vez el PRI y el PAN vuelvan a robar ya piensen con la cabeza México cómo van a dejarse otra vez que roben” (C)

“la mayoría que vota por pri es gente de antes que les eredaron esa creencia no ben mas aya estan acostumbrados a una despensa y no a exigir empleos” (C)

“Los que apoyan sinceramente a Meade, son o muy ignorantes, o se sirven de este sistema corrupto!!” (C)

“este wey los va a vender aun mas no sean pendejos solo habla a lo pendejo es una

---

### 7.1.3. Simpatizantes de José Antonio Meade Kuribreña

La definición de *nosotros* de algunos simpatizantes de Meade se caracteriza por percibirse como personas informadas y críticas. Asimismo, se identifican de manera más precisa con la palabra *ciudadanía*:

“Son personas que sí están interesadas en investigar y a ir más allá de un discurso trillado de todos los días ¿no?, personas que sí les interesa informarse y buscar, cuestionarse” (E. Alondra)

“El pueblo, el pueblo, o sea también es como la palabra romántica, ¿no? que se usa todo el tiempo, el pueblo y dice uno: ‘no, el pueblo no, somos ciudadanos’ entonces, ese... yo me identifico con esa gente que es crítica, que es sensata, ¿no? (...) la oposición es la ciudadanía que está razonando, la que tiene bases, la que exige, la que se da cuenta y que no hay ningún interés más que el que México salga adelante” (E. Alondra)

“Nosotros los ciudadanos con los que... que son común a nuestra forma de pensar, de cuestionar, de exigir somos la verdadera oposición y son con los que yo me identifico. No importa tu estrato social y tu preparación y nada, o sea, el sentido común y el querer informarte es lo que nos está ayudando” (E. Alondra)

Sobre la concepción de *ellos*, identifico dos características que las y los simpatizantes de Meade ven en las personas que no apoyaron a dicho candidato. Por un lado, la agresividad para referirse a la situación del país y a quienes no apoyaban a López Obrador:

“Mucha también agresividad por parte de... de pues estos seguidores de... de Andrés Manuel que si era como, no sé, familiares que se peleaban y porque no compartían la misma ideología, personas que... que se atacaban, se atacaban mutuamente pero o sea, sí sentí, desde mi punto de vista, pues está mas agresividad de los seguidores de Andrés Manuel” (E. Mariana)

Otra característica que se les atribuía a los simpatizantes de López Obrador fue la propensión a ser personas manipulables y seguidores a ultranza del candidato:

“También siento que es como que se tiene mucho estos prejuicios ¿no? de ahora este término de ‘chairo’ y demás ¿no?, que creemos que ciertas seguidores de Andrés Manuel o sea, es el que me refiero más, porque es el que tiene en realidad la mayor cantidad de seguidores fanáticos ¿no? Y sí se crea como este... este prejuicio que... que bueno, también me... me pasa a mí ¿no?, que... que lo veo así como que pensar que es la gente que se deja llevar, se deja manipular por así decirlo, por el discurso que que él trae” (E. Mariana)

“Entonces cuando hablaba de corruptos, y es lo mismo y de la gente que se dedicó a saquear el país, pues la gente no razona, simplemente repite y les dice... es como un romance ¿no? es como un coqueteo y es como los noviazgos, ¿no? cuando estás con el novio y estás con el pretendiente, ¿no? que quiere conquistarte y te dice lo que quieres escuchar y te dice cosas bonitas, pues te atrapa ¿no?, eso fue” (E. Alondra)

“Bueno, yo no, no concibo que la gente esté tan... tan cegada, ¿no?, pero bueno, cada quien sus... sus demonios ¿no? pero sí, es un... es un ídolo, ya se quedó un ídolo y ¿sabes qué? Que eso es bien peligroso, porque la gente es más... ves que la gente es capaz de dar su vida por él, entonces ya nos perdimos y eso es a lo que él quería llegar, entonces a pesar de que en las votaciones, bueno en las elecciones, fueron treinta millones de personas las que lo apoyaron, o sea, tenemos un padrón electoral de noventa” (E. Alondra)

**Tabla 14. Categorías para el análisis de las identidades colectivas respecto a la interpretación de la ciudadanía y su simpatía por alguno de los candidatos a la presidencia de México, 2018**

Categorías	Fronteras identitarias		Lazo social	
	<i>Nosotros</i>	<i>Ellos</i>	<i>Solidaridad al interior del grupo</i>	<i>Hostilidad al exterior del grupo</i>
Subcategorías				
Auto adscripción a la narrativa particular de:				
<b>Ricardo Anaya Cortes</b>	Poco interés en la política	Voluntariamente no trabajan, esperan manutención del gobierno	N/A	Denostación por clase social, falta de inteligencia, participar por conveniencia inmediata  Responsables de que el país sea como Venezuela o Cuba
<b>Andrés Manuel López Obrador</b>	Señalamiento de las características que se le atribuyen al <i>pueblo</i> mexicano: esfuerzo, perseverancia,	Falta de pensamiento crítico  Personas con ciertos privilegios e individualistas	Concebirse como una colectividad que puede incidir en la realidad	Denostación por ser personas manipulables, que participan por falta de criterio, inconscientes

	convicción, sencillez, toma de acción  Identificación personal con el candidato por su discurso, trayectoria y/o origen social  Sentirse parte de un colectivo		Empatía con personas en situaciones más graves que las propias	Faltos de inteligencia
<b>José Antonio Meade Kuribreña</b>	Personas informadas y críticas  Ciudadanos	Personas agresivas  Manipuladas y fanáticas	N/A	Denostación por clase social, falta de inteligencia, participar por conveniencia inmediata  Responsables de que el país sea como Venezuela o Cuba

Fuente: Elaboración propia

Después de la revisión del primer bloque de datos sobre la resonancia de los discursos políticos en la ciudadanía y su análisis a la luz de las categorías que hacen parte de las identidades colectivas, considero que una las respuestas de la ciudadanía ante la movilización de emociones colectivas *específicas* de los candidatos en la campaña electoral de 2018 fue adscribirse a la narrativa política respecto al mundo social que tenía mayor cercanía con la interpretación de cada ciudadano.

Cabe decir, que dicha interpretación se sostiene en las construcciones subjetivas de lo que las personas valoran y creen significativo respecto a cómo debería ser la vida en común. Estas construcciones subjetivas se conforman por las trayectorias y experiencias que atraviesan a las personas y son el primer eslabón de una cadena de significados concatenados, mismos que abarcan los aspectos más íntimos de la vida hasta los que se refieren a la vida social, aunque no

---

necesariamente *se leen* así en la cotidianidad. De hecho, frecuentemente aparecen desarticulados en la consciencia de las personas. Lo anterior, muchas veces es reforzado por las narrativas hegemónicas construidas desde las agencias de significación (Snow y Benford, 2006, p. 124) tales como los medios de comunicación masiva y los poderes fácticos.

En tal sentido, este proceso electoral representó una ruptura con esa inercia en tanto que se confrontaron interpretaciones –y propuestas en concordancia– palpablemente disímiles, lo que favoreció que la ciudadanía tomara parte en esa confrontación de ideas sobre el futuro nacional. Es aquí donde las identidades y las emociones colectivas toman relevancia, en tanto que la identidad colectiva opera como una frontera afectiva entre quienes ocupan diversos espacios sociales. *Adscribirse a un nosotros frente a un ellos a través de las emociones fue una de las respuestas que la ciudadanía llevó a cabo al ver su identidad agraviada o amenazada por algún discurso que contendía con posibilidad real de llegar al poder.*

En el siguiente apartado de este acápite, desarrollo otra dimensión con el objetivo de ampliar esta explicación.

## **7.2. Rituales políticos: explorando interacciones y emociones en los mítines**

Este segundo bloque de información lo he conformado para ampliar la respuesta a la pregunta particular que guía este capítulo y específicamente para atender al objetivo particular que va en el siguiente sentido: Identificar si se generaban significados/símbolos en las interacciones de la ciudadanía con los candidatos.

En concordancia con lo arriba planteado, en este apartado analizo los mítines de inicio y cierre de campaña de los tres candidatos a la presidencia a través de las categorías de Randall Collins, desarrolladas en el marco teórico, y partiendo de que dichos eventos se pueden analizar como rituales de interacción en tanto que son eventos organizados con el objetivo de que los candidatos tengan contacto directo

---

con sus simpatizantes. Parto de que se tratan de eventos con co-presencia física de un grupo de personas y que los participantes se enfocan en un mismo sujeto.

Asimismo, doy cuenta de los elementos simbólicos que los candidatos emplearon como parte de sus mensajes, por ejemplo: los lugares donde se llevaron a cabo, las características del lugar donde se dio la reunión, quienes les acompañaron en los escenarios, el tiempo que duraron sus discursos, etcétera.

### **7.2.1. Mítines de Ricardo Anaya Cortés – Coalición Por México al Frente**

El evento de inicio de campaña de Ricardo Anaya se llevó a cabo en un recinto de exposiciones de Santa Fe en la Ciudad de México. Un lugar cerrado con poca iluminación y con acceso restringido. Tal evento, de acuerdo con el candidato, no se trataba de un mitin político convencional, sino de un Hackatón. Este consistía en el trabajo continuo durante doce horas de grupos de jóvenes que buscaban proponer soluciones interdisciplinarias a los problemas nacionales a través del uso de la tecnología. En este sentido, uno de los mensajes que Anaya buscó posicionar a través de dicho formato fue que su candidatura representaba la innovación, ya que se trataba de una forma diferente de entender y hacer política.



Evento de inicio de campaña de Ricardo Anaya el 30 de marzo de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=tgVAmK63RgM>

Este fue un elemento que resaltó constantemente y que vinculaba con el hecho de ser el candidato más joven de la contienda, hecho que confrontaba directamente con el candidato López Obrador, que en el momento de la campaña tenía 65 años, lo que en el enmarque discursivo de Anaya lo ponía necesariamente en el polo opuesto de su propuesta como una visión anticuada y anacrónica.

Si bien, el evento no era un mitin, sí hubo un discurso que duro 13 minutos. Algo relevante para el análisis es que Anaya no subió a su cuenta oficial de YouTube este evento ni el de cierre de campaña, lo que es llamativo puesto que se tratan de los eventos álgidos de las campañas electorales. No obstante, sí hay otros eventos, aunque en formato de capsulas de 2 a 3 minutos de duración.

Sobre los elementos rituales del evento, considero que por el hecho de haberse llevado a cabo en un recinto cerrado y poco iluminado no es muy clara la interacción que tiene con la audiencia a excepción de las reacciones evocadas en las y los asistentes por las siguientes expresiones del candidato:

---

“Quiero saludar a todas las jóvenes, a todos los jóvenes que se encuentran hoy, en este arranque de campaña, en este inicio hasta la victoria”

“Este evento es un hackatón”

“Aquí están reunidos más de 1200 jóvenes estudiantes”

“Nosotros sí creemos en el poder creativo de los jóvenes de México”

“México va a cambiar. El primero de julio vamos a triunfar”

“Los jóvenes serán fundamentales en el cambio que empieza el 1 de julio”

“Desde aquí le decimos al gobierno y a los autores de esta guerra sucia que nosotros entre más viento en contra recibamos, con más fuerza vamos a despegar”

“No tengan ninguna duda, el primero de julio de este año vamos a ganar la presidencia de la República”

La respuesta de las y los asistentes se da través de gritos, aplausos y consignas tales como: “Anaya”, “presidente”, “vamos a ganar”, “ya llegó, ya está aquí el que va a sacar al PRI”. Asimismo, se pueden percibir movimientos coreografiados –el puño en alto– en algunas tomas.



Evento de inicio de campaña de Ricardo Anaya el 30 de marzo de 2018  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=tgVAmK63RgM>

Es decir, hay muestras de apoyo y defensa al foco de atención. La ubicación del candidato es claramente diferenciada y restringida, ya que está solo con toda la iluminación sobre su persona en un escenario mientras da su discurso.



Evento de inicio de campaña de Ricardo Anaya el 30 de marzo de 2018  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=tgVAmK63RgM>

Respecto al cierre de campaña, este sí se trató de un mitin político tradicional. Se llevó a cabo en León, Guanajuato, bastión histórico del panismo. Como mencioné líneas arriba este mitin no fue grabado completo por lo que las imágenes que se analizan son parte de la cobertura de tres medios que asistieron al evento pero que dan cuenta de este en pocos minutos. De ahí que haya falta de información en algunas dimensiones de análisis, por ejemplo, la duración del discurso que dio el candidato, así como el ambiente que prevaleció a lo largo del evento.

Sobre las características del lugar donde se llevó a cabo, en esta ocasión fue un lugar abierto. Se puede apreciar una carpa en la que se instaló un escenario con un pasillo para que el candidato pudiera estar más cerca de las y los asistentes. Un elemento más que resulta llamativo es que para llegar al escenario, el candidato recorre un pasillo, separado por vallas, en el que hay grupos nutridos de personas que lo están esperando para saludarlo o mostrarle alguna manifestación de apoyo. Anaya va en compañía de su esposa durante ese trayecto.



Evento de cierre de campaña de Ricardo Anaya 27 de junio de 2018  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=4DoO52u-y-Y>



Evento de cierre de campaña de Ricardo Anaya 27 de junio de 2018  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=4DoO52u-y-Y>

En este evento, sí es posible identificar los elementos del ritual. El foco de atención compartido entre las y los asistentes es claramente Ricardo Anaya en tanto que la disposición corporal que presentan es en función de tener la vista puesta en el candidato. Asimismo, la ubicación de este es diferenciada del público y el acceso a él es restringido. Solo en momentos específicos del evento, hay además otras personas, miembros de la coalición Por México al Frente, en el escenario.



Evento de cierre de campaña de Ricardo Anaya 27 de junio de 2018  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=4DoO52u-y-Y>

Las muestras de apoyo visibles se perciben por la multitud de banderas de los partidos que conforman la coalición. En tal sentido, predominan los colores blanco, azul y amarillo. Las reacciones de las y los asistentes se dan ante las siguientes expresiones del candidato:

“Estoy seguro que este domingo vamos a ganar”

“Quiero pedirles que lo demos todo por México y por Guanajuato”

“Viva Guanajuato, Viva México”

“Hasta la victoria”

Una conclusión preliminar que esbozo con base en los eventos analizados es que Anaya tuvo la intención de distinguirse de los políticos tradicionales dando un mensaje de modernidad con su evento de inicio de campaña, en tal sentido,

---

quiso hacer una ruptura al proponer algo novedoso. No obstante, al final de dicho periodo, retomó la forma habitual de hacer este tipo de eventos, aunado a que estaba en una ciudad que le favorecía, por lo que no corría el riesgo de falta de convocatoria o expresiones que lo interpelaran o se mostraran indiferentes a su mensaje.

Asimismo, otro elemento que resalta es que, si bien a Anaya se le reconocía una gran capacidad de oratoria y de manejo del lenguaje, sus mensajes fueron particularmente breves en estas interacciones directas con sus simpatizantes. Así que, si bien sí se registraron los elementos básicos de la interacción ritual, no es muy claro hasta qué punto logró generar energía emocional –es decir un efecto de entusiasmo profundo– en las y los asistentes. Una primera anotación sobre este análisis es que dado su perfil y su trayectoria, que, no se debe olvidar, era corta en el ámbito político, Ricardo Anaya se desenvolvía mejor en medios más cerrados y formales, como en las entrevistas, debates, reuniones con sectores sociales particulares, etcétera, no así frente a una audiencia más diversa y sin elementos performativos contundentes como, por ejemplo, “salir de cuadro” o apegarse a un tiempo específico en sus intervenciones, como se acostumbraba en otros espacios.

### **7.2.2. Mítines de Andrés Manuel López Obrador – Coalición Juntos Haremos Historia**

El evento de inicio de campaña de López Obrador se llevó a cabo en Ciudad Juárez, Chihuahua, en una plaza pública sin techos ni lonas. El discurso tuvo una duración de 44 minutos. Las tomas del evento se hacen desde el templete en el que se encuentra el candidato dando su discurso, lo que permite verlo a él y simultáneamente a las personas que asistieron.



Evento de cierre de campaña de Andrés Manuel López Obrador el 1 de abril de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=kSLPKTbwAHM>

Sobre los elementos rituales, los participantes se enfocan en el candidato en tanto que tienen una disposición corporal que se dirige al templete. Asimismo, parece existir una atención constante ya que se registran interacciones entre lo dicho por López Obrador y la gente ahí reunida.



Evento de cierre de campaña de Andrés Manuel López Obrador el 1 de abril de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=kSLPKTbwAHM>

La ubicación física separada se da por la elevación y las dimensiones del templete. Otro elemento llamativo respecto a la ubicación del candidato es que las personas más cercanas al templete visten camisas blancas y portan gafetes grandes, los separa una valla metálica de la gente que no parece estar uniformada. El acceso a López Obrador es restringido en tanto que las únicas personas que se le aproximan son fotógrafos que se ubican sobre el escenario a muy poca distancia del candidato.

Las muestras de apoyo al foco de atención compartido se hacen con consignas como: “presidente” y “sí se puede”, así como movimientos coreografiados que consisten en aplausos y levantar el puño. También, se observa una manta impresa con la leyenda: “Frente con AMLO unidos podemos”



Evento de inicio de campaña de Andrés Manuel López Obrador el 1 de abril de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=kSLPkTbwAHM>

Los gritos de apoyo, aplausos y consignas se registran en respuesta a las siguientes expresiones del candidato:

“iniciamos la campaña aquí donde empieza la patria”

“decidimos empezar al pie de la estatua del mejor presidente de México: Benito Juárez”

“es lo que yo llamo la mafia del poder”

“un hombre mayor en San Quintín, Baja California se acercó y me dijo: `Licenciado, así como Juárez separó la iglesia del Estado, usted busque, procure, con el apoyo del pueblo, separar al poder económico del poder político”

“que el gobierno represente a todas y a todos (...) de todas las preferencias sexuales y todas las culturas”

“ninguna persona con antecedentes de enriquecimiento ilícito será invitada a participar en la función pública”

“acabar con la corrupción nos permitirá ahorrar cuando menos (...) más de 500 mil millones de pesos”

---

“y también cortar el copete de privilegios que hay en el gobierno. Se van a terminar los sueldos de 600 mil pesos mensuales que hay para los funcionarios públicos, vamos a bajar los sueldos de arriba porque vamos a aumentar los sueldos de los de abajo”

“la primera iniciativa que voy a enviar al Congreso va a consistir en reformar el artículo 108 de la Constitución para que el presidente en funciones pueda ser juzgado por delitos de corrupción, se acaba la impunidad”

“se va a cancelar la mal llamada reforma educativa”

“vamos a rescatar al campo y a sus pobladores del abandono en el que se encuentran”

“que el mexicano tenga protección desde la cuna hasta la tumba”

“vamos a darle la mano a todos los damnificados de los sismos”

“se va a dar mucho trabajo para que los tabasqueños, los chiapanecos, los oaxaqueños no tengan que venirse a buscarse la vida acá, sino que tengan trabajo allá, en sus pueblos”

“se suspenderá la construcción del nuevo aeropuerto en el lago de Texcoco”

“no se va a permitir la corrupción”

“se va a producir en México lo que consumimos”

“se reducirá el impuesto sobre la renta a 20%”

“el impuesto al valor agregado será de 8%”

“para establecer tarifas y precios de gasolina y diesel y electricidad iguales a los de Estados Unidos”

“se aumentará el salario mínimo por lo menos al doble de lo estipulado en la actualidad”

“a todos los jóvenes se les va a garantizar el derecho al estudio y el derecho al trabajo”

“va a aumentar al doble la pensión a los adultos mayores”

“ni México ni su pueblo va a ser piñata de ningún gobierno extranjero”

“la paz y la tranquilidad son frutos de la justicia”

“adelanto que en poco tiempo los 50 consulados de México en Estados Unidos se convertirán en procuradurías para la defensa de nuestros paisanos migrantes”

“nuestro México, Tenochtitlán”

“Viva México”

---

El evento de cierre de campaña del candidato de la coalición Juntos Haremos Historia se llevó a cabo en el estadio Azteca ubicado en la Ciudad de México, fue un evento cerrado al que se accedía únicamente con boleto. En el recinto se observa gente en las gradas y en el campo. Como preámbulo al discurso de cierre de campaña, se llevó a cabo un evento musical de más de 2 horas al que se le llamó “AmloFest”.

Antes de la entrada de López Obrador al campo del estadio, se oyen “animadores” alentando los gritos de apoyo (“que se escuche fuerte: es un honor estar con Obrador”, “viva México”) y movimientos de los asistentes (“todos con la mano arriba”).

Una vez que las cámaras enfocan la llegada del candidato se oye la canción oficial de la campaña de Morena. López Obrador toma 12 minutos para llegar al escenario donde dará su discurso debido a que se detiene constantemente a saludar e interactuar con las personas más próximas a las vallas que han sido dispuestas para formar un pasillo.

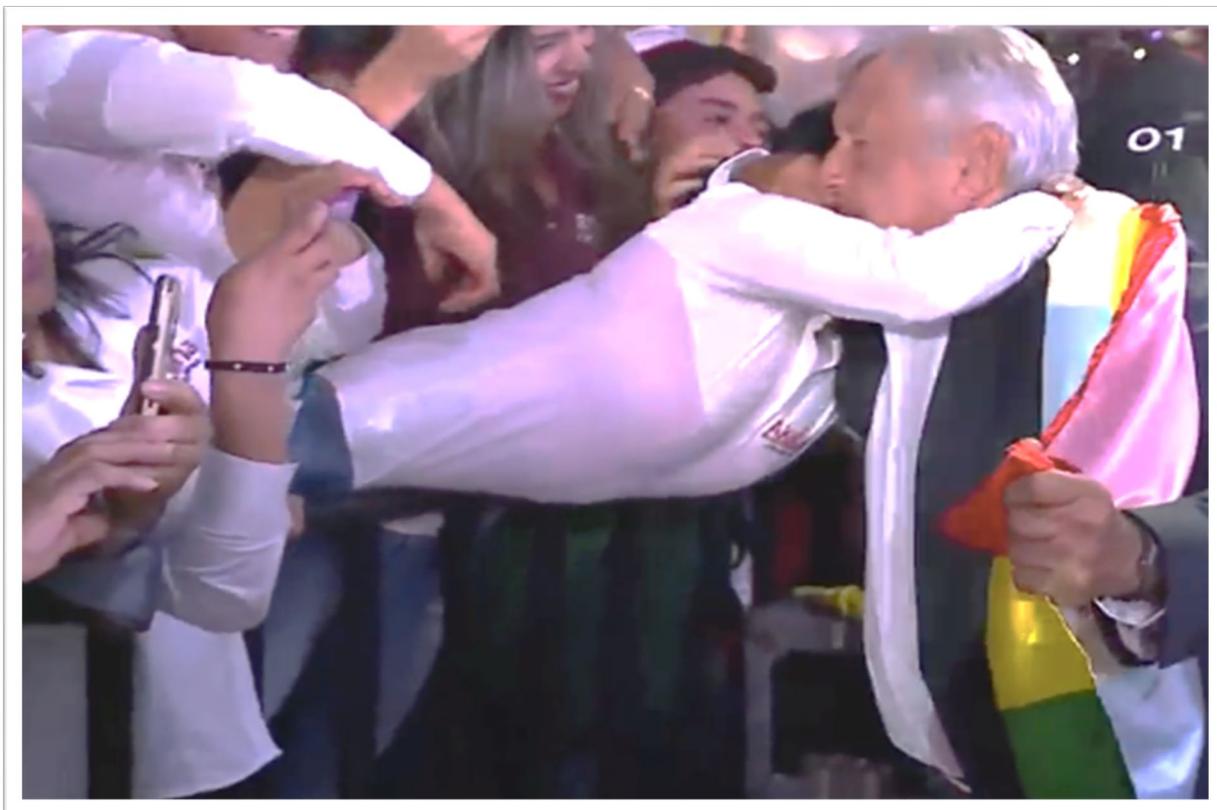


Evento de cierre de campaña de Andrés Manuel López Obrador el 27 de junio de 2018.  
Imagen tomada de: [https://www.youtube.com/watch?v=2E\\_60R4Qsn4&t=9786s](https://www.youtube.com/watch?v=2E_60R4Qsn4&t=9786s)

---

Antes de su mensaje, Claudia Sheinbaum, candidata a jefa de gobierno de la CDMX, da un discurso de 10 minutos. Después de este, sigue el discurso del candidato que tiene una duración de 55 minutos.

El candidato logra ser el foco de atención compartido desde su llegada y durante su discurso. Lo cual se puede sostener en dos elementos. El primero es que desde el inicio las personas que están ubicadas en el campo buscan de manera insistente tocarlo y hablar con él. El segundo es que durante su discurso hay una constante interacción con las y los participantes del evento.



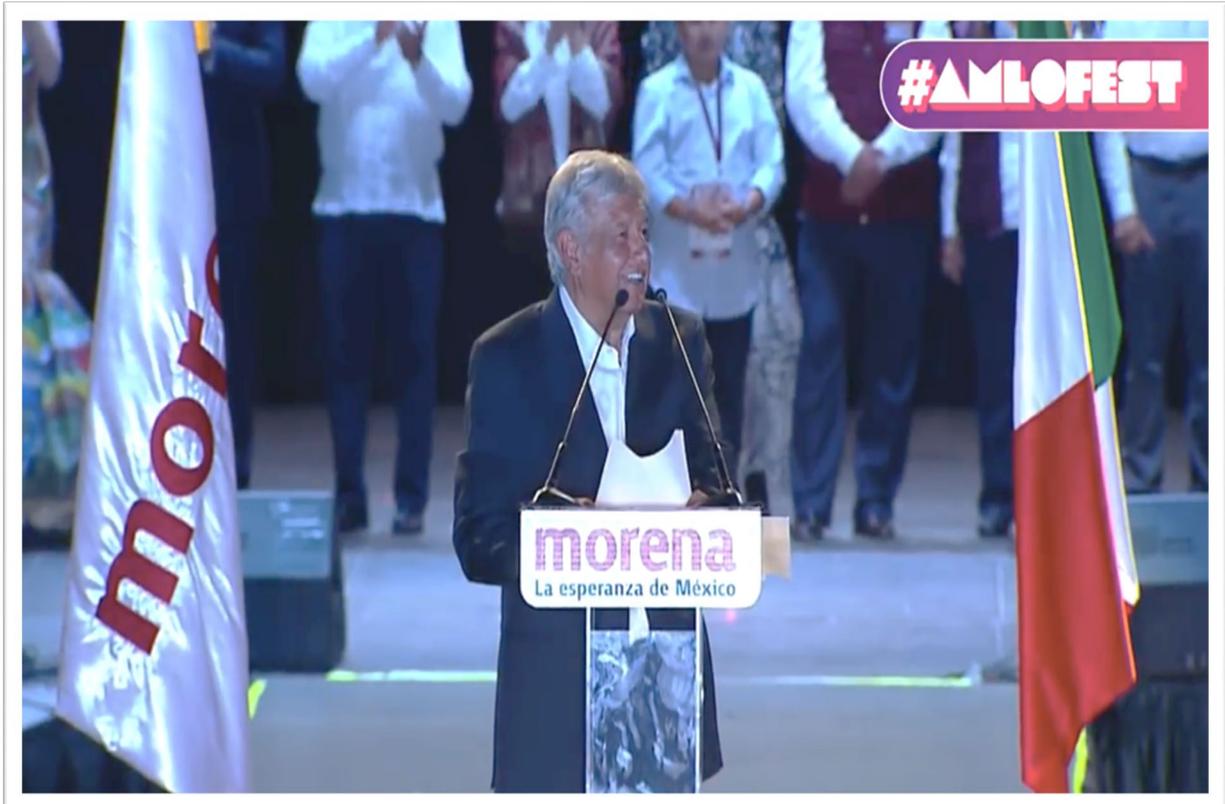
Evento de cierre de campaña de Andrés Manuel López Obrador el 27 de junio de 2018.  
Imagen tomada de: [https://www.youtube.com/watch?v=2E\\_60R4Qsn4&t=9786s](https://www.youtube.com/watch?v=2E_60R4Qsn4&t=9786s)

Sobre la ubicación de López Obrador respecto a la audiencia, es separada y restringida desde su llegada al recinto y también en el momento de su mensaje. Incluso, en el escenario hay estrados distintos para los dos discursos que se dan. En el escenario están algunas personas además del candidato. Por ejemplo,

---

---

miembros del partido de Morena, familiares del candidato y cantantes que participaron en el concierto previo a los discursos. Todas estas personas están ubicadas a espaldas del candidato.



Evento de cierre de campaña de Andrés Manuel López Obrador el 27 de junio de 2018.  
Imagen tomada de: [https://www.youtube.com/watch?v=2E\\_60R4Qsn4&t=9786s](https://www.youtube.com/watch?v=2E_60R4Qsn4&t=9786s)

Respecto a las muestras de apoyo al foco de atención compartido, se oyen las consignas “presidente” y “es un honor estar con Obrador”. En el campo, no se ven banderas ni letreros, por eso es llamativa una cartulina escrita a mano que lleva el mensaje: “Prohibido olvidar que esta lucha es por los marginados”.

Específicamente, las muestras de apoyo como gritos y aplausos se dan cuando el candidato dice:

“las encuestas indican que vamos a ganar las elecciones del próximo domingo”

---

“estoy seguro que en la noche del domingo, desde el cielo van a celebrar el triunfo que ellos ayudaron a construir”

“de millones de voluntarios, de brigadistas que visitan casa por casa repartiendo desde hace años el periódico Regeneración”

“solo el pueblo unido y organizado puede salvar a la nación”

“vamos a acabar con la corrupción”

“puedo decirles que este movimiento de millones de mexicanos, de mujeres y hombres, que trabajan de manera voluntaria por la transformación del país es, si no el más importante del mundo, es uno de los más importantes que hay actualmente en todo el mundo”

“por no abandonar la lucha, por no claudicar, por no vendernos, por seguir insistiendo, por caer y levantarnos y volver a caer y volver a levantarnos hasta lograr lo que pronto se va a conseguir: la transformación de México”

“Hemos dejado claro que el PRI y el PAN representan lo mismo, el PRIAN”

“Fruto de este trabajo de concientización es el despertar de muchos ciudadanos de clase media, que antes hasta nos insultaban y que ahora nos respetan y que votarán por nosotros el domingo próximo”

“Los jóvenes con su imaginación, su rebeldía, su talento, su frescura saben que nosotros representamos lo nuevo”

“nosotros ahora lo afortunado que somos, estamos a punto de llevar a cabo una transformación sin derramamiento de sangre, de manera pacífica”

“esta transformación va a consistir en sacar de raíz al régimen corrupto de injusticias y de privilegios”

“va a ser un gobierno del pueblo, para el pueblo y con el pueblo”

“dejará de existir como tal el Cisen, la oficina de espionaje del gobierno”

“a fin de poder enviar a la cárcel sin derecho a fianza a funcionarios, dirigentes de partido y ciudadanos que violen el principio de sufragio efectivo en toda la extensión de la palabra”

“en una verdadera democracia: el pueblo pone y el pueblo quita”

“Se reducirán los altos sueldos de los funcionarios públicos para aumentar los sueldos de los de abajo”

“no viviré en los Pinos, esa residencia se convertirá en un espacio para el arte y la cultura de nuestro pueblo”

“se cancelarán las pensiones a los ex presidentes”

“no van a haber gasolinazos”

---

---

“Tenemos un pueblo bueno y, sobre todo, trabajador, ahí está el ejemplo de los migrantes”

“¿Qué falta y se va a tener pronto, muy pronto? Un buen gobierno para convertir a México en una potencia económica y un ejemplo de desarrollo social”

“Becarios sí, Sicarios no”

“se cancelará la mal llamada reforma educativa”

“no se privatizará el agua, ese acuerdo que acaban de firmar, va para atrás”

“Tenemos que fortalecer valores, no solo de pan vive el hombre”

“Hay que hacer el bien, sin mirar a quien”

“México es un país libre y soberano, nunca será piñata de ningún gobierno extranjero”

“todos debemos de participar el domingo, que sea un voto masivo por la transformación de México”

“todos a votar, que se tenga una muy buena participación, vale más que sobre y no que falte”

“que el gobierno represente a todos, a ricos y a pobres, que ya no esté el gobierno al servicio de una minoría”

“no les voy a fallar, soy un hombre de convicciones y principios. Ya lo expresé: mi honestidad no tiene precio”

“tengo una ambición legítima: quiero ser un buen presidente de México”

“Juntos haremos historia”

“Viva México”

Una vez revisados los eventos principales de la campaña de López Obrador, considero que algunos de los elementos que los caracterizaron fueron la extensión de los mensajes sumada a las condiciones en las que se llevó a cabo cada evento. Esto lo estimo relevante porque las y los asistentes se tuvieron que enfrentar a incomodidades tales como el clima –el calor extenuante de Ciudad Juárez– o la larga espera en el Estadio Azteca con el objetivo de escuchar al político. Asimismo, en ambos eventos, López Obrador hizo un recorrido minucioso, y repetitivo, sobre su diagnóstico del país para dar a conocer sus propuestas y enmarcar sus estrategias como respuesta a problemas sociales estructurales. En ambos eventos,

---

---

las personas reunidas interactuaban con el candidato espontáneamente, particularmente en el mitin de inicio de campaña.

En síntesis, estos dos eventos en los que se propició la interacción entre el candidato y sus simpatizantes muestran que para López Obrador la comunicación directa con sus adeptos es en la cual se siente más cómodo, donde se puede explayar y donde el tono de sus alocuciones es más fluido, quizás por ser el ámbito menos formal.

Considero que esto tiene relación con su trayectoria política, que se ha caracterizado por estar más encaminada al trabajo territorial en interacción directa con las personas y sin mediar protocolos. Asimismo, la experiencia en el trato con la gente y su discurso que ha permanecido sin cambios sustanciales en sus líneas generales desde la primera campaña presidencial que realizó hasta la del caso de estudio, fueron elementos que operaron para que los mítines se puedan considerar rituales exitosos en tanto se manifestaron emociones y energía en torno a la interacción.

### **7.2.3. Mítines de José Antonio Meade Kuribreña – Coalición Todos por México**

El mitin de inicio de campaña del candidato José Antonio Meade se llevó a cabo en Mérida, Yucatán, estado gobernado entonces por el PRI. Este se dio en un recinto cerrado de grandes proporciones. El evento inicia con el arribo del candidato en compañía de su esposa. Se oye una canción de fondo en el que se repite incesantemente su nombre y algunas de sus características. Dicha canción es rítmica y el sonsonete es repetitivo y fácil de aprender, además se pueden identificar en su línea melódica partes prácticamente iguales de una canción popular con ritmo de cumbia que es muy conocida<sup>53</sup>.

Ambos suben al escenario y saludan a algunas personas que se encuentran agrupadas en este. También, desde el escenario, saludan al público para, posteriormente, bajar y saludar uno a uno a miembros del PRI que se ubican en

---

<sup>53</sup> Me refiero a la canción “Oye” de la Sonora dinamita.

---

primera fila. El discurso inicial estuvo a cargo de Mauricio Zawi, candidato a la gubernatura de Yucatán. Minutos después, Meade, quien se ubica con las y los asistentes, sentado en la primera fila, toma la palabra y da un discurso de 25 minutos de duración.



Evento de inicio de campaña de José Antonio Meade el 1 de abril de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=SRy1ZxmoptQ>

Meade es el foco de atención común de quienes participan. Esto se puede apreciar en la disposición física de las personas asistentes, el acomodo de los lugares en torno al cual se dan los discursos y, también, en la interacción que logra el candidato en tanto que hay expresiones que denotan la recepción del mensaje.

Asimismo, existe una clara distinción en la ubicación del candidato respecto a las otras personas. También, es perceptible una ubicación diferenciada entre las personas asistentes, ya que, en un primer plano, se ven a miembros del PRI, que además van vestidos de manera muy similar –con camisas blancas– y a unos metros se aprecia una valla que separa a un grupo de personas que están paradas

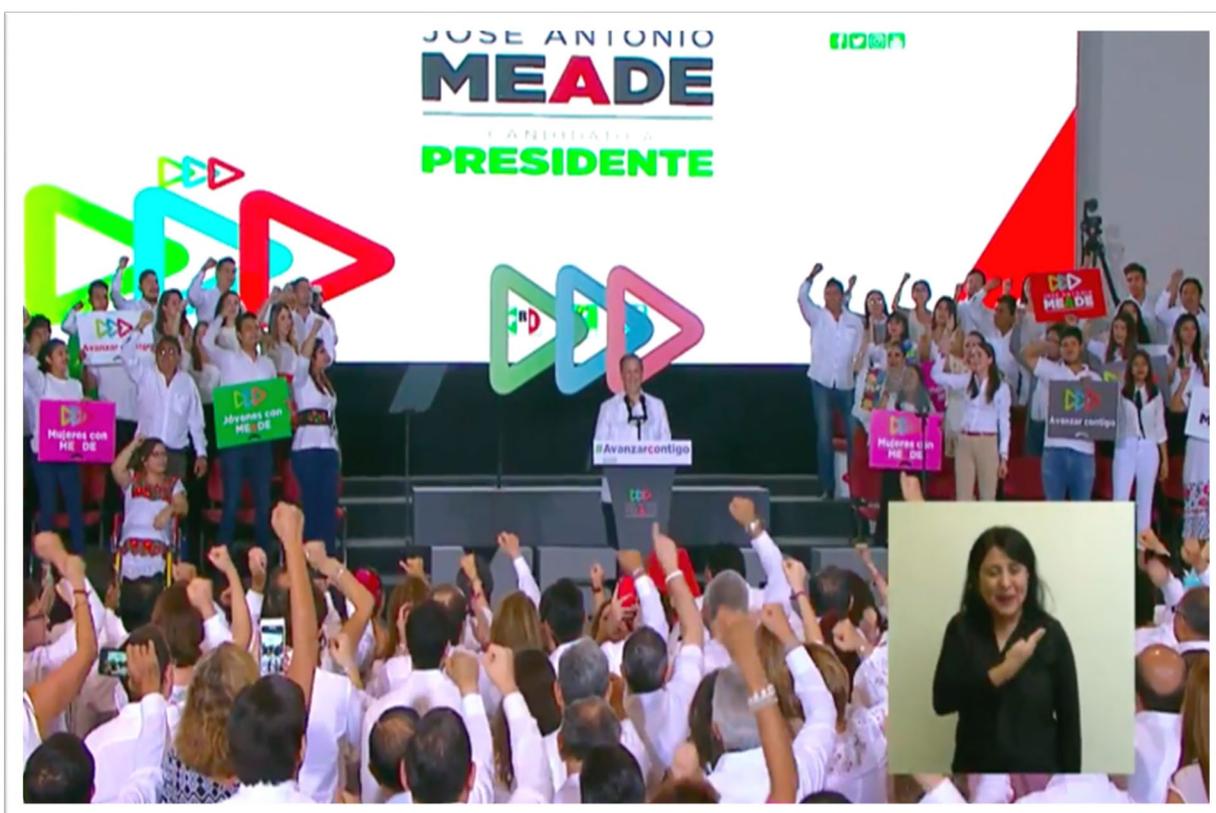
---

---

y no parecen uniformadas. En tal sentido, la distribución tiene una lógica en función de la cercanía con el candidato.

Algo llamativo es que, si bien en el escenario se ven dos grupos de personas a cada lado, dispuestos en gradas y perfectamente acomodados, nadie intenta tocar o acercarse más al candidato, simplemente lo escuchan y se unen a los movimientos coreografiados que se registran cada determinado tiempo durante el discurso. Estos movimientos consisten en pararse y alzar el puño mientras se gritan consignas como: “vamos a ganar”, “Juana primera dama”, “mujeres con Meade”, “maestros con Meade”, “sí se puede”, “duro”, “queremos un México chingón”.

Asimismo, se registran aplausos, gritos y el movimiento de elementos como banderas y carteles. Sobre las consignas, al inicio del evento se oye la voz de un “animador” que en el micrófono grita “Pepe presidente” a lo que se suman las voces de las y los asistentes.



Evento de inicio de campaña de José Antonio Meade el 1 de abril de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=SRY1ZxmoptQ>

---

Sobre muestras de apoyo al foco de atención por escrito, se pueden apreciar banderas de los partidos que conforman la alianza, carteles impresos con la imagen de la campaña (los mismos colores, tipografía y diseño) y mantas de gran tamaño, también, algunas cartulinas escritas a mano, pero que no son legibles.



Evento de inicio de campaña de José Antonio Meade el 1 de abril de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=SRy1ZxmoptQ>

Las ovaciones y movimientos coreografiados se dan cuando Meade expresa:

“mi mayor fortuna es haberme casado con Juana”

“en mi gobierno la prioridad serán las mujeres”

“le haremos justicia a las trabajadoras del hogar: en mi gobierno tendrán seguridad social”

“haremos compatible la vida familiar y laboral con guarderías de tiempo completo, con educación preescolar para sus hijos, incluyendo horarios nocturnos”

“las mujeres tendrán el mismo salario que los hombres, sin regateos ni excepciones”

“Crearemos las casas de día para el adulto mayor”

---

“voy a ser el presidente de las mujeres”

“nuestro legado será pasar de 25 mil a 100 mil escuelas de tiempo completo”

“a los maestros que han hecho de la buena enseñanza su vocación, reconoceré su esfuerzo con un aumento real y significativo en su salario base”

“educación, trabajo o negocio propio para todos los jóvenes”

“Daré el mayor número de becas para estudiar en el extranjero”

“a los jóvenes les digo: les voy a dar todo el apoyo para que puedan estudiar y trabajar con el modelo dual, así podrán desarrollar su talento y construir la vida que quieren”

“vamos a equipar el 100% de los hospitales del país”

“vamos a asegurar que todos puedan elegir el hospital de su conveniencia”

“piso parejo para todos desde su nacimiento”

“para que donde haya una persona con discapacidad reciba un mayor apoyo para que esa familia se sienta acompañada, protegida y arropada”

“acabaremos con la delincuencia aplicando la ley, no negociándola”

“no habrá perdón para quien le ha hecho daño a la sociedad”

“incrementaré el sueldo y las prestaciones de nuestras fuerzas armadas”

“será un honor y un orgullo, ser su comandante supremo”

“a las familias de México les digo: mi responsabilidad es darles seguridad, justicia y respaldo, de eso yo me encargo”

“tú pones las ganas y nosotros el apoyo”

“no dejaremos a nadie atrás”

“me comprometo a sacar a la corrupción y a los corruptos de nuestras vidas”

“encabezaré un gobierno de gente decente”

“seré el primer presidente sin fuero”

“creo en que cada mexicano es capaz de alcanzar sus sueños con un gobierno responsable que lo proteja, lo acompañe y lo apoye”

“hoy convoco a la unidad de los mexicanos”

---

---

Como es posible apreciar con estos elementos, el discurso tenía una rítmica específica: el candidato decía algunas frases y hacía una pausa prolongada para “recibir” los gritos, consignas y aplausos. Es decir, parecía tener una dinámica poco espontánea ya que si, por ejemplo, la frase dicha por el candidato hablaba de los beneficios y programas enfocados al apoyo a las mujeres que impulsaría en su gobierno, la consigna con la que se respondía era “mujeres con Meade”, lo que le daba un carácter predecible al evento.

Sobre el mitin de cierre de campaña del candidato de la coalición Todos por México, se llevó a cabo en Saltillo, Coahuila, estado también gobernado por el PRI. El recinto donde se reúne el candidato con sus simpatizantes es un espacio semiabierto delimitado por una carpa.



Evento de cierre de campaña de José Antonio Meade el 27 de junio de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=mM2xcwYoogA&t=1488s>

---

Antes de que de inicio el discurso se oye a una “animadora” gritando en el micrófono: “Pepe presidente”, “vamos a ganar”, “México chingón”, “Juana, primera dama”. Es llamativo que los “animadores” parecen tener la consigna de no dejar de hablar desde que llega el candidato al lugar hasta que toma la palabra. En tal sentido, se esmeran en proferir halagos al candidato y organizar porras como: “yo si le voy, le voy a Pepe Meade”, “cinco de cinco”.

Este ambiente es el que impera durante los 13 minutos que toma el candidato para llegar al escenario ya que pasa por en medio de los asistentes, sin vallas, ni objetos que intermedien la interacción, solo se ve a un par de hombres que lo van acompañando y que, en ciertos momentos, le abren paso. En este trayecto, Meade va saludando a la gente, recibe abrazos y besos, se toma *selfies* con quien se lo pide, intercambia algunas palabras e intenta seguir caminando. Las imágenes dan cuenta de que en varios momentos la situación se vuelve algo abrumadora por el amontonamiento y los empujones de quienes rodean al candidato y a su esposa.



Evento de cierre de campaña de José Antonio Meade el 27 de junio de 2018.  
Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=mM2xcwYoogA&t=1488s>

---

Sobre los elementos rituales, desde la caminata que hace el candidato para llegar al escenario se puede ver que las personas que están participando del mitin centran la atención en este. La ubicación del candidato respecto a las y los asistentes, es diferenciada por la elevación del escenario, no obstante, en este hay tres grupos de personas aproximadamente de cincuenta personas cada uno. Se diferencian entre sí por llevar chalecos de colores verde, blanco y rojo. Este es un elemento que ya en el mitin de inicio de campaña se había hecho. En las primeras filas, las personas que se ubican al frente del escenario llevan colores específicos en sus atuendos. Predomina el blanco y el rojo. Los grupos de personas que están en el escenario, entre quienes están miembros del partido, familiares y otros candidatos a diputaciones y gobiernos locales, así como prensa, no intentan acercarse durante el discurso, lo que da cuenta de la restricción que se tiene con respecto a Meade.



Evento de cierre de campaña de José Antonio Meade el 27 de junio de 2018. Imagen tomada de: <https://www.youtube.com/watch?v=mM2xcwYoogA&t=1488s>

---

Respecto a las muestras de apoyo que se observan, se dan gritos, aplausos y consignas, aunque la “animadora” las dirige por el micrófono. Algo similar pasa con los movimientos coreografiados, como levantarse en ciertos momentos del discurso y alzar la mano con el puño cerrado: la “animadora” le pide a la audiencia que haga ese gesto. Otros elementos que pueden ser tomados como muestras de apoyo son las banderas de México y las de la campaña de Meade que se ondean en momentos específicos del discurso.

Algo que considero llamativo, son los elementos de “apoyo” que tuvo el candidato durante su discurso, por ejemplo, las constantes pausas cada cierta frase que tomaba, mismas que se “llenaban” con las voces de los animadores gritando consignas y, además, se oía una sirena –alarma– que acompañaba los gritos. Esto fue sistemático durante los 27 minutos que duró su discurso. Tomando en cuenta lo anterior, las expresiones del candidato que fueron festejadas son las siguientes:

“¿Cómo está este gran ejército que no conoce la derrota?”

“Juntos, todos por México, vamos a ganar”

“Quiero saludar, de manera muy particular, a mi amigo, al gobernador Miguel Riquelme”

“Están presentes además los que conmigo somos candidatos en esta elección y los que conmigo vamos a ganar”

“Esta ha sido la campaña que va a ganar el primero de julio”

“Así con ese empeño, les vamos a ganar”

“Estoy orgulloso del papel que ha jugado Juana Cuevas en esta elección”

“Con ese apoyo, por esas familias, vamos a ganar”

“Traemos tendencia y trayectoria segura que nos va a llevar a ganar”

“Desde Coahuila, ha habido en la historia hombres y mujeres con vocación democrática que defendieron los ideales de México y que hoy esos ideales son pilar de nuestra nación”

“En esta elección nos jugamos el destino del país”

“Esta es la tierra que levanta las manos por Coahuila y por el México que queremos defender”

“Aquí en Coahuila la delincuencia le arrebató la vida a nuestro compañero Fernando Purol, él dedicó su vida a luchar contra la inseguridad y la violencia”

---

“Vamos a trabajar hasta recuperar un México en tranquilidad”

“Por eso hay que elegir a los más confiables que son los que están hoy aquí y que son con quien yo me la voy a rifar”

“Aquí en Coahuila vamos a ganar 5 de 5”

“La quinta que vamos a ganar aquí en Coahuila es la presidencia de la República”

“Estamos obligados a responder que estuvimos del lado correcto de la historia”

“y le decimos: le vamos a ganar”

“Vamos a ganar y los otros van a volver a perder”

“He acreditado en esta campaña una trayectoria honesta, sin más privilegio que servir a México”

“Gracias a tu voto, yo seré presidente”

“Funcionarios que como miles de ustedes se levantan todos los días para servir con pasión y con profundo amor a México”

“México tiene un destino de grandeza que nadie nos va a arrebatarse”

“Quiero un México unido de y para las mujeres”

“Un México en donde nuestros hijos tengan una educación de calidad”

“Muchos mexicanos que al igual que yo, sueñan con una patria más justa y más incluyente”

“A todas y a todos quiero hoy agradecer profundamente”

“Aquí estamos todos por México y vamos a ganar”

“El domingo vamos a contar votos, no amenazas”

“voten todos por México”

“Qué viva Coahuila, qué viva México, ¡vamos a ganar!”

Algunas conclusiones que obtengo a partir de este primer análisis son que, por un lado, el desarrollo de estos eventos tanto en su forma como en su contenido remiten a la tradición priista de viejo cuño. En tal sentido, se identifican las segmentaciones de las personas que están ahí concentradas: al frente siempre la plana mayor del partido vistiendo los colores institucionales, sentados casi jerárquicamente. Posteriormente, los que podrían ser los sectores corporativos, y,

---

finalmente, las personas que están a título personal ya sea de manera voluntaria o no.

Así, la enorme atención que parecen imprimirle a que se perciba como un evento magnánimo, dados los recursos desplegados, pretende dar el mensaje de que el PRI sigue representando la maquinaria perfecta del poder y que el candidato cuenta con todos los recursos y todo el apoyo de los partidos de la coalición que lo va a llevar al triunfo.

No obstante, y aunque es un elemento que se quiso resaltar como una de las bases de la idoneidad del candidato, Meade resulta poco elocuente en sus discursos. Parece incómodo, sobreactuado y exhausto en ambos eventos. A pesar de ser el candidato con mayor experiencia en el servicio público y de contar con una amplia preparación académica, parecía poco integrado con lo que expresaba, lo que resultaba en una tensión más evidente por los elementos que lo rodeaban y su presencia un tanto disonante. Esto provocó que los elementos rituales se dieran de manera forzada, casi caricaturizada, por lo que parecían tratarse de congregaciones vacías de sentido y significados.

**Tabla 15. Categorías para el análisis de los mítines de inicio y cierre de campaña de los candidatos a la presidencia de México, 2018**

Candidato	Elementos discursivos			Elementos de interacción con asistentes		
	Lugar	Tipo de recinto	Duración del discurso	Intento de interacción física con el candidato	Muestras de apoyo	Gritos, aplausos y movimientos coreografiados a expresiones concretas de los candidatos
Ricardo Anaya Cortés	Santa Fe, CDMX	Auditorio cerrado	13 minutos	N/A	<p>"Anaya"</p> <p>"presidente"</p> <p>"vamos a ganar"</p> <p>"ya llegó, ya está aquí el que va a sacar al PRI"</p>	<p>"quiero saludar a todas las jóvenes, a todos los jóvenes que se encuentran hoy, en este arranque de campaña, en este inicio hasta la victoria"</p> <p>"Este evento es un hackatón"</p> <p>"Aquí están reunidos más de 1200 jóvenes estudiantes"</p> <p>"Nosotros sí creemos en el poder creativo de los jóvenes de México"</p> <p>"México va a cambiar. El primero de julio vamos a triunfar"</p> <p>"los jóvenes serán fundamentales en el cambio que empieza el 1 de julio"</p> <p>"Desde aquí le decimos al gobierno y a los autores de esta guerra sucia que nosotros entre más viento en contra recibamos con más fuerza vamos a despegar"</p> <p>"no tengan ninguna duda, el primero de julio de este año vamos a ganar la presidencia de la República"</p>

	León, Guanajuato	Plaza abierta	N/A	Si	N/A	<p>"Estoy seguro que este domingo vamos a ganar"</p> <p>"Quiero pedirles que lo demos todo por México y por Guanajuato"</p> <p>"Viva Guanajuato, Viva México"</p> <p>"Hasta la victoria"</p>
<b>Andrés Manuel López Obrador</b>	Ciudad Juárez, Chihuahua	Plaza Abierta	44 minutos	Si	<p>"presidente"</p> <p>"Sí se puede"</p>	<p>"iniciamos la campaña aquí donde empieza la patria"</p> <p>"decidimos empezar al pie de la estatua del mejor presidente de México: Benito Juárez"</p> <p>"es lo que yo llamo la mafia del poder"</p> <p>"un hombre mayor en San Quintín, Baja California se acercó y me dijo: 'Licenciado, así como Juárez separó la iglesia del Estado, usted busque, procure, con el apoyo del pueblo, separar al poder económico del poder político'"</p> <p>"que el gobierno represente a todas y a todos (...) de todas las preferencias sexuales y todas las culturas"</p> <p>"ninguna persona con antecedentes de enriquecimiento ilícito será invitada a participar en la función pública"</p> <p>"acabar con la corrupción nos permitirá ahorrar cuando menos (...) más de 500 mil millones de pesos"</p> <p>"y también cortar el copete de privilegios que hay en el gobierno. Se van a terminar los sueldos de 600 mil pesos mensuales que hay para los funcionarios públicos, vamos a bajar los sueldos de arriba porque vamos a aumentar los sueldos de los de abajo"</p> <p>"la primera iniciativa que voy a enviar al congreso va a consistir en reformar el artículo 108 de la constitución para que el presidente en funciones pueda ser juzgado por delitos de corrupción, se acaba la impunidad"</p> <p>"se va a cancelar la mal llamada reforma educativa"</p> <p>"vamos a rescatar al campo y a sus pobladores del abandono en el que se encuentran"</p> <p>"que el mexicano tenga protección desde la cuna hasta la tumba"</p> <p>"vamos a darle la mano a todos los damnificados de los sismos"</p> <p>"se va a dar mucho trabajo para que los tabasqueños, los chiapanecos, los oaxaqueños no tengan que venirse a buscarse la vida acá, sino que tengan trabajo allá en sus pueblos"</p> <p>"se suspenderá la construcción del nuevo aeropuerto en el lago de Texcoco"</p> <p>"no se va a permitir la corrupción"</p> <p>"se va a producir en México lo que consumimos"</p> <p>"se reducirá el impuesto sobre la renta a 20%"</p> <p>"el impuesto al valor agregado será de 8%"</p> <p>"para establecer tarifas y precios de gasolina y diésel y electricidad iguales a los de Estados Unidos"</p> <p>"se aumentará el salario mínimo por lo menos al doble de lo estipulado en la actualidad"</p> <p>"a todos los jóvenes se les va a garantizar el derecho al estudio y el derecho al trabajo"</p> <p>"va a aumentar al doble la pensión a los adultos mayores"</p>

					<p>"ni México ni su pueblo va a ser piñata de ningún gobierno extranjero"</p> <p>"la paz y la tranquilidad son frutos de la justicia"</p> <p>"adelanto que en poco tiempo los 50 consulados de México en Estados Unidos se convertirán en procuradurías para la defensa de nuestros paisanos migrantes"</p> <p>"nuestro México, Tenochtitlán"</p> <p>"Viva México"</p>
Tlalpan, CDMX	Estadio cerrado	55 minutos	Si	<p>"presidente"</p> <p>"Es un honor estar con Obrador"</p>	<p>"las encuestas indican que vamos a ganar las elecciones del próximo domingo"</p> <p>"estoy seguro que en la noche del domingo, desde el cielo van a celebrar el triunfo que ellos ayudaron a construir"</p> <p>"de millones de voluntarios, de brigadistas que visitan casa por casa repartiendo desde hace años el periódico Regeneración"</p> <p>"solo el pueblo unido y organizado puede salvar a la nación"</p> <p>"vamos a acabar con la corrupción"</p> <p>"puedo decirles que este movimiento de millones de mexicanos, de mujeres y hombres, que trabajan de manera voluntaria por la transformación del país es, si no el más importante del mundo, es uno de los más importantes que hay actualmente en todo el mundo"</p> <p>"por no abandonar la lucha, por no claudicar, por no vendernos, por seguir insistiendo, por caer y levantarnos y volver a caer y volver a levantarnos hasta lograr lo que pronto se va a conseguir: la transformación de México"</p> <p>"Hemos dejado claro que el PRI y el PAN representan lo mismo, el PRIAN"</p> <p>"Fruto de este trabajo de concientización es el despertar de muchos ciudadanos de clase media, que antes hasta nos insultaban y que ahora nos respetan y que votarán por nosotros el domingo próximo"</p> <p>"Los jóvenes con su imaginación, su rebeldía, su talento, su frescura saben que nosotros representamos lo nuevo"</p> <p>"nosotros ahora lo afortunado que somos, estamos a punto de llevar a cabo una transformación sin derramamiento de sangre, de manera pacífica"</p> <p>"esta transformación va a consistir en sacar de raíz al régimen corrupto de injusticias y de privilegios"</p> <p>"va a ser un gobierno del pueblo, para el pueblo y con el pueblo"</p> <p>"dejará de existir como tal el Cisen, la oficina de espionaje del gobierno"</p> <p>"a fin de poder enviar a la cárcel sin derecho a fianza a funcionarios, dirigentes de partido y ciudadanos que violen el principio de sufragio efectivo en toda la extensión de la palabra"</p> <p>"en una verdadera democracia: el pueblo pone y el pueblo quita"</p> <p>"Se reducirán los altos sueldos de los funcionarios públicos para aumentar los sueldos de los de abajo"</p> <p>"no viviré en los Pinos, esa residencia se convertirá en un espacio para el arte y la cultura de nuestro pueblo"</p> <p>"se cancelarán las pensiones a los ex presidentes"</p> <p>"no van a haber gasolinazos"</p>

						<p>"Tenemos un pueblo bueno y, sobre todo, trabajador, ahí está el ejemplo de los migrantes"</p> <p>"¿Qué falta y se va a tener pronto, muy pronto? Un buen gobierno para convertir a México en una potencia económica y un ejemplo de desarrollo social"</p> <p>"Becarios sí, Sicarios no"</p> <p>"se cancelará la mal llamada reforma educativa"</p> <p>"no se privatizará el agua, ese acuerdo que acaban de firmar, va para atrás"</p> <p>"Tenemos que fortalecer valores, no solo de pan vive el hombre"</p> <p>"Hay que hacer el bien, sin mirar a quien"</p> <p>"México es un país libre y soberano, nunca será piñata de ningún gobierno extranjero"</p> <p>"todos debemos de participar el domingo, que sea un voto masivo por la transformación de México"</p> <p>"todos a votar, que se tenga una muy buena participación, vale más que sobre y no que falte"</p> <p>"que el gobierno represente a todos, a ricos y a pobres, que ya no esté el gobierno al servicio de una minoría"</p> <p>"no les voy a fallar, soy un hombre de convicciones y principios. Ya lo expresé: mi honestidad no tiene precio"</p> <p>"tengo una ambición legítima: quiero ser un buen presidente de México"</p> <p>"Juntos haremos historia"</p> <p>"Viva México"</p>
<b>José Antonio Meade Kuribreña</b>	Mérida, Yucatán	Recinto cerrado	25 minutos	Solo los miembros del partido	<p>"vamos a ganar"</p> <p>"Juana primera dama"</p> <p>"mujeres con Meade"</p> <p>"maestros con Meade"</p> <p>"sí se puede"</p> <p>"duro"</p> <p>"queremos un México chingón"</p>	<p>"mi mayor fortuna es haberme casado con Juana"</p> <p>"en mi gobierno la prioridad serán las mujeres"</p> <p>"le haremos justicia a las trabajadoras del hogar: en mi gobierno tendrán seguridad social"</p> <p>"haremos compatible la vida familiar y laboral con guarderías de tiempo completo, con educación preescolar para sus hijos, incluyendo horarios nocturnos"</p> <p>"las mujeres tendrán el mismo salario que los hombres, sin regateos ni excepciones"</p> <p>"Crearemos las casas de día para el adulto mayor"</p> <p>"voy a ser el presidente de las mujeres"</p> <p>"nuestro legado será pasar de 25 mil a 100 mil escuelas de tiempo completo"</p> <p>"a los maestros que han hecho de la buena enseñanza su vocación, reconoceré su esfuerzo con un aumento real y significativo en su salario base"</p> <p>"educación, trabajo o negocio propio para todos los jóvenes"</p> <p>"Daré el mayor número de becas para estudiar en el extranjero"</p> <p>"a los jóvenes les digo: les voy a dar todo el apoyo para que puedan estudiar y trabajar con el modelo dual, así podrán desarrollar su talento y construir la vida que quieren"</p> <p>"vamos a equipar el 100% de los hospitales del país"</p>

					<p>"vamos a asegurar que todos puedan elegir el hospital de su conveniencia"</p> <p>"piso parejo para todos desde su nacimiento"</p> <p>"para que donde haya una persona con discapacidad reciba un mayor apoyo para que esa familia se sienta acompañada, protegida y arropada"</p> <p>"acabaremos con la delincuencia aplicando la ley, no negociándola"</p> <p>"no habrá perdón para quien le ha hecho daño a la sociedad"</p> <p>"incrementaré el sueldo y las prestaciones de nuestras fuerzas armadas"</p> <p>"será un honor y un orgullo, ser su comandante supremo"</p> <p>"a las familias de México les digo: mi responsabilidad es darles seguridad, justicia y respaldo, de eso yo me encargo"</p> <p>"tú pones las ganas y nosotros el apoyo"</p> <p>"no dejaremos a nadie atrás"</p> <p>"me comprometo a sacar a la corrupción y a los corruptos de nuestras vidas"</p> <p>"encabezaré un gobierno de gente decente"</p> <p>"seré el primer presidente sin fuero"</p> <p>"creo en que cada mexicano es capaz de alcanzar sus sueños con un gobierno responsable que lo proteja, lo acompañe y lo apoye"</p> <p>"hoy convoco a la unidad de los mexicanos"</p>
	Saltillo, Coahuila	Carpa semicerrada	27 minutos	Si	<p>"Pepe presidente"</p> <p>"Vamos a ganar"</p> <p>"Juana primera dama"</p> <p>"¿Cómo está este gran ejercito que no conoce la derrota?"</p> <p>"Juntos, todos por México, vamos a ganar"</p> <p>"Quiero saludar, de manera muy particular, a mi amigo, al gobernador Miguel Riquelme"</p> <p>"Están presentes además los que conmigo somos candidatos en esta elección y los que conmigo vamos a ganar"</p> <p>"Esta ha sido la campaña que va a ganar el primero de julio"</p> <p>"Así con ese empeño, les vamos a ganar"</p> <p>"Estoy orgulloso del papel que ha jugado Juana Cuevas en esta elección"</p> <p>"Con ese apoyo, por esas familias, vamos a ganar"</p> <p>"Traemos tendencia y trayectoria segura que nos va a llevar a ganar"</p> <p>"Desde Coahuila, ha habido en la historia hombres y mujeres con vocación democrática que defendieron los ideales de México y que hoy esos ideales son pilar de nuestra nación"</p> <p>"En esta elección nos jugamos el destino del país"</p>

					<p>“Esta es la tierra que levanta las manos por Coahuila y por el México que queremos defender”</p> <p>“Aquí en Coahuila la delincuencia le arrebató la vida a nuestro compañero Fernando Purol, él dedicó su vida a luchar contra la inseguridad y la violencia”</p> <p>“Vamos a trabajar hasta recuperar un México en tranquilidad”</p> <p>“por eso hay que elegir a los más confiables que son los que están hoy aquí y que son con quien yo me la voy a rifar”</p> <p>“Aquí en Coahuila vamos a ganar 5 de 5”</p> <p>“La quinta que vamos a ganar aquí en Coahuila es la presidencia de la República”</p> <p>“Estamos obligados a responder que estuvimos del lado correcto de la historia”</p> <p>“y le decimos: le vamos a ganar”</p> <p>“vamos a ganar y los otros van a volver a perder”</p> <p>“He acreditado en esta campaña una trayectoria honesta, sin más privilegio que servir a México”</p> <p>“Gracias a tu voto, yo seré presidente”</p> <p>“funcionarios que como miles de ustedes se levantan todos los días para servir con pasión y con profundo amor a México”</p> <p>“México tiene un destino de grandeza que nadie nos va a arrebatarse”</p> <p>“Quiero un México unido de y para las mujeres”</p> <p>“Un México en donde nuestros hijos tengan una educación de calidad”</p> <p>“muchos mexicanos que al igual que yo, sueñan con una patria más justa y más incluyente”</p> <p>“a todas y a todos quiero hoy agradecer profundamente”</p> <p>“Aquí estamos todos por México y vamos a ganar”</p> <p>“El domingo vamos a contar votos, no amenazas”</p> <p>“voten todos por México”</p> <p>“Qué viva Coahuila, qué viva México, ¡vamos a ganar!”</p>
--	--	--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia

Ya hecha la síntesis de algunas dimensiones de estas reuniones proselitistas, es posible dar cuenta de las similitudes y diferencias que presentaron.

Sobre las similitudes, todos se trataron de rituales formales en los que se movilizó a grupos de personas para asistir y en los que los partidos miembros de las coaliciones volcaron todo su apoyo para transmitir el mensaje de unidad y respaldo desde el interior. Por lo anterior, los elementos fundamentales de los

---

rituales de interacción como la co-presencia física de un grupo de personas, el foco de atención compartido, la ubicación separada del foco de atención y el acceso restringido a este, son elementos presentes en los rituales de estudio por ser creados *deliberadamente con el objetivo de poner a los candidatos en el centro de la interacción*. Por esta razón, quizás los mayores elementos de análisis se verán en las divergencias entre los mítines.

El primero de los elementos que contrastan son los lugares que eligieron en los dos eventos más importantes de las campañas. Ricardo Anaya y José Antonio Meade dieron inicio y cierre a sus actos proselitistas en estados gobernados por los partidos que conformaron las coaliciones que representaban. Contrario a López Obrador quien parece haber elegido el lugar para iniciar su campaña como un elemento simbólico, que implicaba dar un mensaje, más que por una razón estratégica.

Otra divergencia son los tiempos que cada candidato tomaba para interpelar discursivamente a sus simpatizantes. En este sentido, lo que considero más llamativo es que Ricardo Anaya haya sido el candidato con los discursos más cortos tomando en cuenta que una de sus características principales era su habilidad discursiva y su agilidad de pensamiento. Por su parte, la dinámica de los discursos de José Antonio Meade parecía ser poco espontánea, ya que tenía elementos predispuestos que intervenían constantemente, y sus intervenciones tenían una cierta rítmica que dio a los mítines un carácter un tanto artificial. La mayor diferencia fue con las intervenciones de López Obrador, debido a que sus discursos, además de la considerable extensión de tiempo, tenían como característica ser mensajes llenos de referencias históricas y hacer recorridos minuciosos respecto a su diagnóstico del país.

Sobre la interacción de las y los asistentes con los candidatos, rescato tres elementos que considero los más significativos. El primero lo he denominado *la intención de interactuar físicamente con el candidato*, es decir, buscar saludarlo, hablarle o, incluso, tocarlo. Recordemos que para Collins, la Teoría del Ritual de Interacción se enfoca en explicar, entre otras dimensiones, cómo se generan los símbolos en determinados contextos, cómo permanecen o cómo estos pierden su

---

---

valor de manera gradual. Por esta razón, los mítines de estudio al ser eventos hechos con la intención de darle centralidad al candidato con el objetivo de que represente ciertos valores para la gente, la búsqueda del contacto físico es un indicador de que efectivamente se le atribuyen sentidos deseables a un dirigente político. En concordancia con lo anterior, con base en el registro visual analizado, los tres candidatos tuvieron este tipo de interacciones con las y los asistentes específicamente en los eventos de cierre de campaña. La diferencia se registra en el matiz.

Por ejemplo, Anaya hace un rápido recorrido por el pasillo y la valla que separa a la gente de él, las personas buscan saludarlo de mano e intercambian algunas palabras. Para López Obrador la interacción toma otras dimensiones en tanto que se traza premeditadamente el camino que debe tomar para llegar al estrado, que, si bien es restringido, se toma un tiempo considerable para acercarse y “dejar” que la gente más próxima a las vallas lo salude, lo toque, incluso lo abrace y bese, se tome fotos para las cuales posa e intercambia breves diálogos. Por su parte, José Antonio Meade, en el cierre de su campaña, interactúa aún con más libertad, ya que en su camino al estrado no media ninguna barrera que lo separe de sus simpatizantes, por lo que tiene interacciones constantes como abrazos, saludos, peticiones de *selfies* e intercambios de palabras. Esta dimensión da cuenta de que los propios candidatos propiciaron dichos acercamientos físicos con sus simpatizantes, aunque cada uno lo hizo con diferentes intensidades.

El segundo elemento que hace parte de las interacciones, lo identifico en las *muestras de apoyo* que incluyen gritos, consignas al unísono y uso de pancartas, mantas o letreros que la gente reunida en los mítines utiliza como recursos para manifestar su simpatía. Sobre este elemento, considero que las respuestas hacia Anaya y López Obrador tienen un cierto parecido debido a que se tratan de palabras simples y que parecen expresarse de manera orgánica, lo que contrasta con las muestras de apoyo hacia Meade ya que en sus mítines prevalecían las consignas organizadas y que variaban en función de la temática de su discurso.

El tercer elemento que identifico es el que refleja *la respuesta de las y los asistentes a través de gritos, aplausos y movimientos coreografiados a expresiones*

---

---

*puntuales de los candidatos durante sus discursos.* Cada candidato recibió tales muestras de apoyo a temáticas diferentes.

En el caso de Ricardo Anaya tuvo ovaciones y expresiones de júbilo cuando en su discurso se refirió a los jóvenes, al eventual triunfo del 1 de julio y al señalamiento al gobierno de Peña Nieto como responsable de encabezar una guerra sucia en su contra.

López Obrador incitó el apoyo de las y los asistentes cuando hizo señalamientos a sus antagonistas, refirió algunas propuestas concretas de lo que sería su gobierno y alentó el orgullo nacional al referir que México era soberano. Asimismo, concitó ovaciones cuando señaló las altas probabilidades de triunfo en las elecciones, al señalar que de consolidarse ese hecho sería producto de un esfuerzo colectivo, también cuando enarboló al pueblo como el sujeto político protagonista del triunfo y al pedir confianza en el eventual ejercicio del cargo.

José Antonio Meade provocó reacciones de júbilo cuando se refirió a sus propuestas encaminadas a las mujeres, los maestros, los jóvenes, a su estrategia de seguridad, a los programas sociales que impulsaría, al ataque a la corrupción y a su eventual triunfo.

Estos tres últimos elementos que denotan la interacción entre los candidatos y la ciudadanía que asistió a los mítines son, desde mi perspectiva, los más significativos debido a que los rituales que se generaron en torno a los políticos buscaban que los grupos sociales vieran en los candidatos *símbolos* en torno a los que conformar o acrecentar elementos identitarios que les llevaran a tomar acción, es decir, a movilizarse a favor de ellos. En términos de Collins, las dimensiones que dan cuenta de la interacción directa permiten atender puntualmente el grado de absorción en la consonancia emocional del evento de quienes asistieron, ya que estos elementos son difíciles de sostener artificialmente por un tiempo prolongado.

Finalmente, atendiendo la pregunta particular que guía este apartado, considero que una de las respuestas de la ciudadanía ante los diversos elementos que los candidatos desplegaron para movilizar emociones colectivas que se expresó en los mítines analizados fue *atribuirles significados específicos y tomarlos, en diferentes grados, como símbolos de ellos.*

---

Específicamente, y centrándonos sólo en los simpatizantes de cada candidato, Ricardo Anaya simbolizó una forma de entender la política enfocándose en los *conocimientos expertos* y en llevar a México a la vanguardia. En concordancia con eso, los significados en torno a cómo sería su gobierno se vincularon con la innovación en la forma de hacer política en la que la tecnología tomaría un papel principal.

Respecto a López Obrador logró simbolizar una propuesta política *disruptiva y cercana a las mayorías*, se le significaba en ese momento como la vía, casi la única, para conformar una sociedad más justa y reivindicativa de los sectores históricos más marginados. Cabe decir que fue él quien logró conformarse como un símbolo de mayor profundidad debido a que por las características de su carrera política, en torno a su figura había ya una cadena ritual de interacción sustentada en una larga historia de congregaciones con sus simpatizantes. López Obrador era ya para muchos sectores un objeto sagrado, es decir, el cúmulo de representaciones que él simbolizaba rebasaba su persona y sus actos.

Relativo a Meade, considero que su candidatura se interpretó como una contradicción debido a que simbolizó a un servidor público *con profusa preparación y experiencia*, pero su significado se asimiló con el partido político al que un enorme sector social le atribuye la responsabilidad de dar origen a los problemas más graves del país. Ante esa tensión constante, se tornaba muy difícil conformar un vínculo con el candidato por más que se buscara exaltar sus cualidades personales, así fueran ampliamente reconocidas y valoradas por sus simpatizantes.

### **7.3. Desentrañando las resonancias**

En síntesis, y tomando en cuenta las dos fases del análisis del bloque de datos aquí desarrollados, estimo que las respuestas de la ciudadanía a la movilización de las emociones colectivas de los candidatos durante la campaña electoral de 2018 fueron: *a) adscribirse a una identidad política representada por alguno de los candidatos y b) construir símbolos y significados en torno a los candidatos y sus respectivas narrativas.*

---

---

Lo anterior contrajo además otros elementos que se conformaron como rupturas en torno a la interpretación que la ciudadanía hizo de este proceso electoral. Estas dimensiones las detallo en el siguiente apartado.

### **7.3.1. La politización de la ciudadanía en el proceso electoral de 2018. Involucramiento con la vida pública**

A partir de los datos que fui conformando y en el posterior análisis, identifiqué dos elementos que fueron parte esencial de las narrativas de las personas entrevistadas respecto al proceso electoral de 2018 y que rebasan los objetivos de esta investigación. Estos elementos son: a) la toma de posición política frente a una disyuntiva real sobre el futuro próximo del país. Algo que se deriva de aquí es el conflicto que se generó a nivel de los círculos sociales personales por desacuerdos políticos; b) la concepción y el entendimiento de la participación política, de aquí se deriva la resignificación que se dio en torno al voto. Estas dimensiones, en conjunto, las he denominado como *el involucramiento en la vida pública a raíz del proceso electoral*. Revisemos cada aspecto en detalle.

#### a) Toma de posición política - Conflicto al interior del círculo

La toma de posición política se refiere a que al ser esta una elección en la cual se presentaban propuestas contrarias y que existía la opción *real* de que cualquiera de las fuerzas en disputa ocupara la presidencia, posicionarse frente a las opciones que se estaban discutiendo fue un elemento clave en la discusión pública.

Así lo señalan algunas de las personas entrevistadas:

“en este año 2018 que si estaba muy dividida la población, bueno así se sentía ¿no?, pues respecto a las... a las elecciones” (E. Mariana)

“Obviamente que estaba polarizado porque unos están a favor y otros en contra, generalmente, o sea, no había que alguien que dijera: ‘Ay no, no’, que estuviera en medio, se polarizó, desde siempre se polarizó, desde mi perspectiva” (E. Alondra)

“había dos... dos polos, pero uno de los políticos, digamos, de los medios de comunicación, obviamente, del gran capital; y la gente más sencilla, la gente... la gente del pueblo a favor de él [López Obrador] y los otros en contra de él” (E. Álvaro)

---

Me parece de gran relevancia que estas tomas de postura a lo largo del proceso electoral se dieran en discusiones en los círculos cercanos, en tanto que hicieron parte de una conversación más cotidiana, en la que se reflexionaban las propuestas, aún si no se llegaban a acuerdos e incluso eran momentos de rispidez, se hablaba de política:

“Yo siento que a partir del 12, del 2012, cuando López Obrador vuelve y reinicia su segunda campaña, empieza a haber un poco más de politización y yo creo que en el 18, dado el... dado la situación del Gobierno en ese momento y de la cuestión económica que se estaba dando, entonces López Obrador se fue levantando de alguna manera, y entonces, empezó a haber esas pláticas, muchos criticando a López Obrador, pero se hablaba de política” (E. Álvaro)

“también había, había divisiones ¿no? había los *lópezobradoristas* y los este *anayistas* o los *meadistas* ¿no?, pero a veces este... cuando ya empezábamos como a profundizar en los temas y en ver: `a ver, pero ¿qué propone Anaya?, ¿qué propone Meade?, a ver, dímelo ¿no? para yo entender este... cuáles son sus propuestas´ como que ellos no tenían como... como respuestas ¿no?, no había propuestas inclusive ¿no?, nada más era atacar, atacar, atacar y desprestigiar ¿no?, pero si llegaba un momento en que mejor preferías evitar el tema ¿no? evitarlo y no confrontarte y, y pues que cada quien siguiera ¿no?, entonces con sus ideas” (E. Abigail)

“yo estoy de acuerdo que debe haber pluralidad, porque si no ¿cómo puedes ejercer presión para que las cosas mejoren? ¿no? No todo mundo debemos y podemos pensar igual” (E. Alondra)

“daba mucho a argumentar, a opinar, las opiniones que en ese momento se estaban vertiendo, tanto cosas que uno decía: `no, ahí sí se pasaron, ¿no? con el comentario´ o cosas que si decía uno: `mira nunca lo hubiera pensado´, creo que había mucha... había muchos argumentos para poder discutirlo o... o simplemente dar la opinión, insisto, con o sin argumentos tan válidos, o con o sin tanto conocimiento” (E. Monserrat)

Una resultante de esta toma de postura política ante esta elección fue la confrontación o generación de conflicto al interior de los círculos sociales cercanos cuando no se tenía la misma interpretación de las necesidades y soluciones que los candidatos ofrecían a las problemáticas del país:

“también dentro del grupo de los que no... o que teníamos un dinero, eh... similar, un capital similar, también empezaron a haber muchas broncas incluso a nivel de... de familia, eh... compacta, o sea: esposo, esposa, hijo, hija, etcétera, hermanos.... empezó a ver mucho... mucho posicionamiento de decir: `yo sí quiero esto´, `yo no quiero esto´, `pero es que fulano de tal dijo esto´, `pero ve esto´, `y este se ve mejor´, `este si sabe´, `ve su trayectoria´, `mira donde ya trabajó´, etcétera, ¿no? Fueron demasiadas cosas, demasiadas... muy, muy, muy variados los puntos en que sí daba para tomar una... para dar una opinión y para tomar una posición” (E. Monserrat)

---

“yo he perdido amistades que tienen doctorados, maestrías, licenciatura porque no estoy a favor de López Obrador” (E. Alondra)

“Tuve conflictos con familia, pero pues este sí, pues sí, era era el tema siempre... que muchos decían este... que estaban con Anaya este... que porque era el mejor entonces yo le decía yo a mi familia, les decía, pues si tú... a una prima le dije... que ella era panista le digo: `pero pues sí dónde vives´ deja que, que... este... ni que fueras ¿cómo le dije un día? `ni que fueran los hijos de Slim´ porque algo me decía de sus hijos, no recuerdo ahí esa... y yo le dije a mi prima: `ni que fueran los hijos de Slim, este ¿dónde vives?, o sea, ¿tú panista?´” (E. Leticia)

“yo estudié en Torreón, en el estado de Coahuila, y entonces tú sabes que allá todavía sigue gobernando la oposición, ¿no? Y entonces esos `entres´ sí se dio muy, muy constante y entonces pues hasta la fecha y entonces, pues ahí estamos, ¿no? O sea, yo siempre estoy con la idea de que siempre fui fiel creyente de que la política no debe, no, no debe ser algo o un factor, ¿no? Para que tú te pierdas amigos” (E. Roberto)

“Yo tuve... ya tuve una experiencia muy... un poquito difícil con uno de mis hijos en una ocasión en la que él... fue en la campaña del 2012 cuando de alguna forma él y yo entramos en un choque, incluso hasta de palabras ya fuertes, en donde él quería a fuerza imponerme su posición y yo la mía, y creo que ahí aprendí que... que no, que hay posiciones diferentes que son muy respetables” (E. Álvaro)

“un primo empezó a postear tonterías en contra de la beca, ¿no? Y.. y pues yo me sentía aludido porque no insultaba tanto al ¿cómo se llama?, pues al candidato en ese entonces, ¿no? Sino a quienes recibíamos la beca por el hecho de que decía que nos estaba comprando, ¿no? Y entonces pues ahí fue cuando empezó la pelea de haber ¡no! Yo estoy recibiendo la beca, me sirve para esto y muchos otros la usamos para este, pues necesidades básicas, ¿no? O sea, sí, habrá quien las use para irse a tomar y todo ese rollo y lo que quieras, ¿no? Cada quien es libre de decidir, pero me sentí muy aludido familiarmente y entonces empecé a discutirles, a sacar argumentos este... yo sin ser todavía 100% obradorista, ¿no?” (E. Antonio)

“llegó un momento que sí llegó a ser hasta incómodo ¿no? entre la misma familia, pero bueno, caemos a la cuenta que cada quien tiene que respetar y... y si ellos me respetan, pues yo también los voy a respetar, vamos a estar de acuerdo en unas cosas y en otras no, este... no vamos a conciliar en lo mismo, o sea, eso nos queda claro, pero sí llegó un momento que en sí entre la misma familia” (E. Abigail)

Algo que considero que se debe resaltar, es que justamente estos elementos de toma de postura y la casi ineludible confrontación política que contrajo, les resulta incómodo e incomprensible a algunas personas como también lo mencionaron en las entrevistas:

“La política es... ¡híjole! es un tema muy... a veces me ocasiona como impotencia ¿verdad? De ¿por qué no se ponen de acuerdo? O sea ¿por qué tanta discusión en cuanto a un tema que... que tienen que resolver entre todos? Este... a veces tan simple y no, no se ponen de acuerdo, o a veces tan controvertido y... y hacen, hacen una tormenta, ¿verdad?” (E. Martha)

“yo utilizo más es Twitter y es donde es más fácil de que te llegue más información... o cosas que... que la gente está escribiendo y entonces, si o sea te digo, o sea lo predominante que

---

---

yo sentía en los medios era de: `unos son los buenos y otros son los malos´ y entonces no había como este... este respeto ¿no? era como que: `si tú no estás de acuerdo con lo que yo estoy diciendo te ataco y tú eres el malo´” (E. Mariana)

## b) Participación política – resignificación del voto

Sobre la participación política, se puede ver desde dos aristas. La primera es a partir de acciones específicas que indican un grado de interés e involucramiento en la vida pública. La segunda se refiere a lo relativo en torno a ejercer el voto. Con esto último, creo relevante enfatizar que no es solo el hecho de cumplir con esta obligación y/o ejercer este derecho político como parte de la ciudadanía formal, sino que adquirió una relevancia a través de la resignificación del voto como un elemento contundente y simbólico del poder de injerencia en el devenir de un proyecto de país. Es decir, sentirse parte sustancial de una acción que tendría trascendencia para la identidad colectiva *nosotros*.

Sobre la primera forma de participación política que identifiqué, que es a través de acciones concretas, de acuerdo con los señalamientos de las y los entrevistados, se dieron en cinco vías:

### 1) La organización de comités para compartir proyectos políticos específicos:

“mi participación fue este... pues sí, yo este.. hacía mis comités, hacia mis comités ciudadanos con vecinos, hacía mis comités con los vecinos, había vecinos que... que me apoyaban entonces este, pues yo me metía, o sea, yo me metía a donde se tenía que ir para... para apoyar, iba a las escuelas este... me iba a hacer campaña a casa por casa, a veces yo sola, a veces con algunos este... compañeros que yo conocía que andaban de brigadistas, yo me pegaba con ellos este... `¿a dónde van a ir?’” (E. Leticia)

“De hecho, cuando yo salía en brigadas, cuando me pegaba alguna brigada, yo les decía: `no... no quieran convencer a los que ya están convencidos, hay que convencer a los que no están convencidos´ porque llegábamos a las casas y preguntaban: `ustedes ¿es este... partidario de Morena o este.. el partido de Morena?’ y le decían `sí´ y se quedaban ahí. Yo no. Yo preguntaba este que sí o sea, si eran partidarias de Morena me decían: `no´, ah, pues ahí me quedaba o sea: `a ver por qué, explíqueme por qué no, este... por qué no cree en Andrés Manuel, por qué...´ y así, así, así fui convenciendo gente, otros no convencía, me decían: `lo voy a pensar´ pero ya era algo que me dijeran: `lo voy a pensar´, pero sí y yo les decía a mis compañeros: `este... no se queden con las personas que dicen que sí van a votar, que... convengan a los que dicen que no´” (E. Leticia)

---

## 2) Colaborar en algún partido u organización política:

“empezamos en este en este proyecto desde antes ¿no? desde que era universitario pues siempre me ha gustado apoyar todo lo que son las causas sociales, ¿no? en pro del bienestar de los que pues no, no tienen voz, apoyar a las personas que buscan más igualdad social entonces yo me integré” (E. Roberto)

“era una lucha que veníamos empujando desde 2006, entonces pues para mí pues no sólo era obvio que iba a votar, sino yo hice campaña, yo traté de convencer a mis familiares, me fui a otros estados ¿no? Este... milité en ese movimiento, ¿no?” (E. Pedro)

## 3) Vigilar las casillas el día de la elección:

“como equipo de la diputada, pues nos levantamos como de costumbre, súper temprano, sobrepasamos, pues nos repartimos, ¿no? como que en casillas, como que en micro regiones por así decirlo para, para un posible fraude o por cualquier cosa ¿no? siempre, siempre vigilantes” (E. Roberto)

“en la campaña de Peña Nieto ¿no? En ese entonces, pues ya tenía la idea de que se tenía que votar sí o sí... incluso en ese entonces fui este... ¿cómo se llama? De los vigilantes de casilla, bueno, fui por parte del PT porque había cedido sus... sus lugares al, en ese entonces, estaba gestando el movimiento Morena, ¿no?” (E. Antonio)

“hicimos como una brigada `casamapaches`” (E. Pedro)

## 4) informarse sobre la vida pública del país:

“era importante escucharlos para ver exactamente qué es lo que proponen. En general, yo antes de que llegara López Obrador y que se abrieran las redes sociales como están abiertas ahorita, yo escuchaba mucho Radio Fórmula, este... Milenio y Televisa, era... era la manera de que yo me enteraba de lo que pasaba, pero yo siempre utilizaba que lo que yo oía era lo contrario de lo que iba a pasar, así es que para mí siempre fue una manera de analizar las cosas con la información que tenía, entonces... de darle cierta validez porque para mí era: `esto que están diciendo es lo que no es cierto`, entonces daba... le daba la vuelta, ¿no?” (E. Álvaro)

## 5) Intercambiar puntos de vista y opiniones políticas con un grupo de personas:

“pues justo iba a las reuniones, pues para... ni siquiera para coordinar, o sea, era como un fenómeno más este... incluso de amistad, ¿no? De o sea `estamos haciendo esto porque nos nace` obviamente, pues no, nunca nos pagan ni un centavo, simplemente nos reunimos, pues para, para discutir cosas, discutir, pues las noticias, incluso en ese entonces o este, pues bueno mi escritor favorito es Taibo II, ¿no? Y en ese entonces, pues él se iba a decir cualquier rincón, cualquier escuela, cualquier esquina que lo invitaran y se ponía a dar conferencias y este...a y nosotros nos reuníamos incluso hasta para ver sus conferencias en Youtube ¿no?” (E. Antonio)

---

“Típico: ibas a cualquier lado y: ‘¿por qué vas a votar?’, ‘porque ¿cómo ves esto?’ y ‘¿ya viste los debates?’ y ‘¿qué te pareció?’ O sea, realmente había, había muchísima efervescencia y muchísima discusión y muchísima opinión” (E. Monserrat)

“nadie se quedaba callado, con o sin argumentos, y se confunden mucho los argumentos con las opiniones, como lo que yo creo, si a mí me cae bien o no, si yo creo o no, si... cosas así... ya no era mucho argumentativo era participativo, a como sea, a lo mejor muchas tonterías, a lo mejor muy, muy bien informados, pero era participar, participar, participar ¿no? Y en ese riesgo de una participación tan emocional, tan... esa participación así de: ‘yo no me quedo atrás’ y ‘yo voy a decir’ y ‘todo mundo lo está diciendo, pues yo también’, o sea, ‘ahí te va mi opinión’, ¿no?, o sea entonces era así como: ‘yo, o sea, no me puedo bajar de esto ¿no? No puedo quedarme indiferente, al margen de todo esto, era yo estoy ahí, yo estoy ahí, como sea, pero yo estoy ahí’ ¿no? Y era también era riesgoso porque más de dos gentes se enojaban unos contra del otro y se ofendía ¿no? y... pero pues así fue, o sea, fue avasallador realmente” (E. Monserrat)

“De mi parte, justamente fue así a ver pues con conocidos ‘hablemos de política’ porque justamente por no hablar de política este... la política es una basura, ¿no? Y entonces este... pues ahí hablaba con mis compañeros de, de facultad, hablaba con este... bueno con mi familia, no tanto, porque también siempre he sido, hemos siempre... hemos sido así como acorde a eso, pero pues por fuera con conocidos amigos y todo eso salía el tema y este y pues aprovechaba, ¿no? Entonces esa era como mi participación digámoslo así...” (E. Antonio)

Sobre la participación política a través del voto, en las narrativas de las personas entrevistadas resalta la llamativa afluencia que había en las casillas en las elecciones de 2018:

“estaba en la fila este... y no la gente todavía, o sea, con sus dudas, ¿verdad? Había mucha gente muy decidida: ‘no es que sí, voy a votar por este candidato’ y ‘sí es... es que este sí, sí’ y otras ‘es que no’, no se hacía discusión ni nada, pero obviamente cada quien... cada uno de las personas que estábamos ahí en la fila, traíamos nuestras opiniones, ¿verdad? O sea, y pues respetábamos, o sea, nunca se hizo una discusión entre... entre porque pues eran vecinos ¿no? Y de alguna manera de vista nos conocíamos ¿verdad?” (E. Martha)

“Fui a votar, me sorprendió que sí había como afluencia de muchas personas en... en donde me tocó votar era pues cerca de mi casa, entonces sí había en las casillas los vecinos estaban ahí apoyando y todo ese rollo” (E. Mariana)

“Las casillas estaban llenas, llenas, la gente formada. Ahí es donde te dabas cuenta que la gente estaba participando, de hecho antes de las... de que cerrara antes de las seis de la tarde llegó mucha gente y querían cerrar las casillas, entonces, pues ya varios: “no, no, no, pues están formados tienen que entrar” y sí dieron la orden de que hasta que... pero querían cerrar porque hubo mucha participación de la gente, a donde tú pasaras y hubiera una... una casilla eran colas de gente formada, que era la gente que estaba participando, llegaban familias enteras a votar” (E. Leticia)

---

“fui a votar a la casilla que me tocaba, vi más gente de la que yo me imaginaba porque era temprano, no sé, las 10 de la mañana, había familias, me acuerdo mucho que había muchos niños en el... en la casilla, bueno, acompañando a los papás” (E. Álvaro)

“Yo procuro ir temprano, entonces desde el inicio había una fila, pero enorme, enorme, enorme y no por incapacidad de quienes estaban este... atendiendo por los funcionarios electorales, no, ellos estaban muy en su papel, muy capaces, pero toda la gente queríamos ir a votar y, y, ya los que salían.... bueno y ya dentro era, o sea, queríamos participar, pero no así de a lo desesperado, de atiéndanme rápido, no, era de que: `sé que me voy a tardar, pero aquí estoy, además estoy con mi vecino, con mi comadre, con mi amigo, con el de al lado´ y que todo mundo platicaba de todo, o sea, era así como una fiesta y, y, ya que entrábamos, pues todos los que estaban ahí, pues todos eran conocidos” (E. Monserrat)

“pues conforme fue avanzando el día la gente seguía... bueno, yo veía en las noticias, en las redes y todo eso, que la gente seguía saliendo, seguía saliendo, pues ahora sí se dejaron llevar, ¿no? Y dije pues es que justamente es el fenómeno que se necesita” (E. Antonio)

Respecto a la resignificación del voto, considero que este se dio enfatizando elementos diversos tales como: 1) la relevancia de que sea una vía pacífica a través de la cual darles salida a los desacuerdos, 2) la convicción en torno a que es una obligación en tanto ciudadanas/os, 3) la vía a través de la cual se pueden impulsar cambios significativos, 4) dándole una impronta de elemento igualador en una sociedad profundamente desigual y 5) como forma de poder social ciudadano:

“es una manera de este... pues de... de unir al país, ¿no? O sea, estamos viviendo épocas muy difíciles, ¿verdad? Entonces, si no hubiera la votación este... entonces imagínate que... ¿cómo estuviéramos?, ¿verdad? Este... habiendo la votación, bueno, pues ya ponemos un granito de arena, como quien dice ¿verdad?, o sea, ya de todos los millones de mexicanos que tenemos este, pues ya está ahí nuestra opinión en esa... en esa cruz ¿verdad? en esa votación, pero si se me hacen muy importantes, o sea, la verdad. Porque si no lo hubiera, sería ahora sí que desastroso, como quien dice ¿no? ¿Quién sabe qué pasaría en el país?” (E. Martha)

“ninguno me envolvió por completo, sé que tengo que ejercer mi voto, mi derecho, mi obligación. Lástima que nos dejen en esta situación en la que dices: `pues o es una, o es otra´, pero bueno, ese era mi pensar” (E. Daniel)

“Yo creo que... que sí es importante, pienso que si es bueno esto que se dice de... de un deber como ciudadanos ¿no? Todos formamos parte de... de México y es importante ser participativo en las elecciones que van a dirigir el rumbo del país, ¿no?” (E. Mariana)

“ya la gente estaba decepcionada, ya querían un cambio, porque eso fue, como decían: `el pueblo unido´ y eso fue, se unió el pueblo y se ganó, lo que no se había hecho, porque era sorprendente ver en las casillas, como gente formada, formada para votar, gente que participó, lo que nunca se hacía, porque muchos ya no iban a votar porque decían: `es que ¿para qué votamos?, si de todos modos nos va a ganar este...´, pero ahorita es, bueno en el 2018, no fue así, toda la gente salió a apoyarlo” (E. Leticia)

---

“en esta... en esas... yo ahí como que le di mucho valor a mi voto porque sabía que este, como que el voto sentía yo que no era como tan importante, ¿no? Y en ese momento yo sentía que mi voto sí había tenido un valor importante, y el de todos ¿no? para haber llegado a ese logro, ¿no?” (E. Abigail)

“es una forma de participar, es creo yo que dentro de nuestras circunstancias es la... es una de las formas que nos permite a todos los seres humanos participar políticamente cuando va uno a votar, en elegir quien lo va a uno a representar, claro que puede haber otras formas de participar y demás, pero en las elecciones todos tenemos la misma oportunidad, y el voto vale igual que el de cualquier persona” (E. Álvaro)

“Creo que también eso ayudó mucho en el sentido de ‘sí se pudo’, en el sentido de replantearse la fuerza de una parte de la población que creíamos, que pues no teníamos fuerza, entonces este... fue así como decir: ‘o sea, ¿nosotros también podemos? y ¿sí se pudo?, o sea, ¿nosotros también lo logramos?’ Fue creo que esa... o sea, parte de la primera emoción de alegría, de explosión, de todo, fue el hecho de un tanto cuanto revalorizar o saberse de que tiene uno un poder” (E. Monserrat)

En síntesis, este involucramiento en la vida pública que fue un elemento característico del proceso electoral de 2018 hace parte de un proceso más profundo que implica el sentido de *apropiación de lo público*, o más específicamente, la *politización de la mayoría de la sociedad, sobre todo, de aquellos a quienes se les había negado el derecho a usar su voz*.

Haciendo un análisis del proceso histórico en el que se inscribe esta elección, estimo que el incipiente proceso de politización que se manifestó entonces se sostiene en lo que he conceptualizado como polarización social que a continuación desarrollo.

La polarización social a la que me refiero es la tensión generada entre la inclusión-exclusión como base del contractualismo moderno. Este proceso que en México responde a un proceso de larga data, que, sin embargo, en los últimos 35 años se fue acentuado con mayor fuerza y que ha fragmentado a la sociedad entre los que fueron incluidos a participar en las divisas del orden que contrajo el neoliberalismo apoyándose de los ideales de la democracia liberal y los que quedaron fuera de este proceso.

La tragedia radica en que estos últimos son la enorme mayoría de la población (Durand 2010; Pérez Orozco, 2016). En tal sentido, la polarización social responde a la injusticia originaria que contrae dicho orden social, proyecto que *tiene responsables y autorías* en cada país y momento histórico y que por supuesto México no es la excepción. En otras palabras, la vida social del país se ha construido

---

sobre la desigualdad cada vez más extrema. En mi opinión, más allá de las contiendas electorales y partidistas, la sociedad se polarizó porque sus experiencias de vida, como sostiene Gustavo Saravi, se desarrollan en contextos dominados por los contrastes y los abismos que separan la opulencia y la privación. Esto es lo que el autor define como fragmentación social: "La coexistencia de mundos social y culturalmente distantes y aislados unos de otros" (Saravi, 2015: 27). Así, la sociedad de puertas abiertas, cosmopolita, plagada de sofisticaciones en un marco de libertad, está muy lejos –simbólica, material y culturalmente– de las vidas atravesadas por la incertidumbre, la inseguridad, la fragilidad, la precariedad, etcétera.

Una de las reflexiones en torno a lo anterior y su vínculo con el orden democrático es que esta polarización social resulta riesgosa, en tanto que lejos de favorecer la conformación de la comunidad política, profundiza la exclusión de las mayorías en todos los ámbitos a niveles extremos. No obstante, y es aquí lo que estimo uno de los elementos más significativo del pasado proceso electoral, la vuelta a alternativas políticas claramente diferenciadas encauza esa polarización a optar por opciones que reflejen los intereses de unos u otros por una vía legítima.

Si bien, no se propugnó por desmontar el régimen liberal, la narrativa de al menos uno de los proyectos en competencia se encaminó a volver a la construcción de lo público como eje del orden social. Más aún, se encaminó a movilizar las identidades colectivas de los excluidos, con lo cual se favoreció que se vieran representadas o, al menos, parcialmente reflejadas en una propuesta que competía por el poder.

En otras palabras, por primera vez quizás desde 1934, el pueblo, –los excluidos– fueron interlocutores directos de uno de los actores en la contienda. Esta conformación del *nosotros* que se dio a través del discurso de López Obrador y que movilizó en las urnas una propuesta alterna a la hegemónica me parece que es el resultado de un proceso de política agonista. En tal sentido, considero que, si bien no es un proyecto acabado, –aunque la democracia nunca lo es– dichas elecciones sí expresan un momento de importancia histórica para el país por el hecho de que se haya llevado por cauces democráticos.

---

Por lo tanto, por el momento histórico en el que se dio la contienda y por el hecho de que los mensajes que representaban los actores que competían favoreció que amplios sectores sociales encontrarán una propuesta encarnada por un actor se conforma como un elemento que desde mi punto de vista es positivo en el proceso de democratización de México, puesto que el ámbito político se *politizó*, devolvió protagonismo a la ciudadanía, se pusieron en la palestra pública los temas que nos separan, que antes fueron invisibilizados, y también los que nos unen. Se dio una suerte de *consenso conflictivo* porque el proceso electoral de 2018 se fue configurando como una disputa *real* y no la simulación que había sido la constante en casi toda la historia política de México.

---

## CAPÍTULO OCHO

### Emociones colectivas en la elección de 2018 en México

Con el presente apartado analítico busco responder la tercera pregunta particular que planteé como guía de esta investigación: ¿Qué tipo de emociones colectivas caracterizaron la elección presidencial de 2018 en México?

Para dar respuesta, traigo a colación algunos aspectos de las dimensiones teóricas ya revisadas. Recordemos que el elemento distintivo que analizo concretamente es el *carácter de colectividad* de las emociones en *un contexto político específico*. Dicho carácter en este caso de estudio se sostiene en la identificación con un colectivo-grupo social lo que significa que “se valoran los objetos o eventos sociales en términos de sus *implicaciones para el grupo*” (Kessler y Holbach, 2005 citado en Scheve e Ismer, 2013, p.23). Además, en la conformación de estas emociones colectivas, interviene una valoración similar sobre las *condiciones estructurales comunes* (Barbalet, 1998) o como lo llama Salmela (2012) el contexto incrustado.

Tomando en cuenta lo anterior, analizo los comentarios y las entrevistas para dar cuenta de las emociones colectivas que prevalecieron en 2018 y a qué respondieron. El análisis lo divido en dos momentos, el primero se refiere al proceso electoral hasta antes de la jornada electoral. En el segundo examino lo acontecido el 1 de julio hasta que se dieron a conocer los resultados de la elección. Es importante señalar que las emociones referidas se han sistematizado de acuerdo con el propio etiquetado de los testimonios, no son interpretaciones mías.

Las dos emociones que prevalecieron en los comentarios y las entrevistas que más se señalaron por la ciudadanía fueron el miedo y la esperanza. El miedo se vinculaba con los escenarios fatídicos que, según algunas campañas y medios de comunicación, traería consigo el eventual gobierno de López Obrador:

“Tengo 3 años viviendo lejos de México y lo que dice la prensa internacional de López Obrador es de dar miedo, lo igualan a un Hugo Chávez y a Echeverría que fue el presidente

---

que nos llevó a la bancarrota por lo que debemos pensar muy bien a quien le vamos a dar nuestro voto” (C)

“sí me pareció todo un caos y también esta cuestión de... recuerdo que con mis amigas también era algo que comentábamos, que nos preocupaba, más por todas estas historias de miedo muy relacionadas a Andrés Manuel ¿no? Si era como el más constante sentimiento de Venezuela, Cuba y o sea todo este tipo de cosas fue lo que yo sentí como más, más presente”. (E. Mariana)

“había mucha como efervescencia, mucha participación, pero también había miedo, también había el decir: ‘¿y ahora qué va a pasar?’ y ‘¿qué tal si gana este López Obrador y hay un problema económico?’ o ‘¿qué tal si este... deja de haber alimento o comida o se va a enfrentamientos violentos?’ y uno también decía: ‘Bueno, los que están actualmente en el poder no se van a quedar tan quietecitos, algo van a hacer para como... pues hacer valer su enojo contra otra cosa, ¿no?’ Y como que era así, y el pueblo, o sea, el pueblo va a reaccionar ¿cómo? Con violencia, defendiéndose y se van a reagrupar más la gente que tiene dinero, la gente que tiene una forma de vida en particular, sí había cierto temor también en que: ‘¿y qué tal si empiezan las broncas?’” (E. Monserrat)

“de hecho me acuerdo mucho por, por toda esta campaña de miedo y de pánico que empezó a circular antes de las votaciones, estaba así de que la gente no... no fuera a votar, porque, pues ya sabes ¿no?, que esto nos va a llevar al socialismo, nos va a llevar al comunismo y eso no es bueno para nadie y entonces me acuerdo que yo había invitado a sus amigas también a la fiesta de mi mamá y... y este... y me dijeron que no, que no venían porque tenían mucho temor de que las calles hubiera... haber este pues choques pleitos y yo les decía ‘¿pero por qué?’ o sea no, no no tiene por qué haber eso” (E. Abigail)

Respecto a la esperanza, esta se encaminaba a la diferencia que para algunas personas representaba la opción política encabezada por López Obrador:

“Mucho mejor el discurso de AMLO en su cierre de campaña, por su boca habló la verdad y la esperanza y fue un homenaje a las luchas sociales de México y una esperanza al pueblo de México que quiere un cambio” (C)

“HOY LA ESPERANZA ES MORENA Y AMLO. NO HAY MAS” (C)

“Tengo esperanza en que usted llegará a la presidencia” (C)

“yo siento que fue un poco la esperanza y yo creo que algo que logró identificarse mucho es el decir: “es un poco parecido a mí, a la gente” (E. Monserrat)

“también mucha esperanza ¿no? Esperanza de que se podían hacer las cosas distintas... creo que eso es algo que movió a mucha gente, no, no creo que sea específico de mí, yo me siento parte de esa oleada de esperanza” (E. Pedro)

Otra de las emociones que más se mencionaron en los comentarios y entrevistas fue el enojo, coraje o hartazgo respecto a ciertos actores políticos:

---

“yo los veía y me daba coraje porque decía: que mentirosos, tantos años que estuvieron y nunca hicieron nada y ahorita ya lo van a hacer todo, ya van a cambiar el país y tantos años que estuvieron y no lo hicieron, no lo van a hacer ahorita” (E. Leticia)

“Me daba coraje, sentía rechazo hacia ellos porque yo sabía que su discurso realmente era una mentira, o sea, prometían y decían cosas que realmente yo sabía que no habían hecho” (E. Álvaro)

“a mi abuelito paterno, ¿no? que él casi... aunque yo sabía que tenía sus posiciones este... más progresistas paradójicamente que era muy tradicional este... yo lo sentía y escuchaba en las.... en las.... en las comidas, pues bastante convencido, ¿no? Y enojadísimo con lo que decían Anaya, con lo que decía Meade, y entonces yo me conmovía, ¿no? que pudiera tener tanto... tanta información y que tuviera tan claro, este... pues este... de dónde estaba el lado que nos estaba jodiendo, ¿no?” (E. Pedro)

“si es necesario le romperemos la madre a sus operadores de compra de voto. corruptos ya no le tenemos miedo. Estamos muy encabronados por su corrupcion rateros priistas”. (C)

“ya estamos hartos y hoy por hoy, nuestro voto esta mas que pensado, es un voto seguro, es un voto, valorado, es un voto útil y es un voto por y para el pueblo de México y no es para los partidos y mucho menos para la mafia del Poder y corrupción como lo es el Meade y asociados (Televisoras, empresarios, INE, etc, etc)” (C)

Algo llamativo es que en varias ocasiones el hartazgo hacía parte de un *complejo de emociones*, es decir, se reportaban cadenas de emociones concatenadas que se relacionaban a la valoración que se hacía respecto a la situación del país. Un primer ejemplo se ve en la cadena hartazgo-enojo-esperanza:

“Los adversarios de AMLO es evidente que negaron la realidad del hartazgo social, el cual es el resultado de una infinidad de eventos desafortunados reales y medibles (delincuencia, corrupción, inseguridad, pobreza, estafas, casas blancas, empresas fantasmas, lavado de dinero, etc.), que nos llevan a tomar como sociedad, decisiones racionales con una gran carga emocional de enojo social, pero también, con la ESPERANZA de mejorar las condiciones en las que vivimos, y es por ello, que se vota para elegir la mejor opción. Y la mejor opción para la mayoría de los electores, es cambiar la actual estrategia de continuidad en política que ha fracasado” (C)

También se mencionó el complejo desconfianza-enojo-hartazgo:

“el ambiente general era de miedo, de muchas suspicacia, desconfianza, mucha gente bueno, al menos la cercana entre el movimiento, decía...pues tenía miedo a que sí fuera a pasar el fraude... mucha gente creía que no iba a poder ganar López Obrador, tampoco esta vez lo iban a dejar y fuera de eso en los sectores, no militantes o no adherentes, no simpatizantes, pues por un lado era... era ya un enojo muy grande, un hartazgo, ¿no? Este... el PAN, había sido frustrante ¿no?” (E. Pedro)

Y finalmente, los binomios o baterías morales (Jasper, 2012a) hartazgo-esperanza y hartazgo-ánimo:

---

---

“como esperanza, como esperanza de que ya es hora de que pues el cambio pues ¿no?, ya estamos hartos de... de lo otro y queremos ya que se hagan esas cosas bien y era cierto, sí, pues más que nada como esperanza” (Roberto)

“Yo diría hartazgo combinado con ánimo y combinado con preocupación” (Antonio)

Sobre las emociones colectivas que prevalecieron en la jornada electoral, lo más referido fue la *emoción* o alegría, seguido de la felicidad:

“¡Fue fiesta! En la calle nosotros nos venimos caminando a las doce de la noche, veníamos mis dos hijas y yo caminando y este... y los carros que pasaban nos tocaban el claxon y gritaban: ¡viva, viva Andrés Manuel! y los otros ¡viva, viva Morena! ¡viva!, o sea la gente nos tocaba y gritábamos, nos emocionamos con la gente, entonces sí, sí, fue una fiesta, una fiesta grande, grande, ¡fue muy bonito, muy emocionante!” (E. Leticia)

“Pues fue ese sentimiento de esperanza de... de a muchas personas, que pues hasta como que como que platicábamos y muchas personas de que... de que yo las notaba como que se les quebraba hasta la voz, pero, pero de la emoción ¿no? de que había ganado, entonces fue algo, fue algo muy, muy bonito, ese día, o sea, es algo que no te puedo explicar porque sí, sí, sí, sí, aquí se vivió en el estado de Oaxaca y entonces fue algo muy padre” (E. Roberto)

“yo me desperté emocionado, me desperté contento, ahí todavía votaba en Iztapalapa, ya vivía acá, pero me fui a votar allá, mis papás estaban nerviosos...” (E. Pedro)

“AMLO presidente tengo la piel chinita de la emoción” (C)

“Estoy emocionado... este gran luchador es un gran ejemplo de perseverancia con ideales. Su honestidad y amor al pueblo dará frutos a MÉXICO” (C)

“Y ya me acuerdo que nos fuimos este... al Zócalo y fue, fue impresionante ¿no? fue una alegría, ¿no? Y un gusto haber estado en ese momento, ¿no? Y ver a toda la gente, a los, decía mi mamá, a los viejitos, este... a los viejitos ¿no?, así este con un gusto, y la verdad es que fue un momento muy, muy bonito, me da mucho gusto recordarlo y este... y fue muy padre, fue muy padre vivirlo” (E. Abigail)

“Yo sentí que era el momento para el que me había estado preparando y sentí un gran... un momento de mucho optimismo y creo que... pues yo creo que va a haber otros momentos en mi vida que voy a sentir mucha felicidad, pero yo creo que eso es de los momentos que recuerdo con más felicidad” (E. Pedro)

“me enorgullece que nosotros los mexicanos y mexicanas hemos hecho un cambio verdadero, eligiendo a AMLO. La verdad me siento muy feliz” (C)

“Más que feliz!!!! No lo podía creer!!! Cual VENEZUELA señores!!! Lo mejor esta por venir!!! Soy hombre pero lloro de felicidad, de k México aya elegido a Andrés Manuel lopez obrador. Viva México” (C)

“la gente ¡feliz, estaba feliz” (E. Pedro)

---

Entre los complejos de emociones se reportaron la alegría/emoción-felicidad;  
la alegría-esperanza y felicidad-sorpresa:

“Grito, júbilo, este... mucha alegría, eh, sentirme muy contento y muy feliz por eso” (E. Álvaro)

“en la noche vi a mis papás, eh... mi mamá estaba llorando, ¿no? estaba emocionadísima y... y nos fuimos, nos subimos... y ellos dejaron acá su carro y nos fuimos en metro y... se me enchinaba la piel... bajar del metro y la gente ¡feliz, estaba feliz! estaba cantando, o sea, eso no había pasado en las otras victorias electorales de los otros personajes en las elecciones pasadas, o sea que ocuparan entrar al Zócalo ¡no! Y... y mucho menos ver a la gente ocupando el Zócalo masivamente feliz, entonces la gente iba llorando, iba cantando y me acuerdo que, justo cuando salimos del metro y empezamos a subir la escaleras del Zócalo, y la gente empezó a gritar “¡sí se pudo! ¡sí se pudo!” fue así espontáneamente, y luego empezó a gritar “el pueblo unido jamás será vencido” pues ahí me puse a llorar” (E. Pedro)

“Yo... yo más bien, me ponía como observador, como observadora en el sentido de ver todas las manifestaciones de alegría, de así... como que explotaba una... un tipo específico de emociones, un tipo específico de sentimientos, de emociones, o sea, mucha alegría, mucha esperanza, mucho de `sí se pudo`. Creo que también eso ayudó mucho en el sentido de `sí se pudo`, en el sentido de replantearse la fuerza de una parte de la población que creíamos, que pues no teníamos fuerza, entonces este... fue así como decir: `o sea, ¿nosotros también podemos? y ¿sí se pudo?, o sea, ¿nosotros también lo logramos?`, fue creo que esa... o sea, parte de la primera emoción de alegría, de explosión, de todo” (E. Monserrat)

“Todo el mundo festejando y así, y yo también, o sea, en ese momento pues estaba feliz y todo eso, pero por dentro también decía, ¿no? `Pues es que están los grandes capitales, este... lo van a querer, este Estados Unidos... a mí me sorprendía mucho ¿no? Porque yo decía es que Estados Unidos no va a dejar que llegue alguien así, ¿no? Algo le van a querer hacer` y sobre todo viendo el espejo latinoamericano todo lo que han hecho por allá cuando llegan este... procesos de izquierda este... pues decía `no, ahora viene la verdadera batalla, ¿no?` Y ahí empezó, o sea, entonces fueron todas esas emociones en ese día ¿no?” (E. Antonio)

Aunque no fueron las emociones que prevalecieron, me parece relevante que también se mencionaron el temor y la incredulidad/sorpresa:

“había bastante temor, yo incluso hasta el mismo día de la votación hasta que oí el primer reporte que dio televisa ya empecé a sentir un poco que se iba a respetar el voto” (E. Álvaro)

“la incertidumbre seguía porque se seguían viendo... veía noticias de sobre todo en los estados ¿no? de que llegaban los narcos y querían alzar este... las cajas con boletas y todo eso, pero empezó a cambiar el sentimiento cuando empecé a ver que... pues ven varios lugares intentaron hacer fraude y era la misma gente la que corría a ese, pues a los que querían hacer esas prácticas, ¿no? Los descubrían incluso se enfrentaban a personas armadas y te quedas así de ¡órale! ¿no?” (E. Antonio)

“Cuando ya fue oficial, me sorprendió, me causó como cierta incertidumbre, como algún tipo de temor... los medios manejan las emociones perfectamente, te ha llegado la mente

---

---

muchas cosas como de revolución, te llegó a la mente muchas cosas como de alguna revuelta, algún paro, entonces, no, eso fue lo que me... me generó esas... esas elecciones” (E. Daniel)

La verdad, mi primera reacción sí fue como de incredu... de no poder creerlo... si la verdad si fue algo sorprendente, o sea, era algo como que sabía que era muy probable por la cantidad de... de masa que... que él movió y que sigue moviendo, pero todavía como que había esa pequeña esperanza de que: `no, tal vez no gane él, ¿no?`. Entonces, por ese motivo fue como que cuando veo en las noticias y veo esta de: `ganó` recuerdo que lo primero fue que le dije a mis papás de que: `Oigan: ganó, ganó Andrés Manuel`” (E. Mariana)

“sí recuerdo fue una emoción de alivio, un tanto de incredulidad y un tanto de decir: `o sea, ¿sí se puede?` yo pensé que los cambios sociales iban a ser sangrientos, como nos habían dicho, ¿no? Y que de pronto dice uno: `ay, o sea, ¿si se puede lograr un cambio así?`, fue... fue esa mi reacción” (E. Monserrat)

## 8.1. Desentrañando emociones

A partir del análisis anterior, me es posible responder la pregunta particular ¿Qué tipo de emociones colectivas caracterizaron la elección presidencial de 2018 en México?

Las emociones que caracterizaron la elección presidencial de 2018 en México con base en los datos que conforman esta investigación fueron la esperanza, el enojo y el miedo.

La esperanza, como se analizó en el capítulo 6 de esta investigación fue una de las emociones que los tres candidatos movilizaron en sus discursos y en sus mítines. Quizás, una de las razones por la cual la ciudadanía identificó la esperanza con el proceso electoral de 2018 fue justamente que prevalecía en los discursos públicos de ese momento y por ello logró permear en la interpretación de algunas personas.

No obstante, me parece de enorme relevancia señalar que el enojo fue, en dos de los candidatos –Anaya y López Obrador– otra de las emociones movilizadas, aunque los testimonios de los ciudadanos apuntan a una lectura del contexto político como una situación indeseable, señalando particularmente los últimos cinco años correspondientes al sexenio de Enrique Peña Nieto. Como se revisó en el capítulo 4, ese sexenio hizo agua por diversos motivos que llevaron a sectores grandes de personas a inconformarse con las acciones del gobierno en turno. Entonces, el

---

enojo y en algunos casos, el hartazgo, se puede explicar atendiendo al escenario en el que se desarrollaron las elecciones de 2018.

Acercas del miedo, esta fue una emoción que encuentra asidero en el relato que desde 2006 se construyó en torno a las consecuencias que traería la llegada de López Obrador al poder ejecutivo. Como se revisó en el capítulo 4, desde antes de la primera contienda en la que participó, se creó una serie de juicios en torno a su figura y lo que traería como consecuencia en el orden social, político y económico. En tal sentido, en 2018 se retomaron estos relatos en torno a su persona dado que ya encontraban arraigo en la concepción de algunos sectores sociales que desde entonces conformaron una animadversión con dicho político.

Otra expresión del miedo que se vio reflejado en el proceso electoral, fue vinculado con la posibilidad de que se llevara a cabo un fraude electoral afectando al candidato de la coalición Juntos Haremos Historia. Este escenario, también hacía referencia a los dos procesos electorales federales anteriores, no obstante, algunos sectores sociales percibían que por el contexto de malestar que prevalecía, una sospecha de fraude sería un potente detonante de movilización social que podría resultar en actos de violencia y represión de grandes dimensiones.

Acercas de los tipos de emociones que prevalecieron en la jornada electoral, se conformó un complejo de emociones; por un lado, la alegría expresada así o como emoción y felicidad que experimentaron quienes apoyaron la propuesta que ganó y, por otro, la incertidumbre y el miedo de quienes apoyaron otra propuesta.

Como reflexión final, estimo que la esperanza, el enojo y el miedo fueron emociones que se vincularon con una lectura sociopolítica de mediano y largo plazo, es decir, hacían parte de interpretaciones que no se referían únicamente al escenario del proceso electoral de aquel año. En tal sentido, las emociones colectivas favorecieron, en cierta medida, el involucramiento de sectores sociales con la decisión que se tenía enfrente. Una decisión, que más que en otros momentos de la historia política del país, se leía como de enorme trascendencia.

---

## CAPÍTULO NUEVE

### **Reflexiones finales: Manifestaciones de las emociones colectivas en el proceso electoral de 2018 en México**

A partir del análisis que precede este capítulo, tengo como objetivo responder a la pregunta general de investigación, así como señalar explícitamente los hallazgos obtenidos. Además, abordo los alcances y límites del estudio. También señalo algunas líneas de investigación que pueden ser abordadas a partir de lo que aquí he desarrollado y cierro con un apartado de reflexiones sobre mi proceso de investigación.

#### **9.1. Hallazgos sobre las manifestaciones de emociones colectivas en el proceso electoral de 2018 en México**

En respuesta a la pregunta general de investigación que planteé en los siguientes términos ¿cómo se manifestaron las emociones colectivas en el proceso electoral de 2018 en México? Considero que las emociones colectivas se manifestaron en el antagonismo que caracterizó a dichas elecciones, ya que el enmarcado de las interpretaciones sobre lo que estaba en juego en esta coyuntura crítica apuntó al conflicto debido a que se estaba disputando el significado del bien común.

En tal sentido, las emociones se conformaron como la vía a través de la cual los candidatos interpellaron a la ciudadanía para que se involucraran y posicionaran en el espectro político. A su vez, la ciudadanía se adscribió a un relato y construyó significados a su alrededor a través de la movilización de identidades dinamizadas por las emociones. Este énfasis que prevaleció –el marco adversarial de la democracia– tuvo como una de sus consecuencias avivar el entorno político, ya que se dieron algunas rupturas en las formas más anquilosadas de hacer política en México. Lo anterior, se debió en cierta medida a que convergió la fuerza del enojo,

---

el hartazgo y la indignación con la posibilidad real, esta vez no se trataba de simulación, de competir por la esperanza de las mayorías.

Particularmente, uno de los hallazgos que resultó del análisis apunta a las formas en las que las emociones colectivas se movilizaron en la construcción del relato de los candidatos sobre la situación del país en 2018, siendo estas el énfasis en el carácter histórico de dichas elecciones; los contrastes entre las propuestas en competencia; y en resaltar las fronteras identitarias que separaban a los adscritos a uno u otro proyecto.

En la primera forma de movilización emocional se aludía tanto a la esperanza y al entusiasmo versus el enojo y el miedo. La segunda forma tuvo como objetivo la demarcación frente a los opositores, por eso se acentuaron las representaciones y símbolos diferenciadores a partir de la hostilidad. En la tercera forma, se buscaba interpelar a la ciudadanía a adscribirse a “su” lado de la contienda aludiendo a la visión de vida en común que se defendía.

En suma, las tres formas que tomó la movilización emocional conformaron un escenario de contienda conflictiva. Se trató de una disputa narrativa, es decir, una disputa por la atribución de sentidos de la realidad que los candidatos ofrecieron a la ciudadanía (Shenhav, 2006).

Otro de los hallazgos, que está relacionado con el carácter antagónico que prevaleció en el caso de estudio, es que las emociones colectivas de la ciudadanía convergieron a partir de dos dimensiones principales: la autoadscripción a un determinado grupo social (Scheve e Ismer, 2013) y la valoración de eventos relevantes en tanto la constitución como grupo (Parkison et al. citado en Scheve e Ismer, 2013). Estos dos elementos, se relacionan con las expresiones que tomaron dichas emociones a través de la adscripción a una identidad política y en la construcción de símbolos y significados en torno a los candidatos y sus respectivas narrativas.

Otro hallazgo que deriva del análisis es dar cuenta del sentido que se configuró en torno a la participación en esta elección lo que la hizo *realmente democrática*, ya que trascendió la fase institucional porque, aún con todas las limitaciones y problemas que existen en el sistema político y electoral mexicano, la

---

elección se conformó como la vía de reivindicación histórica de un amplísimo y diverso conglomerado de organizaciones, movimientos y sectores sociales que al dotar de un sentido de trascendencia dicho momento, anularon, así sea parcial y temporalmente, las diferencias que les subyacía con el objetivo de disputar la hegemonía. Encontraron en ese momento la vía por la cual incidir con la fuerza de su voto, pero sobre todo a partir de la *deliberación encarnada*; la discusión pública se llenó de *experiencias de vida* porque esta elección interpeló no solo a los actores que han monopolizado la palabra experta y especializada, sino a la gente históricamente excluida de la política. Esta es la manifestación de las emociones colectivas que más pondero a partir de esta investigación: la democratización de la discusión política.

En síntesis, a lo largo de cada capítulo he aportado elementos que sostienen la anterior reflexión, por ello considero útil hacer un breve repaso de cada apartado con el objetivo de enfatizar el sentido de la investigación.

En el primer capítulo sistematicé las principales perspectivas que se han desarrollado en las ciencias sociales para el estudio de las emociones. Un aspecto que estimo fundamental de este apartado es la revisión sobre la precisión conceptual y los niveles de estudio de las emociones, esta exploración me pareció útil y adecuada porque me permitió conocer y profundizar sobre el campo teórico al que estaba adentrándome, lo que me dio elementos para posicionarme como investigadora respecto a mi objeto de estudio.

En el capítulo dos ahondé en las aproximaciones teóricas que consideré más adecuadas para analizar el caso de estudio. Así, desarrollé en primera instancia la democracia agonista, propuesta teórica de Chantal Mouffe. Asimismo, profundicé en la aproximación de Randall Collins sobre las congregaciones en torno a un foco común de atención y los efectos emocionales que tienen en quienes participan. A partir de este recorrido teórico, conformé el modelo analítico en el que me basé para el estudio del proceso electoral en el que me enfoco.

En el capítulo tres detallo la aproximación metodológica que llevé a cabo etapa por etapa, desde la revisión de la literatura en torno al caso de estudio, el

---

planteamiento del problema, la elección del enfoque, la estrategia metodológica y el trabajo de campo.

En el capítulo cuatro construí un recorrido contextual del proceso de democratización en México, tomando como hilo conductor los procesos electorales y las emociones colectivas en torno a estos. Asimismo, identifiqué sucesos y actores clave de la vida política y social del país. De este apartado, resalto que a partir del análisis del periodo de tiempo estudiado, propongo que las elecciones han sido *per se* el espacio de lucha por la democracia en México, en tanto que estas se han caracterizado por basarse en la simulación con respecto a la competencia por el acceso al gobierno, así como a los proyectos en competencia, en tanto que no siempre fueron significativamente diferentes. En relación con las emociones colectivas, las identifiqué como la vía a través de la cual diversos sectores sociales se han involucrado en la vida pública del país y cómo se han movilizado, también, desde las élites políticas con el objetivo de obtener resultados específicos.

En el capítulo cinco traté de manera profusa el contexto en el que se desarrolló el caso de estudio, desde la elección de los candidatos de las tres coaliciones que competirían hasta el momento de resolución de las elecciones. Lo anterior, con el objetivo de enmarcar el escenario fáctico en el que se llevó a cabo el proceso electoral y con ello comprender la dimensión de lo acontecido en 2018. Además, este apartado permite ubicar temporal y sucesivamente el análisis de los capítulos posteriores.

En el capítulo seis analizo detalladamente los discursos de los candidatos, tomando como guía la siguiente pregunta particular: ¿Cómo movilizaron las emociones colectivas los candidatos a la presidencia de la República en la campaña electoral de 2018 en México? La respuesta a la que llego se conforma de tres elementos. El primero fue enfatizar la trascendencia histórica de estas elecciones; el segundo, contrastar las visiones de proyectos de nación; y el tercero, acentuar las fronteras identitarias que separaban a los adscritos de cada proyecto.

En el capítulo siete el análisis que llevo a cabo versa sobre cómo fue la recepción de la ciudadanía respecto a los mensajes emitidos por los candidatos. Específicamente, la pregunta que conduce el análisis es: ¿cuáles fueron las

---

respuestas de la ciudadanía ante la movilización de las emociones colectivas de los candidatos durante la campaña electoral de 2018? A partir del análisis de los datos, propongo que las respuestas de la ciudadanía a la movilización de las emociones colectivas de los candidatos durante la campaña electoral fueron adscribirse a una identidad política representada por alguno de los candidatos y construir símbolos y significados en torno a estos y sus respectivas narrativas, además, se registró un proceso de involucramiento en la vida pública.

Finalmente, en el capítulo ocho me aboco a responder la pregunta: ¿Qué tipo de emociones colectivas caracterizaron la elección presidencial de 2018 en México? A la conclusión que llego es a que las emociones colectivas que caracterizaron estas elecciones fueron la esperanza, el enojo y el miedo. Asimismo, las emociones que prevalecieron una vez que se supieron los resultados de la contienda electoral fueron la alegría y la felicidad, por un lado, y la incertidumbre y el miedo por el otro.

## **9.2 Contribuciones y límites del estudio**

Una de las contribuciones que considero que hago con esta investigación es respecto a la literatura que se produjo con el objetivo de comprender a profundidad el momento histórico por el que estamos atravesando en México desde las pasadas elecciones hasta la actualidad (2024). Con este estudio me propuse abonar a las múltiples aristas que se han revisado poniendo el foco en lo que identifiqué como un vacío con relación al objeto de estudio y, particularmente, al enfoque metodológico.

Respecto a dicha dimensión, logré conformar una aproximación metodológica que en conjunto fue la adecuada para cumplir con los objetivos que planteé al inicio de la investigación, por lo que puede ser una contribución relevante para estudios de características similares, específicamente para estudiar eventos pasados.

Asimismo, estimo que la mirada que se plasma en esta investigación se adscribe al campo de conocimiento de la sociología política, en tanto que se centra

---

en las interacciones entre la sociedad y el ámbito político, poniendo el foco en los cambios sociales y su estrecha relación con las creencias, los valores y la dimensión simbólica que subyace a la participación ciudadana en los procesos de transformación social.

Acerca de las limitaciones, considero que el hecho de que las entrevistas fueran a través de plataformas remotas y, por cuestiones de tiempo, se hayan reducido el número de entrevistas<sup>54</sup> que originalmente había contemplado, es un aspecto que acota mi investigación, si bien considero que con la triangulación de fuentes se solventaron estas condiciones adecuadamente, creo que puede lograrse una mayor solidez en los datos haciendo entrevistas presenciales en regiones diversas del país con el objetivo de acceder a mayor pluralidad de vivencias.

Otra limitación que advierto se relaciona particularmente con la observación de los mítines a través de videos, ya que como lo abordo en el apartado que corresponde, no hay las mismas condiciones sobre la disponibilidad de los archivos de video, lo que dificulta la valoración similar de cada evento. Asimismo, la observación está limitada a las “tomas”, es decir, al enfoque que se quiere mostrar de un evento que tiene una vocación persuasiva, por lo que no es posible dimensionar aspectos que son relevantes para la perspectiva teórica en la que me basé para el análisis de los mítines.

No obstante, considero que el enfoque teórico es muy adecuado para dar cuenta de las percepciones de las y los asistentes a estos eventos, que con otro tipo de técnicas de recolección de datos, pueden pasarse por alto. En tal sentido, un abordaje de investigación que derivo de esta experiencia es que traería mejores resultados adentrarse al ambiente creado y orgánico y *mirar* los elementos específicos a partir de observación etnográfica. De igual forma, considero que es una técnica que, con el objetivo de robustecer la conformación de datos que de ahí provengan, es conveniente triangular con entrevistas al término de los eventos o con imágenes que sean en sí mismas un dato de análisis.

---

<sup>54</sup> La fase de trabajo de campo la llevé a cabo a inicios de 2022, cuando todavía la pandemia por Covid-19 estaba muy presente. De ahí que tomara la decisión de hacer las entrevistas a distancia.

---

### 9.3. Reflexión final sobre mi experiencia en la realización de esta investigación

Considero muy relevante compartir mi experiencia como investigadora y lo que significó trabajar en esta tesis a lo largo de cuatro años y medio. Así que empiezo con un poco de contexto.

Esta investigación la realicé en el marco del doctorado en Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Iberoamericana, al que ingresé en el verano de 2019. El protocolo que presenté para ingresar al posgrado, si bien no guarda prácticamente ninguna relación con lo que es la presente investigación, la idea general sí la conservé. Yo entré al posgrado con una enorme ilusión de trabajar un tema que, desde mi punto de vista, explicaba considerablemente lo que apenas un año atrás habíamos vivido como sociedad. Para mí, como para muchas personas, la elección del 2018 fue un acontecimiento de suma relevancia, por lo que la viví muy atentamente. Como apasionada y estudiosa de la vida política del país, este suceso me representó mucho a nivel personal, no obstante, consideraba, o más bien, intuía, que esta sensación la compartía con mucha gente que atestiguaba el proceso electoral y la elección desde un lugar diferente a otras elecciones, así que me di a la tarea de observar, escuchar y preguntar en mi entorno inmediato, primero, pero después más allá de este.

A partir de ese acercamiento guiado por la curiosidad, percibí que se trataba de algo que compartíamos mayoritariamente: este suceso *nos provocaba* hablar, opinar, reflexionar, discutir sobre lo que pasaría en 2018. En general, notaba una fuerte necesidad de *dar una interpretación*. Eso me llamaba profundamente la atención. Ya para la elección que seguí muy de cerca, aunque no como militante, fue muy impresionante atestiguar lo mucho que significó lo sucedido para quienes estaban a favor y en contra de los resultados. Pensaba que no se trataba solo de la elección, que *esas* respuestas o reacciones se vinculaban con algo mucho más profundo. Fue esta idea lo que dio origen a la presente investigación.

Ahora bien, el que la haya realizado en el marco del doctorado fue un verdadero privilegio, ya que me permitió abocarme de lleno a darle forma a esas

---

primeras inquietudes. Para ello, el acompañamiento de mis profesores y profesoras y de mis compañeras y compañeros fue fundamental ya que a través de ellas y ellos conocí múltiples aproximaciones que me dieron una guía sobre la cual construir mi investigación. Así, logré afinar mis primeras intuiciones que no tenían, en ese entonces, ningún asidero teórico. Puedo decir que, en mi caso, primero me sacudió la realidad y luego conocí que había todo un campo de estudio que venía reflexionando sobre inquietudes como las que tenía yo materializado en un evento particular de mi país.

Fue así como dio inicio un proceso arduo, difícil, confuso muchas veces, pero al mismo tiempo muy enriquecedor. Me di cuenta de lo mucho que tenía por conocer, pero me sentía sumamente motivada: mi curiosidad era genuina. No obstante, a inicios del segundo semestre del doctorado, comenzó la pandemia por Covid-19, así una etapa que parecía un sueño devino pesadilla. Como para muchas y muchos de mis compañeras y compañeros, nuestras investigaciones quedaron en pausa, había que ocuparse de la vida nuestra y de los nuestros. Ya pasada la primera fase en la que reinaba la incertidumbre y el miedo, mi tesis tomó un sentido aún más especial, aunque quizás desde un punto de vista externo parecía insignificante, tomando en cuenta el entorno, para mí fue parte importante de lo que me ancló a la vida presente, a la cotidianidad, al “un día a la vez”. Aun así, como era de esperarse, *tuvimos* muchos roces, muchas veces me convencí de que no era el camino, que me había desviado. Ahora, a retrospectiva, creo que es parte de involucrarse en este proceso; investigar es demandante mental y emocionalmente porque se está en constante cuestionamiento, o al menos así fue para mí.

Afortunadamente, con mucha compañía y apoyo, logré hacerles frente a las dificultades y a las constantes dudas y preguntas que se agolpaban en mi mente. Un elemento fundamental para gestionar este cúmulo de pensamientos fue que, con un grupo pequeño de compañeras y compañeros, conformamos un equipo de retroalimentación sobre lo que íbamos trabajando en nuestras investigaciones. Nos reuníamos semanalmente para compartir nuestros avances, dudas y preocupaciones, también para reírnos y compartir momentos felices. Esa compañía fue esencial para escribir, reescribir, borrar y reformular cada capítulo. A la par, tuve

---

---

la enorme fortuna de tener un director de tesis que siempre ha sido un enorme apoyo, sobre todo, porque desde el inicio me otorgó su confianza, ya que sus sugerencias y comentarios nunca fueron para hacerme cambiar de enfoque, sino para afinar las ideas que iba plasmando, hacer explícitas dimensiones que yo obviaba, pedirme mayor desarrollo de partes específicas, compartirme literatura especializada, etcétera. Ya para el último semestre del doctorado, tocó volver a la Universidad y ahí reencontrarse con las compañeras y compañeros de esta aventura. Para mí fue de enorme relevancia cerrar este proceso de vuelta en el entorno universitario, ya que tuve la oportunidad de socializar mis avances y regresar a ellos con otra mirada. Así pues, en mi experiencia el trabajo colaborativo ha sido, sin duda, uno de los elementos que mayor impulso me ha dado a largo de la realización de este estudio.

Una última reflexión sobre este proceso es que el contexto sociopolítico de los años en los que he desarrollado mi investigación (2019-2024) me ha permitido mirar los acontecimientos políticos nacionales desde el marco analítico que aquí propongo, lo que me ha dado bases para tomar la relación de las disputas narrativas y la dimensión emocional como elementos explicativos de la impronta del presente sexenio, ya que, desde mi punto de vista y con base en lo que aquí he estudiado, considero que actualmente la pugna por las interpretaciones es cotidiana, la movilización emocional ha sido la vía preponderante para *ganar* el relato. En suma, se instauró el conflicto en el campo político de México.

---

## Referencias bibliográficas

- Ackerman, John (2012). "Elecciones inauténticas en México. Notas para una discusión". *Revista del Instituto de Ciencias Jurídicas de Puebla*, vol. VI, núm. 30, pp. 35-48. ICJP
- Ackerman, John (2019). "Introducción" en Ackerman, John (coord.) *El cambio democrático en México. Retos y posibilidades de la Cuarta Transformación*. México: Siglo XXI Editores/UNAM.
- Acuña, Ivonne (2018, 25 de abril). "Debate 2018: Expectativas, lugares comunes y faltantes", en *Ibero*. Disponible en: <https://ibero.mx/prensa/primer-debate-presidencial-expectativas-lugares-comunes-y-faltantes>.
- Aguilar Camín, Héctor y Lorenzo, Meyer (1989). *A la sombra de la Revolución Mexicana*. México: Cal y Arena
- Ahmed, Sara (2015). *La política cultural de las emociones*. UNAM-Programa Universitario de Estudios de Género. Ciudad de México.
- Albarrán, Gerardo (2018). "Tabasco, 1995: El Madrazo de Zedillo", en *Proceso, edición especial*.
- Alonso, Jorge (2000). "Las elecciones federales del 2000, consolidación del panismo", en *Espiral*, vol. VII, núm. 19, pp. 95-126.
- Anguiano, Arturo (2019). "AMLO 2018: elecciones de crisis, ¿gobierno de crisis?", en *Argumentos*, N° 89, Año 32, enero-abril.
- Aragón, Jaime; Fernández de Lara, Alfredo y Lucca, Juan (2019). "Las elecciones de 2018 en México y el triunfo del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena)", en *Estudios Políticos* Universidad de Antioquia, núm. 54, pp. 286-308.
- Arfuch, Leonor (2016). "El giro afectivo. Emociones, subjetividad y política", en *DeSignis*, N° 24.
- Aristegui Noticias (2019, 17 de marzo). "Krauze operó contra AMLO". Testimonio sobre la insidia. Disponible en: <https://aristeguinoicias.com/1703/mexico/krauze-opero-contra-amlo-testimonio-sobre-la-insidia/>.
- Ariza, Mariana (2016). *Emociones, afectos y sociología: diálogos desde la investigación social y la interdisciplina*. México, UNAM, IIS.
- Ariza, Marina (2020). "Introducción. La apuesta por la inclusión de la dimensión emocional en la investigación social" en Ariza, Marina (coord.) *Las emociones en la vida social: miradas sociológicas*. UNAM-IIS, Ciudad de México.
- Ariza, Marina y Gutiérrez, Silvia (2020). "Emociones colectivas y estrategias argumentativas ante la inmigración 'ilegal' en los discursos de Donald Trump" en Ariza, Marina (coord.). *Las emociones en la vida social: miradas sociológicas*. UNAM-IIS, Ciudad de México.
- Arredondo, Pablo (1996). "México: la transición en juego". *Espiral*, vol.II, núm.5, pp. 9-23. Universidad de Guadalajara
- Arroyas, Enrique y Pérez, Pedro (2009). "El valor de las emociones en los discursos periodísticos del espacio político". *Actas del Congreso Internacional Latina de Comunicación Social*. Universidad de La Laguna.
-

- 
- Athanasidou, Athena, Hantzaroula, Pothiti y Yannakopoulos, Kostas (2009). "Towards a New Epistemology: The Affective Turn". *Historein*, N°8, pp.5-16.
- Atkinson, Paul (2005). Qualitative research-Unity and diversity. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 6(3), Art. 26,
- Atlas de Resultados Electorales Federales 1991-2015. *Estadísticas y Resultados Electorales*. Disponible en: [https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Historico\\_de\\_Resultados\\_Electorales/](https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Historico_de_Resultados_Electorales/).
- Aziz, Alberto (2007). "El retorno del conflicto. Elecciones y polarización política en México", en *Desacatos*, Núm 24, mayo-agosto, pp. 13-54
- Aziz, Alberto (2012). "La desorganización del Estado Mexicano: cuatro perspectivas de análisis" en Martí i Puig, Salvador *¿A dónde chingados va México?*. Ed. Catarata, Madrid.
- Aziz, Alberto (2013). "Paradojas electorales de 2012". *Desacatos*, núm. 42, mayo-agosto, pp. 41-62
- Barbalet, Jack (1998). *Emotions, Social Theory and Social Structure. A Macrosociological Approach*, Cambridge University Press, Cambridge, EE. UU. pp. 12-18.
- Barbalet, Jack (2002). "Introduction: why emotions are crucial" en Barbalet, Jack (coord.) *Emotions and Sociology*. The Sociological Review.
- Bárceñas, Karina (2020). "Elecciones presidenciales 2018 en México: la ciudadanía religiosa contra la "ideología de género". *Estudios sociológicos XXXVIII*: 114.
- Berenzin, Mabel (2002). "Secures states: towards a political sociology of emotion". *The Sociological Review*.
- Bericat, Eduardo (2000). "La sociología de la emoción y la emoción en la sociología". *Revista Papers* N°62, pp.145-176.
- Bermúdez, Nicolás (2014). "Las emociones en el discurso político. "Pathograma" del kirchnerismo". *Acta Poética* 35, enero-junio, pp.11-43.
- Besserer, Federico (1991). "Sentimientos (in)apropiados de las mujeres migrantes. Hacia una nueva ciudadanía" En Dalia Barrera y Cristina Oehmichen (eds.), *Migración y relaciones de género en México*, Gimtrap/LIA-UNAM, México, 2000, pp. 371-388
- Besserer, Federico (2014). "Regímenes de sentimientos y la subversión del orden sentimental. Hacia una economía política de los afectos." En *Nueva Antropología*, XXVII (81), 55-76.
- Bolaños, Leydi (2016). "El estudio socio-histórico de las emociones y los sentimientos en las Ciencias Sociales". *Revista Estudios Sociales* N°55. Pp. 178-191
- Bolívar, Rosendo (2013). "El lopezobradorismo: la construcción de un movimiento social y político", en *El Cotidiano*, núm. 178, pp. 81-92. UAM-A
- Bolívar, Rosendo (2017). "Liderazgo político: el caso de Andrés Manuel López Obrador en el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena)", en *Estudios Políticos*, vol.9, núm. 42, pp.99-118. UNAM.
- Borovok, Anatoly (2018). "México ante la opción electoral". *Revista Iberoamérica*, pp.5-23
-

- 
- Brader, Ted (2005). Striking a Responsive Chord: How Political Ads Motivate and Persuade Voters by Appealing to Emotions. *American Journal of Political Science*, Vol. 49, 2, pp. 388-405
- Canal Imagen Noticias (2018, 1 de julio). *El mensaje de Peña Nieto tras la victoria de AMLO. Destino 2018* [Archivo de Vídeo]. YouTube. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=or2OmjoCaL0>.
- Canal Nación 321 (2018, 1 de julio). *Este es el discurso que dio AMLO el 1 de julio de 2018 en el Hotel Hilton* [Archivo de Vídeo]. YouTube. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=YpgUAEUXb04&t=225s>.
- Canal Nmas. (2018, 16 de mayo). *Entrevista completa a Margarita Zavala – Tercer Grado* [Archivo de Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=0E1Zlpyk4cg>.
- Canal Nmas. (2018a, 1 de julio). *El INE ratifica la victoria electoral de Andrés Manuel López Obrador* [Archivo de Vídeo]. YouTube. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=QsU8wCAavvl>
- Cano, Arturo (2018, 2 de julio). “La fiesta del triunfo hermanó generaciones”, en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/07/02/politica/004n1pol>.
- Cantó-Milà, Natàlia (2016). “Introducción. Trabajando las emociones desde una perspectiva relacional”. *Digithum*, núm. 18, pp. 2-4
- Carpizo, Jorge (1978). “México: Presidencialismo Puro” en Flores Mendoza, Imer (Editor) *Doctrina constitucional mexicana*. Colección INEHRM, UNAM
- Carpizo, Jorge (1998). *El presidencialismo mexicano*. México: Siglo XXI Editores.
- Casar, María Amparo (2018). “Morena toma todo”, en Barranco, Bernardo (comp.), *AMLO y la tierra prometida. Análisis del proceso electoral 2018 y lo que viene*. Ciudad de México. Editorial Grijalbo.
- Castillo, Gustavo (2015, 28 de enero). ¿Carpetazo? Guerreros Unidos asesinó a los 43 normalistas: Murillo. *La Jornada*.
- Castillo, Gustavo (2022, 24 de octubre). El caso “casa blanca” quedó en impunidad; nunca hubo querrela. *La Jornada*.
- Cedillo, Priscila, García, Adriana y Olga, Sabido (2016). “Afectividad y emociones” en Moreno, Hortensia y Alcántara, Eva (coords.) *Conceptos clave en los estudios de género. Volumen 1*. UNAM-Programa Universitario de Estudios de Género.
- Cedillo, Priscila, Sabido, Olga y Jorge Galindo (2017). “Habitus: una estrategia teórico- metodológica para la investigación del cuerpo y la afectividad” en Víctor Payá y Jovani Rivera (Coords.) *Sociología etnográfica. Sobre el uso crítico de la teoría y los métodos de investigación*. México, Juan Pablos Editor, 2017, pp. 115-139
- Charaudeau, Patrick (2009). “Reflexiones para el análisis del discurso populista”. *Discurso y Sociedad* 3, pp. 253-279.
- Charaudeau, Patrick (2011). “Las emociones como efectos de discurso”. *Revista Versión*, nº 26, UAM, México.
- Chihu, Aquiles (2008). “El framing de los debates presidenciales de 2006 en México”. *Cultura y Representaciones Sociales*, Año 3, núm.5, pp.125-154. IIS-UNAM
-

- 
- Chihu, Aquiles (2010). "El framing audiovisual del spot político". *Cultura y Representaciones Sociales*, Año 5, núm. 9, pp. 174-197. IIS-UNAM
- Chihu, Aquiles (2012). "La teoría del Framing: un paradigma interdisciplinario", *Acta Sociológica*, núm. 59, septiembre-diciembre, pp.77-101
- Chihu, Aquiles y López, Alejandro (2007). "La construcción de la identidad colectiva en Alberto Melucci". *Polis*, vol.3, núm.1, pp.125-159.
- Clough, Patricia (2007). *The Affective Turn. Theorizing The Social*. Duke University Press.
- Clouthier, Tatiana (2019). *Juntos hicimos historia*. Editorial Grijalbo.
- CNI Noticias. (2004, 3 de marzo). *Encuesta telefónica nacional de opinión ciudadana*. GEA-ISA. México
- Collins, Randall (1990). "Stratification, Emotional Energy, and the Transient Emotions", e n T. Kemper (ed.) *Research Agendas in the Sociology of Emotions*, Albany, Nueva York, State University of New York Press.
- Collins, Randall (2001). "Social Movements and the Focus of Emotional Attention" en Goodwin, Jeff, Jasper, James y Polleta, Francesca (comp.) *Passionate Politics. Emotions and Social Movements*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Collins, Randall (2009). *Cadenas de rituales de interacción*. Anthropos Editorial.
- Contreras, Javier (2008). "El "peligro para México". La batalla por la configuración de los imaginarios políticos" en Aibar, Julio y Daniel, Vázquez (coords.) *Política y sociedad en México. Entre el desencuentro y la ruptura*. Flacso-México.
- Contreras, Javier (2012). "Elecciones, reflexividad social y cultural performance. Notas teóricas para una propuesta de lectura a las campañas electorales". *Revista de El Colegio de San Luis*, vol. II, núm.3, pp. 132-150. El Colegio de San Luis.
- Corduneanu, Victoria (2019). "El papel de las emociones sociales y personales en la participación política". *Revista Mexicana de Opinión Pública*, Año 14, N°26, pp.71- 96
- Corduneanu, Victoria; Muñiz, Carlos y Echeverría, Martín (2019). "Emociones en contexto electoral y atención a política en medios: ¿inteligencia afectiva o evaluación cognitiva?". *Perspectivas de la Comunicación*, Vol. 12, N° 2, Universidad de la Frontera, Chile.
- Cornejo, Amaranta (2016). "Una relectura feminista de algunas propuestas teóricas del estudio social de las emociones". *Interdisciplina 4*, N°8, pp. 89-103
- Cossarini, Paolo y García, Roberto (2015). "El papel de las emociones en la teoría democrática. Desafíos para un uso público de la razón en tiempos de populismo". *Revista de Estudios Políticos (nueva época)*, núm. 168, pp. 291-315.
- Cossarini, Paolo y García, Roberto (2015). "El papel de las emociones en la teoría democrática. Desafíos para un uso público de la razón en tiempos de populismo". *Revista de Estudios Políticos (nueva época)*, núm. 168, pp. 291-315.
- Creswell, John (1998). *Qualitative inquiry and research design. Choosing among five traditions*.
-

- 
- Crigler, Ann y Hevron, Parker (2014). Affect and Political Choice. *The Oxford Handbook of Political Communication*.
- Dagatti, Mariano (2017). "Las emociones políticas. Un modelo discursivo de estudio". *Rétor*, 7, pp. 40-72
- de Rivera, Joseph (1992). "Emotional Climate: Social Structure and Emotional Dynamics". *International Review of Studies on Emotion*, 2, 197-218.
- Delgado, Alvaro (2018). Ricardo Anaya: Engaño y traición. *Proceso, edición especial*.
- Delgado, Ricardo (2005). *Análisis de los Marcos de Acción Colectiva en organizaciones sociales de mujeres, jóvenes y trabajadores*. Tesis de Dcotorado. Universidad de Manizales.
- Díaz, Oniel, Góngora, Vanesa y Vilches, Miguel (2019). *Las elecciones críticas de 2018. Un balance de los procesos electoral federales y locales en México*. Universidad de Guanajuato.
- Durand Ponte, Victor (2010). "La cultura política autoritaria en México". *Revista Mexicana de Opinión Pública*, núm. 8, pp.67-101, UNAM
- Durand Ponte, Víctor (2010). *Desigualdad social y ciudadanía precaria. ¿Estado de excepción permanente?* Ciudad de México: Siglo XXI.
- Durkheim, Émile (1982). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Colofón. Ciudad de México.
- Dussel, Enrique (2019). "¿Reforma, transformación o revolución? El 1 de julio mexicano como proceso histórico" en Ackerman, John (coord.) *El cambio democrático en México. Retos y posibilidades de la Cuarta Transformación*. Siglo XXI, UNAM.
- Economicón (2018) *Encuestas de preferencias electorales*. Disponible en: <https://economicon.mx/tag/encuestas-de-preferencias-electorales-2018/page/5/>
- El Debate (2018, 27 de abril). ¿Pepe Meade con posibilidad de declinar? Disponible en: <https://www.debate.com.mx/politica/jose-antonio-meade-sin-posibilidad-de-declinar-otro-candidato-elecciones-2018-20180427-0169.html>.
- Emmerich, Gustavo (2007). "Las elecciones de 2006 y su impacto sobre la democracia en México", en *El Cotidiano*, vol. 22, núm. 145, pp. 5-15.
- Enciso, Giazú y Lara, Alí (2014). "Emociones y ciencias sociales en el s.XX: la precuela del giro afectivo". *Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social*, vol.14, núm 1, enero-abril, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Engelken, Marcos (2010). "Pasiones, identidades colectivas y deliberación: los retos planteados por la democracia agonística". *Foro Interno*, 10, pp.71-96.
- Esteinou, Javier (2021). *México 2018 ¿Por qué cambió el país? Crisis sistémica, elecciones, estrategia de comunicación política y cambio de gobierno*. UAM-Gedisa.
- Esteinou, Javier (2019). "Las elecciones de 2018 y el triunfo de AMLO/Morena", en *Argumentos*, N° 89, Año 32, enero-abril.
- EZLN (1 de enero 1994). *Primera declaración de la selva lacandona*. Enlace zapatista. [Disponible en: <https://enlacezapatista.ezln.org.mx/1994/01/01/primera-declaracion-de-la-selva-lacandona/> ]
-

- 
- Fernández Poncela, Anna (2019). "Contexto emocional de unas elecciones: México 2018". *Controversias y Concurrencias Latinoamericanas*, 11(19), 233-273.
- Fernández Poncela, Anna (2020). "El humor en las elecciones o las elecciones del humor", en *Revista Espacio Abierto*. Volumen 29, N°2, abril-junio.
- Fernández Poncela, Anna (2020a). "Voto: candidatos y emociones". *Sociológica*, año 35, número 99, enero-abril.
- Fernández, Teurel (2017). "El comportamiento colectivo en la emergencia del #YoSoy132", en *Espacios Públicos*, vol. 20, núm.49, pp. 1-24.
- Flyvbjerg, Bent (2005). "Cinco equívocos sobre la investigación basada en estudios de caso". *Estudios Sociológicos*, Vol. XXIII, Núm.2, pp.561-590.
- García, Adriana y Sabido, Olga (2014). *Cuerpo y afectividad en la sociedad contemporánea. Algunas rutas del amor y la experiencia sensible en las ciencias sociales*. México: CONACYT, UAM-Azcapotzalco. Introducción.
- Garduño, Aurora (2009). "Emociones en los movimientos sociales: una aproximación a través de las redes sociales"
- Garduño, Roberto (2018, 18 de abril). "López Obrador, "retrogrado" ante la inversión", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/04/18/politica/004n2pol>.
- Garma, Carlos (2019). "Religión y política en las elecciones del 2018. Evangélicos mexicanos y el Partido Encuentro Social". *Revista Alteridades*, 29 (57), pp. 35-46.
- Gaytán, Patricia (2010). "La contribución del estudio del cuerpo y las emociones a las teorías sociológicas de la acción (vs. los estudios culturales).", en *Sociológica*, 25 (72), enero-abril, pp. 139- 165.
- Gil Olmos, José (2019, 20 de marzo). "Operación Berlín", en *Proceso*. Disponible en: <https://www.proceso.com.mx/memoriapublica/2019/3/20/operacion-berlin-221961.html>.
- Giménez, Gilberto (2012). "El problema de la generalización en los estudios de caso". *Cultura y representaciones sociales*, Año 7, núm.13.
- Goffman, Erving (1959). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Nueva York.
- Goffman, Erving (2006), *Frame Analysis. Los marcos de la experiencia*, Centro de Investigaciones Sociológicas, ed. Siglo XXI, Madrid, España. (1ª ed., 1974).
- Gómez, Eirinet, Camacho, Mónica y Muñoz, Alma (2018, 2 de mayo). "Anaya pidió a la IP convencer a Peña que lo apoye: AMLO", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/05/02/politica/003n1pol>
- González, Luis y Díaz, Oniel (2019). "Las campañas presidenciales de 2018: de a ras de suelo a la profesionalización electoral" en Díaz, Oniel; Góngora, Vanesa y Vilches, Miguel (coords.) *Las elecciones críticas de 2018. Un balance de los procesos electorales federales y locales en México*. Universidad de Guanajuato.
- Goodwin, Jeff y Jasper, James (2003). *The social movements reader: cases and concepts*, Malden, MA, Blackwell Pub.
- Gravante, Tommaso y Poma, Alice (2019). "Emociones, trauma cultural y movilización social: el movimiento por las víctimas de Ayotzainapa en México". *Perfiles Latinoamericanos*, 27(53). Flacso México.
-

- 
- Greene, Kenneth y Simpser, Alberto (2020). "Dádivas durante las elecciones mexicanas de 2018". *Política y gobierno*, volumen XXVIII, núm. 2.
- Guba, Egon y Lincoln, Yvonna (1994). Competing paradigms in qualitative research. En Norman K. Denzin y Yvonna S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp.105-107). Thousand Oaks, California: Sage.
- Guerrero, Javier (1989). *Las elecciones del 88*. Ediciones Quinto Sol.
- Gutiérrez, Silvia (2010). "El estudio de las emociones desde una perspectiva argumentativa". *Lenguajes y Discursos*.
- Guzmán, Mauricio (2019). "El asalto democrático de Morena. Análisis de Marcos de una estrategia política", en *Argumentos* N° 89, Año 32, enero-abril.
- Heras, Leticia (2006). "El estudio de la Ciencia Política en México y sus antecedentes en la UAEM", en *Espacios Públicos*, vol. 9, núm. 17, febrero, pp.10-19.
- Hernández, Carlos (2019). "Campañas electorales presidenciales pragmáticas en México 2018. Política y comunicación". *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Nueva época, núm. 235, enero-abril, pp.327-352. UNAM
- Hernández, Rogelio y Wil G. Pansters (2012). "La democracia en México y el retorno del PRI". *Foro Internacional*, vol.LII, núm 4, pp. 755-795. COLMEX
- Hidalgo, Sara (2020). "La historia de la historia de las emociones: mapeo de debates en proceso" *Revista Brasileira de Historia*, vol. 40, núm. 83, enero-abril, ANPUH
- Hochschild, Arlie (1983). *The Managed Heart: Commercialization of Human Feeling*. Berkeley, University of California Press.
- Hoggett, P. y Simpson, S. (2012). Introduction en Hogget y Simpson (eds.) *Politics and Emotions. The affective turn in contemporary political studies*. NY
- Huerta, Abigail (2008). "La construcción social de los sentimientos desde Pierre Bourdieu. *Iberoforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*. México. Enero-junio.
- Hunt, Scott, Robert Benford y David Snow (2006), "Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos", en Chihu Aquiles, (coord.), *El análisis de los marcos en la sociología de los movimientos sociales*, (1ª ed., 1994), Miguel Ángel Porrúa, México.
- Instituto Federal Electoral (2000). *Elección de presidente de los Estados Unidos Mexicanos*. [Recuperado de <https://portalanterior.ine.mx/documentos/RESELEC/esta2000/inipres.htm> ]
- Instituto Nacional Electoral (2017). *Tercer informe mensual sobre el avance en la obtención del apoyo ciudadano de las y los aspirantes a una candidatura independiente en el Proceso Electoral Federal 2017-2018*.
- Instituto Nacional Electoral (2018). *Numeralia. Proceso Electoral 2017-2018*.
- Instituto Nacional Electoral (2018a). *Cómputos Distritales 2018*. Disponible en: <https://computos2018.ine.mx/#/presidencia/nacional/1/1/1/1>
- Jasper, James (2012). "¿De la estructura a la acción? La teoría de los movimientos sociales después de los grandes paradigmas". *Sociológica*, año 27, número 75, enero-abril, pp.7-48.
- Jasper, James (2012a). "Las emociones y los movimientos sociales: veinte años de teoría e investigación". *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpo, Emociones y Sociedad* 4, Núm. 10 (diciembre 2012-marzo 2013).
-

- 
- Jiménez, N. (2018, 22 de febrero). "La PGR sí investiga a Anaya; 'no estoy acusado'. Responde", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/02/22/politica/003n1pol>.
- Kemper, Theodore (1978). *A Social Interactional Theory of Emotions*. Nueva York; John Wiley and Sons Inc.
- Kuschick, Murilo (2013). "Las encuestas y las elecciones de 2012: algunas reflexiones críticas". *Revista Mexicana de Opinión Pública*, pp.71-92
- La Jornada* (17 de julio de 2006). "AMLO: México no merece un presidente espurio", en *La Jornada* (2018, 5 de abril). Firma Trump proclama para el envío de tropas a la frontera. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/04/05/politica/011n1pol>.
- La Jornada* (2018a, 1 de junio). Evitar una guerra comercial con EU, pide AMLO a Peña. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/06/01/politica/005n1pol>.
- Labastida Martín del Campo, Julio (2019). "Democracia y régimen político en México: El impacto de las elecciones de julio de 2018" en Ackerman, John (coord.) *El cambio democrático en México. Retos y posibilidades de la Cuarta Transformación*. Siglo XXI, UNAM.
- Labastida Martín del Campo, Julio y Miguel Armando, López Leyva (2004). "México: una transición prolongada (1988-1996/97)". *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 66, N°4, pp.749-806. UNAM
- Laclau, Ernesto (2006). *La razón populista*. FCE
- Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal. (2004). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. FCE
- Ladd, Jonathan y Lenz, Gabriel (2008). Reassessing the Role of Anxiety in Vote Choice. *Political Psychology*, Vol. 29, 2, pp. 275-296
- Ladd, Jonathan y Lenz, Gabriel (2011). Does Anxiety Improve Voter's Decision Making? *Political Psychology*, Vol. 32, 2, pp. 347-36
- Latorre, Marta (2005). "Los movimientos sociales más allá del giro cultural: apuntes sobre la recuperación de las emociones". *Política y Sociedad* 42, núm 2. Universidad Complutense de Madrid.
- Lechner, Norbert (2015). *Obras IV. Política y subjetividad 1995-2003*. FCE-Flacso, México.
- Lechner, Norbet (1988). *Los patios interiores de la democracia. Subjetividad y política*. Flacso, Chile.
- Linz, Juan (1978). "Una interpretación de los regímenes autoritarios". *Papers: Revista de Sociología* 8, Yale University.
- Lizárraga, Daniel, Cabrera Rafael, Huerta Irving y Sebastián Barragán. (2015). *La Casa Blanca de Peña Nieto*. Ed. Grijalbo, Ciudad de México, 219 p.
- López Leyva, M. (2017), *Calidad de la democracia en México: Informe sobre la participación política (2000-2014)*. UNAM, México.
- López Obrador, Andrés (2012). *Participación de Andrés Manuel López Obrador, precandidato a la Presidencia de la República por el Movimiento Progresista, en el Foro sobre los fundamentos para una República Amorosa*. MORENA PUEBLA
- López, Olivia (2011). *La pérdida del paraíso. El lugar de las emociones en la sociedad mexicana entre los siglos XIX y XX*. UNAM-FES Iztacala.
-

- 
- Lutz, Catherine y Abu-Lughod, Ali (1990). *Language and the Politics of Emotion*. Cambridge University.
- Mackuen, Michael, Marcus, George, Neuman Russel y Luke Keele (2007). *The Third Way: The Theory of Affective Intelligence and American Democracy* en Neuman, Russel, Marcus, George, Crigler Ann y Michael Mackuen (2007). *The Affect Effect. Dynamics of Emotion in Political Thinking and Behavior*. The University of Chicago Press.
- Máiz, Ramón (2010). "La hazaña de la razón: la exclusión fundacional de las emociones en la teoría política moderna". *Revista de Estudios Políticos (nueva época)*, Núm.149, pp.11-45.
- Marcus, George, Mackuen, Michael y Russell Neuman (2011). Parsimony and Complexity: Developing and Testing Theories of Affective Intelligence. *Political Psychology*, Vol. 32, 2, pp. 323-336
- Martí I Puig, Salvador (2012). "Introducción. Elecciones y coyunturas críticas después de la alternancia" en Martí I Puig, Salvador (coord.) *¿Adónde chingados va México?* Catarata
- Martínez, Fabiola (2018, 18 de abril). "AMLO, "un peligro" para la seguridad y el empleo: Meade", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/04/18/politica/004n1pol>.
- Martínez, Fabiola. y Gutiérrez, Patricia (2018, 3 de mayo). "Se harán los cambios necesarios, pero no declinaré, afirma Meade", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/05/03/politica/007n1pol>.
- Massal, Julie (2015). "Emociones y movilización social: un cuestionamiento al paradigma racionalista". *Análisis Político*, nº85, septiembre-diciembre, 93-111.
- Massal, Julie, Cante, Freddy y David González (2019). Introducción dossier temático Emociones, movilización social y política. *Desafíos*, Bogotá, 9-23.
- Maxwell, Joseph A. (1996). *Qualitative research design. An interactive approach*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Mejía Madrid, Fabrizio (2018). *Crónica de la Victoria*. Editorial Planeta.
- Méndez, Enrique (2017, 21 de noviembre). "En Morena debemos ir unidos; nadie se sienta excluido: AMLO", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2017/11/21/politica/003n1pol>.
- Méndez, Enrique (2017a, 27 de noviembre). "Se descarta Osorio como candidato; junta Peña-Meade previa al destape", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2017/11/27/politica/003n1pol>
- Méndez, Enrique y Urrutia, A. (2018, 13 de junio). "Es posible crecer más sin aumentar los impuestos", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/05/03/politica/007n1pol>.
- Mercado, Asael y Hernández, Alejandrina (2010). "El proceso de construcción de la identidad colectiva". *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*. UAEM, núm 53, mayo-agosto, pp.229-251
- Meyer, Lorenzo (2007). "La Posrevolución Mexicana: caracterización e interpretación de las formas de control político autoritario" en Florescano, Enrique (coord.) *La política en México*. Taurus
- Meyer, Lorenzo (2013). *Nuestra tragedia persistente. La democracia autoritaria en México*. Debate.
-

- 
- Mirón Lince, Rosa María (2019). "La elección del 1 de julio y la calidad de la democracia mexicana", en Ackerman, John (coord.) *El cambio democrático en México. Retos y posibilidades de la Cuarta Transformación*. Siglo XXI Editorers/UNAM.
- Molinar, Juan y Jeffrey, Weldon (2014). "Elecciones de 1988 en México: crisis del autoritarismo". *Revista Mexicana de Opinión Pública*, núm. 17, pp. 165-192. UNAM
- Morales, Gilberto y Palma, Esperanza (2019). "Agendas de género en las campañas presidenciales de 2018 en México". *Revista Alteridades*, 29 (57), pp. 47-58
- Mouffe, Chantal (2007). *En torno a lo político*. FCE, Buenos Aires.
- Mouffe, Chantal (2014). *Agonística. Pensar el mundo políticamente*. Buenos Aires. FCE
- Mouffe, Chantal (2016). *La paradoja democrática*. Gedisa. Editorial, Barcelona.
- Mouffe, Chantal (21 julio 2015). "Conferencia Democracia y pasiones: enfoque para la resolución de conflictos por Chantal Mouffe" [Archivo de video]. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=jxDBI8Nq0C0&t=3231s>.
- Mouffe, Chantal. (2023). *El poder de los afectos en la política. Hacia una revolución democrática y verde*. Siglo XXI Editores.
- Muñoz, Alma (2017, 14 de diciembre). "Firman Morena, PT y Encuentro Social la coalición parcial Juntos Haremos Historia", en *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2017/12/14/politica/013n1pol>.
- Muñoz, Alma, Martínez, Fabiola. y Garduño, Roberto (2018, 1 de julio). "En casas de campaña, candidatos esperarán los resultados oficiales", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/07/01/politica/005n1pol>.
- Muro, Cicerón (2019). "Las pasiones en política. Emociones, democracia y populismo". *Ponencia ALACIP 2019*. Eje Temático: Filosofía y Teoría Política.
- Navarrete, Juan Pablo y Rosiles, Javier (2019). "El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador: de la derrota electoral a gobernar la victoria". *Revista Argumentos* N° 89, Año 32, enero-abril. UAM-X
- Navarro, M. (2018, 1 de junio). "En materia de comercio, México no se va a dejar de Estados Unidos, afirma Meade", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/06/01/politica/007n1pol>.
- Neuman, Russell, Marcus, George, Crigler, Ann y Michael Mackuen (2007). *Theorizing Affect's Effects* en Neuman, Russel, Marcus, George, Crigler Ann y Michael Mackuen (2007). *The Affect Effect. Dynamics of Emotion in Political Thinking and Behavior*. The University of Chicago Press.
- Nussbaum, Martha (2014). *Las emociones políticas ¿Por qué el amor es importante para la justicia?* Espasa Libros, Barcelona, España.
- Nussbaum, Martha (2019). *La monarquía del miedo. Una mirada filosófica de la crisis política actual*. Paidós, Ciudad de México.
- O'Donnell, Guillermo y Philippe C. Schmitter (1994). *Conclusiones tentativas sobre las democracias inciertas*. Vol. IV. *Transiciones desde un gobierno autoritario*. Paidós.
- Olmeda, Juan y María, Armesto (2013). "México: el regreso del PRI a la presidencia". *Revista de Ciencia Política*, vol.33, núm. 1, pp.247-267. Pontificia Universidad Católica de Chile
-

- 
- Olvera, Alberto (2020). "México 2018: elección plebiscitaria, crisis neoliberal y proyecto populista" en Caetano, Gerardo y Mayorga, Fernando (coord.) *Giros políticos y desafíos democráticos en América Latina. Enfoques de casos nacionales y perspectivas de análisis*. CLACSO, Buenos Aires.
- Ordaz, María (2018). *Protestas en coyunturas electorales, voto y repertorios de acción: un análisis comparado de la movilización anulista y el boicot electoral*. Tesis de Maestría. Instituto de investigaciones Dr. José María Luis Mora.
- Parametria (2017, 7 de abril). ¿Por qué difieren las encuestas? Disponible en: <http://www.parametria.com.mx/estudios/por-que-difieren-las-encuestas/>
- Páramo, Teresa (2001). "Elecciones mexicanas en el año 2000: el papel estratégico de la televisión". *Sociológica*, vol. 16, núm 45-46, pp. 303-326, UAM
- Pérez Orozco, Amaia (2016). "Políticas al servicio de la vida: ¿políticas de transición?". En Fundación de los comunes (ed.). *Hacia nuevas instituciones democráticas. Diferencia, sostenimiento de la vida y políticas públicas*.
- Pérez Salazar, Gabriel (2019). "Candidatos presidenciales 2018 y memes: Reflexiones sobre prácticas ciudadanas y agenda en los medios sociales" en Islas, Octavio y Arribas, Amaia (coords) *Las benditas redes sociales digitales. El uso de internet en las elecciones presidenciales en México, 2018*. Cuadernos Artesanos de Comunicación, 169. Facultad de Comunicación Social Universidad Central del Ecuador.
- Peschard, Jacqueline (1993). "El fin del sistema de partido hegemónico". *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 5, Nº2, pp. 97-117. UNAM
- Pierson, Paul (2003). "Big, Slow-Moving, and... Invisible: Macrosocial Process in the Study of Comparative Politics" en Mahoney, James y Dietrich Rueschemeyer (eds.). *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, Cambridge Mass, Cambridge University, pp. 177-207.
- Plantin, Christian y Gutiérrez, Silvia (2009). "La construcción política del miedo" en Bentivoglio, Paola, Frances, Erlich y Marta Shiro (comp.) *Haciendo discurso. Homenaje a Adriana Bolívar*. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Humanidades y Educación.
- Poma, Alice y Gravante, Tommaso (2013). "Emociones, protesta y cambio social. Una propuesta de análisis", en *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpo, Emociones y Sociedad* 5, núm. 13 (diciembre de 2013-marzo de 2014).
- Proceso* (5 de diciembre de 2011). "De todo corazón Paulina Peña se disculpa; hice mal y lo lamento, admite". *Revista Proceso*
- Prud'homme, Jean-François (2023). "Partidos y sistema de partidos en las elecciones mexicanas de 2018" en Torres-Ruiz, René (coord.). *Los partidos políticos en México a través de las elecciones presidenciales, 1988-2018. 30 años de contiendas políticas*. México: Orfila/Universidad Iberoamericana.
- Ramos, Rolando (2018, 1 de julio). "¿Quién es José Antonio Meade Kuribreña?", en *El Economista*. Disponible en: <https://www.economista.com.mx/politica/Quien-es-Jose-Antonio-Meade-Kuribreña-20180701-0002.html>.
- Restrepo, Iván (2018, 27 de agosto). "El NAICM en Texcoco, ¿para robar?", en *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/2018/08/27/opinion/017a2pol>.
-

- 
- Reveles, Francisco (2001). "La derrota del partido gobernante en México: la campaña presidencial del PRI". *Sociológica*, vol.16, núm. 45-46, pp. 143-169. UAM
- Reyes, S. y Robles, M. (2018). Tabasco, 1988: Candidato por el Frente Democrático Nacional. *Proceso, edición especial*.
- Reynoso-Jaime, Jenaro y Guadalupe, Nava Gómez (2016). "Certidumbre y sorpresa en la historia: la irrupción del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en el contexto mexicano de modernización neoliberal". *Procesos Históricos*, núm. 30, pp. 21-37. Universidad de los Andes
- Rodríguez, Arturo (2017, 17 de diciembre). PES-Morena: Luna de miel de pronóstico reservado. *Proceso*.
- Rodríguez, Juan Carlos (2019, 14 de marzo). Operación Berlín: Conjura Anti-AMLO", en *Eje Central*. <https://www.ejecentral.com.mx/operacion-berlin-conjura-antiamlo/>
- Ruiz, Mario (2019). "Morena: la izquierda y la consolidación a la democracia". *Revista Argumentos* N° 89, Año 32, enero-abril. UAM-X
- Sabido, Olga (2020). "La vergüenza desde una perspectiva relacional. La propuesta de Georg Simmel y sus rendimientos teórico-metodológicos" en Ariza, Marina (coord.) *Las emociones en la vida social: miradas sociológicas*. UNAM-IIS, Ciudad de México.
- Salazar, Francisco (2004). "Globalización y política neoliberal en México". *El Cotidiano*, vol. 20, núm.126, UAM-A
- Saldierna, Guadalupe (2017, 7 de octubre). "Concreta Margarita Zavala su salida del PAN; buscará candidatura independiente", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2017/10/07/politica/016n1pol>.
- Saldierna, Guadalupe (2017a, 7 de octubre). "Decisión equivocada, responde líder panista", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2017/10/07/politica/016n2pol>.
- Saldierna, Guadalupe (2017b, 23 de noviembre). "Videgaray destaca el talento de Meade ante cuerpo diplomático", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2017/11/23/politica/003n1pol>.
- Saldierna, Guadalupe (2017c, 24 de noviembre). Rechaza Videgaray haber destapado a Meade como candidato presidencial", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2017/11/24/politica/004n1pol>.
- Saldierna, Guadalupe y Jiménez, Néstor (2018, 28 de junio). "Estamos listos para garantizar respeto al voto, dice el INE", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/06/28/politica/009n2pol>.
- Salmela, Mikko (2012). "Shared emotions", *Philosophical Explorations*, 15
- Sánchez y Sánchez, Carlos Luis (2011). "Percepciones de incertidumbre institucional y transición a la democracia: México 1988-2000". *Revista Mexicana de Opinión Pública*, Núm. 11, pp. 99-123. UNAM
- Santos, Boaventura de Sousa (2019). "Construyendo las Epistemologías del Sur Para un pensamiento alternativo de alternativas", *Volumen II* (pp. 353-392). Argentina: CLACSO.
- Saravi, Gonzalo (2015). *Juventudes Fragmentadas. Socialización, clase y cultura en la construcción de la desigualdad*. Ciudad de México; FLACSO-CIESAS.
- Sartori, Giovanni (1992). *Teoría de la democracia*. Tomo I. Alianza Editorial.
-

- 
- Schedler, Andreas (2008). "La movilización de la desconfianza en las elecciones presidenciales de 2006" en Rabasa, Emilio (ed.). *La conflictiva y nunca acabada construcción de la democracia deseada: México en perspectiva histórica comparada*. México: Porrúa.
- Scheer, Monique (2012). "Are emotions a kind of practice (and is that what makes them have a history)? A bourdieuan approach to understanding emotion." *History and Theory*, Vol. 51, No. 2 (May 2012), pp. 193-220.
- Scheve, Christian y Ismer, Sven (2013). "Towards a theory of collective emotions", en *Emotion Review*, No. 5, pp. 406-413.
- Scheve, Christian y Luede, Rolf (2005). "Emotion and social structures: Towards an interdisciplinary approach". *Journal for the Theory of Social Behavior* N° 35, pp. 303-328.
- Scribano, Adrián y Artese, Matías (2011). "Emociones y acciones colectivas: un bosquejo preliminar de su situación hoy", en Cervio, Ana (comp.). *Las tramas del sentir. Ensayos desde una sociología de los cuerpos y las emociones*. Buenos Aires: Estudios Sociológicos Editora.
- Shenhav, Shaul (2006). "Political Narratives and Political Reality". *International Political Science Review*, Vol. 27, N° 3, pp. 245-262
- Sicilia, Javier (7 de diciembre 2011). "Las elecciones de la ignominia". *Revista Proceso*
- Snow, David y Benford, Robert (2006), "Marcos maestros y ciclos de protesta", en Chihu, A., (coord.), *El "análisis de los marcos" en la sociología de los movimientos sociales*, Miguel Ángel Porrúa, México.
- Solana, Mariela (2022). Sobre la distinción entre afectos y emociones. Ventajas y limitaciones en Anapios Luciana y Hammerschmidt (coord.). CLACSO.
- Taber, Charles y Lodge, Milton (2016). "The Illusion of Choice in Democratic Politics: The Unconscious Impact of Motivated Political Reasoning", en *Political Psychology*, Vol. 37, S1, pp.61-85.
- Tejera, Héctor (2019). "Coaliciones políticas y comportamiento electoral en la Ciudad de México: las elecciones del 2018". *Revista Alteridades*, 29, pp. 9-22
- Thoits, Peggy (1989). "The sociology of emotions". *Annual Review of Sociology* 15, pp. 317-342.
- Torres-Ruiz, René (2019). *La senda democrática en México. Origen, desarrollo y declive del PRD 1988-2018*. Gernika.
- Torres-Ruiz, René (2023). "Elecciones presidenciales de 2018: una nueva realidad política en México", en Torres-Ruiz, René (coord.). *Los partidos políticos en México a través de las elecciones presidenciales, 1988-2018. 30 años de contiendas políticas*. México: Orfila/Universidad Iberoamericana.
- Torres-Ruiz, René (coord.) (2023). *Los partidos políticos en México a través de las elecciones presidenciales, 1988-2018. 30 años de contiendas políticas*. México: Orfila/Universidad Iberoamericana.
- Tourliere, Mathieu (2017, 3 de diciembre). "Y en Sedesol y la Cancillería actúo como tapadera", en *Proceso*. <https://www.magzter.com/stories/News/Revista-Proceso/Y-En-Sedesol-Y-La-Cancilleria-Actuo-Como-Tapadera>
- Toxtle, Alejandra y González, Rubén (2020). "Facebook, una extensión de marketing y no un espacio deliberativo: caso de Andrés Manuel López
-

- 
- Obrador en elecciones presidencial de México en 2018". *Global Media Journal México* 17 (33), pp. 72-95
- Turner, Jonathan y Stets, Jan (2005). *Handbook of the Sociology of Emotions*. Cambridge University.
- Urrutia, Alonso y Saldierna, Georgina (2018, 1 de julio). "En juego la Presidencia, 9 estados, 27 congresos y mil 596 municipios", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/07/01/politica/003n1pol>.
- Valadez, Alfredo (2018, 1 de junio). "Anaya exige denunciar ante la OMC a EU por imponer aranceles al acero y aluminio", en *La Jornada*. Disponible en: <https://www.jornada.com.mx/2018/06/01/politica/009n1pol>.
- Valentino, Nicholas, Gregorowicz, Krysha y Eric Groenendyk (2009). "Efficacy, Emotions and the Habit of Participation", en *Political Behavior*, vol. 31, pp. 307-330.
- Vargas, Pablo (2021). "La grieta política mexicana: polarización de proyectos políticos 1988-2018". *Espiral, estudios sobre Estado y Sociedad*, vol. XXVIII, N°80, pp. 115-145. Universidad de Guadalajara
- Vasilachis de Gialdino, Irene (2006) "La investigación cualitativa", en I. Vasilachis de Gialdino (Coord.) Ameigeiras, A.R.; Chernobilsky, L.B.; Giménez Béliveau, V.; Mallimaci, F; Mendizábal, N.; Neiman, G.; Quaranta, G. y Soneira, A, J. *Estrategias de Investigación Cualitativa*. Barcelona: Gedisa.
- Vasilachis de Gialdino, Irene (2009) "Ontological and epistemological foundations of qualitative research", *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 10(2)
- Vela, Fortino (2001). "Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa". Tarrés, M. (coord.) *Observar, escuchar y comprender. Sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. COLMEX, FLACSO, Porrúa.
- Villamil, Jenaro (2012). *Peña Nieto: El gran montaje*. Grijalbo
- Weber, Christopher (2013). Emotions, Campaigns, and Political Participation. *Political Research Quarterly*, Vol. 66, 2, pp. 414-428
- Woldenberg, José (2023). "Las expresivas elecciones de 2018 y su secuela preocupante", en Torres-Ruiz, René (coord.). *Los partidos políticos en México a través de las elecciones presidenciales, 1988-2018. 30 años de contiendas políticas*. México: Orfila/Universidad Iberoamericana.
- Wolf, Sonja (2011). "La guerra de México contra el narcotráfico y la iniciativa Mérida: piedras angulares en la búsqueda de legitimidad". *Foro Internacional*, vol. LI, núm.4, pp.669-714.
- Zepeda, Mayra (2014, 22 de octubre). "¿Qué ocurrió en Tlatlaya minuto a minuto, según la CNDH?" En *Animal Político*. Disponible en: <https://animalpolitico.com/2014/10/la-matanza-del-ejercito-en-tlatlaya-segun-la-cndh>
-

# Anexos

## Anexo 1. Transcripciones de los discursos de los candidatos

Momento	Ricardo Anaya	Andrés Manuel López Obrador	José Antonio Meade
Inicio de campaña	<p>A todas las candidatas y candidatos que nos acompañan en esta noche, pero sobre todo quiero saludar de manera muy especial a todas las jóvenes, a todos los jóvenes que se encuentran hoy en este arranque de campaña en este inicio hasta la victoria.</p> <p>Con esa energía vamos a triunfar el primero de julio y quiero empezar, quiero empezar por compartir algo que todas y todos los jóvenes presentes ya saben, pero lo quiero compartir con nuestros invitados especiales y lo quiero compartir también con los representantes de los medios de comunicación. Quiero compartir que es este evento y al mismo tiempo que no es este evento. Este evento no es un mitin político tradicional, este evento no es una tradicional concentración partidista, este evento es un hackathon.</p> <p>Este evento es un hackathon que viene de maratón, un maratón de 12 horas, 12 horas ininterrumpidas, 12 horas sin descanso, 12 horas de trabajo en equipo para encontrar soluciones creativas, soluciones innovadoras a los problemas de México utilizando la tecnología. Doce horas en las que habrá talleres, habrá debates, habrá conferencias, pero habrá, sobre todo, mucho trabajo en equipo. Trabajo en equipo para construir juntos, propuestas específicas para resolver los grandes problemas que tiene nuestro país.</p> <p>Aquí están reunidos más de 1200 jóvenes estudiantes, aquí están reunidos más de 1200 jóvenes estudiantes, ingenieros, abogados, contadores, expertos en tecnología y están aquí reunidos para trabajar toda la noche y proponer soluciones creativas en los tres ejes fundamentales que hemos planteado en nuestra propuesta. Primero, cómo combatir la corrupción para tener un gobierno honesto. Segundo, cómo acabar con la enorme desigualdad para que haya igualdad de oportunidades y tercero, cómo acabar con la violencia, cómo acabar con la inseguridad para que las familias mexicanas puedan vivir seguras y en paz.</p> <p>Y decidimos iniciar así con un hackathon con un maratón de 12 horas de trabajo de propuestas y de soluciones porque nosotros, nosotros sí creemos en el poder creativo de los jóvenes de México.</p> <p>Decidimos también iniciar esta campaña de esta manera para que quede claro que nuestra campaña no será la campaña de los discursos huecos, esta será una campaña de propuestas en la que vamos a plantear las soluciones a los problemas que hoy aquejan a nuestro país.</p> <p>Decía Don Gabriel Jiménez Remus, un hombre que en muchos sentidos fue un maestro de mi generación, contaba que en alguna ocasión, hace ya muchos años, Don Gabriel murió ya hace poco, cuando él era muy joven hizo un viaje en tren con su mejor amigo, se subieron al tren y cuando vieron venir al policía que venía revisando que todo el mundo tuviera su boleto, el amigo de Don Gabriel se dio cuenta que había perdido su boleto, se puso muy nervioso, era la primera vez que viajaban solos y su amigo decidió meterse en el baño, encerrarse y ahí esperar a que se fuera el policía. Pero era tal el miedo y el pánico de este cuate que se quedó las dos horas que duró el viaje en tren ahí encerrado en el baño.</p> <p>Dice Don Gabriel que en los trenes de aquella época adentro del bañoapestaba rayos porque no había manera de jalarle, era un depósito que solamente iba acumulando lo que se va acumulando en los baños, y que cuando llegaron a su destino finalmente salió su amigo del baño, sudado por el calor, y que Don Gabriel le preguntó "oye, ¿cómo aguantaste ahí encerrado?" y Don Gabriel le dijo "¿que no oía muy mal?, ¿qué noapestaba adentro del baño?" Dice que su amigo le contestó algo que a él nunca se le olvidó, le dijo: "mira, la verdad sí oía muy mal, pero nada más al principio".</p> <p>Y es que es cierto: a todo nos podemos acostumbrar, pero los que estamos aquí reunidos, nuestra generación no nos vamos a acostumbrar, nosotros no nos vamos a resignar a tener un gobierno corrupto, nosotros no nos vamos a resignar a que haya 11 millones de personas viviendo en pobreza extrema y sufriendo para dar de comer a sus hijos, nosotros, nosotros no nos vamos a resignar a la impunidad, nosotros no nos vamos a resignar al crecimiento mediocre ya la falta de oportunidades, nosotros no nos vamos a resignar a la violencia y a la inseguridad.</p>	<p>Amigas y amigos: Iniciamos la campaña aquí donde comienza nuestra patria en Ciudad Juárez.</p> <p>Iniciamos así la campaña como homenaje a este legendario paso del norte donde se refugió y resistió Juárez y su gabinete en los tiempos de la lucha contra los conservadores y la invasión francesa medio siglos después en mayo de 1911. Aquí también tuvo lugar la batalla decisiva en la cual los revolucionarios encabezados por Francisco I. Madero con el apoyo militar de Pascual Orozco y Francisco Villa derrotaron al ejército federal para propiciar la caída del régimen dictatorial porfirista. De modo que Ciudad Juárez, antes paso del norte, ha sido testigo de hechos históricos trascendentes y punto de partida de importantes transformaciones por eso decidimos iniciar nuestra campaña aquí en este sitio por demás emblemático.</p> <p>Aquí, al pie de la estatua el mejor presidente que ha habido en la historia de nuestro país: Benito Juárez García.</p> <p>Ciudad Juárez representa el pasado glorioso, también el presente de los grandes y graves problemas nacionales y también aquí en Ciudad Juárez, como en todo México, esta expresando, manifestando la posibilidad de lograr juntos un mejor porvenir para nuestro pueblo y para nuestra nación.</p> <p>La situación actual en Ciudad Juárez es muy parecida a lo que sucede en el resto del país, antes había más diferencia entre el norte y el sur de México. Hasta hace poco el crecimiento económico en la frontera era superior a la media nacional y por lo mismo había mayores oportunidades de empleo en toda esta región fronteriza, a partir de la recesión económica producida en 2008 en los Estados Unidos, Ciudad Juárez pasó a ser uno de los centros urbanos con mayor desempleo en el país, aparejada a esa crisis económica ha venido como rómora la crisis de bienestar social que se sumó a la inseguridad y la violencia que ya venían de tiempo atrás.</p> <p>Aquí empezó el horror de los feminicidios que desgraciadamente siguen ocurriendo en todo el país y con mayor incidencia en las colonias populares de las grandes ciudades de nuestra República.</p> <p>Hoy las multiplicadas amenazas a la integridad y a la vida acechan en forma particularmente devastadora a las mujeres y a los jóvenes. No fue casual que el papa Francisco decidiera venir a Juárez hace más de dos años para alzar la voz y sostener que uno de los principales flagelos a los que se ven expuestos los jóvenes es la negación de su derecho al estudio y al trabajo sostenible y redituable y la imposibilidad de realizarse y proyectarse. Esto genera condiciones de pobreza y marginación y esta pobreza y esta marginación son el mayor caldo de cultivo para que caigan en el círculo del narcotráfico y de la violencia. Ha sido tan pronunciada la decadencia del país en los últimos tiempos que solo la fortaleza cultural de nuestro pueblo permite explicar por qué tanto aguante, por qué tanta resistencia, hemos padecido no solo crisis económica y colapso del bienestar social sino corrupción política inseguridad y violencia. Según nuestro diagnóstico el problema se originó a partir de la aplicación del llamado modelo neoliberal que no ha dado resultados ni siquiera en términos cuantitativos. Baste señalar 30 años descontando el aumento de la población, el crecimiento real de la economía ha sido de 0. En 30 años no ha crecido la economía en nuestro país, pero quizá lo más perjudicial es que dicha política económica ha desatado la corrupción más colosal y dañina que se haya registrado en la historia de nuestro país. Desde el gobierno de Carlos Salinas se optó de manera absurda por abandonar el campo y acabar con la industria nacional, el estado dejó de promover el desarrollo, los defensores del actual modelo económico hablan de modernidad, pero no dicen que esa modernidad es sinónimo de economía de élite y que se excluye a las mayorías y solo es provechoso ese modelo para una pequeña minoría. Pueden poner como ejemplo de sus supuestos logros los beneficios del tratado de libre comercio que sin ser del todo inexistentes porque no podemos negar que en algunas ramas de la economía ha habido beneficios con el tratado de libre comercio, pero con un costo altísimo y en términos generales con muy pocos resultados. Pueden argumentar lo que quieran, pero no se puede hablar del éxito del modelo exportador cuando la economía ha permanecido estancada durante tres décadas. El fomento de una economía para las élites no significa ni desarrollo ni creación de empleo y eso es lo que ha quedado de manifiesto en nuestro país en otras palabras si fuera cierto que el tratado de libre comercio de América del norte sólo beneficia a México, nuestra economía no permanecería estancada ni habría migración. Un dato importante: en 1970 cuando las exportaciones de México sólo representaban 8% del producto interno bruto, el crecimiento de la economía era del 6.5% mientras que ahora cuando las exportaciones significan el 36% del producto interno bruto, la economía sólo crece en 2.3%.</p> <p>No somos por tanto un país que esté progresando gracias a la apertura externa pues, aunque exportamos mucho en valor también importamos la mayor parte de lo que consumimos.</p> <p>Nuestras exportaciones no generan desarrollo tecnológico propio, en estas épocas hemos experimentado un severo retroceso en materia de soberanía nacional. Estamos hablando, haciendo referencia a lo que supuestamente ha funcionado mejor, pero a pesar de ello la situación económica de la gente en Ciudad Juárez y en todo México es peor que la existente hace 30 años. Por ejemplo, un trabajador de la industria automotriz en Ciudad Juárez gana dos dólares con 47 centavos por hora, mientras que en Estados Unidos obreros con la misma especialidad reciben 29 dólares por hora es decir 10 veces más, pero lo más injusto e indignante ha sido la pérdida del poder adquisitivo del salario mínimo. El más reciente reporte en el centro de análisis multidisciplinario de la facultad de economía de la UNAM afirma que hace 30 años un salario mínimo alcanzaba para comprar 51 kilos de tortilla y ahora solo alcanza para adquirir 6 kilos de tortilla. De acuerdo con los estudios de este centro académico la pérdida del poder adquisitivo del salario en ese periodo neoliberal llega al 80%, de ese tamaño ha sido el empobrecimiento del pueblo durante el periodo neoliberal y en forma paralela a la infame política económica, la corrupción campea con toda seguridad en la administración pública. Nunca antes se había padecido de tanta corrupción, como</p>	<p>Muchas gracias, buenos días y felices pascuas. Muchas gracias a todos por acompañarnos aquí adelante, allá atrás, felices pascuas. Muchas gracias a todos, muchas gracias a todas y todos por su confianza, gracias por su dedicación y su entusiasmo, ustedes son el corazón, la voz y la visión de millones de mexicanas y mexicanos que quieren vivir en un México más justo, más seguro y más próspero. Todo es posible para quien sabe porque lucha. México nos necesita a todos, no dejemos que nos arrebaten el futuro de nuestros hijos con falsas promesas. Aquí estamos los mejores, los más convencidos, los más decididos, los que seremos compañeros en este proyecto triunfador, aquí estamos con Mauricio Zawi y su esposa Yamilé, el próximo gobernador de Yucatán.</p> <p>Aquí estamos los meros, meros. Aquí arranca la carrera que nos llevará a la presidencia de México. Vamos juntos por el triunfo, todos por México, tengán la certeza yo mero seré el próximo presidente de México.</p> <p>Hay momentos en los que las naciones se juegan su futuro y hoy llegó ese tiempo para nosotros. Inicio mi campaña desde la tierra de la gran cultura maya. Yucatán es sinónimo de orgullo mexicano, quien ha nacido en Yucatán lo ama con todo su corazón y quien no también. Empiezo en Yucatán porque aquí hay ejemplos de todo lo que el país puede ser, una sociedad que avanza próspera, segura, creativa en la que cada persona puede desarrollar su talento y construir su propio destino. En mi campaña que inicia, buenas propuestas escucharán, la arranco con ustedes porque amo Yucatán. Comenzamos en Yucatán, pero estamos conectados con todo México a través de la tecnología, hacemos el primer arranque genuinamente nacional de la historia del país. Saludo a los más de 60 mil mexicanos que se han congregado en todos y cada uno de los estados para desde este minuto unir a cada ciudadano, a cada familia, a cada comunidad en un proyecto compartido: el México que queremos, el México que merecemos.</p> <p>La transformación del país comienza aquí y ahora, no nos vamos a detener, vamos adelante ¿sí o no?, vamos adelante ¿sí o no? Esta elección se reduce a sólo dos opciones: avanzar unidos o retroceder, mi propuesta es ir hacia adelante, mi propuesta es sumar, mi propuesta es construir ese México que merecemos, por eso pido el voto de quienes quieren construir y no destruir, unir y no dividir, avanzar y no retroceder, voy a proteger lo que valoramos y a resolver los grandes pendientes que tenemos como país escribamos juntos unidos y convencidos el mejor capítulo de la historia de México, podemos hacerlo, sabemos hacerlo.</p> <p>¿Cuento con ustedes para trabajar cada momento de los próximos 90 días para ganar?, ¿Cuento con ustedes? ¡Claro que vamos a ganar! Vamos a ganar con la fuerza de nuestras ideas, la viabilidad de nuestras propuestas y la integridad de nuestra conducta, lo haremos unidos como el gran equipo que somos, con la fuerza de los ciudadanos, lo haremos con sus votos, tomando partido todos por México. Voy a ser el presidente de esta gran nación porque con su apoyo vamos a ganar.</p> <p>Soy un hombre que ama profundamente a México, me he preparado y tengo la experiencia de servir y dar resultados por más de 20 años, sin escándalos. Vivo de mi salario, soy un hombre de familia, mi mayor fortuna es haberme casado con Juana. Voy a poner en mi voz y en mi gobierno, las prioridades de nuestra sociedad plural y diversa, pero unida en el rumbo de seguridad, certidumbre y prosperidad que queremos para México. Conozco a México y conozco al mundo y sé cómo conectarlos para que a tu familia le vaya mejor. Defenderé con mi vida los intereses de la nación.</p> <p>Amigas y amigos, mi convicción es hacer de México una potencia en donde cada familia pueda prosperar, vivir bien y tener seguridad, para</p>

<p>De esta generación depende el cambio que necesita México. México va a cambiar el primero de julio vamos a triunfar.</p> <p>Nuestra propuesta, la plataforma de, nuestra coalición, nuestro programa de gobierno se ha venido construyendo de la mano de las mexicanas y los mexicanos más brillantes de nuestro país, hemos construido nuestra propuesta con intelectuales, con académicos, con organizaciones de la sociedad civil, lo hemos hecho con la gente más talentosa y más brillante de nuestro país y este encuentro, este hackatón como otros que habremos de realizar durante la campaña, son fundamentales porque en este encuentro de manera interdisciplinaria, sumando talentos, vamos a agregar a nuestra propuesta la visión de los jóvenes y vamos a lograr soluciones creativas con el dominio tecnológico que caracteriza a esta generación.</p> <p>Los jóvenes serán fundamentales en el cambio que empieza el primero de julio.</p> <p>Ahora se puso de moda en los últimos días discutir sobre un aeropuerto saben que hay un candidato que plantea todo tipo de disparates, y entonces llevamos una semana discutiendo sobre un aeropuerto. Seguramente muchas y muchos de ustedes saben que las pistas de los aeropuertos se construyen siempre de tal manera que los aviones en el despegue reciban el viento en contra, un avión no puede despegar con el viento a favor. Un avión necesita viento en contra porque ese viento en contra que resiste, a la vez apoya para que el avión se pueda levantar. Las últimas semanas ha habido viento en contra, ha habido todo tipo de mentiras, de calumnias de inventos de difamación y de infamias, pues desde aquí le decimos al gobierno y a los autores de esta guerra sucia que nosotros entre más viento en contra recibamos con más fuerza vamos a despegar.</p> <p>Este este gobierno, este gobierno corrupto que tiene sus días contados no entienden que al final siempre triunfa la verdad, como dice el poeta Díaz Mirón, esa verdad austera y sola que brilla como el silencio de una estrella por encima del ruido de una ola.</p> <p>Amigas y amigos, en esta campaña vamos a luchar todos los días con todas nuestras fuerzas, en esta campaña, con esta generación vamos a soñar con el México que merecemos. El México que soñamos es aquel en el que tenemos un gobierno honesto, vertical, transparente, que le rinde cuentas a los ciudadanos. El México que soñamos es un México en el que hay igualdad de oportunidades, en el que cada joven sabe que con sus propias manos, con su propio esfuerzo puede salir adelante, el México que soñamos es un México en el que reina la ley, el México que soñamos es un México en el que hay prosperidad, oportunidades para crecer para realizamos, el México que soñamos es aquel en el que todas las familias en México viven seguras y viven en paz, el México que soñamos es aquel en el que todas las personas pueden conquistar su propia felicidad.</p> <p>Amigas y amigos, vamos juntos, vamos con fuerza, vamos con determinación. No tengan ninguna duda, el primero de julio de este año vamos a ganar la presidencia de la República.</p> <p>¡Vivan los jóvenes! ¡Viva México, viva México, viva México!</p> <p>Hasta la victoria.</p>	<p>nunca en la historia de México desde la época de la colonia se había padecido de tanta corrupción.</p> <p>Podrán acusarme de exagerado o extremista e incluso podrían argumentar que siempre ha sucedido lo mismo pero la descomunal deshonestidad del período neoliberal de 1983 a la fecha supera por mucho lo antes visto y no tiene precedente en la época posrevolucionaria de los años 30. En los años 80 del siglo pasado los gobernantes no se atrevían, no se atrevieron a privatizar las tierras ejidales, los bosques, las playas, los ferrocarriles, las minas, la industria eléctrica ni mucho menos a enajenar el petróleo. Sin embargo, ahora, en estos aciagos tiempos del neoliberalismo los gobernantes han dedicado como en el porfiriato a concesionar el territorio, a transferir empresas y bienes públicos e incluso funciones del estado a particulares nacionales y extranjeros.</p> <p>En estos tiempos el sistema en su conjunto ha operado para la corrupción. La corrupción se ha institucionalizado. No se trata como antes de actos delictivos individuales o de una red de complicidades para hacer negocios al amparo de los grados públicos. Ahora la corrupción se ha convertido en la principal función del poder político y el encubrimiento, la impunidad y la complicidad son el principal aglutinante de los grupos que se han sucedido en el ejercicio del gobierno sean del PRI o sean del PAN, es lo que yo llamo la mafia del poder.</p> <p>Hace relativamente poco un migrante poblan, un hombre mayor en San Quintín, Baja California se acercó y me dijo: "Licenciado, así como Juárez separó la iglesia del Estado, usted busque, procure, con el apoyo del pueblo, separar al poder económico del poder político".</p> <p>Esa es la nueva reforma; que el gobierno deje de ser un comité al servicio de una minoría rapaz, que el gobierno represente a todas y a todos, a pobres y a ricos, a mayorías y minorías, a creyentes y no creyentes, a pobladores del campo y de la ciudad, a mexicanos de todas las clases sociales, de todas las preferencias sexuales y de todas las culturas.</p> <p>El nuevo gobierno democrático dará el ejemplo que combata la corrupción. Los servidores públicos serán mujeres y hombres de inobjetable honestidad. Ninguna persona con antecedentes de enriquecimiento ilícito será invitada a participar en la función pública.</p> <p>Llegar al gobierno no significará la obtención de un privilegio o la oportunidad de hacer negocios al amparo del poder.</p> <p>El gobierno dejará de ser una fábrica de nuevos ricos y cambiará por completo a imagen que el mundo tiene de nuestro país. Además, hay suficientes razones y datos contundentes para sostener que acabar con la corrupción nos permitirá ahorrar cuando menos el 10% del presupuesto público, es decir, más de 500 mil millones de pesos. La fórmula que proponemos consiste en acabar con la corrupción para ahorrar esos 500 mil millones de pesos y también cortar el copete de privilegios que hay en el gobierno.</p> <p>Se van a terminar los sueldos de seiscientos mil pesos mensuales para los altos funcionarios públicos, vamos a bajar los sueldos de los de arriba y vamos aumentar los sueldos de los de abajo.</p> <p>Van a ganar más los maestros, las enfermeras, los médicos, las policías, los soldados, los marinos. Va a aumentar el salario de los trabajadores, va a aumentar el jornal de los campesinos.</p> <p>La fórmula consiste en acabar con la corrupción, acabar con la impunidad, acabar con fueros y privilegios, la primera iniciativa que voy a enviar al congreso va a consistir en reformar el artículo 108 de la constitución para que el presidente en funciones pueda ser juzgado por delitos de corrupción, se acaba la impunidad, se acaban los privilegios. Desde el primero de diciembre de este año dispondremos de mayor inversión pública, la cual será utilizada como capital semilla para fomentar la inversión privada y para destinar presupuestos significativos a la educación. Aquí abro un paréntesis para decirles a las maestras, a los maestros que vamos a cumplir el compromiso, se va a cancelar la llamada reforma educativa. Y para que nadie se vaya a espantar, lo voy a decir de otra manera más suave: nos vamos a poner de acuerdo con los maestros, con los padres de familias vamos a elaborar un plan educativo para mejorar la calidad de la enseñanza sin afectar los derechos laborales de los maestros.</p> <p>Vamos a destinar presupuesto suficiente a la cultura, a la producción, a la creación de empleos, vamos a destinar presupuesto suficiente para el fomento al campo, vamos a rescatar al campo y a sus pobladores del abandono en que se encuentran. Va a haber financiamiento para programas de desarrollo regional de largo alcance, para la cobertura de necesidades básicas de la población. El ideal que tenemos, el sueño que tenemos, es que se establezca en el país un estado de bienestar, que el mexicano tenga seguridad, tenga protección, desde que nace hasta que muere, desde la cuna hasta la tumba.</p> <p>Vamos a apoyar actividades recreativas, vamos a apoyar el deporte por su importancia, no solo para el disfrute en lo personal, sino también como medicina preventiva; y el deporte de alto rendimiento, deporte profesional. Vamos a atender de manera especial, lo primero que vamos a hacer es darles la mano a todos los damnificados de los sismos.</p> <p>Vamos a impulsar el desarrollo regional de sur a norte, con la puesta en práctica de proyectos para retener a la población en sus pueblos, muchos de ustedes vienen del sureste, del centro del país de otros estados porque allá no ha habido oportunidades y han tenido que salir a buscarse la vida, acá a la frontera. Ahora vamos a iniciar nuestro desarrollo del sur al norte de país, del Suchiate hasta el Bravo.</p> <p>Vamos a empezar sembrando en el sureste un millón de hectáreas de árboles frutales y maderables, se van a crear cuatrocientos mil empleos en ejidos, en pequeñas propiedades. Vamos también a impulsar mucho el turismo en el caribe y en la región maya, se va a construir un tren rápido: Cancún, Tulum, Kalakmul, Palenque para que se conozca la importancia cultural de nuestro país y de esta manera se impulsen las actividades relacionadas con el turismo. Vamos también a impulsar un proyecto en el Istmo de Tehuantepec, vamos a rehabilitar los puertos de Salina Cruz que está en el pacífico y el puerto de Coatzacoalcos en el golfo. Se van a rehabilitar los dos puertos, se va a construir en esa franja, que es la más angosta de todo el territorio nacional, se va a construir un tren para carga de contenedores, para unir a los países de Asia con la Costa Este de Estados Unidos y en toda esa franja se va a dar mucho trabajo para que los tabasqueños, chiapanecos, oaxaqueños no tengan que venirse a buscarse la vida acá, sino que tengan trabajo allá, en sus pueblos.</p> <p>Vamos a construir dos pistas en la base aérea militar de Santa Lucía, para resolver el problema de la saturación del actual aeropuerto de la Ciudad de México. Dicho de otra forma, y con más claridad, se suspenderá la construcción del nuevo aeropuerto en el lago de Texcoco, y con ello ahorraremos más de 200 mil millones de pesos. Este proceso se llevará a cabo con estricto apego a la ley buscando siempre el acuerdo con</p>	<p>cumplirlo hoy asumo siete compromisos con la nación.</p> <p>Primero, en mi gobierno la prioridad serán las mujeres. Es la hora de la mujer mexicana, esto significa antes que nada seguridad, vivir sin miedo, sin acoso y sin feminicidios, le haremos justicia a las trabajadoras del hogar, en mi gobierno tendrán seguridad social. Haremos deducibles las cuotas y facilitaremos los pagos de forma electrónica. Este es un pendiente histórico con cerca de 3 millones de mujeres, las mujeres tendrán créditos a la palabra, haremos compatible la vida familiar y laboral con guarderías de tiempo completo, con educación preescolar para sus hijos, incluyendo horarios nocturnos. Para trabajo igual, las mujeres tendrán el mismo salario que los hombres sin regateos ni excepciones. Hoy en México hay más mujeres que se dedican al cuidado de los adultos mayores que de menores de edad por ello crearemos las casas de día para el adulto mayor, haciendo justicia a nuestros mayores, pero también reconociendo el esfuerzo de las mujeres. Voy a ser el presidente de las mujeres y sé que cuento con ustedes.</p> <p>Segundo, educación de excelencia para tus hijos. Habrá cuatro veces más escuelas de tiempo completo con comedor y en donde nuestros hijos además hagan deporte y se desarrollen. Nuestro legado será pasar de 25 mil a 100 mil escuelas de tiempo completo. A las y los maestros que han hecho de la buena enseñanza su vocación, reconocer ese esfuerzo con un aumento real y significativo en su salario base. Yo hoy les pregunto ¿Estamos listos para hacer de la educación de excelencia la gran fuerza de México?, ¿Estamos listos? ¿Estamos listos! Les daré un impulso sin precedente al arte y a la cultura, hoy son nuestra mejor carta de presentación, serán parte de nuestra mejor carta de presentación, serán parte de nuestra vida cotidiana y social.</p> <p>Tercero, educación, trabajo o negocio propio para todos los jóvenes. Cobertura universal de preparatoria, garantizaremos un lugar a todo el que quiera acceder a la educación superior, daré el mayor número de becas para estudiar en el extranjero. Todos los jóvenes emprendedores contarán con créditos accesibles. A los estudiantes les digo les voy a dar todo el apoyo para que puedan estudiar y trabajar con el modelo dual así podrán desarrollar su talento y construir la vida que quieren.</p> <p>Cuarto, hospitales públicos al cien para tu familia. Eso significa que vamos a equipar el 100% de los casi 3000 hospitales y clínicas del país, le vamos a meter 30 mil millones de pesos para ese esfuerzo. Vamos a asegurar el 100% de abasto de medicinas, tendremos un sistema de salud que ponga énfasis en la prevención y vamos a asegurar que todos puedan elegir el hospital de su conveniencia.</p> <p>Quinto, ningún bebé nacerá en pobreza extrema, piso parejo para todos desde su nacimiento. Vamos a alinear la política social federal y local para priorizar la atención de la primera infancia, garantizaremos que al nacer se haga en realidad sus derechos a la salud, a una buena nutrición, a la educación y a una casa digna. La limitación no está en la persona, está en el entorno, por eso fortaleceremos el programa Prospera para que en donde hay una persona con discapacidad, reciba un mayor apoyo para que esa familia se sienta acompañada, protegida y arropada.</p> <p>Sexto, el combate a la inseguridad tendrá un enfoque integral. Habrá alumbrado, servicios de calidad y al menos un parque o espacio recreativo para tu colonia. Combatiré tanto al crimen como a sus causas que comienzan con la desigualdad, pero se profundizan con la impunidad, vamos a evitar que las armas y el dinero lleguen a los delincuentes, acabaremos con la violencia aplicando la ley, no negociándola. Tenemos que anteponer la paz al conflicto y consolidar una cultura de respeto a la ley, estamos del lado de las víctimas no de los criminales. No habrá perdón para quienes le han hecho daño a la sociedad. Seguirán en la cárcel. Como presidente, me comprometo a que las familias de quienes salvaguardan al país nos protegen y nos rescatan en desastres naturales sientan la admiración, la gratitud y la lealtad que les tenemos, incrementaré el sueldo y las prestaciones de nuestras fuerzas armadas, soldados, pilotos y marinos será un honor y un orgullo ser su comandante supremo. A las familias de México les digo: mi responsabilidad</p>
--	--	---

	<p>las compañías a las cuales se les han adjudicado contratos, garantizando el gobierno el pago a los bonos que se han emitido y protegiendo las inversiones de las afores, es decir, se actuará con legalidad, se dará certidumbre y no se va a permitir la corrupción. Nos estamos comprometiendo a que habrá cobertura de internet en todo el país y será gratuito el internet en caminos, en espacios públicos, en escuelas y en hospitales. Para que se tenga una idea: hoy sólo el 25% del territorio nacional está comunicado con telefonía móvil, solo en el 25% del territorio se puede uno comunicar por teléfono celular. El 75% del territorio de México no tiene comunicación, vamos a resolver este problema. Todo el país va a estar comunicado, entonces México va a tener comunicación por teléfono y con internet.</p> <p>También en todo el país se fijarán precios de garantía para los productos del campo, se le va a pagar bien al productor, no como ahora que el productor tiene que vender barato lo que produce y comprar caro todo lo que necesita.</p> <p>Vamos a pagarle bien a los productores para detener la migración y lograr la autosuficiencia alimentaria, la tendencia la puedo resumir en unas cuantas palabras: la política que se va a seguir será fortalecer el mercado interno, es decir, la economía nacional y se va a producir en México lo que consumimos.</p> <p>También se impulsará la industria de la construcción para que haya empleos, se ejecutarán las obras públicas necesarias como caminos, vamos a pavimentar de concreto los 300 caminos de Oaxaca para comunicar a cabeceras municipales. Este estado tiene 570 municipios y hay 300 municipios que tienen caminos de terracería, van a hacer pavimentados y no se van a hacer con maquinaria, se van a hacer con el uso intensivo de mano de obra para que la inversión quede en las comunidades se paguen buenos salarios y al mismo tiempo se hagan estas obras que son en beneficio de los pueblos, de las comunidades. También vamos a construir hospitales, escuelas, viviendas, la introducción de servicios, el programa de transición de energías limpias y vamos a cuidar nuestro medio ambiente.</p> <p>El nuevo gobierno buscará la modernidad, pero desde abajo y para todos. Habrá crecimiento económico horizontal, es decir, en todo el país, no sólo en pequeños islotes como ha venido sucediendo en los últimos 30 años. Fomentaremos el desarrollo aquí en la frontera, a lo largo de los 3185 kilómetros de frontera con Estados Unidos.</p> <p>Aquí se creará a lo largo de los 3000 kilómetros de frontera una zona libre o franca, para promover la inversión, el desarrollo productivo y tecnológico, así como la creación de empleo. Esta será, aquí en la frontera, será la última cortina para retener a los mexicanos y que no se vean en la necesidad de pasar al otro lado, que no se vean en la necesidad de ir a buscarse la vida al otro lado de la frontera.</p> <p>Aquí en esta franja de 3000 kilómetros por 20, 30 kilómetros de ancho, de manera puntual lo expresé así: 1) se van a recorrer las aduanas hacia el sur tierra dentro de 20 a 30 km de la línea divisoria, vamos a recorrer nuestras aduanas.</p> <p>2) en la zona libre o franca los más de 3000 kilómetros de largo por 30 de ancho se reducirá el impuesto sobre la renta a 20%.</p> <p>3) el impuesto al valor agregado, el IVA será del 8%. La mitad de lo que se cobra en la actualidad, que bueno que ya nos están copiando, especialmente en las ciudades fronterizas de México se aplicará la misma tasa impositiva que en el lado estadounidense, es decir, en California cobran 8.5% de IVA, en Arizona 8.2, en Nuevo México 7.5, aquí en la frontera con Texas 8.2.</p> <p>4) se reducirán impuestos especiales a la producción y servicios para establecer tarifas y precios de gasolina y diesel y electricidad iguales a los de Estados Unidos.</p> <p>5) desde el primero de enero del año próximo, 2019, en toda la zona libre de la franja fronteriza se aumentará el salario mínimo a, cuando menos, el doble de lo estipulado en la actualidad. Se trata de un asunto de justicia y sin riesgos de inflación porque habrá, como lo hemos dicho, reducción de impuestos y de precios de energía de tal manera que al subir los salarios y bajar otros precios el nivel general de precios quedará igual o incluso podría bajar, no es aumentar el salario sin tomar en consideración otros factores, vamos a bajar los impuestos para que se aumente el salario y se reactive la economía en la franja fronteriza.</p> <p>6) En todas las ciudades de esta zona libre fronteriza se llevará a cabo un plan de desarrollo urbano integral incluida el ordenamiento del uso del suelo. Se van a escriturar predios; mucha gente está viviendo en sus casas desde hace mucho tiempo y no tienen papeles porque el gobierno no se ha decidido a regularizar su situación, vamos a entregar escrituras públicas a todos los que no tienen ahora estos papeles. Se va a cumplir con agua potable, drenaje, pavimentación de calles, va a haber construcción de viviendas, guarderías, unidades deportivas, espacios culturales, escuelas hospitales y obras y servicios. Añado que en todo el país, desde luego, aquí en Ciudad Juárez desde finales de este año iniciará el programa de los jóvenes: "Jóvenes construyendo el futuro", a todos los jóvenes se les va a garantizar el derecho al estudio y el derecho al trabajo.</p> <p>También hago el compromiso de que a finales de este año aumentará al doble la pensión a los adultos mayores.</p> <p>Y agrego: todos los discapacitados pobres tendrán también el derecho a una pensión igual que la de los adultos mayores.</p> <p>Amigas y amigos no vamos a descartar la posibilidad de convencer a Donald Trump de su equivocada política exterior y, en particular, de su despectiva actitud contra los mexicanos. Vamos a ser muy respetuoso el gobierno con el gobierno de Estados Unidos, pero vamos a exigir también respeto a los mexicanos. Ni México, ni su pueblo van a ser piñata de ningún gobierno extranjero.</p> <p>Estamos dispuestos en aras de una buena relación de amistad, estamos dispuestos a poner sobre la mesa, en su momento, nuestro programa de desarrollo para impulsar el crecimiento, generar empleos y garantizar el bienestar y así enfrentar de manera conjunta las causas que originan la migración, la inseguridad y la violencia. Reiteramos, que se oiga bien, que se oiga lejos, no es con muros, ni con el uso de la fuerza cómo se resuelven los problemas sociales y los asuntos de seguridad, esos problemas se resuelven con desarrollo y bienestar. La paz y la tranquilidad son frutos de la justicia, también expreso con toda claridad que no estamos en contra del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, sin embargo, consideramos que sería conveniente que la firma de los nuevos acuerdos se realizara luego de las elecciones presidenciales del primero de julio para que haya equidad y se busque el consenso, no afectar a sectores productivos de México e incluir en esos acuerdos asuntos importantes como la definición de salarios y el tema migratorio. El nuevo gobierno democrático mantendrá siempre una actitud respetuosa hacia el gobierno de Estados Unidos, pero haremos valer nuestra autoridad soberana, defenderemos el derecho de nuestros connacionales a ganarse la vida en cualquier lugar del mundo con su trabajo honrado, adelante que en poco tiempo los 50 consulados de México en Estados Unidos se convertirán en procuradurías para la defensa de nuestros paisanos migrantes.</p> <p>Insisto, buscaremos a establecer con Estados Unidos una relación bilateral fincada en la cooperación para el desarrollo y el respeto mutuo, protegeremos a los migrantes pero al mismo tiempo aplicaremos una política en nuestro país generadora de</p>	<p>es darles seguridad, justicia y respaldo, de eso yo me encargo.</p> <p>Séptimo, cada mexicano en lo individual tendrá un apoyo que le permita alcanzar sus metas, así México avanzará contigo para que cada mexicano ejerza plenamente sus derechos diseñamos un nuevo programa Avanzar Contigo, nadie mejor que tú conoce lo que necesitas. En mi gobierno te daré ese apoyo, desde esta campaña iniciaremos una encuesta con la que pondremos en marcha el programa Avanzar Contigo en el que cada mexicano que elija el apoyo que mejor le sirve avanzar con una beca, avanzar con un crédito, avanzar con un apoyo para transporte. Tú pones las ganas y nosotros el apoyo.</p> <p>Avanzar Contigo, será un programa que garantice la inclusión: todos los derechos para todas y todos. Inclusión sin excepción para la población más vulnerable, para los trabajadores del campo y para nuestras comunidades indígenas. No dejaremos a nadie atrás. Para que todo eso funcione me comprometo a sacar a la corrupción de la política, a sacar a la corrupción y a los corruptos de nuestras vidas. Los mexicanos estamos hartos de la corrupción, será implacable para combatirla, lo haré con leyes e instituciones que permitan recuperar inmediatamente lo robado y regresar a la sociedad, ser honesto a prueba de todo, es el primer paso para lograrlo. Yo lo soy, nunca he vivido por arriba de mis ingresos, nunca, pero el ejemplo no basta, hay que agregarle leyes e instituciones, quien no cree en leyes ni en las instituciones no podrá acabar nunca con la corrupción. Frente a la nación me comprometo: encabezaré un gobierno de gente decente como somos la mayoría de los mexicanos, un gobierno en el que el único privilegio sea ser mexicano, no habrá fuero para nadie, seré el primer presidente sin fuero.</p> <p>Amigas y amigos, creo en México, creo en nuestra capacidad de ser una potencia: ¿Cómo queremos a México? ¿Cómo queremos a México? No se oye ¿Cómo lo queremos? Creo en un país que cuide su ambiente entero, creo en la diversidad, en la pluralidad, en escuchar, creo que somos capaces de trabajar juntos, creo en las familias, creo en los sueños, creo en ir hacia adelante, hacia un futuro de paz en prosperidad y en unión. Creo en que cada mexicano es capaz de alcanzar sus sueños con un gobierno responsable que lo proteja, lo acompañe y lo apoye.</p> <p>Les pido, les pido que voten por mí, no por lo que pueden perder con otras opciones: su empleo, sus ahorros, su tranquilidad y un mejor porvenir para sus hijos, les pido que voten por mí para que juntos renovemos al país con capacidad y con certidumbre dándole apoyo, protección y fortaleza a nuestras familias. No perdamos el tiempo en descalificar ni en agredir. México, nuestra casa, no debe estar dividida, hoy convoco a la unidad de los mexicanos para que juntos hagamos realidad nuestras aspiraciones, nadie puede quedarse fuera, lo que logremos lo haremos juntos. México empieza en nuestro hogar, en el ejemplo de nuestros padres, de nuestro esfuerzo y en la esperanza de nuestros hijos. México es nuestro hogar, un hogar por el que vale la pena luchar, creer y trabajar, un lugar que debemos unir, fortalecer y cuidar. Nuestro futuro nos pertenece, vamos por él. ¿Están listos?, ¿Están listos? ¡Vamos con todo, unidos, todos por México! ¡Vamos a ganar! ¡Qué viva México!, ¡Viva México!, ¡Viva México! ¡Muchas gracias!</p>
--	--	--

		<p>empleos, que garantice a los mexicanos trabajo, salarios justos y bienestar en sus lugares de origen donde están sus familiares, sus costumbres y sus culturas. El sueño que me inspira y quiero hacer realidad es que México se convierta en una potencia y que sus habitantes sólo salgan de sus pueblos por gusto y no por necesidad. Cuando llegue ese día entonces pronto, muy pronto, ninguna amenaza, ningún muro, ninguna actitud prepotente de ningún gobierno extranjero podrá impedir que podamos trabajar y ser felices en nuestra querida patria.</p> <p>Amigas y amigos, estoy confiado, optimista. Sé que la crisis nacional está por terminar y que nada podrá opacar de manera perdurable el nombre de México, ni impedir que triunfe la causa de la justicia. Nuestra nación, que tanto ha sufrido, saldrá adelante como ha pasado en otros tiempos de adversidades. La cultura y la cohesión social de nuestro pueblo nos han permitido, no olvidemos, sobrevivir y sobreponernos a todas las calamidades. México, nuestro gran país, ha desafiado a lo largo de su historia hambrunas e inundaciones, guerras, invasiones y viles zarpazos a su territorio, pero siempre México se ha levantado y ha superado los daños de epidemias y temblores. Ha enfrentado miserias públicas, malos gobernantes, saqueos monumentales pero la profecía de los antiguos poetas es real y es verdadera, mientras exista el mundo, decían los antiguos poetas mexicanos, mientras exista el mundo nunca terminará, no acabará la fama y la gloria de nuestro México. (NO ENTENDI UN LISTADO)</p> <p>Amigas y amigos, en tiempos tristes y decepción y tiempos de sufrimiento, en estos tiempos aciagos hay también una gran esperanza, un ánimo que despierta el entusiasmo, despierta el corazón, puede ser un ideal y una utopía, algo inalcanzable, pero ya somos muchos. Aquí ustedes que están aguantando el sol y millones de mexicanos más quienes queremos la paz con justicia y dignidad, el desarrollo sustentable, el imperio de la legalidad, el bienestar, la vida buena. Hace mucho tiempo que no existía un entusiasmo como el que se está viviendo en la actualidad ante la inminencia de un cambio de régimen, ante la cercanía de una transformación mayor. En muchas décadas no habíamos tenido al alcance de la mano como ahora la construcción, la reconstrucción de nuestra patria, esa es la buena nueva; estamos a punto de exclamar de manera colectiva como no se había escuchado un grito en los últimos 100 años, con toda nuestra alegría un triunfante ¡Viva México!, ¡Viva México!, ¡Viva, México!</p>	
Primer debate	<p>Buenas noches. Esta no es una elección más. Está en juego el futuro de toda una generación. Con muchísimo respeto a las demás candidaturas, pero con una fuerte dosis de realismo. Nuestra coalición es la única que le puede ganar a López Obrador. Y esta no es una contienda entre 2 personas, es una contienda entre 2 visiones de país. Te invito a que lo hagamos juntos. Los jóvenes con su potencia, los adultos con su experiencia, los niños con su alegría. En este proyecto Cabemos todos, construyamos juntos la casa común, el México en el que todos cabemos, con un piso de bienestar para que detenga la caída de los débiles, un techo de legalidad que evite la fuga de los poderosos y cuatro paredes de cohesión social que nos permitan vivir en armonía y con felicidad cuando la esperanza se vuelve invencible la victoria final está asegurada lo podemos lograr</p>	<p>Mexicanas, mexicanos estamos viviendo un momento estelar. Sólo han habido en nuestra historia. 3 grandes transformaciones: la independencia, la reforma, la revolución y nosotros estamos a punto de lograr la cuarta transformación de la vida pública de México y lo vamos a lograr de manera pacífica, sin violencia y va a ser para bien de todos los mexicanos, se va a tener. como no ha sucedido en los últimos tiempos, un gobierno que represente a pobres y a ricos, el Gobierno dejará de estar al servicio de una minoría rapaz. No les fallaré. Quiero seguir el ejemplo de Benito Juárez, de Francisco I Madero y del general Lázaro Cárdenas. Viva México.</p>	<p>Soy José Antonio Meade, soy un mexicano honesto, preparado, capaz, con experiencia y con profundo amor a México. Quiero hacer equipo contigo. Apoyarte para que alcances tus sueños y tus metas. Quiero hacer equipo con quienes le apuestan al esfuerzo para salir adelante, con los que quieren dejar a sus hijos algo más de lo que recibieron de sus padres. Seré el Presidente de los mexicanos que nunca vamos a dejar que alguien más defina su destino por nosotros, quienes valoramos la seguridad, la confianza, la certeza y la estabilidad. Creo en un México unido, en un México próspero, en un México que avanza en un México que se convierte en potencia en un México incluyente, vota por una alternativa honesta, el voto, sólo le es útil a México, si es para un mexicano honesto, vamos por México.</p>
Segundo debate	<p>Hoy México vive momentos difíciles. Hay enojo. Hay profunda indignación por la corrupción y la pregunta es si aún hay esperanza. Yo estoy convencido que sí porque México es mucho más grande que sus problemas. México es el grito de Hidalgo, la bravura de Morelos. México es la perseverancia de Juárez, la fe democrática de Madero y lo que hoy México necesita es paz, porque no tiene paz quien no puede salir a la calle con tranquilidad, no tiene paz, quien no sabe qué va a comer al día siguiente, no tiene paz quien tiene que emigrar porque su país no le da oportunidades. La paz es mucho más que la ausencia de conflicto. La paz es justicia, la paz es felicidad. Vamos a recuperar La Paz. Hagámoslo juntos, hagámoslo todos. Ten confianza, somos muchos, si se puede y lo vamos a lograr muy buenas. Muy buenas noches.</p>	<p>Sonríe, vamos a ganar, vamos a ganar la elección y vamos a sacar a nuestro querido México del atraso. Tenemos lo que se necesita para que México se convierta en una potencia económica y sea la capital del mundo por la impartición de justicia. Tenemos muchos recursos naturales, muchas riquezas a pesar de que nos han saqueado por siglos, todavía hay muchos recursos naturales. Lo dije y lo repito, tenemos un pueblo extraordinario, un pueblo trabajador, el pueblo de México, es de los pueblos más trabajadores del mundo, esos dos elementos; nos falta uno: un buen gobierno, pero pronto, muy pronto, va a haber un buen gobierno y entonces las cosas van a mejorar. Vamos a poder gritar ¡Viva México!</p>	<p>Esta elección se integra por tres momentos muy importantes. Un primer momento de aquí a pocos días antes de que termine la elección vamos a oír muchas cosas, nos vamos a poder contrastar, ustedes van a poder escuchar qué pensamos del país y de su rumbo, y después la ley nos va a obligar a guardar silencio y ahí vamos a reflexionar sobre lo que hemos oído, sobre lo que escuchamos, sobre lo que nos hizo sentido, sobre lo que nos hizo vibrar, sobre lo que nos dio esperanza. Y después vamos a llegar un momento íntimo. El único espacio en donde por ley estamos solos, que es frente a la urna, y ahí vamos a escoger, que queremos para el país y que queremos para nuestras familias. Esta es una elección en donde vamos a escoger entre certidumbre y riesgo, es una elección en donde vamos a escoger entre futuro y pasado y en esta elección no vamos a escoger un candidato, vamos a escoger a un presidente y dentro de las cuatro alternativas yo no tengo ninguna duda, ni ustedes tampoco, el mejor soy yo.</p>
Tercer debate	<p>Faltan sólo 19 días para la elección, de que México va a cambiar no hay duda. Mucho más de la mitad del país ya no quiere saber del PRI y la gran mayoría tampoco quiere saber nada de López Obrador. No se trata de votar por lo que nos divide, sino de votar por lo que nos une como mexicanos. Yo quiero un México en el que el gobierno se conduzca con honestidad, quiero un México con gobernantes a la altura de la mamá y del papá que se quitan el pan de la boca para dárselo a sus hijos, yo quiero un México en paz y quiero que juntos, a golpes de esfuerzo y de amor por la patria lo hagamos realidad. Si tú quieres ese mismo México, te invito a que salgas a votar, a que votes con todas tus fuerzas, lo vamos a lograr. Transformemos el enojo en esperanza y la esperanza en felicidad. Vamos a ganar.</p>	<p>Amigas, amigos, mexicanas, mexicanos estamos a unos días, 18 días de una elección histórica, vamos a hacer historia, vamos a transformar al país. Han habido cuatro, tres transformaciones en la historia del país y vamos nosotros a llevar a cabo la cuarta transformación. Vamos a hacerlo para sacar a nuestro querido México del atraso en que se encuentra, en el atoladero en que lo han metido los pollicios corruptos, sobre todo los de la mafia del poder, los de el PRIAN. Les invito a participar en esta elección que vamos a llevar a cabo todos los mexicanos vamos a hacer historia. No tengamos miedo, vamos a construir una auténtica democracia y con mucho entusiasmo vamos a gritar el primero de julio: ¡Viva México!</p>	<p>Hemos recibido de nuestros padres un país de oportunidades y de retos, tenemos la obligación de trabajar para que nuestros hijos reciban de nosotros un país mejor. Yo te garantizo que México va a crecer, que vamos a acabar con la pobreza de los niños, que le vamos a dar mejores oportunidades a las mujeres, que se va a generar más empleo y que va a estar mejor pagado, en pocas palabras, que ustedes progresen, que vivan más seguros y que vivan mejor. En un día van a votar por seis años, hay que reflexionar nuestro voto, yo les pido su voto de confianza para ser su presidente para trabajar en equipo con sus familias y para garantizar el futuro de sus hijos, les pido su voto, conmigo a ti te va a ir muy bien, vamos a ganar ¡Que viva México!</p>
Cierre de campaña	<p>Muchas gracias, muchas gracias. ¿Cómo está Guanajuato? ¿Estamos listos para ganar? Me da muchísimo gusto estar hoy aquí en Guanajuato, me siento profundamente emocionado. Yo quiero en primer lugar saludar a un gran amigo, a un gran ser humano, a un compañero del que hoy me siento, profundamente orgulloso, que se ha preparado y ha trabajado, y no tengo absolutamente ninguna duda, va a ser el próximo gobernador del estado de Guanajuato, Diego Sinhué. Diego, Diego.</p>	<p>Amigas y amigos: Con este acto festivo llegamos al final de la campaña de 2018. Hay entre la gente una alegría contagiosa y vibrante porque el ánimo de la sociedad y las encuestas indican que vamos a ganar las elecciones del domingo próximo. Estamos a punto de comenzar la IV transformación en la historia de México y de convertir en realidad los sueños de muchos mexicanos de antes y de nuestro tiempo; lo que vamos a consumir viene de lejos y se ha fraguado con el esfuerzo y la fatiga de muchos compañeros, hombres y mujeres, de distintas clases sociales y corrientes de pensamiento que en su momento lucharon por las libertades, la justicia, la democracia y la defensa de la soberanía nacional.</p>	<p>¡Muy buenas tardes Coahuila! ¡Muy buenas tardes Saltillo! ¿Cómo está este gran ejército? ¿Este gran ejército que no conoce la derrota? ¿Esta estructura fuerte, entusiasta y ganadora? Estoy muy contento de estar en Coahuila, de que desde aquí saludemos a todo México en este cierre de campaña, en este cierre de esta etapa que el primero de julio nos va a llevar a ganar.</p>

<p>Quiero también saludar, voy a meter un gol aquí, ahí está, perdón compañero.</p> <p>Quiero también saludar a nuestro anfitrión, a un hombre valiente, trabajador, ordenado, de resultados, a quien va a ser alcalde de León, Héctor López Santillana.</p> <p>Santillana.</p> <p>Quiero también desde aquí enviarle un saludo con muchísimo cariño, con mucho afecto y con enorme reconocimiento, a un extraordinario gobernador, al gobernador del estado de Guanajuato, Miguel Márquez Márquez.</p> <p>En este cierre de campaña a mí me llena de emoción que estén aquí hoy con nosotros dos ex candidatos a la Presidencia de la República. Yo quiero agradecer de todo corazón, no solo la presencia, sino, el respaldo, el acompañamiento, la solidaridad, el coraje y la verticalidad de Diego Fernández de Cevallos.</p> <p>Gracias de todo corazón.</p> <p>Y, también a una gran mujer, la primera mujer en la historia de nuestro partido en ser candidata a la Presidencia de la República, una mujer de la que nos sentimos profundamente orgullosos, muchas gracias por estar aquí, querida, Josefina Vázquez Mota.</p> <p>En este cierre de campaña, quiero aprovechar la oportunidad para dar las gracias.</p> <p>Hoy, quiero agradecer a los partidos que integraron nuestra coalición, quiero agradecer la confianza, el respaldo, el trabajo y el compromiso de nuestras queridas amigas y amigos del PRD, y agradezco la presencia hoy aquí, de Jesús Zambrano, les pido un fuerte aplauso para los compañeros del PRD. Gracias Jesús.</p> <p>Quiero también agradecer de manera sincera a un hombre al que no tenía yo, el gusto de conocer a fondo. Y, por quien hoy, tengo profunda admiración. Conocía yo, de su historia de lucha, sabía, que en las épocas del régimen priista más autoritario, fue preso político, que ha luchado por la democracia en nuestro país.</p> <p>Pero es además, un hombre profundamente solidario y de enorme calidad humana, yo le agradezco mucho a Dante Delgado y a Movimiento Ciudadano su acompañamiento y su respaldo. Gracias estimado Dante.</p> <p>Por supuesto, por supuesto, quiero agradecer de manera muy especial, a nuestro partido, un partido con 80 casi años, de lucha, de lucha por la democracia, por la dignidad de las personas, por la solidaridad, por la construcción del bien común. Agradezco mucho la presencia del presidente nacional del Partido Acción Nacional, Damián Zepeda Vidales, gracias, Acción Nacional.</p> <p>Quiero también aprovechar la oportunidad para agradecer a las compañeras y a los compañeros de la fuente. Que nos han seguido por toda la República Mexicana.</p> <p>Y, con todo mi corazón, le quiero hoy dar las gracias a mi familia. Las campañas son momentos de enorme alegría, pero también de enormes retos, de enormes sacrificios, y yo, agradezco de todo corazón, la solidaridad de mi compañera de vida, del amor de mi vida, de mi esposa, Carolina y también desde aquí, de mis tres hijitos, Carmen, Mateo, Santiago.</p> <p>Y, con mi familia, saludo a todas las familias del estado de Guanajuato y que viva la familia.</p> <p>Quiero también agradecer de todo corazón a todo mi equipo de campaña, a todas aquellas y aquellos que trabajaron de manera incansable, desde hace prácticamente 6 meses.</p> <p>Gracias, gracias, gracias, de todo corazón a los jóvenes, y arriba los jóvenes de Guanajuato.</p> <p>Gracias, gracias, a los adultos mayores que hoy nos acompañan, y a quienes les refrendo mi absoluto compromiso.</p> <p>Gracias, a todos los hombres, emprendedores, trabajadores y valientes, pero sobre todo, ¿si vinieron las mujeres?</p> <p>Pero sobre todo, gracias a quienes han sido el alma de esta campaña, gracias a las mujeres. Mujeres.</p> <p>Estamos, queridas amigas y amigos, cerrando a tambor batiente, se siente un ánimo extraordinario entre la gente, se siente un ánimo de triunfo y un ánimo de victoria.</p> <p>Como en nuestra histórica concentración de hace unos días en el Ángel de la Independencia, como en el evento con casi 100 mil personas en el malecón del Puerto de Veracruz, como en el lleno total el día de ayer en el Estadio Marte R. Gómez de Ciudad Victoria, pero sobre todo, porque yo quise venir a cerrar campaña aquí a Guanajuato.</p> <p>Para mí es un verdadero honor cerrar con campaña con Diego Sinhué, tuve la oportunidad de ser su compañero en la Cámara de Diputados, conozco su historia de vida, sé que es un hombre de principios y de valores, un hombre que se ha preparado y que ha dado resultados, que conoce Guanajuato. Porque fue regidor, porque fue candidato a diputado local y ganó, porque fue candidato a diputado federal, sirvió a Guanajuato como nunca se había logrado, porque fue Secretario de Desarrollo Social y logró una histórica disminución en la pobreza aquí, en el estado de Guanajuato.</p> <p>Es para mí un honor acompañar en este cierre de campaña al próximo gobernador de Guanajuato, Diego Sinhué.</p> <p>Queridas amigas y amigos de Guanajuato, de que México va a cambiar no hay duda, el PRI ya se va.</p> <p>Pero esta no es una elección más, este domingo estará en juego, literalmente, el futuro de nuestro país; este domingo estará en juego el futuro de toda una generación.</p> <p>Y, yo quiero hoy hacer un llamado a todas y a todos los mexicanos de buena voluntad. Les quiero pedir que no se dejen engañar por las encuestas falsas que están patrocinadas desde el gobierno. Nuestra coalición, y esto debe quedar claro, es la única que le puede ganar a López Obrador.</p>	<p>Recordamos con admiración y respeto a quienes han participado a lo largo de los años en movimientos sociales y políticos: campesinos, obreros, estudiantes, maestros, médicos, ferrocarrileros, y defensores de derechos humanos y de otras causas.</p> <p>Aquí destaco la participación de los jóvenes del 68 y de dirigentes como Valentín Campa, Demetrio Vallejo, Ruben Jaramillo, Othon Salazar, Alejandro Gascón Mercado, Heberto Castillo, Cuauhtémoc Cárdenas, Salvador Nava, Manuel Clouthier, Porfirio Muñoz Ledo, Ifigenia Martínez y Doña Rosario Ibarra de Piedra a quien rindo un homenaje. Les adelanto que el primero de julio voy a votar por ella.</p> <p>Lo alcanzado en los últimos tiempos se lo debemos a muchos mexicanos de todas las regiones, culturas y clases sociales del país. En este día memorable recuerdo con cariño a José María Pérez Gay, Arnaldo Cordova, Luis Javier Garrido, Hugo Gutiérrez Vega, Julio Scherer García, Sergio Pitol, Carlos Monsiváis, y celebro que sigan con vida y con el ánimo siempre joven Elenita Poniatowska, Fernando del Paso y Carlos Payán.</p> <p>Nunca olvidaremos a dirigentes sociales, campesinos, obreros, indígenas, amigos, amigos, gente sencilla y buena que empezó la lucha con nosotros y se nos adelantó, mujeres y hombres que fallecieron deseando ver este momento. Estoy seguro que en la noche del domingo desde el cielo van a celebrar el triunfo que ellos ayudaron a construir.</p> <p>La victoria del domingo se ha ido concretando con la abnegación de muchos; no surge de repente ni brota únicamente del malestar que provocó el antiguo régimen autoritario y corrupto que está llegando a su fin. Los frutos que ahora comenzarán a recogerse vienen también de la siembra de ideas, del trabajo y la perseverancia de dirigentes políticos de todos los niveles y regiones de México.</p> <p>Muy poco ha sido espontáneo o ha quedado al azar; con anticipación decidimos poner las ideas por delante, apostar a la vía pacífica y aplicar las premisas de que sólo el pueblo puede salvar al pueblo y que sólo el pueblo unido y organizado puede salvar a la nación.</p> <p>El trabajo que se ha realizado en estos últimos años ha consistido en hacer conciencia sobre la necesidad de lograr, mediante la organización y la participación de los ciudadanos, un cambio verdadero.</p> <p>Poco a poco la ciudadanía ha ido cobrando conciencia de algo que no es necesariamente evidente: la existencia y el predominio de una mafia del poder; asimismo nuestro trabajo ha permitido extender la idea de que el problema central es la corrupción, que esa es la causa principal de la desigualdad social y económica, de la violencia y de otros males...</p> <p>Desde luego, para lograr esta revolución de las conciencias y la construcción de una voluntad colectiva como fuerza transformadora se requiere de un enorme trabajo educativo con la gente; demanda predicar con el ejemplo; exige temple, convicciones y perseverancia.</p> <p>Pero de que se puede se puede, nuestro movimiento es el mejor ejemplo: en poco tiempo hemos contribuido en forma decisiva a cambiar la mentalidad de amplios sectores de México; hemos puesto en evidencia las formas de manipulación y control del actual régimen y hemos dejado en claro que el PRI y el PAN representan lo mismo. Hoy la gente es más consciente de la existencia de un pequeño grupo que controla las instituciones, entiende mejor de cómo dominan y de su desmedida avaricia.</p> <p>Pienso que, hasta ahora, ésta ha sido la mayor aportación social y política de nuestro movimiento. Tengamos presente que no se puede cambiar lo que no se conoce y que lo que bien se comprende, difícilmente se olvida. Fruto de este trabajo de concientización es el despertar de muchos ciudadanos de clase media que antes hasta nos insultaban, y que ahora nos respetan y que votarán por nosotros; otro tanto ocurre con la mayoría de los jóvenes. Soy el candidato de más edad pero los jóvenes, con su imaginación, rebeldía y talento, saben que representamos lo nuevo, la modernidad forjada desde abajo y para todos.</p> <p>Con base en lo logrado buscaremos emprender una transformación pacífica y ordenada, sí, pero no por ello menos profunda que la Independencia, la Reforma y la Revolución; no hemos hecho todo este esfuerzo para meros cambios cosméticos, por encima, y mucho menos para quedarnos con más de lo mismo.</p> <p>La Cuarta Transformación será pacífica pero radical, entendiendo que la palabra radical viene de raíz y que el propósito es arrancar de raíz el régimen corrupto de injusticias y de privilegios.</p> <p>Amigos y amigos:</p> <p>Concluido el proceso electoral y hasta la toma de posesión del primero de diciembre, nos dedicaremos a elaborar el programa de gobierno que está ya esbozado en el proyecto de Nación 2018-2024, y que llevaremos a la práctica con la participación de la gente</p> <p>Aquí destaco algunas acciones esenciales que definirán la transformación nacional: Habrá un auténtico Estado de Derecho bajo la premisa liberal de que al margen de la ley nada y por encima de la ley nada. Seremos respetuosos de la división de poderes y de la soberanía de estados y municipios. Como decía Juárez, nada por la fuerza, todo por la razón y el derecho. Nadie será espiado, perseguido, reprimido o desterrado. Dejará de existir el CISEN. Habrá pleno respeto a las manifestaciones de las ideas, a las libertades civiles y religiosas y se garantizará el derecho a disenter.</p> <p>Se establecerá una auténtica democracia. Desde la Presidencia de la República promoveremos elecciones limpias y libres, combatiremos las prácticas ilegales y perversas de compra de votos, las amenazas y el uso fascioso del presupuesto en beneficio de candidatos y partidos. Aun cuando asumo el compromiso de convertirme en guardián de las libertades políticas, como decía Francisco I. Madero, pondremos mucha atención en el nombramiento del nuevo Fiscal Electoral, y propondremos para este importante cargo a una persona honrada, imparcial y recta.</p> <p>Además, enviaremos una iniciativa de reforma al Congreso para convertir los delitos electorales en delitos graves, a fin de poder enviar a la cárcel sin derecho a fianza a funcionarios, dirigentes de partidos y ciudadanos que violen el principio de sufragio efectivo en toda la extensión de la palabra.</p> <p>Acabaremos con la corrupción. La voluntad política del presidente estará empeñada en ello. Nadie gozará de impunidad; esto incluye, desde luego a los amigos, a los compañeros y a los familiares, y se acabará el influyentismo; ningún grupo o persona, por poderosa que sea, hará negocios ilegales al amparo del poder público. Se castigará con severidad a quienes se apoderen de dinero o de bienes del pueblo o de la Nación. Actuaré con el ejemplo. Enviaré una iniciativa al Congreso para reformar el artículo 102 con el propósito de que el Presidente en funciones pueda ser juzgado por delitos de corrupción. Asimismo, me someteré a la prueba de la revocación de mandato. Es decir, a mitad de sexenio, dentro de tres años se preguntará a los ciudadanos si quieren que el Presidente continúe o renuncie, porque en una verdadera democracia el pueblo pone y el pueblo quita, es el que debe tener siempre las riendas del poder en sus manos, es el que verdaderamente manda.</p> <p>El nuevo presidente de México contará con autoridad moral y política para pedir a todos un recto proceder y llamará a poner por delante la honestidad como forma de vida y como modo de gobierno. Con esta determinación llevada a la práctica se moralizará al país, mejorará la imagen de México en el extranjero y vamos a ahorrar lo mucho que ahora se roban los políticos corruptos y los traficantes de influencias.</p>	<p>Y estamos aquí presentes todos los que integramos esta coalición, está presente y estamos listos ¡Nueva Alianza!</p> <p>¿Estamos listos?</p> <p>Estamos acompañados también del Partido Verde con el que vamos a cuidar el ambiente entero.</p> <p>Y está la estructura, la militancia, los liderazgos de un prismo que el primero de julio va a volver a ganar.</p> <p>Que nos oigan fuerte: hicimos la tarea en esta elección, la hicimos con propuestas, la hicimos con perfiles. Está lista la estructura, el activismo, estamos listos para, en este jale, ganar en el mecate.</p> <p>Y además de Nueva Alianza, además del Verde, además de esta militancia valiosa, están miles de ciudadanos, miles de representantes de sociedad civil, de representantes de sectores, de organizaciones, de quienes hablan por muchos mexicanos y que hoy están haciendo equipo, y que no tienen duda de que están del lado correcto de la historia y de que juntos, todos por México, vamos a ganar.</p> <p>Quiero saludar de manera muy particular a mi amigo, al gobernador Miguel Riquelme.</p> <p>Hoy están aquí representados también nuestros parlamentarios, nuestros diputados, nuestros senadores, los diputados federales, los diputados locales y están presentes, además, los que conmigo somos candidatos en esta elección y los que conmigo van a ganar.</p> <p>¡Anímo!</p> <p>Hemos hecho la mejor campaña, la hemos hecho junto con millones de mexicanas y mexicanos, ésta ha sido la campaña de las propuestas, la campaña del México del futuro, la campaña del progreso de nuestras familias, la del empleo, la de la educación de calidad, la de cómo alcanzar la seguridad que deseamos, ésta ha sido la campaña que va a ganar el primero de julio.</p> <p>En este cierre quiero agradecer a los medios de comunicación y a la fuente que nos ha cubierto, que nos ha acompañado por todo el país, que nos ha ayudado a llevar nuestro mensaje y nuestra visión a cada hogar mexicano.</p> <p>Ese espacio de comunicación hay que reconocerlo porque ha sido valioso y nos ha ayudado a desplegarlos por tierra, a desplegarlos por aire; si hubiéramos podido, nos hubiéramos desplegado por mar. Y así, con ese empeño, ¡les vamos a ganar!</p> <p>Este esfuerzo de esta campaña es un esfuerzo que hemos hecho en familia, es un esfuerzo que estamos haciendo en la campaña, la militancia, el activismo y todos los que están convencidos de que queremos un mejor país.</p> <p>Yo hoy les agradezco y les digo que estoy orgulloso de ser papá de Dionisio, de José Ángel, de Magdalena, que estoy orgulloso del papel que ha jugado Juana Cuevas en esta elección.</p> <p>Pero quiero decirles que, al reconocerlos a ellos, estoy reconociendo a todos y cada uno de los integrantes de las familias de los que estamos aquí reunidos y de lo que por estos meses han trabajado para llevar al mejor proyecto del país a la victoria. Gracias a ustedes, gracias a sus familias.</p> <p>Con ese apoyo, por esas familias ¡vamos a ganar!</p> <p>Y quiero decirles que ese esfuerzo ya rindió frutos, porque no tenemos duda que hemos avanzado, que estamos caminando, que traemos tendencia y trayectoria segura que nos va a llevar a ganar.</p> <p>Estamos en un momento clave de nuestra historia, en un momento en donde hay que llamar a la reflexión, por eso la ley instruye el silencio, por eso nos da un espacio para que pensemos en familia y en la intimidad lo que queremos para el país.</p> <p>Por eso, cerrar aquí en Coahuila es tan importante, porque desde aquí, desde Coahuila ha habido en la historia hombres y mujeres con vocación democrática, que defendieron los ideales de México y que hoy esos ideales son pilar de nuestra nación.</p> <p>Es con ese ánimo con el que queremos, en este cierre, llamar y convocar a la reflexión, para que defendamos nuestra visión y nuestro proyecto de país.</p> <p>En esta boleta está en juego lo que pensamos, lo que queremos, lo que hemos construido, en esta elección nos jugamos el destino del país.</p> <p>Esta es la tierra de Madero, ésta es la tierra de Carranza, ésta es la tierra de miles de hombres y mujeres que levantan sus manos por Coahuila y por el México que queremos defender.</p> <p>Está en juego nuestra visión de país, está en juego nuestra seguridad, nuestra prosperidad y nuestra tranquilidad.</p> <p>Hoy, aquí hay que reconocer que hay mucho que cambiar, hay que reconocer que hay mucho que corregir. Y hay que empezar por corregir lo que más nos duele, lo más importante, que es justamente el reto de nuestra seguridad.</p>
---	--	--

<p>Y, por eso hoy, desde Guanajuato, hago un llamado a toda la gente buena, a quienes militan en otros partidos políticos, a las ciudadanas y a los ciudadanos sin militancia partidista, que quede claro, en este proyecto cabemos todas y cabemos todos los que queremos lo mejor para México.</p> <p>Hago un llamado expreso al voto útil, hagámoslo juntos, hagámoslo todos, y estoy seguro que este domingo vamos a ganar.</p> <p>Si se puede, sí se puede.</p> <p>A lo largo de esta campaña hemos vivido momentos de enorme alegría, pero también supimos enfrentar la adversidad, porque nunca en la historia moderna de nuestro país, el gobierno había intervenido de manera tan descarada, ilegal y vulgar en contra de un candidato presidencial.</p> <p>Me atacaron porque me atreví a decir que cuando yo sea Presidente de México, habrá una fiscalía autónoma, que investigará todos los actos de corrupción de este sexenio, incluyendo la participación de Enrique Peña Nieto.</p> <p>Y decidieron, decidieron usar a las instituciones de manera ilegal y de manera facciosa, como ya, inclusive, lo acreditó el Tribunal Federal.</p> <p>Pero frente a todos los ataques, frente a todas las mentiras, frente a todas las calumnias, aquí estamos de pie, no nos pudieron doblar y no nos podrán doblar nunca.</p> <p>Y no, nos pudieron derrotar, porque nosotros luchamos por causas, y cuando se lucha por causas, cuando se lucha por lo correcto, cuando se lucha con el corazón, somos invencibles, vamos a ganar.</p> <p>Amigas y amigos de Guanajuato, el México que soñamos está muy cerca, el México que soñamos, es aquel en el que el gobierno se conduce con principios, con verticalidad y con honestidad.</p> <p>El México que soñamos, es aquel en el que el gobierno está a la altura del papá y de la mamá, que se quitan el pan de la boca para dárselo a sus hijos, el México que soñamos, es aquel en el que nadie vive en pobreza, el México que soñamos es aquel, en el que todas las familias viven seguras y viven en paz.</p> <p>Yo quiero pedirles que en estas últimas horas lo entreguemos todo, que entreguemos alma, corazón y vida, quiero pedirles, que no nos quede una puerta por tocar, que no nos quede un corazón por conquistar, quiero pedirles, que lo demos todo por México y por Guanajuato.</p> <p>Guanajuato, quienes están dispuestas y dispuestos a darlo todo en estas horas cruciales, quienes amen a México, quienes amen a Guanajuato, que levanten la mano y que hagan la V de la victoria.</p> <p>Amigas y amigos, vamos juntos, vamos con fuerza, vamos con entusiasmo, y vamos con determinación, vamos con esperanza, porque cuando la esperanza se vuelve invencible, la victoria final está asegurada.</p> <p>Viva Guanajuato Viva México.</p> <p>¡Hasta la victoria!</p>	<p>Habrà un gobierno austero, sin lujos ni privilegios. Se reduciràn los sueldos de los altos funcionarios pùblicos para aumentar los sueldos de los de abajo. Tambièn en esto pondré el ejemplo: voy a ganar menos de la mitad de lo que recibe Enrique Peña Nieto, sin compensaciones de ninguna índole. No habrà derroche ni gastos superfluos. No viviré en Los Pinos; esa residencia se convertirà en un espacio para el arte y la cultura. No viajaré en el aviòn presidencial, se venderà toda la flotilla de aviones y helicòpteros que actualmente tienen a su servicio los altos funcionarios pùblicos. Solo tendràn escoltas quienes trabajen en tareas de seguridad. No usaré los servicios del Estado Mayor Presidencial que a plenitud pasará a formar parte de la Secretaria de la Defensa Nacional. Se cancelarán las pensiones a los expresidentes. No habrà caja de ahorro especial ni atención médica privada para altos funcionarios pùblicos. Se eliminaràn estructuras administrativas innecesarias y duplicadas. Se reducirà a lo mìnimo el gasto destinado a viajes al extranjero, a congresos, a pagar asesorías, y publicidad, y solo en muy pocos casos habrà asesores y secretarios particulares.</p> <p>Todo lo que ahorremos por no permitir la corrupción y con el plan de austeridad republicana se destinarà a financiar el desarrollo. Estoy seguro que el presupuesto rendirà más y nos alcanzará para cumplir todos los compromisos con la gente, sin aumentar, en términos reales los impuestos ni la deuda pública.</p> <p>Tampoco habrà gasolinazos. El presupuesto se orientará a reactivar la economía, a crear empleos y a combatir la pobreza.</p> <p>Serà prioritario fortalecer la actividad productiva y el mercado interno. Fomentaremos el desarrollo desde las distintas regiones del país. Se rescatará el campo, se impulsará la industria de la construcción y la dedicada a la fabricación de ropa, calzado y otras mercancías. Se rescatará el sector energético. El propósito es producir las gasolinas, el diésel, el gas y la energía eléctrica que consumimos para dejar de comprarlos en el extranjero y reducir los precios de estos insumos en beneficio de los consumidores y de las empresas nacionales.</p> <p>Procuraremos que la emigración sea optativa y no necesaria. Nos esforzaremos en lograr que las personas encuentren trabajo y bienestar en sus lugares de origen, donde estàn sus familiares, sus costumbres y su cultura. Reitero: quienes quieran emigrar, que lo hagan por gusto, no por hambre, por marginación o por inseguridad.</p> <p>Nuestro programa de desarrollo partirà del apoyo a las actividades productivas de las comunidades indígenas y campesinas, así como a la creación de oportunidades de empleo para trabajadores de colonias urbanas populares. Vamos a distribuir una canasta de alimentos a precios bajos. Se garantizarà a los jóvenes el derecho al estudio y al trabajo. ¡Becarios sí, sicarios no!</p> <p>Se cancelará la mal llamada reforma educativa y elaboraremos, con maestros y padres de familia un plan educativo para mejorar de verdad la calidad de la enseñanza, sin afectar los derechos laborales del magisterio. Vamos a fortalecer la educación gratuita y de calidad en todos los niveles de escolaridad. Habrà atención médica y medicamentos gratuitos. No se privatizarà el agua. Aumentará al doble la pensión a los adultos mayores y tambièn se entregará este apoyo a jubilados del ISSSTE y del IMSS. Daremos atención especial a la ciencia y a la innovación tecnológica. El deporte, además de su importancia como actividad profesional, serà parte fundamental del plan de salud pública. Y todas nuestras acciones se guiaràn por el respeto a la cultura de las poblaciones y al entorno natural.</p> <p>Daremos apoyo especial a quienes sufren por carencias y olvido. Nuestro gobierno atenderà a todos, respetará a todos, pero darà preferencia a los pobres. Lo haremos por convicción y humanismo, pero tambièn porque en una sociedad tan desigual como la nuestra, es casi imposible conseguir la paz sin justicia y bienestar. Esta demostrando que en los países donde no hay corrupción ni pobreza, la inseguridad y la violencia son mínimas.</p> <p>Actuaremos con eficacia para combatir a la llamada delincuencia organizada. No podemos permanecer indiferentes cuando se estàn cometiendo 89 homicidios diarios. El saldo por la violencia en los últimos tiempos es terrible. Desde el inicio de Calderón a la fecha han sido asesinadas más de 230 mil personas; según cifras oficiales hay 36 mil desaparecidos y son, alrededor de un millón los familiares de víctimas enlutados y dañados por la violencia.</p> <p>Vamos a enfrentar estos graves problemas sin violar los derechos humanos. No voy a delegar esta responsabilidad: asumiré la coordinación del gabinete en esta materia. Se acabará la dispersión y habrà trabajo conjunto de todas las corporaciones policíacas y militares. Todos los días, desde las 6 de la mañana, me reuniré con el secretario de la Defensa, con el de Marina, con el fiscal general, con el secretario de Seguridad Pública y con el secretario de Gobernación para recibir el reporte de los delitos cometidos en las últimas 24 horas y tomar las decisiones necesarias. De igual forma se estableceràn coordinaciones territoriales en cada una de las regiones del país para actuar de manera conjunta.</p> <p>La política de seguridad serà definida después de nuestro triunfo del próximo domingo porque primero vamos a convocar a familiares de víctimas, a personalidades religiosas, defensores de derechos humanos, representantes de la ONU y de organizaciones sociales, así como a especialistas, para analizar todas las alternativas convenientes para lograr la pacificación del país.</p> <p>Tambièn convocaré a los habitantes de México para construir un consenso ético que resulta indispensable para la convivencia. Con este propósito, daremos prioridad a la elaboración y divulgación de la Constitución Moral, no obviamente como un instrumento jurídico ni como intronización del Estado en la vida privada de los ciudadanos sino como expresión de los valores fundamentales que nos hermanan y que sobreviven incluso tras el envilecimiento y la nefasta destrucción del tejido social perpetrados en nuestro país en décadas recientes. No solo buscaremos el bienestar material sino tambièn el bienestar del alma. Repetiremos, una y mil veces, que sólo siendo buenos podemos ser felices.</p> <p>Mantendremos relaciones cordiales y fructíferas con todos los países del mundo. La globalidad no debe significar guerra ni hegemonía sino fraternidad y cooperación entre los pueblos y los Estados. Nos apegaremos a los principios constitucionales de No Intervención, Autodeterminación y solución pacífica de las controversias. En la relación con Estados Unidos habrà disposición para dialogar y llegar a acuerdos. En su momento le propondremos al presidente Donald Trump un tratado amplio e integral con Canadá, que incluya tambièn a los países centroamericanos, algo parecido a lo que fue la Alianza para el Progreso, enfocado no solo al comercio sino al desarrollo regional, la creación de empleos, los salarios, la migración, la seguridad, entre otros asuntos. Por geopolítica, vecindad, amistad, economía, comercio, migración y cultura estamos obligados a entendernos y a caminar juntos. No le faltaremos el respeto al gobierno de Estados Unidos porque no queremos que nadie ofenda al pueblo y a la nación mexicana. México es un país libre y soberano, nunca serà piñata de ningún gobierno extranjero.</p> <p>Amigas y amigos: Para hacer realidad estos propósitos que compartimos los exhorto a salir a votar el domingo y a cuidar casillas. Vamos a ganar, pero nuestro triunfo debe ser contundente. Serà un hecho histórico. Se consumará la victoria de todo un pueblo frente a la inmoralidad y la decadencia de los últimos tiempos.</p>	<p>Recientemente aquí en Coahuila, la delincuencia le arrebató la vida a nuestro compaero Fernando Purón, él dedicó su vida a luchar contra la inseguridad y la violencia, no hay mejor manera de honrar su memoria que trabajando con valentía y sin descanso para darles tranquilidad y seguridad a las familias mexicanas.</p> <p>Nosotros no perdonaremos a los criminales, los vamos a enfrentar, vamos a bloquear sus fuentes de financiamiento y armamento, y vamos a trabajar hasta recuperar un México en tranquilidad.</p> <p>Para eso ocupamos alcaldes valientes y leales a México, porque ahí en los municipios está la parte más vulnerable de la seguridad, por eso hay que elegir a los más confiables, que son los que estàn hoy aquí y con quienes yo me la voy a rifar.</p> <p>¡Aquí en Coahuila, vamos a ganar 5 de 5!</p> <p>Vamos a ganar las alcaldías, vamos a ganar las diputaciones federales, vamos a ganar el Congreso local para que acompañe a Riquelme en su misión de Coahuila, vamos a ganar, con ánimo renovado, las senadurías para que hablen por Coahuila.</p> <p>Y esas eran cuatro, la quinta que vamos a ganar, aquí en Coahuila, ¡es la presidencia de la República!</p> <p>Los resultados de esta elección van a definir el rumbo del país por los siguientes años, y eso quiero decir que nuestros hijos, nuestras hijas, nos van a preguntar de qué lado de la historia estuvimos, nos van a preguntar qué esfuerzo hicimos.</p> <p>Y estamos obligados a responder que estuvimos del lado correcto de la historia, estuvimos del lado de los que creemos en cuidar el legado, de los que hemos trabajado por lustros, de los que creemos en la grandeza de México, de los que pensamos que este país está destinado a triunfar, que está destinado a ser potencia, de los que valoramos el pasado, pero trabajamos viendo y forjando nuestro futuro.</p> <p>La historia va a juzgar a quienes, conociendo el riesgo de la alternativa autoritaria y antidemocrática de Andrés Manuel, lo han habilitado. Un Andrés Manuel que amenaza a todos: amenaza la Suprema Corte de Justicia, amenaza a las Fuerzas Armadas, amenaza a las familias con sacar a los criminales a la calle, amenaza nuestros empleos atacando la inversión que les genera, amenaza a nuestros hijos amagando con destruir su educación y su futuro y amenaza con sacar a tigres y a diablos.</p> <p>Y le decimos: "¡e vamos a ganar!".</p> <p>Vamos a ratificar en las urnas el único proyecto serio, con rumbo para darle el cambio que México necesita, nuestra propuesta es la mejor, por eso vamos a ganar y los otros van a volver a perder.</p> <p>Esta coalición por primera vez hizo candidato a un miembro no militante, es un hecho sin precedente en México. Me postularon porque vieron en mí el perfil para enfrentar los retos que México tiene, y yo acepté porque amo profundamente a mi país y quiero decirles que no se equivocaron, que no les voy a fallar, que no les he fallado, que puedo voltear a ver a mis hijos a los ojos, a los ciudadanos y decirles que he acreditado en esta campaña una trayectoria honesta sin más privilegio que servir a México.</p> <p>Traigo a esta campaña el ejemplo de valores que recibí en familia, los valores de mis padres, los valores de mis suegros, los valores de mi familia y aquí hoy se los agradezco a todos.</p> <p>Tuve maestros que con una gran pasión me mostraron la profunda transformación que requiere nuestro país. Gracias a tu voto yo seré presidente. Serà un nuevo gobierno, integraré un equipo con valores, con integridad probada, en el que nadie esté por encima de la ley, nadie, y funcionarios que, igual que yo, puedan ver a los ojos a sus hijos y a los ciudadanos y acreditarles, como yo he hecho, de dónde viene su ingreso y que es congruente con su forma de vivir, con funcionarios que, como miles de ustedes, se levantan todos los días para servir con pasión y con profundo amor a México.</p> <p>En el gobierno que vamos a encabezar vamos a trabajar junto a cada uno de los mexicanos hasta asegurárganos, a cada uno y a cada una, que sus derechos y las oportunidades que se les deben van a estar ahí.</p> <p>Quiero cerrar las brechas entre hombres y mujeres, entre el norte y el sur, entre el México de oportunidades y el México de pobreza, entre los que viven en una condición de capacidad y los que no. Sé que México tiene un destino de grandeza que nadie nos va a arrebatarnos.</p> <p>Yo quiero ser el presidente de este país, donde podamos imaginar y soñar muy alto, quiero un México unido, un México de y para las mujeres, un México seguro y sin impunidad, un México con certidumbre, estabilidad y más y mejores empleos, un México que cuide nuestro medio ambiente, un</p>
---	---	---

		<p>Va a perder el partido conservador pero no habrá represalias. Buscaremos la unidad hasta donde se pueda, pero no apostamos a la unanimidad ni al pensamiento único. Estamos empeñados en construir una democracia, no una dictadura. Nuestros opositores siempre tendrán respeto y nunca los veremos como enemigos. Vamos al cambio por el camino de la concordia. México somos todos. El gobierno representará a ricos y a pobres, a creyentes y no creyentes, y en un ambiente de libertades plenas construiremos una sociedad mejor, más justa, más igualitaria, más democrática, amorosa y fraterna.</p> <p>No les voy a fallar.</p> <p>Soy un hombre de convicción y principios. Mi honestidad no tiene precio. Y tengo una ambición legítima, quiero ser un buen presidente. Juntos haremos historia.</p>	<p>México sin pobreza en el que nuestros hijos tengan una educación de calidad. Vamos por un Coahuila y un México en donde terminemos la preparatoria, tengamos asegurada la educación superior, un México con salud para todos y hospitales al 100, un México con alegría, esperanza y libertades, un México de familias, valores y fe.</p> <p>Para construir ese México contamos con muchas voluntades, con muchos mexicanos que, al igual que yo, sueñan con una patria más justa y más incluyente.</p> <p>Muchos mexicanos que han sumado sus voluntades, que han sumado su entusiasmo, que han sumado su fe, muchos mexicanos que han hecho cadenas de trabajo, de persuasión, de militancia, de activismo, de buena voluntad, de oración. Y a todas y a todos quiero hoy agradecerles profundamente.</p> <p>Quiero decirles desde aquí, desde Coahuila, que vale la pena luchar por nuestro país, superar nuestros retos y sumarse a la construcción de un México generoso y próspero, unido y reconciliado, comprometido en la voluntad de lograr nuestro bien común.</p> <p>Gracias en este cierre de campaña, gracias de verdad por su entrega, su fe, su esperanza, por situarse conmigo del lado correcto de la historia, por confiar en la grandeza de México.</p> <p>¡Aquí estamos Todos por México y vamos a ganar!</p> <p>A partir de mañana todos los candidatos debemos guardar silencio, pero las conciencias de todos los mexicanos deben seguir evaluando lo que está en juego.</p> <p>Desde Coahuila hago un llamado a las millones de conciencias que no pueden ser apagadas, las voces de ustedes, a cada uno de sus familiares, a sus amigos, a sus compañeros de trabajo.</p> <p>Esas voces no sólo no se pueden apagar, se tienen que activar, porque no hay veda electoral ni para la razón ni para los ideales, ni tampoco hay tigre o diablo que pueda cambiar lo que ustedes elijan con los votos.</p> <p>¡El domingo vamos a contar votos, no amenazas!</p> <p>A la hora de la reflexión profunda hay que ejercer un voto de conciencia para que a través de la decisión que cada uno tomemos, cambiemos para bien este país.</p> <p>Yo les pido que voten con amor, con pasión, con responsabilidad y con visión.</p> <p>Asumamos que de nuestra decisión, este primero de julio estaremos definiendo el futuro de nuestros hijos, por eso les pido a todos y cada uno de ustedes: ¡voten Todos por México!</p> <p>Salgamos a dar la batalla de nuestras vidas, defendamos al país y hagamos historia, luchemos para ofrecerles a nuestros hijos un México con mejores oportunidades, luchemos del lado correcto de la historia.</p> <p>¡Gracias por su apoyo! ¡Gracias por su esfuerzo! ¡Gracias por su fe!</p> <p>No hay nada ni nadie que detenga los sueños de todos los mexicanos. ¡Vamos juntos a la victoria! ¡Que viva Coahuila! ¡Que viva México! ¡Vamos a ganar!</p>
Mensaje candidato electo		<p>Este es un día histórico y será una noche memorable. Una mayoría importante de ciudadanos ha decidido iniciar la cuarta transformación de la vida pública de México. Llamo a todos los mexicanos a la reconciliación y a poner por encima de los intereses personales, por legítimos que sean, el interés superior, el interés general. El nuevo proyecto de nación buscará establecer una auténtica democracia, no apostamos a construir una dictadura abierta ni encubierta. Los cambios serán profundos, pero se darán con apego al orden legal establecido. Habrá libertad empresarial, libertad de expresión, de asociación y de creencias. Se garantizarán todas las libertades individuales y sociales, así como los derechos ciudadanos y políticos consagrados en nuestra constitución. En materia económica, se respetará la autonomía del banco de México, el nuevo gobierno mantendrá disciplina financiera y fiscal.</p> <p>Se reconocerán los compromisos contraídos con empresas y bancos nacionales y extranjeros. Los contratos del sector energético suscritos con particulares serán revisados para prevenir actos de corrupción o ilegalidad. Si encontramos anomalías que afecten el interés nacional, se acudirán al Congreso de la Unión, a tribunales nacionales e internacionales, es decir, siempre nos conduciremos por la vía legal. No actuaremos de manera arbitraria ni habrá confiscación o expropiación de bienes. La transformación que llevaremos a cabo consistirá, básicamente, en desterrar la corrupción de nuestro país. Bajo ninguna circunstancia el próximo presidente de la República permitirá la corrupción ni la impunidad. Sobre aviso no hay engaño, sea quien sea, será castigado. Todo lo ahorrado por el combate a la corrupción y por abolir los privilegios, se destinará a impulsar el desarrollo del país. No habrá necesidad de aumentar impuestos en términos reales, ni de endeudar al país. Tampoco habrá gasolinazos. Bajaré el gasto corriente y aumentaré la inversión pública para impulsar actividades productivas y crear empleos. El propósito es fortalecer el mercado interno</p>	

		<p>y tratar de producir en el país lo que consumimos y que el mexicano pueda trabajar y ser feliz donde nació, donde están sus familiares, sus costumbres, sus culturas, quien desee emigrar que lo haga por gusto y no por necesidad. Escucharemos a todos, atenderemos a todos, respetaremos a todos pero daremos preferencia a los más humildes y a los olvidados. Cambiará la estrategia fallida de combate a la inseguridad y a la violencia, más que el uso de la fuerza atenderemos las causas que originan la inseguridad y la violencia. Estoy convencido de que la forma más eficaz y más humana de enfrentar estos males exigen necesariamente del combate a la desigualdad y a la pobreza. La paz y la tranquilidad son frutos de la justicia. Seremos amigos de todos los pueblos y de todos los gobiernos del mundo. En política exterior se volverán a aplicar los principios de no intervención, de autodeterminación de los pueblos y de solución pacífica de las controversias. Con el gobierno de Estados Unidos, buscaremos una relación de amistad y de cooperación para el desarrollo, siempre fincada en el respeto mutuo y en la defensa de nuestros paisanos migrantes que viven y trabajan honradamente en este país. Debo reconocer el comportamiento respetuoso del presidente Enrique Peña Nieto en este proceso electoral, muy diferente porque me consta al trato que nos dieron los pasados titulares del poder ejecutivo. No voy a decepcionarles, no voy a traicionar al pueblo. Mantengo ideales y principios que es lo que estimo más importante en mi vida pero también confieso que tengo una ambición legítima: quiero pasar a la historia como un buen presidente de México. Muchas gracias de todo corazón.</p>	
Mensaje en el Zócalo		<p>Vengo a agradecerles, por su confianza, desde este Zócalo de la Ciudad de México, corazón político, social, cultural, de nuestra república. Un saludo a todas y a todos los mexicanos. Mi agradecimiento sincero, a todas, a todos, los que participaron en esta jornada electoral donde de manera libre, soberana, el pueblo de México decidió iniciar una etapa nueva en la vida pública del país. Se decidió el día de hoy iniciar la cuarta transformación de la vida pública de México.</p> <p>Triunfó la revolución de las conciencias, y como lo hicimos en el cierre de campaña, no podemos dejar de reconocer que este triunfo pertenece a todas y a todos. Es el esfuerzo de muchos dirigentes sociales, políticos, de muchos ciudadanos, indígenas, campesinos, obreros, estudiantes, profesionales, de todas las clases sociales, de todos los sectores, de todas las religiones, millones de católicos, millones de evangélicos de todas las denominaciones, millones de libres pensadores. No vamos a dejar de recordar a los dirigentes sociales, a los dirigentes políticos que desde hace muchos años han venido luchando por el establecimiento de una auténtica, una verdadera democracia en nuestro país. Siempre los vamos a recordar, ellos son los precursores de este movimiento, ellos comenzaron con esta lucha y no vamos a dejar de recordar, porque, como lo dije también en el cierre de campaña, muchos de los que iniciaron con nosotros esta lucha, desde hace muchos años, se nos adelantaron, son finados, pero estoy seguro que desde el cielo están celebrando este triunfo que ellos ayudaron a consumir.</p> <p>Vamos a cumplir todos los compromisos, no les voy a fallar, no se van a decepcionar, soy muy consciente de mi responsabilidad histórica, no quiero pasar a la historia como un mal presidente. Conozco lo que han hecho todos los presidentes desde Guadalupe Victoria hasta el actual y quiero pasar a la historia como un buen presidente de México. ¡Sí se pudo! Hoy se termina una etapa y vamos a iniciar otra. Triunfamos y ahora vamos a transformar a México. Voy a dedicarme en este tiempo hasta el día primero de diciembre que va a hacer la toma de posesión, todo este período, lo voy a dedicar a trabajar con los miembros del nuevo gabinete para elaborar los proyectos, no perder tiempo, afinar lo que vamos a llevar a la práctica con el propósito de que empecemos ya a trabajar desde ahora para que iniciando el gobierno, desde el primer día, empecemos a cumplir los compromisos, desde el primer día les digo: va a aumentar la pensión para los adultos mayores al doble a los que viven en los estados de la República y se va a garantizar que esa pensión sea universal, que lo reciban también jubilados y pensionados del ISSSTE y del seguro.</p> <p>Desde el primer día de gobierno todos los discapacitados pobres van a tener una pensión igual que la de los adultos mayores y desde los primeros días del próximo gobierno democrático se va a garantizar todos los jóvenes de México el derecho al estudio y el derecho al trabajo. Y vamos a comenzar también con proyecto para impulsar el desarrollo de sur a norte, desde Quintana Roo hasta Baja California, proyectos productivos como cortinas de desarrollo para arraigar a los mexicanos en sus lugares de origen, porque el mexicano va a poder, como lo acabo de decir, trabajar y ser feliz donde nació, donde están sus familiares, sus costumbres, sus culturas.</p> <p>Vamos, por eso, a trabajar en los proyectos, vamos a trabajar también respetando la autoridad constituida, no vamos nosotros a faltar el respeto a las actuales autoridades. Vamos a esperar nuestro tiempo, en este proceso de transición nos vamos a poner de acuerdo, para que el país siga su marcha sin que haya crisis de ninguna índole, que la transición se dé con armonía, la transición se dé de manera ordenada, pacífica, sin sobresaltos de ningún tipo. Ya el día de hoy que hablé con el presidente Peña, le pedí un acuerdo para pasado mañana, el martes a las once de la mañana, nos vamos a encontrar aquí en Palacio Nacional para ponernos de acuerdo de cómo se van a llevar a cabo los cambios de estos últimos meses del actual gobierno. Pero, repito, vamos nosotros a actuar en forma respetuosa y la transición va a ser ordenada, para que se mantenga la estabilidad económica y financiera, que no haya sobresaltos para que de esta manera podamos sacar adelante a nuestro país, a nuestro querido México. Ya también hemos decidido nombrar a un equipo para la transición, vamos a que se encarguen de la parte económica y financiera, el que va a desempeñar el cargo de secretario de hacienda, Carlos Urzúa y el que va a ser el coordinador de la oficina de la presidencia, Alfonso Romo, ellos van a atender toda la parte económica, todo lo que tiene que ver con lo financiero y lo económico. En el caso de la atención de los asuntos internacionales, las relaciones internacionales ya van a empezar a trabajar en la transición Héctor Vasconcelos y Marcelo Ebrard, y para asuntos políticos internos, la licenciada Olga Sánchez Cordero y Tatiana Clouthier, el encargado para medios de comunicación va a seguir siendo, quien me ha ayudado mucho, César Yáñez.</p> <p>Vamos a estarles informando. Pienso que julio, agosto, la mitad de septiembre nos vamos a dedicar para a la elaboración del proyecto, para tener las acciones muy definidas que van a aplicarse, dos meses y medio, voy a estarme reuniendo con los equipos para tener definido el plan, en mediados de septiembre hasta finales de noviembre, voy de nuevo a hacer una gira por todo el país como presidente electo, porque no va a haber divorcio, no es que ya ganamos y nosotros a gobernar y ustedes a sus asuntos, a sus qué haceres, ¡no!, va a ser gobierno del pueblo, para el pueblo y con el pueblo.</p>	

		<p>Ya no tengo más que decirles, sólo así abrazarles mucho, decirles que amor con amor se paga, que así como ustedes me quieren a mí, les quiero yo a ustedes y un poquito más todavía y no les voy a fallar. Vamos a aplicar los tres principios básicos: no mentir, no robar y no traicionar al pueblo.</p> <p>¡Viva México!, ¡Viva México!, ¡Viva México!</p>	
--	--	--	--

## Anexo 2. Guía de observación en línea de los mítines políticos

Evento:

Candidato:

Fecha:

Lugar:

Elementos del ritual de interacción	Sí	No	Especificaciones
Co-presencia física de un grupo de personas			
Clara distinción entre los participantes del mitin de los que no lo son			
Los participantes se enfocan en un mismo sujeto			
La atención al sujeto es constante			
Hay una ubicación física separada entre el grupo y el sujeto que es el foco de atención			
El acceso al sujeto es restringido			
Hay muestras de apoyo y defensa al sujeto (gritos, consignas, aplausos, expresiones corporales coreografiadas)			
Hay muestras de apoyo al sujeto por escrito			
Se expresan emociones específicas por medio de gritos o mensajes escritos			

### Anexo 3. Control de entrevistas por sexo

Mujeres entrevistadas		1	2	3	4	5	6
Grupos de edad	18-29				x		
	30-59		x	x		x	
	60 en adelante	x					x
Zonas	Norte				x	x	
	Centro	x	x	x			x
	Sur						
Actividad productiva/profesional	Campesino						
	Comerciante						x
	Profesores			x			
	Trabajo doméstico y de cuidados						
	Estudiante						
	Oficios	x	x		x	x	
	Artistas						
Preferencia partidista	Jubiladas						
	Ricardo Anaya - Por México al Frente (PAN, PRD, MC) (3)					x	
	José Antonio Meade - Todos por México (PRI, PVEM) (3)	x			x		
	Andrés Manuel López Obrador - Juntos Haremos Historia (Morena, PT, PES)		x	x			x
	Ninguno (1)						
Asistencia a mitin político en la campaña electoral 2018	Sí (5)		x	x			
	No (5)	x			x	x	x

Hombres entrevistados		1	2	3	4	5	6
Grupos de edad	18-29	x	x				
	30-59			x	x	x	
	60 en adelante						x
Zonas	Norte						
	Centro		x	x	x	x	x
	Sur	x					
Actividad productiva/profesional	Campesino						
	Comerciante						
	Profesores		x				
	Trabajo doméstico y de cuidados						
	Estudiante			x			
	Oficios	x			x	x	
	Artistas						
	Jubilados						x
Preferencia partidista	Ricardo Anaya - Por México al Frente (PAN, PRD, MC)				x		
	José Antonio Meade - Todos por México (PRI, PVEM)						
	Andrés Manuel López Obrador - Juntos Haremos Historia (Morena, PT, PES)	x	x	x		x	x
	Ninguno						
Asistencia a mitin político en la campaña electoral 2018	Sí	x		x			x
	No		x		x	x	

#### Anexo 4. Guion de entrevista a ciudadanía

---

Nombre:

Edad:

Lugar actual de residencia:

Profesión/oficio/actividad:

Preferencia Política:

¿Usted votó en las elecciones de 2018 por candidato a presidente de la República?

¿A favor de quién?

Eje conceptual: Procesos de enmarcado

1. En términos generales, ¿en qué estaba de acuerdo con lo que (nombre del candidato por el que votó) señalaba respecto a la situación del país?
2. ¿Qué era lo que más le convencía de él, como persona y acerca de sus propuestas?
3. ¿En qué no estaba de acuerdo con él?

Eje conceptual: Rituales de interacción

4. Durante la campaña de 2018, ¿usted asistió a algún mitin/reunión en apoyo a algún candidato presidencial?

*Respuesta positiva*

5. ¿De quién era el mitin?
6. En el mitin de (nombre del candidato) al que asistió ¿recuerda qué tipo de muestras de apoyo había hacia el candidato?

Eje conceptual: Energía emocional

7. En el mitin ¿se gritaba alguna consigna/porra/palabra/frase al candidato?
8. En el mitin, ¿recuerda si usted o las demás personas llevaban pancartas/letreros/cartulinas/mantas con algún mensaje para el candidato?
9. De ser así, ¿recuerda qué decían esos mensajes?
10. ¿Recuerda alguna emoción que hubiera en el ambiente general durante el mitin?
11. ¿Cómo percibía a la gente que estaba a su alrededor?
12. ¿Qué recuerdo tiene respecto a lo que sentía estando ahí?
13. Durante el mitin, ¿había momentos en que se aplaudía o se alzaban las manos como muestra de apoyo al candidato?

Eje conceptual: Identidad colectiva

14. ¿Qué hay en común entre usted y las personas en general con las que se siente identificada/o?
15. ¿Qué características ve en las personas con las que usted se identifica?

- 
16. ¿Qué diferencias hay entre usted y las personas en general con las que se siente lejana/o?
  17. ¿Qué características ve en las personas que percibe muy diferentes a usted?
  18. ¿Qué actitudes percibe entre las personas con las que se identifica/se siente a fin?
  19. De manera personal ¿cómo actúa con las personas con las que se identifica/siente afinidad?
  20. De manera personal ¿cómo actúa con las personas que siente muy lejanas a usted?

Eje conceptual: emociones colectivas

21. Durante el proceso electoral/campañas electorales de 2018 ¿se sentía identificado con la gente que pensaba como usted respecto a su preferencia política?
22. En reuniones con amigos, familiares o conocidos antes de la votación ¿recuerda qué se decía sobre el ambiente político?
23. ¿Se sentía identificado con lo que se decía del ambiente político en la campaña de 2018?
24. ¿Qué emociones percibía cuando empezó la campaña/en los días que había debates/ o en general durante la campaña?
25. ¿Qué emociones percibía que había en relación con (candidato de preferencia)?
26. ¿Y respecto a los otros dos candidatos?
27. Particularmente el día de la elección, el 1 de julio, ¿qué emoción recuerda que era la que prevalecía?
28. ¿Y cuándo se dieron a conocer los resultados?

Eje conceptual: Democracia agonista

29. ¿Considera que en una democracia todas y todos debemos estar de acuerdo?
30. ¿Qué opinión tiene de quienes tienen una posición política diferente a la suya?
31. ¿Considera que las emociones tienen cabida en la política o estas deben quedarse fuera?
32. ¿Qué opina de la participación política a través del voto y las elecciones?
33. Recordando un poco este proceso que vivimos hace ya cuatro años, ¿cómo se siente?, ¿identifica alguna emoción particular que le haya evocado esta conversación?
34. ¿Le gustaría agregar algo más?