

Biblioteca Casa Abierta: Coparticipación en la selección, evaluación y difusión de recursos electrónicos comerciales en bibliotecas universitarias.

Alma Beatriz Rivera Aguilera

Biblioteca Francisco Xavier Clavigero
Universidad Iberoamericana Ciudad de México
Prolongación Reforma 880, Lomas de Santa Fe
Del. Álvaro Obregón, CP 01219
México D.F., México
Tel. (52) (55) 59504000 Ext. 7718
alma.rivera@uia.mx

Esta ponencia informa sobre el método Biblioteca Casa Abierta como un procedimiento que responde al reto de las limitaciones presupuestales para el desarrollo de colecciones electrónicas, retoma los enfoques de investigación cuantitativo y cualitativo y da voz a todos los involucrados. La recolección y validación de datos para la selección y evaluación se lleva a cabo en un ambiente cordial con grupos de usuarios con características similares. En este método se logra hacer coparticipe a los usuarios en la toma de decisiones, difundir las colecciones y servicios, la información sobre el uso de éstas, y estrechar lazos entre la biblioteca y su comunidad.

This paper reports on the Library Open House method as a procedure that responds to the challenge of budget constraints to the development of electronic collections, includes the quantitative and qualitative research approaches and gives voice to all the actors involved. The collection and validation of data for the selection and evaluation of electronic resources is carried out in a cordial atmosphere with groups of users with similar characteristics. This method involves users in the decision-making process, disseminate the library collections and services, inform patrons about their library use, and strengthen ties between the library and its community.

1. INTRODUCCIÓN

Los difíciles tiempos financieros que enfrentan las bibliotecas universitarias representan una oportunidad para desarrollar métodos creativos e incluyentes de selección, evaluación y difusión de los recursos electrónicos comerciales.

Este trabajo tiene por objetivo compartir una metodología para evaluar el impacto del uso de las bases de datos comerciales en las actividades sustantivas de la universidad. Los indicadores se basan en datos representativos de los resultados del aprovechamiento de los recursos digitales y ofrecen elementos para la toma de decisiones en relación a las colecciones digitales (por ejemplo, compras, difusión y descargas).

La definición de indicadores pertinentes al impacto del uso de las bases de datos comerciales en la vida universitaria y su aplicación a las colecciones

permite tomar decisiones que impactan en ahorros significativos en el presupuesto de suscripción. Algunos ahorros pueden preverse venir de:

- a. Eliminar suscripciones a bases de datos no fundamentales para nuestra comunidad
- b. Cambiar el esquema de atención a las necesidades de los alumnos, docentes e investigadores, a través de la adquisición selectiva de los materiales digitales.
- c. Ofrecer mayores elementos de negociación a los administradores de la biblioteca en la compra individual y en consorcio de revistas electrónicas.
- d. Difundir y aprovechar más las colecciones comerciales actuales y las gratuitas

Desde los años setenta el Prof. Lancaster (1979) de la Universidad de Illinois ofrecía indicadores e instrumentos de evaluación en relación a la recuperación de información en sistemas automatizados de almacenamiento y búsqueda de registros bibliográficos. Con la popularización de los medios electrónicos, como ya lo indicaba la Asociación de Bibliotecas de Investigación (ACRL, 2002) *“muchas bibliotecas estaban gastando una gran proporción de sus presupuestos de materiales en información electrónica y buscando instrumentos confiables para contrastar la inversión que se hace en este tipo de recursos y metodologías que ayuden a determinar la diferencia que dichas inversiones hacen en su comunidad de usuarios”*

A pesar del gasto en colecciones digitales y no se tienen claridad y consistencia en las medidas de uso de dichos recursos. Los proveedores no “cuentan” el uso de la misma manera y los recursos cambian de manera acelerada por lo que se hace difícil mantener una estructura consistente de datos de uso. Hace 10 años se decía que se conocía menos de la dinámica de las colecciones digitales y su utilización, que lo relacionado con materiales tradicionales (ACRL, 2002, p.2).

Duy (2004) señala que los datos generados por los proveedores difícilmente serán comparables debido a las diversas metodologías con que los generan. Una forma de resolver este problema en la biblioteca FXC ha sido registrar las sesiones abiertas por los usuarios en diferentes bases de datos. Un registro homogéneo de los accesos a todos los servicios electrónicos de la biblioteca permite hacer comparaciones. Desde luego este método pierde datos tales como registros vistos, archivos bajados, etc., pero da a todos los recursos un criterio de comparación consistente.

Desde 2002 el proyecto COUNTER ha convocado a bibliotecarios, editores y vendedores de recursos digitales juntos para desarrollar estándares sobre para registrar y reportar datos de uso en línea de los recursos de las bibliotecas. El protocolo que se utiliza es SUSHI (Standardize Usage Statistics Harvesting

Initiative) y para 2008 al menos 100 vendedores de contenidos digitales lo habían incorporado. (Kinman, 2009).

Si bien existen esfuerzos de estandarizar registros y reportes de datos de uso de bases en línea como COUNTER (Counting Online of NeTworked Electronic Resources) el acceso a los datos consolidados implica el pago de una suscripción y todavía existen muchos factores que no se reflejan en los datos de uso: desde cuando está disponible el recurso, la ruta que toma el usuario para llegar al texto completo, búsquedas federadas, etc. (Kinman, Idem, p.2).

Por otro lado Kinman (Idem, p.3), también señala la necesidad de *integrar a la evaluación del impacto de los recursos electrónicos aspectos cualitativos y en especial aquellos referidos a demostrar el rol de la biblioteca universitaria en los resultados de aprendizaje de los alumnos.*

Este trabajo refiere a un esfuerzo de integrar el enfoque cuantitativo y cualitativo en una institución universitaria. A fin de poder comprender la propuesta de Biblioteca Casa Abierta (ver apartado 4) es necesario contextualizar el espacio bibliotecario en el que nace, lo cual se hará en los siguientes dos apartados (2 y 3)

2. COLECCIONES DIGITALES AL SERVICIO DE LA FORMACIÓN UNIVERSITARIA: LA BIBLIOTECA FRANCISCO XAVIER CLAVIGERO DE LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA:

La Universidad Iberoamericana Ciudad de México (UIACM)¹ es una institución de educación superior privada con alrededor de 10,000 estudiantes de licenciatura y 1,000 de posgrado. Su misión es *“Formar profesionales e investigadores de proyección internacional, con calidad humana y académica, que se comprometan en el servicio a los demás; y a desarrollar y difundir el conocimiento para el logro de una sociedad libre, justa, solidaria y productiva.”* La “Ibero” es una de las instituciones privadas en México más reconocidas y cuenta 36 licenciaturas, 22 maestrías y siete doctorados, impartidos en 19 departamentos agrupados en tres divisiones:

- Ciencia, Arte y Tecnología con los departamentos de Arquitectura, Diseño, Física y Matemáticas, Ingeniería y Ciencias Químicas e Ingenierías.
- Estudios Sociales con los departamentos de Ciencias Sociales y Políticas, Derecho, Economía, Estudios Empresariales, Relaciones Internacionales, Psicología, Salud
- Humanidades y Comunicación con los departamentos de Arte, Ciencias Religiosas, Comunicación, Educación, Historia, Letras

¹ <http://www.uia.mx>

Asimismo, la UIACM posee dos institutos de investigación en las áreas de ciencias sociales: El Instituto de Investigación para el Desarrollo de la Educación y el Instituto de Investigaciones sobre Desarrollo Sustentable y la Equidad Social.

La planta académica está compuesta por cerca de 400 profesores de tiempo completo, de los cuales 85 cuentan con nombramiento de investigadores nacionales y un 87% con estudios de posgrado. Además forman parte de la comunidad de profesores alrededor de 1700 maestros de asignatura. (Morales Orozco, 2009)

La Biblioteca Francisco Xavier Clavigero (BFXC) de la Universidad Iberoamericana Ciudad de México² cuenta con el acervo bibliográfico y los archivos históricos e institucionales. La biblioteca tiene como misión “ofrecer el servicio de información documental necesario para apoyar el desarrollo de los procesos de enseñanza y aprendizaje, de investigación y difusión de la cultura, así como preservar el testimonio documental de la historia de la Universidad. Este servicio se ofrece prioritariamente a la comunidad UIA, y extensivamente, a la sociedad, en el marco de los principios, los valores y los fines de esta Institución, conforme a las posibilidades y límites que le impone su naturaleza de biblioteca universitaria”

La Biblioteca Francisco Xavier Clavigero de la Universidad Iberoamericana ha trabajado en el desarrollo y organización de colecciones digitales: imágenes, textos completos de artículos de revista, tesis digitales, etc., tanto comerciales como locales a fin de enriquecer los servicios de información brindados a la comunidad universitaria en apoyo a las labores de docencia e investigación. (Biblioteca Francisco Xavier Clavigero, 2009)

Desde los años setentas la biblioteca ofreció a sus usuarios servicios de recuperación de información en bases de datos bibliográficas comerciales remotas ofrecidas por Dialog. En los años noventas se inició el servicio en red de bases de datos referenciales a través de la consulta local de colecciones en CDROM. En 1998 se ofrecieron de bases de datos comerciales en texto completo (ABI-Academic Business Information y Social Science Index) conformada por conjuntos masivos de CD-ROM, eventualmente esa base y otras pudieron consultarse en texto completo directamente en línea.

En número de bases de datos comerciales ofrecidas por la biblioteca y su utilización fueron creciendo y ya en 2001 se reportaba que el número de consultas a dichas bases pasaba, en un período de cuatro años comprendido entre 1996 y 1999, de 2,654 a 17,036 (Rivera Aguilera, 2001); es decir se multiplicaba por 7. Para 2008 la consulta a recursos electrónicos era del orden de los 70,000 (Morales Orozco, 2009). Asimismo, se identifica que las visitas a la biblioteca a través del portal electrónico se multiplican por cuatro en el período de 2001 a 2006 y actualmente se cuenta con 61 títulos de bases de datos en texto completo, que en comparación del 2001 han crecido en 17 y se

² <http://www.bib.uia.mx>

ha mantenido estables en los últimos años. Los títulos de revistas electrónicas incluyen hoy día más de 20,000. (Biblioteca Francisco Xavier Clavigero, 2007).

Al mismo tiempo que crecieron los contenidos y servicios relacionados con publicaciones digitales comerciales se fue incrementando el presupuesto necesario para las suscripciones correspondientes, las cuales pasaron de entregar inicialmente los contenidos digitales a través de medios físicos como el disco compacto a vender los accesos remotos a través de suscripciones anuales. Esto último deja a la biblioteca sin posibilidad de respaldo de ningún tipo de sus colecciones digitales en caso de no contar algún año con los fondos para renovar suscripciones. Por otro lado la identificación y evaluación de contenidos gratuitos en la web y organizados en el portal de la BFXC ha sido constante y se refleja diversos lugares de nuestro portal.

Cabe mencionar que la BFXC no ofrece a sus usuarios exclusivamente colecciones comerciales, es decir, compradas a proveedores. Desde 1998 ha llevado a cabo un esfuerzo paralelo de creación de colecciones propias de documentos institucionales, foto antigua y servicios basados en web. Como un ejemplo típico la de tesis digitales que en 2004 se puso en funcionamiento combinando búsquedas referenciales en Aleph y en texto completo a través de Harvest³ y un interfase html basado en ligas. (Rivera Aguilera, Ramírez Moya y Pozo Marrero, 2005). En 2008 se libero en nueva versión de tesis digitales⁴ sobre el software Greenstone⁵ que de manera integral hace búsquedas en metadatos, en texto completo y genera estructuras html dinámicas. Además, la biblioteca mantiene un monitoreo de recursos gratuitos de calidad académica a fin de ofrecer este tipo de ligas a sus usuarios.

3. ADMINISTRACIÓN DE LAS COLECCIONES DIGITALES EN LA BFXC

La biblioteca Francisco Xavier Clavigero tiene actualmente suscripción a 21 servicios de información comerciales, los cuales cubren un total de 61 bases de datos y 4 servicios asociados: el buscador multibase llamado 360, A to Z, Link Source y EJS Enhanced.

Además de los recursos comerciales la BFXC ofrece a la comunidad universitaria otros títulos de bases de datos a los cuales se tiene acceso sin costo. Las bases de datos incluyen en su mayoría acceso a compilaciones de artículos de revistas en texto completo, libros monográficos y de referencia en formato electrónico, y colecciones de objetos digitales como fotografías y sets de datos. Durante 2009 se tuvieron 93 bases combinando los 61 accesos a servicios y contenido en línea comerciales con 33 ligas y contenidos de libre acceso disponibles en el campus a través de CITRIX⁶ una herramienta de software para que corran aplicaciones de escritorio en una red.

3.1 Acceso por parte de los usuarios.

³ <http://harvest.sourceforge.net/>

⁴ <http://www.bib.uia.mx/sitio/bibdig/avisos/avisotesis.php>

⁵ <http://www.greenstone.org/>

⁶ <http://www.citrix.com/>

El acceso de los recursos electrónicos por parte de los usuarios finales, es a través del portal de Bases de Datos (Ver Figura 1). Este portal, además de organizar el acceso sirve de puente controlado a los recursos. El acceso requiere que el usuario de su cuenta y clave, no importa que el recurso sea gratuito o suscrito. Esto hace que las estadísticas de uso sean comparables para todos los recursos y asociadas al perfil del usuario (carrera, tipo de usuario, tipo de recurso, etc.)

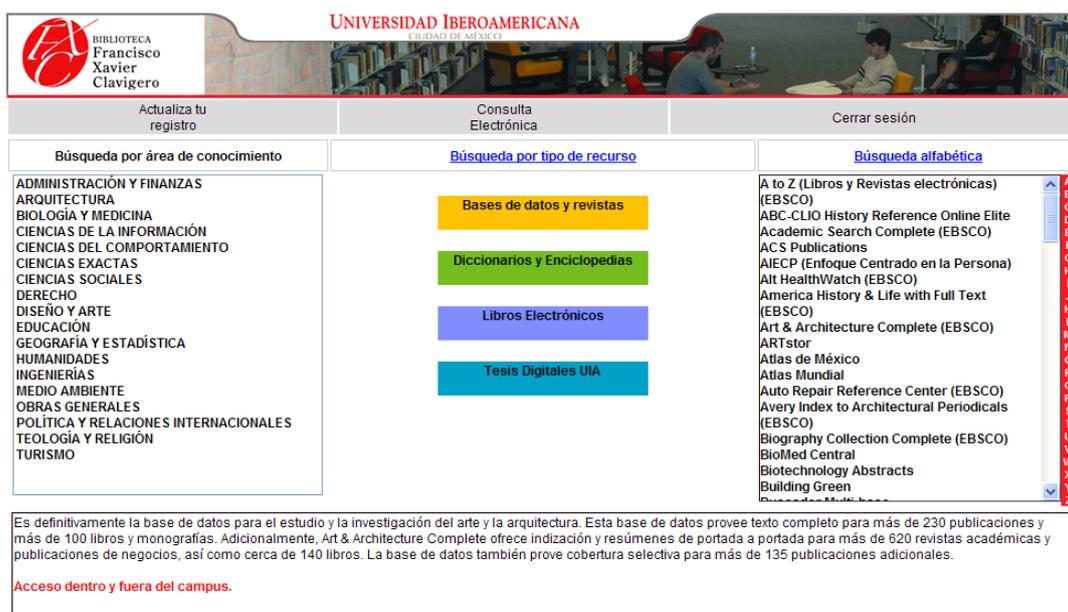


Figura 1. Interfase de acceso directo a recursos electrónicos.



La búsqueda federada es una inquietud que ha marcado el diseño de los accesos a recursos electrónicos así como el modelo de biblioteca digital desde sus inicios en los años noventa.

La BFXC ha tenido productos como WebFit (Ver Figura 2)⁷ y actualmente cuenta con el buscador Multibase a través del cual se pueden acceder a cerca de 51 diferentes recursos electrónicos. El acceso a dicho buscador se hace a través del portal principal de la biblioteca www.bib.uia.mx en el ícono que se muestra a la izquierda.

Se han tenido dos buscadores de este tipo, Web Feat, y desde 2010 se trabaja con 360⁸, y se están considerando alternativas que incluyan búsquedas realmente integrales a toda la colección digital con enfoque de biblioteca 2.0.

El portal requiere que los recursos se administren. Existe un interfase de operación en el cual pueden capturarse todos los elementos descriptivos de

⁷ <http://www.webfeat.org/>

⁸ <http://www.serialssolutions.com/360-search/>

una base o recurso elementos de configuración como: acceso local y/o externo, tipos de usuario que pueden utilizarla, etc.

En el mismo sistema de intraweb existe la posibilidad de generar reportes de uso de las bases de datos.(Ver figura 5.). Asimismo el sistema permite conocer los datos sobre usuarios registrados (los usuarios de la biblioteca deben darse de alta en el sistema todos los años a fin de contar con sus datos actualizados), accesos fallidos y correos electrónicos de los alumnos y docentes.

The image shows a web interface for a multi-database search system. At the top, there are three tabs: 'Búsqueda básica', 'Búsqueda avanzada', and 'Ayuda'. Below the tabs, there are two links: 'Búsqueda por materias' and 'Búsqueda por base de datos'. A search bar is located on the left, and a 'Búsqueda' button is on the right. A dropdown menu is open, showing search criteria options: 'Cualquiera', 'Titulo', 'Autor', 'Palabra clave', 'Resumen', 'Texto Completo', 'Materia', 'ISBN', and 'ISSN'. Below the search bar, there is a list of database checkboxes, including 'Seleccionar todas - Seleccionar todas las bases de datos', 'A to Z (Libros y Revistas electrónicas) (EBSCO)', 'Academic Search Complete', 'Alt-HealthWatch', 'America: History & Life (EBSCO)', 'Art Abstracts', 'Avery Index to Architectural Periodicals', 'Biography Collection Complete', 'BioMedCentral', 'Business Source Complete', 'CINAHL with Full Text', 'Communication & Mass Media Complete', 'Compendex', 'Computers & Applied Sciences Complete', 'E-brary', 'EconLit with Full Text', 'Economía y Negocios', 'Education Research Complete', 'EJS E-Journals', 'Environment Complete', 'ERIC', 'Film & Television Literature Index with Full Text', 'FSTA (Food Science and Technology Abstracts)', and 'Fuente Academica'.

Figura 2. Interfase de acceso directo a recursos electrónicos vía buscador multibase.

3.2 Administración de los recursos comerciales

La administración local implica, además de la descripción y configuración de acceso de los recursos, el mantenimiento y verificación de ligas de acceso. Para ello se tiene un sistema desarrollado localmente (Ver figuras 4 y 5)

BASES DE DATOS
BIBLIOTECA FRANCISCO XAVIER CLAVIGERO

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
OLAVO DE HEVIA

Administración de bases de datos
Administración de buzón
Reportes
Administración de consulta en línea
Administración de usuarios

Timepo restante de sesión: 1:44:38

[Datos Generales](#) - [Relaciones](#) - [Seleccionar Base](#) - [Administrador de avisos](#) - [Salir](#)

Datos Generales

Nombre:

Descripción:

Proveedor:

¿Es Nueva?:

Liga UIA:

Comentarios Liga UIA:

Liga Casa:

Comentarios Liga Casa:

¿Requiere Plugin?: Liga Ptlugin:

Idiomas:

Fecha de Alta (DD/MM/AAAA): Fecha de Vencimiento:

Número de Títulos:

Fotografía de Encabezado:

Actualización:

Figura 4. Pantalla de Datos Generales para dar de alta o modificar datos de las bases o servicios electrónicos.

BASES DE DATOS
BIBLIOTECA FRANCISCO XAVIER CLAVIGERO

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
OLAVO DE HEVIA

Administración de bases de datos
Administración de buzón
Reportes
Administración de consulta en línea
Administración de usuarios

Timepo restante de sesión: 1:29:53

Base de datos | Registro en línea | Administrador | Salir

Selección de reportes del sistema biblioteca.

Consulta de bases de datos

- [Total de usos](#)
- [Total de usos por tipo de usuario \(único\)](#)
- [Total de usos por tipo de usuario](#)
- [Total de usos por programa académico](#)
- [Total de usos por usuario único y pa](#)
- [Total de usos por nombre de usuario](#)

Registro en línea

- [Total de actualizaciones](#)
- [Total de actualizaciones por tipo de acceso](#)
- [Total de actualizaciones por UU y PA vs TU](#)

Accesos incorrectos

- [Accesos incorrectos](#)

Correos electrónicos

- [Correos Electrónicos](#)

Figura 5. Pantalla de posibles reportes estadísticos del sistema administrador de bases de datos.

Uno de los aspectos más importantes en este trabajo es la recuperación las estadísticas de uso. En el sistema local descrito en párrafo anterior se debe indicar el rango de fechas que se solicita y el criterio de ordenamiento de la

lista. Como resultado de la consulta aparecerá un listado con la clave de la base, el nombre y el número de accesos. (Ver figura 6)

Este sistema de estadística se desarrolló ante la necesidad de integrar bajo un sólo criterio de acceso el registro de los usos que los usuarios registrados en la biblioteca hacían de todas las colecciones digitales. Hoy día existen herramientas comerciales que unifican este tipo de datos, pero ninguna de ellas ofrece lo que el sistema local: controlar la totalidad de los accesos. Es sabido que las estadísticas particulares de cada proveedor suelen tener criterios variados tales como: No. de entradas a la base, No. de búsquedas, No. de impresiones, etc. El sistema local recupera, por ejemplo, usos por usuario único, es decir, cuantos alumnos/docentes/investigadores diferentes entran al sistema.

Administración de bases de datos

Administración de buzón

Reportes

Administración de consulta en línea

Administración de usuarios

BASES DE DATOS
BIBLIOTECA FRANCISCO XAVIER CLAVIERO

Tiempo restante de sesión: 1:29:51

Base de datos | Registro en línea | Administrador | Salir

Reporte total de usos.

Fecha del: 01/01/2009 al: 31/12/2010 (formato: dd/mm/aaaa). Orden del reporte: Número de accesos.

Consultar | Guardar en formato Excel

Reporte del: 01/01/2009 al: 31/12/2010

Clave base	Nombre de la base	Número de accesos
162	Vocational Studies Complete (EBSCO)	2
158	Research Starters (EBSCO)	2
160	Research Starters - Education (EBSCO)	3
156	Newspaper Source Plus (EBSCO)	5
153	Auto Repair Reference Center (EBSCO)	5
159	Research Starters - Business (EBSCO)	6
155	Historical Abstracts with Full Text (EBSCO)	5
161	Research Starters - Sociology (EBSCO)	7
63	Index Theologicus (IxTheo)	9
157	Political Science Complete (EBSCO)	10
25	ETDEWEB	16
154	Food Science Source (EBSCO)	20
81	Diccionario Interactivo de Biografías	23
120	SisThemis	29
33	Keesing's	29
71	Gran Diccionario Enciclopédico	30
70	Education: The Complete Encyclopedia	30
152	Art & Architecture Complete (EBSCO)	33
111	Formatos de Cartas	35

Figura 6. Pantalla con resultado de reporte de uso de bases de datos

Pudiera pensarse que los usuarios se quejan de tener que filtrar su acceso a cualquier recurso a través del portal. Sin embargo, la estructura del portal les ayuda a conocer los recursos a través de jerarquías temáticas y alfabéticas y al pasar el mouse sobre un recurso pueden ver un resumen del mismo que les ayuda a confirmar su selección. Cuando usan un agregador de recursos como A to Z⁹ o Buscador Multibase (Web Fit ó 360) se pierde el dato fino del acceso, pero en este caso se puede acudir a estadísticas de acceso acumuladas por dichos recursos.

⁹ <http://www2.ebsco.com/es-es/productsservices/atoz/Pages/index.aspx>

4. BIBLIOTECA CASA ABIERTA: EVALUACIÓN, SELECCIÓN Y DIFUSIÓN DE LA MANO DEL USUARIO.

Durante 2010 se llevó a cabo el esfuerzo de diseñar un método de evaluación del uso e impacto de los recursos electrónicos en la biblioteca FXC. La revisión de antecedentes y el diagnóstico a partir del análisis de las formas de acceso y la administración de los recursos ayudó a establecer un panorama real del objeto de estudio. Los datos estadísticos de uso de 2009, los registros de compras y entrevistas con el director de la biblioteca, dos consultores de calidad reconocida y los administradores tanto del sistema de estadísticas de recursos electrónicos como de las compras de los mismos dieron las claves para el diseño de Biblioteca Casa Abierta.

En resumen el método aquí descrito sirve para apoyar la selección, evaluar el uso y promover el uso de recursos electrónicos. Para la selección se aplica un análisis cualitativo (ver apartado 4.1.2) que incluye pertinencia, usabilidad, identificación de recursos alternativos y potencial de uso como apoyo a materias y programas académicos. Para la evaluación se aplican indicadores estadísticos (ver apartado 4.1.1) tales como % del gasto total de adquisiciones dedicado a los recursos electrónicos, gasto en recursos electrónicos per cápita y costo por sesión. Éste último se construye a partir de controles locales e integrales de acceso (descritos en el apartado 4) que permiten la unificación de dicho dato para todo tipo de recursos y que finalmente se compara con instituciones equivalentes. Posteriormente se distribuye la colección en recursos de excelente uso, bueno uso, subutilizados pero básicos para la comunicación e inaceptables y se desarrolla el indicador analítico similar al de selección para obtener mayores elementos de diagnóstico.

A continuación se desarrolla en mayor detalle la construcción de los indicadores (4.1) y las estrategias de implementación (4.2)

4.1 Construcción de los indicadores.

En un afán de establecer criterios para la calidad en el desarrollo de las colecciones digitales en su vertiente de recursos comerciales en las bibliotecas se sugiere que se establezcan parámetros cuantitativos y cualitativos a fin de llevar a cabo procesos de evaluación y mejora continua en relación a los recursos electrónicos de la biblioteca.

Como parte del método Biblioteca Casa Abierta se establecen tres indicadores cuantitativos y un criterio cualitativo que de forma conjunta, permitirán tomar decisiones de mantenimiento o cancelación de suscripciones y licencias de recursos digitales. Asimismo, estas medidas servirán para establecer campañas de difusión de recursos de acuerdo a su aprovechamiento por la comunidad.

4.1.1 INDICADORES CUANTITATIVOS.

Poll y Boekhorst (2007), nos ofrecen una estructura para la construcción de los indicadores cuantitativos que incluye los siguientes aspectos: A.Antecedentes., B.Definición del indicador o criterio, C.Objetivo del indicador o criterio, D.Método de cálculo o apreciación, E.Interpretación y uso de los resultados y F.Ejemplos

Dichos aspectos fueron considerados para el caso aquí descrito, aunque por razones de espacio se incluye solamente la definición correspondiente a cada uno.

RANK ORDER TABLE 20
ELECTRONIC MATERIALS AS A PERCENT OF TOTAL LIBRARY MATERIALS

RANK	INSTITUTION	VALUE	RANK	INSTITUTION	VALUE
1	WAYNE STATE	72.57	58	ILLINOIS, CHICAGO	42.32
2	CINCINNATI	70.92	59	NEW MEXICO	41.57
3	IOWA STATE	67.38	60	RICE	41.48
4	GUELPH	63.48	61	NEW YORK	41.44
5	DELAWARE	61.34	62	VIRGINIA	41.41
6	MCMASTER	61.07	63	SOUTHERN ILLINOIS	41.05
7	SUNY-BUFFALO	60.23	64	MIT	40.80
8	WESTERN ONTARIO	59.88	65	BROWN	40.36
9	TEMPLE	58.56	66	MINNESOTA	38.25
10	WATERLOO	57.00	67	PENNSYLVANIA	38.05
11	VIRGINIA TECH	56.91	68	TEXAS	37.66
12	QUEEN'S	56.82	69	CORNELL	37.31
13	COLORADO	55.60	70	KENTUCKY	36.89
14	PENNSYLVANIA STATE	54.31	71	COLUMBIA	36.66
15	YORK	53.97	72	CHICAGO	36.57
16	DARTMOUTH	53.74	73	RUTGERS	35.19
17	WASHINGTON STATE	53.67	74	OREGON	34.33
18	MCGILL	52.09	75	HAWAII	32.47
19	ALABAMA	52.08	76	SUNY-STONY BROOK	32.29
20	SOUTH CAROLINA	52.08	77	WASHINGTON	32.07
21	TEXAS A&M	51.02	78	DUKE	31.97
22	SASKATCHEWAN	50.80	79	MIAMI	31.97
23	FLORIDA STATE	50.73	80	SUNY-ALBANY	31.94
24	BRITISH COLUMBIA	49.72	81	HOWARD	31.39
25	WASHINGTON U-ST. LOUIS	49.53	82	WISCONSIN	31.14
26	FLORIDA	49.49	83	GEORGE WASHINGTON	30.61
27	MICHIGAN STATE	49.25	84	KANSAS	30.23
28	LAVAL	49.12	85	NEBRASKA	30.18
29	GEORGIA	48.84	86	INDIANA	29.73
30	MONTREAL	48.55	87	LOUISVILLE	29.52
31	COLORADO STATE	48.46	88	PRINCETON	29.50
32	KENT STATE	48.08	89	HOUSTON	29.30
33	NORTHWESTERN	48.04	90	GEORGETOWN	28.88
34	ALBERTA	48.02	91	NORTH CAROLINA	27.10
35	ARIZONA	47.68	92	ILLINOIS, URBANA	26.96
36	CALIFORNIA, RIVERSIDE	47.61	93	NORTH CAROLINA STATE	26.72
37	JOHNS HOPKINS	47.59	94	SOUTHERN CALIFORNIA	25.91
38	MASSACHUSETTS	47.28	95	ROCHESTER	25.55
39	MANITOBA	46.62	96	OKLAHOMA	24.04
40	TULANE	46.54	97	LOUISIANA STATE	22.02
41	SYRACUSE	46.02	98	CALIFORNIA, LOS ANGELES	21.69
42	OHIO	45.54	99	BRIGHAM YOUNG	21.37
43	CASE WESTERN RESERVE	45.48	100	BOSTON COLLEGE	21.23
44	MARYLAND	45.29	101	TEXAS TECH	21.20
45	VANDERBILT	44.70	102	EMORY	20.84
46	AUBURN	44.67	103	TENNESSEE	20.40
47	CONNECTICUT	44.62	104	BOSTON	19.72
48	NOTRE DAME	44.18	105	HARVARD	19.25
49	CALIFORNIA, DAVIS	43.80	106	PURDUE	18.38
50	ARIZONA STATE	43.67	107	TORONTO	18.32
51	CALIFORNIA, IRVINE	43.65	108	UTAH	15.94
52	CALIFORNIA, SAN DIEGO	43.41	109	YALE	13.83
53	IOWA	43.21	110	CALIFORNIA, BERKELEY	UA
54	PITTSBURGH	43.20	111	GEORGIA TECH	UA
55	MISSOURI	43.14	112	MICHIGAN	UA
56	CALIFORNIA, SANTA BARBARA	42.94	113	OKLAHOMA STATE	UA
57	OHIO STATE	42.39			

UA - Unavailable

Figura 2. Gasto en materiales electrónicos como % del total de adquisiciones (Kyrillidou, y Young, 2008).

Indicador I. % gasto de recursos electrónicos del gasto de compras/adquisiciones

Este indicador se refiere al porcentaje del gasto total de adquisiciones que se usa en la compra de colecciones electrónicas. El presupuesto de compras se refiere a todo el gasto de adquisiciones: impresos, revistas, bases de datos, libros electrónicos. No se incluyen los gastos complementarios de colecciones tales como equipo de acceso, software, etc. Para un comparativo con bibliotecas norteamericanas ver la figura 2.

Indicador II. Sesiones en recursos electrónicos per capita

El número de sesiones de acceso a cualquier recurso electrónico pagado por la biblioteca por miembro de la comunidad a la que pretende servir la biblioteca. En el caso de la BFXC son los estudiantes y profesores. Si bien se sirve a empleados y administrativos ellos no son el foco de la colección.

Indicador III. Costo por sesión

Este indicador refleja el costo de cada recurso electrónico dividido por el número de sesiones que un usuario abre para consultar dicho recurso, durante un período específico, por ejemplo un año. El costo de un recurso se refiere al pago por suscripción o licencia(s) de uso. Compras de recursos que se pagan una sola vez no se incluyen pues no corresponden los períodos de pago con los de uso. No se incluyen costos de infraestructura de cómputo. Cuando un costo para un recurso individual no pueda ser claramente calculado por que la compra se lleva a cabo en bloque el cálculo del costo se hará en bloque. Una sesión se considera cada vez que un usuario registrado en la biblioteca entra al interfase de acceso a las bases de datos con su cuenta y password. Sesiones iniciadas por personal de biblioteca y cursos para usuarios, están incluidos en el indicador. Este indicador se complementa con el análisis de los tipos de usuario que consultan y la procedencia en términos de programa académico. Todos estos datos pueden recabarse a través del sistema local de acceso a todos los recursos.

4.1.2 CRITERIOS CUALITATIVOS

Indicador IV. Evaluación analítica del recurso electrónico

Este criterio establece las características del recurso digital y el impacto fino que tendrá o ha tenido en la comunidad universitaria a través de la consulta cualitativa con los usuarios alumnos, profesores y bibliotecarios. En relación a este indicador se decidió partir del instrumento compartido por los colegas de la Centro de Recursos para la Información y el Aprendizaje (CIRIA) de la Universidad de las Américas en Puebla (UDLAP) (Muñoz Onofre y Méndez Lara, 2007). Dicho instrumento se considero muy completo para la selección ya que cubre los aspectos de 1.Acceso, 2.Bases de datos que incluye, 3.Títulos de revistas, 4.Cobertura temática y cronológica, 5.Contenido retrospectivo, 6.Periodicidad de la actualización, 7.Audiencia, 8.Redundancia con la colección

actual 9. Usuarios potenciales. 10. Interfaz de búsqueda, 12.Requerimientos técnicos, 13.Servicios adicionales, 13.Potencial de consorcio y 14.costo.

Se añadieron los aspectos 15.Usos reales en productos de docencia, investigación y vinculación social (basados en grupos de enfoque con alumnos y maestros, contacto directo con enlace biblioteca o coordinadores en departamentos). 16.Colecciones y servicios sustitutos de acceso libre. 17.Articulación con el programa de formación de usuarios.

Los datos de este instrumento se recabarán por el referencista o consultor que maneje el tema del recurso, quien además podrá consultar con otros expertos internos y externos a la biblioteca. Debe observarse que el instrumento de evaluación requiere la revisión detallada de la operación del recurso, la recolección de datos referidos a costos y la ejecución de encuestas, grupos de enfoque con alumnos, docentes y bibliotecarios. Se sugiere que las encuestas se diseñen integrando los ítems a una batería general de preguntas sobre la biblioteca y que se lleve a cabo periódicamente (cada dos años para cada departamento). El análisis de las encuestas en sus vertientes cuantitativas se hará con métodos estadísticos descriptivos que incluirán distribución de frecuencias, medias y distribuciones estándar (preguntas de sí/no y datos demográficos). El análisis de las respuestas abiertas y los grupos de enfoque se hará a través de la técnica de análisis de contenido. (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2010)

A partir del análisis cualitativo y en combinación con los indicadores cuantitativos, finalmente se define el recurso como 1.*EXCELENTE*, 2.*BUENO A PROMOVER MÁS*, 3.*SUBUTILIZADO PERO BÁSICO A PROMOCIONAR URGENTEMENTE* Y 4.*NO ACEPTABLE*, A CONSIDERAR ATENDER SOBRE DEMANDA. Esta apreciación no se basa en un número sino en la valoración subjetiva del bibliotecario encargado de la evaluación con este instrumento

4.2 Estrategias de implementación

La recolección y análisis de datos para la construcción de indicadores se llevará a cabo por los consultores del área de servicios al público o por personal de desarrollo de colecciones.

La temporalidad de los datos cuantitativos globales será anual, se llevará a cabo a través de los registros de compras, reportes del sistema de control de acceso a los recursos electrónicos y el análisis de las preguntas pertinentes de encuestas en línea generales de la biblioteca.

La recolección y análisis cualitativo inicial se llevará a cabo a través de entrevistas con los contactos departamentales de la biblioteca y de forma más integral en las sesiones departamentales de Biblioteca Casa Abierta con los diversos actores universitarios: colegios de profesores, investigadores, representaciones de alumnos y exalumnos. La periodicidad de los acercamientos con cada área académica será bianual. Este punto de encuentro

es el corazón de Biblioteca Casa Abierta, la cual denomina una estrategia de grupo de enfoque con las siguientes características.

- a. En años alternos se convocará al colegio de académicos, profesores de asignatura, investigadores adscritos o bien con alguna investigación registrada y una delegación de alumnos de cada departamento (19), Institutos de Investigación (2), académicos de la Dirección de Servicios para la Formación Integral, Staff de Vicerrectoría y Rectoría. Podría ser cada mes un departamento o área y les tocaría cada 2 años.
- b. Se aprovechará para recabar datos que complementen la construcción previa de los aspectos cualitativos del indicador IV para la selección fuentes potenciales y la evaluación de fuentes relativas a cada disciplina. Asimismo, se promoverá el uso de fuentes buenas a promover más y poco utilizadas pero básicas para la disciplina. Todos los recursos pertinentes para el grupo convocado, sean libres o comerciales, se mostrarán ejemplificadas en actividades de docencia, investigación y vinculación social. Durante Biblioteca Casa Abierta se promoverán los servicios de la biblioteca: consulta electrónica, cursos a alumnos y docentes, chat, solicitud de materiales, subida de material didáctico al repositorio y se ofrecerán datos estadísticos de uso relacionados con el grupo. Al final se hará una sesión abierta de opinión sobre la biblioteca en general y en especial sobre la percepción de los recursos electrónicos y las sugerencias de los invitados.
- c. Las sesiones se harán en la sala de juntas de la biblioteca con un espacio de convivencia y diálogo entre académicos de la biblioteca y de departamentos. Biblioteca Casa Abierta será un espacio social y académico al mismo tiempo.

5. RESULTADOS

Este trabajo, llevado a cabo durante 2010, generó unos indicadores y un método integral para construir y difundir la información llamado Biblioteca Casa Abierta, el cual fue construido y documentado en ese año.

Se llevó a cabo un diagnóstico con datos de 2009 a través de indicadores cuantitativos y análisis cualitativo del recurso por parte de los bibliotecarios. La recolección de datos y la construcción del método se llevaron a cabo simultáneamente.

La administración de la biblioteca tomó acciones concretas de reasignación de recurso a partir de los resultados del diagnóstico.

Se planteo a las autoridades de la biblioteca del modelo integral de Biblioteca Casa Abierta, el cual espera pilotarse durante 2011 con la participación de varios bibliotecarios y ampliando las series cronológicas a analizar.

6. CONCLUSIONES Y PROSPECTIVA

El método de Biblioteca Casa Abierta muestra que las tareas de la biblioteca deben estar articuladas. Desarrollo de Colecciones y Biblioteca Digital debería trabajar de la mano del personal de Consulta y Difusión.

Se partió de una necesidad de evaluación y se integró el concepto de selección y difusión. La voz de los usuarios emergió como la más importante para la selección y evaluación.

Los sistemas de registro, locales e integrados, permiten la comparación realista de indicadores estadísticos.

La integración de criterios de selección y evaluación cualitativos enriquecen los tradicionales indicadores cuantitativos en el trabajo de desarrollo de colecciones digitales.

Biblioteca Casa Abierta como método es dinámico y se evaluará en función de los resultados obtenidos: ahorro, mejoras en uso de los recursos disponibles y en satisfacción de usuarios. Se espera a futuro promoverla en bibliotecas similares para llevar a cabo comparaciones con pares. En esta primera etapa se descartó el uso de estadísticas de los proveedores por la dispersión de criterios entre los mismos, sin embargo se monitoreará el avance de Counter y Sushi a fin de contrastar tendencias entre datos locales y de los proveedores.

AGRADECIMIENTOS:

Víctor Harari, Luis Inclán, Adriana Arellano y Armando Guevara de la biblioteca FXC fueron entrevistados para llevar a cabo el diagnóstico. Norma Parra fue de gran ayuda en relación a la operación del sistema de estadísticas y llevó a cabo el análisis cualitativo parcial de dos de los recursos que sirvieron para pilotar los indicadores. Los comentarios de Victor Harari y José Juan Téllez sobre los avances del diagnóstico y la propuesta enriquecieron la visión del mismo.

BIBLIOGRAFÍA

ACRL (2002). *Measures for electronic resources (E-Metrics). Complete set*. Washington: Associations of Research Libraries. Disponible en <http://www.arl.org/bm~doc/e-metrics.pdf.zip> consultado 25 de enero de 2010.

Biblioteca Francisco Xavier Clavigero. (2009). *Historia de la Biblioteca Francisco Xavier Clavigero*. BFXC, Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Disponible en: <http://www.bib.uia.mx/sitio/indexab.php> Consultado 6 de mayo de 2011.

Biblioteca Francisco Xavier Clavigero. (2007). *Informe estadístico 2001-2007*. BFXC, Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Disponible en: http://www.bib.uia.mx/sitio/acercaBFXC/html/estad2001_2007.pdf. Consultado 25 de enero de 2010.

Duy, J. (2004). Usage data: issues and challenges for electronic resource collection management. In Fowler, D. C. ed. *E-Serials collection management: transition, trends y technicalities*. 91-110. New York: The Haworth Press.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5ª ed.) México. McGraw-Hill.

Kinman, V. (2009). E-metrics and library assessment in action. *Journal of electronic resources librarianship*. 12(1). Preprint del autor. Disponible en: http://www.longwood.edu/staff/kinmanvr/kinman_emetrics_embedded_figures_singl.pdf

Kyrillidou, M. y Young, M. (2008). ARL Statistics, 2005-06: a compilation of statistics from the one hundred and twenty three members of the Association of Research Libraries. Washington: Association of Research Libraries. Disponible en <http://eric.ed.gov/PDFS/ED501323.pdf>

Morales Orozco, J. (2009). *Quinto informe del rector Dr. José Morales Orozco: julio 2008 – junio 2009*. México: Universidad Iberoamericana.

Muñoz Onofre, M. del R. y Méndez Lara, M. del R. (2007). *Bases de datos y sistemas electrónicos de información. Criterios de Selección*. Puebla, México: Centro Interactivo de Recursos de Información y Aprendizaje (CIRIA), Universidad de las Américas. (Documento de trabajo).

Red Alfa/Biblioteca Babel. (2007). *Directrices para la creación de repositorios institucionales en universidades y organizaciones de educación superior*. Columbus/Red Alfa/Biblioteca Babel. Chile. Disponible en : http://infolac.ucol.mx/observatorio/Directrices_RI_Spanish.pdf

Poll, R. y Boekhorst, P. (2007). *Measuring quality: performance measurement in libraries*. (2a. ed. Revisada). (IFLA Publications 127). Munich: K.G.Saur.

Rivera Aguilera, A. B., Ramírez Moya, A. M. y Pozo Marrero, A. (2005). *Evaluación de las colecciones digitales*, Foro Internacional sobre Tecnologías de Información Interfases 2005. Universidad de Colima, Colima, México.

Rivera Aguilera, A. B. (2001). Inteligencias en Conexión. *DIDAC*, Universidad Iberoamericana, Campus Ciudad de México. 37: 54-57 pp.

Wilkinson, F. C. y Lewis, L. K. (2004). Buy one, get one e or has print finally become never, no more in reference collections? [Interview with Jennifer Duncan et. al.]. *Against the Grain*, 16(4). Disponible en:

http://digitalcommons.usu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1004&context=lib_pubs consultado 25 de enero de 2010