



Crecimiento e inclusión en los territorios rurales-urbanos de Chile*

*Growth and inclusion in rural-urban
territories of Chile*

CHIARA CAZZUFFI

Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural
ccazzuffi@rimisp.org

DAVID LÓPEZ MORENO

Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

VICENTE DEL VALLE

Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Se agradecen los comentarios de Julio Berdegú (FAO), Javier Escobal (GRADE), Leopoldo Fergusson (UniAndes), Tatiana Hiller (UniAndes), Ana María Ibáñez (UniAndes), Isidro Soloaga (Cátedra Dinámicas Territoriales y Bienestar-IBERO), y de dos revisores anónimos cuyos comentarios contribuyeron a mejorar de manera importante esta investigación.

Este documento es un resultado del Programa Transformando Territorios coordinado por Rimisp–Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, y fue posible gracias al financiamiento del International Development Research Centre (IDRC).

Resumen

Este artículo estudia las características de los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile, es decir, aquellos territorios compuestos por una ciudad de entre 18 mil hasta 300 mil habitantes, y su entorno rural. Dichos territorios muestran algunas características distintas tanto de los territorios rurales como de los urbanos y metropolitanos: tienen una estructura productiva significativamente más diversificada que la del resto, y concentran una parte importante del empleo en sectores basados en recursos naturales. Estos territorios tienen niveles de capital humano, participación laboral femenina, formalidad laboral y dotaciones de bienes y servicios menores que los territorios urbanos y metropolitanos, pero significativamente mayores comparado con zonas rurales aisladas. Tienden a contar con niveles intermedios de dinamismo económico e inclusión social. Los territorios rurales-urbanos que han logrado un crecimiento inclusivo en el tiempo tienen una mejor provisión de bienes y servicios públicos. En cambio, la diversificación de la estructura productiva está correlacionada con crecimiento del ingreso, pero no con reducción de la pobreza y la desigualdad.

Palabras clave: Crecimiento; inclusión; territorios rurales-urbanos; vínculos urbanos-rurales.

Abstract

This paper analyzes the characteristics of rural-urban functional territories in Chile, that is, territories that are composed by a city of between 18 thousand and 300 thousand inhabitants, and its rural hinterland. Rural-urban territories show distinctive characteristics compared to both rural and larger urban areas: their production structure is more diversified, and they concentrate a higher share of employment based on natural resources. Their levels of human capital, female labor market participation, employment formality, and endowments of public goods and services are lower compared to metropolitan areas, but significantly higher than isolated rural areas. They also tend to have intermediate levels of economic dynamism and social inclusion. Rural-urban territories with a development trajectory of inclusive growth had better endowments of public goods and services to begin with. Meanwhile, diversification of the production structure is associated with economic dynamism, but not with reductions in poverty and inequality.

Keywords: Growth; inclusion; rural-urban territories.

JEL: R11; O18; O10

Fecha de recepción: 23 de julio de 2019

Fecha de aceptación: 05 de enero de 2020

1. Introducción

En la primera década del retorno a la democracia, entre 1990 y 2000, Chile creció alrededor de un 7% por año, y la tasa de pobreza se redujo casi a la mitad. Sin embargo, durante este periodo la concentración del ingreso se mantuvo en niveles muy altos y casi sin cambios. Estos resultados a nivel nacional esconden profundas heterogeneidades entre territorios. El crecimiento económico se concentró en alrededor del 39% de las comunas de Chile, mientras que en casi la mitad de ellas no se observó ninguna reducción significativa de la pobreza; la distribución de los ingresos mejoró en apenas el 17% de las comunas. Tan sólo ocho comunas, donde reside el 1% de la población, mostraron una mejora simultánea en crecimiento, reducción de la pobreza y reducción de la desigualdad. En cambio, el 34% de las comunas, donde vive un cuarto de la población del país, no experimentaron ninguna mejora significativa en ninguna de estas tres dimensiones (Modrego et al., 2016).

Las desigualdades socioeconómicas en Chile y en América Latina tienen un componente territorial, diferente y adicional a las desigualdades que se manifiestan entre personas, hogares y grupos sociales. Hay fuerzas importantes en la región que contribuyen a que se generen y persistan dichas desigualdades territoriales. Por un lado, las economías de aglomeración favorecen la persistente concentración de la inversión privada en territorios aventajados (Cazzuffi et al., 2017). El gasto público tiende a seguir la distribución de la inversión privada, y a concentrarse en los mismos territorios aventajados (Aroca & Atienza, 2016; Fergusson et al., 2017). Al mismo tiempo, la migración no funciona necesariamente como un mecanismo de convergencia regional, debido a restricciones en el movimiento de las personas y al peso del territorio de origen en los retornos a la migración (Cazzuffi, 2016; Cazzuffi & Modrego, 2018; Soto & Torche, 2004). En Chile, la desigualdad territorial explica alrededor de un tercio de la desigualdad de oportunidades en el país, y cerca del 20% de los territorios del país se pueden considerar como trampas de pobreza, es decir, han mantenido niveles de pobreza persistentemente más altos que el resto del país (Bebbington et al., 2017).

Sin embargo, dentro del marco nacional de instituciones políticas y económicas, en Chile y América Latina también existen territorios que lograron generar dinámicas de crecimiento inclusivo, y que comparten un conjunto de características distintivas (Berdegué, Carriazo, et al., 2015; Modrego & Berdegué,

2015). Se trata de territorios que tienen una estructura productiva diversificada, con una presencia importante de empresas de propiedad de actores locales, capaces de generar encadenamientos productivos y multiplicadores de empleo entre sectores. Son territorios que tienen una dotación de características geográficas y de infraestructura de transporte, comunicación y servicios básicos que favorece sus vínculos con mercados dinámicos. Tienen además un marco institucional que favorece el ejercicio y respeto de los derechos, inclusive el de propiedad; asimismo favorece el acceso y uso equitativo de los recursos naturales, incluido el de la tierra. Estos territorios son capaces de atraer inversiones públicas y manejarlas de una forma eficiente. Fundamental para la generación de una dinámica de crecimiento inclusivo es la presencia en el territorio de coaliciones sociales transformadoras, es decir, constelaciones de actores públicos, privados y de la sociedad civil capaces de desarrollar una visión común del desarrollo territorial, y que tienen suficiente capacidad de agencia para traducirla en acción (Berdegué, Escobal, et al., 2015).

Además de este conjunto de factores que promueven un crecimiento inclusivo, la cercanía y vínculos de una zona rural con una ciudad pequeña o mediana son particularmente importantes para generar dinámicas virtuosas (Berdegué et al., 2015). El concepto de vínculos rurales-urbanos refleja la creciente interconexión entre las áreas urbanas y rurales, a través de flujos recíprocos de personas, bienes, servicios, dinero y servicios medioambientales (Berdegué et al., 2014). “Rural” o “urbano” pueden definir el principal lugar de residencia de las personas, pero las estrategias de vida están cada día más diversificadas en el espacio. Por ejemplo, las estrategias de vida de muchos hogares rurales dependen de manera creciente de empleos en la ciudad, de los mercados urbanos, y de bienes y servicios obtenidos en las zonas urbanas.

El potencial de los vínculos rurales-urbanos para la generación de dinámicas de crecimiento inclusivo se ha documentado para distintas regiones del mundo (entre otros, Christiaensen & Todo, 2014), y es particularmente importante en el contexto de América Latina, que muestra tasas de urbanización muy alta, pero que no se está urbanizando sólo en las grandes ciudades. Las ciudades medianas y pequeñas con fuertes vínculos funcionales ante su entorno rural tienen una importancia creciente en la región: alrededor de la mitad de la población de América Latina vive en ciudades de menos de 500 mil habitantes (Berdegué et al., 2014). Sin embargo, sabemos poco de las características de este *missing middle* del continuo espacial desde lo urbano hasta lo rural, constituido por las ciudades medianas

y pequeñas y su entorno rural. Asimismo, las políticas públicas parecen todavía no haber internalizado la magnitud e importancia de los vínculos rurales-urbanos: las políticas de desarrollo rural no consideran las relaciones de los habitantes con las ciudades, mientras que las políticas de desarrollo urbano tienen un sesgo explícito o implícito hacia las ciudades más grandes.

Este artículo busca contribuir con nuevos conocimientos sobre la importancia y las características distintivas de los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile, como expresión de sus propios vínculos y como espacios fértiles para las políticas de desarrollo territorial. Definimos un territorio funcional como un espacio caracterizado por una alta frecuencia de interacciones económicas y sociales entre sus habitantes, organizaciones y empresas (Berdegué et al., 2011). Definimos como territorios rurales-urbanos aquellos territorios funcionales compuestos por una ciudad de entre 18 mil hasta 300 mil habitantes, y por su entorno rural.

El artículo se concentra, primero, en caracterizar a profundidad los territorios rurales-urbanos de Chile en la primera década del retorno a la democracia (1992-2002), identificando las características que los distinguen de las ciudades grandes o de los territorios rurales. En segundo lugar, analiza los principales determinantes del crecimiento inclusivo que los territorios rurales-urbanos experimentaron durante ese periodo. Los resultados indican que, entre 1992 y 2002, los territorios rurales-urbanos que mejoraron sus indicadores de inclusión y dinamismo económico fueron los que tenían mayor dotación y mejor acceso a bienes y servicios públicos (agua, electricidad, salud, educación, conectividad). La calidad de las instituciones (mayor participación y competencia política, menor corrupción y clientelismo) contribuyó a mejorar la inclusión, y a largo plazo, mejoró también el dinamismo. Por otra parte, la aglomeración de la población y la diversificación productiva, con un mayor desarrollo industrial o del sector servicios, mejoraron el dinamismo, pero durante esa década no generaron una mayor inclusión. Se observa además un patrón de convergencia condicional tanto en crecimiento como en inclusión, es decir, los territorios rurales-urbanos con menores niveles de dinamismo e inclusión al comienzo del periodo fueron los que crecieron más rápidamente y mejoraron sus niveles de inclusión.

El artículo está organizado de la siguiente forma. La segunda sección presenta el marco conceptual de causas próximas y causas fundamentales del desarrollo que guía nuestro análisis. La sección tres presenta los métodos de identificación y clasificación de los territorios funcionales, y de medición de los resultados de

crecimiento e inclusión, y los datos utilizados para caracterizar los territorios funcionales. La cuarta sección presenta los resultados. Desarrollamos, primero, una descripción de las características de los territorios funcionales rurales-urbanos en el contexto nacional, y de sus resultados en términos de crecimiento e inclusión; en segundo lugar, presentamos los resultados de un análisis econométrico que describe la relación entre los resultados de crecimiento e inclusión, y un conjunto de variables que la teoría propone como causas próximas y fundamentales del desarrollo. Dadas las limitaciones de los datos disponibles, este análisis no tiene la pretensión de identificar relaciones causales, pero permite entender cuáles características económicas y políticas de los territorios tienen relación con su desempeño socioeconómico y cómo eso varía entre los distintos tipos de territorio. La sección cinco concluye.

2. Marco conceptual

Acemoglu et al. argumentan la importancia de distinguir entre causas próximas y causas fundamentales para entender los procesos de *crecimiento* a largo plazo de los países. Muchas de las teorías de crecimiento modernas se centran en lo que podríamos definir como las “causas próximas” del crecimiento; es decir, en cómo las inversiones en tecnología, capital físico y humano, y la productividad, contribuyen al crecimiento de los países (Romer, 1990; Solow, 1956). Sin embargo, estas teorías no se detienen a explicar las diferencias entre países o regiones en la dotación y calidad de estos factores, y por lo tanto resultan muchas veces insuficientes para entender las diferencias en resultados entre países. En cambio, Acemoglu et al. (2005) destacan el rol que tienen las instituciones económicas y —sobre todo— políticas como determinantes fundamentales del crecimiento de los países.

Fergusson, Hiller e Ibáñez (2018) extienden a Acemoglu et al. (2005). Proponen un enfoque de causas próximas y fundamentales para explicar las trayectorias de *desarrollo* de los países, es decir, su crecimiento económico e inclusión social. Estas dos dimensiones están claramente interconectadas, pero los resultados de inclusión dependen más directamente de la distribución de los ingresos y de la satisfacción de las necesidades básicas incluso en situaciones de estancamiento económico. En este modelo, el dinamismo económico de un territorio se puede expresar como:

$$Y = F [F_i (A_i, K_i, H_i, L_i, G_i)] \quad (1)$$

Donde i es un índice que denota diferentes sectores productivos dentro del territorio (por ejemplo: sector manufacturero y sector agropecuario) y F determina el nivel de actividad económica a partir de la interacción de sus sectores productivos, F_i es la función de producción específica para cada sector. Por otra parte, K_i , H_i y L_i denotan factores productivos (capital físico, capital humano y fuerza de trabajo agregada, respectivamente), G_i denota factores geográficos (conectividad, aislamiento, disponibilidad de recursos naturales, economías de aglomeración, entre otros). A_i es una medida territorial de eficiencia o productividad para el sector i . Existe una “cadena causal”, que hace que estos factores dependan de las políticas económicas de un país, que a su vez dependen de factores institucionales. Así, el nivel general y por sector de factores productivos y geográficos, y el nivel de eficiencia, están determinados por las políticas de desarrollo productivo en la zona, como la disponibilidad de infraestructura y la inversión en educación y capital físico. A su vez, estas políticas dependen de las instituciones económicas o “reglas del juego” de mercado como los derechos de propiedad privada y regulación, así como de instituciones políticas, la presencia del Estado, la representatividad efectiva de autoridades y la distribución del poder.

A la vez, la inclusión social se puede expresar como:

$$W = G (Y, T) \quad (2)$$

Donde T son políticas relevantes para la inclusión social (*Safety nets*, políticas sociales, redistribución de la riqueza, entre otros), y donde Y es el dinamismo económico. Aquí nuevamente existe una cadena causal en la que W depende de T , que a su vez depende de factores políticos e institucionales.

Se puede, por tanto, establecer un sistema agregado simultáneo entre dinamismo económico e inclusión:

$$Y = F [F_i (A_i, K_i, H_i, L_i), W] \quad (3)$$

Donde se aprecia que existe una endogeneidad entre el dinamismo económico y la inclusión social. Si bien en este artículo no estimaremos este sistema simultáneo ni buscamos identificar causalidades, este marco teórico guía la definición de las dimensiones del análisis y la interpretación de los resultados.

3. Métodos y datos

3.1. Definición de los territorios funcionales

Un territorio funcional se define como un espacio formado por lugares que tienen un mayor nivel de interconexión entre ellos que con áreas externas (Brown & Holmes, 1971; Jones, 2017), y que se caracterizan por una alta frecuencia de interacciones económicas y sociales entre sus habitantes, organizaciones y empresas (Berdegué, et al., 2011).

Los detalles de la metodología utilizada para la construcción de los territorios funcionales se describen en Berdegué et al. (2019). En resumen, la metodología combina el uso de imágenes satelitales y de información sobre flujos de conmutación, y sigue cinco pasos. Primero, se usaron datos de luces nocturnas (NASA 2013) para definir conurbaciones. Los datos de luces nocturnas representan el promedio de luces visibles y estables para el año 2012. Se basan en píxeles que representan un kilómetro cuadrado, y la intensidad de las luces varía de cero (no iluminado) a 63. Una conurbación se define como el espacio que puede cruzar límites administrativos y que aparece como geográficamente integrado debido a la continuidad de la intensidad de las luces. El tamaño promedio de las conurbaciones en Chile es de 21.7 km², y la mediana es 11.2 km², lo que sugiere una importante presencia de ciudades pequeñas y medianas en el país. Segundo, se superpusieron los polígonos municipales con las aglomeraciones de luz y se unieron en una única área funcional todos los polígonos que contienen la misma mancha de luz. Tercero, se construyó una matriz de conmutación usando datos del Censo de Población y Vivienda de 2002, que indica que las personas que viven en una comuna y se desplazan diariamente a otra para trabajar representan el 5.3% de la población económicamente activa de las comunas de origen. Cuarto, utilizando la metodología de Tolbert y Sizer (1997), se agruparon las conurbaciones con altos niveles de conmutación, pero cuya interacción con otras unidades espaciales no había sido adecuadamente capturada por los datos de luces nocturnas. Y finalmente, se identificaron y separaron manualmente los territorios no contiguos.

Una vez identificados, los territorios funcionales se clasificaron en un continuo urbano-rural siguiendo dos criterios: el tamaño de la cabecera urbana, es decir, la población de la localidad urbana con mayor población en el territorio

funcional; y la importancia de las actividades agropecuarias y agroindustriales en el territorio.

Se definieron las siguientes siete categorías:

1. Territorios metropolitanos: la población de la localidad más grande es de más de 5 millones de habitantes.
2. Territorios urbanos: la población de la localidad más grande es entre 300 mil y 5 millones de habitantes.
3. Territorios rurales-urbanos grandes (R-U1): la población de la localidad más grande es entre 100 mil y 300 mil habitantes.
4. Territorios rurales-urbanos medianos (R-U2): la población de la localidad más grande es entre 50 mil y 100 mil habitantes.
5. Territorios rurales-urbanos pequeños (R-U3): la población de la localidad más grande es entre 18 mil y 50 mil habitantes.
6. Territorios rurales pluri-comunales: la población de la localidad más grande es menor que 18 mil habitantes, y se observan flujos de conmutación hacia o desde otras comunas con menos de 18 mil habitantes.
7. Territorios rurales uni-comunales: la población de la localidad más grande es menor que 18 mil habitantes, y no se observan flujos significativos de conmutación hacia o desde otras comunas.

El Apéndice 1 reporta la lista de comunas y territorios funcionales que pertenecen a cada categoría, y el Apéndice 2 muestra mapas de los territorios funcionales identificados, por región.

3.2. Medición de crecimiento e inclusión

Para medir crecimiento, utilizamos el cambio en el tiempo en un índice que recoge distintas dimensiones importantes de lo que es el dinamismo económico de un territorio. Como *proxy* de los niveles de vida materiales, incluimos el ingreso per cápita promedio del territorio, calculado utilizando estimaciones de áreas pequeñas (Modrego et al., 2016), y los ingresos municipales. Utilizamos además una variable que mide la intensidad de las luces nocturnas (NOAA 1992; 2002), como *proxy* del nivel de actividad económica; y una variable que mide la superficie urbana del territorio, como *proxy* del proceso de urbanización.

Para medir inclusión, utilizamos el cambio en el tiempo en un índice compuesto por variables que miden el nivel de pobreza monetaria y de desigualdad de ingresos en el territorio. Para medir pobreza utilizamos los tres índices de Foster, Greer y Thorbecke (tasa de pobreza, brecha de pobreza y severidad de la pobreza), y para desigualdad utilizamos el índice de Theil. Todas estas variables están calculadas utilizando estimaciones de áreas pequeñas (Modrego et al., 2016).

Las variables que componen cada dimensión son estandarizadas y resumida en un índice. Para dinamismo económico, el índice se construye de la siguiente forma:

$$\hat{Índice}_D = \frac{1}{|D|} \sum_{d \in D} (v_d - \bar{v}_d) / (\sigma_d) \quad (4)$$

Donde D denota el set de variables v_d que miden dinamismo económico en cada territorio funcional; \bar{v}_d es la media de v_d y σ_d es su desviación estándar. El índice de inclusión, $\hat{Índice}_p$, se construye de manera análoga. Cada índice se construye para el año 1992 y para el año 2002. El crecimiento y el cambio en inclusión en un territorio se miden como el cambio en cada índice entre los dos puntos en el tiempo.

Tanto las variables del índice de dinamismo, como las variables del índice de inclusión, indican cosas diferentes pero correlacionadas entre sí. Sintetizar las distintas variables en un índice nos permite analizar tanto el dinamismo como la inclusión como dos fenómenos multidimensionales. Todas las variables del índice de dinamismo se mueven en el mismo sentido: un aumento de los ingresos per cápita de los hogares y de los ingresos municipales indican una mejora en los niveles de vida materiales del territorio; una mayor intensidad de luces nocturnas indica un mayor nivel de actividad económica; y una mayor superficie urbana del territorio indica la etapa de urbanización en la que se encuentra el territorio, donde la urbanización refleja, al menos en parte, el atractivo del territorio para la migración. Un territorio que experimenta mejoras en las cuatro variables tiene un índice de dinamismo mayor al de uno que experimenta mejoras parecidas, pero sólo en tres de las cuatro variables. Lo mismo aplica para el índice de inclusión: el resultado “ideal” en términos de inclusión es una mejora no sólo de la tasa de pobreza y de la desigualdad del total de la

población, sino también de la brecha de la pobreza y de la desigualdad entre las personas que se mantienen por debajo de la línea de pobreza.

3.3. Medición de las causas próximas y fundamentales de crecimiento e inclusión

Con base en el marco conceptual presentado en la sección 2, estimamos regresiones con distintos controles que representan los determinantes próximos y más profundos que deberían impactar en los niveles de dinamismo económico y la inclusión social en los territorios y sus cambios en el tiempo. Buscamos identificar correlaciones, no relaciones causales, y así entender cuáles características económicas y políticas de los territorios tienen relación con su desempeño socioeconómico y cómo eso varía entre los distintos tipos de territorio.

Los determinantes analizados pertenecen a las siguientes categorías de causas próximas y más profundas del desarrollo: estructura productiva, mercado laboral, capital humano, bienes y servicios públicos, indicadores geográficos y de aglomeración, e indicadores *proxy* de instituciones económicas y políticas en el territorio. Cada dimensión se compone de un conjunto de variables, que son estandarizadas y sintetizadas en un índice siguiendo la misma metodología indicada en la sección anterior. Posteriormente, cada índice se estandariza nuevamente para asegurar la comparabilidad entre las dimensiones. La Tabla 1 reporta las variables que componen cada dimensión, todas medidas en el año 1992 o en la primera fecha disponible anterior al 2002. Mediante un análisis por componentes principales, determinamos cuáles de las variables incluidas en el índice tienen mayor peso en cada dimensión, señaladas con un asterisco en la tabla. Las fuentes utilizadas para la construcción de las variables incluyen el Censo de Población de 1992, el Censo Agropecuario de 1997 y datos del Sistema Nacional de Información Municipal (SINIM), del Banco Estado, del Departamento de Estadísticas en Salud, de la Agencia para la Calidad de la Educación, y del Servicio Electoral.

Tabla 1
VARIABLES INCLUIDAS EN LOS ÍNDICES DE DETERMINANTES DE CRECIMIENTO E INCLUSIÓN

Determinante	Variable	Definición	Fuente y año
Estructura productiva: actividades no agropecuarias	Diversificación del empleo*	Índice de diversificación del empleo en el TF entre manufactura, servicios, minería, construcción y otros sectores no ligados a la agricultura*	Censo 1992
	Densidad empresarial	Porcentaje de patrones o empleadores en el total de los ocupados	Casen 1996
	Empleos rurales no agrícolas	Porcentaje de empleos rurales fuera de la agricultura	Censo 1992
Estructura productiva: actividades agropecuarias y agroindustriales	Empleo en el sector agropecuario*	Porcentaje de empleos en el sector agropecuario	Censo 1992
	Empleo en el sector agroindustrial	Porcentaje de empleos en el sector agroindustrial	Censo 1992
Mercado laboral	Tasa de participación laboral*	Porcentaje de población económicamente activa (ocupada o buscando trabajo) sobre el total de la población en edad de trabajo	Censo 1992
	Tasa de participación laboral femenina	Porcentaje de mujeres económicamente activas (ocupadas o buscando trabajo) sobre el total de la población femenina en edad de trabajo	Censo 1992
	Tasa de participación laboral masculina	Porcentaje de hombres económicamente activos (ocupados o buscando trabajo) sobre el total de la población masculina en edad de trabajo	Censo 1992
	Tasa de ocupación	Porcentaje de la población económicamente activa que está trabajando	Censo 1992
	Tasa de ocupación femenina	Porcentaje de la población femenina económicamente activa que está trabajando	Censo 1992
	Tasa de ocupación masculina	Porcentaje de la población masculina económicamente activa que está trabajando	Censo 1992
	Porcentaje de trabajo remunerado	Porcentaje de empleos remunerados sobre el total de los empleos	Censo 1992
Capital humano	Escolaridad	Número de años de escolaridad completos	Censo 1992
	SIMCE matemáticas	Resultado de pruebas del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación para matemáticas	Ministerio Educación, 1998
	SIMCE lenguaje*	Resultado de pruebas del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación para lenguaje	
Bienes y servicios públicos	Camas hospitalarias	Número de camas hospitalarias por cada 1000 habitantes	Ministerio de Salud, 2000
	Sucursales de Banco Estado	Número de sucursales del Banco Estado	Banco Estado 2000
	Predios con riego	Porcentaje de predios que cuentan con riego	Censo Agropecuario 1997
	Celular	Porcentaje de hogares con telefonía celular	Censo 1992
	Electricidad	Porcentaje de viviendas con electricidad	Censo 1992
	Agua*	Porcentaje de hogares con agua potable dentro de la vivienda	Censo 1992
	Servicios sanitarios	Porcentaje de hogares con servicios sanitarios dentro de la vivienda	Censo 1992
	Electricidad rural	Porcentaje de viviendas rurales con electricidad	Censo 1992
Indicadores geográficos y de aglomeración	Acceso al mar	Dummy = 1 si el territorio está localizado en la costa	Cartografía nacional
	Población en la cabecera	Porcentaje de la población del territorio que vive en la localidad más grande	Censo 1992
	Porcentaje de la población a 15 km del área urbana*	Porcentaje de la población del territorio que vive en un radio de 15 kilómetros del área urbana*	Censo 1992
Instituciones económicas	Distancia promedio a la cabecera	Distancia promedio de cada localidad a la localidad más grande	Cartografía nacional
	Ingresos propios de los municipios	Promedio de los ingresos propios de los municipios que componen el territorio	Sistema de Indicadores Municipales (SINIM) 2001
	Ingresos por Fondo Común Municipal	Promedio de los ingresos asignados a los municipios que componen el territorio por el Fondo Común Municipal	
	Transferencias al Fondo Común Municipal	Promedio de los recursos que los municipios que componen el territorio han contribuido al Fondo Común Municipal	
	Gasto en inversión*	Gasto total en inversión de los municipios que componen el territorio	
Acreeedor FCM	Dummy = 1 si el territorio es acreedor neto al Fondo Común Municipal en 2001		
Instituciones políticas	Número total de votos	Votos totales emitidos en el territorio	Servel 2001
	Competencia política	Índice Herfindahl de competencia política en el territorio	
	Vínculos políticos con el gobierno*	Dummy = 1 si hay al menos un municipio cuyo alcalde pertenece al partido o coalición de gobierno	
	Concentración de la tierra	Índice de Gini de la propiedad de la tierra para uso agrícola	

* Todas las variables son medidas a nivel de territorio funcional.

* Variable más importante para el indicador según análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia.

4. Resultados

4.1. Características de los territorios rurales-urbanos en el contexto nacional

La Tabla 2 presenta algunas estadísticas descriptivas por tipo de territorio funcional. Las 346 comunas de Chile componen 135 territorios funcionales. El 63.7% de los territorios funcionales (86) son rurales, y el 34.1% (46) son rurales-urbanos. Los territorios urbanos y metropolitanos representan, respectivamente, el 1.5% y el 0.7% de los territorios. Los territorios rurales (uni- y pluri-comunales) están compuestos por 1.3 comunas en promedio; los territorios rurales-urbanos están compuestos por 3.6 comunas en promedio. El número sube a 12.5 para los territorios urbanos y hasta 48 para el territorio metropolitano. Con respecto a la distribución de la población, el 8.1% de la población de Chile vive en territorios rurales, el 39.4% vive en territorios rurales-urbanos, el 13.2% vive en territorios urbanos, y el 39.4% vive en el territorio metropolitano.

La Figura 1 muestra el mapa de los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile. Los territorios rurales-urbanos medianos (entre 50 y 100 mil habitantes) tienden a concentrarse en la zona central de Chile. En cambio, los territorios rurales-urbanos grandes y pequeños se encuentran distribuidos a lo largo del país. En su conjunto, los territorios rurales-urbanos concentran el mismo porcentaje de población que el territorio metropolitano. Sin embargo, concentran casi la mitad de la población de Chile que vive en situación de pobreza, *versus* menos del 30% concentrado en el territorio metropolitano. Los territorios rurales-urbanos concentran además la mitad de la población indígena de Chile, y casi el 60% de la población indígena que vive en situación de pobreza.

	<18	18-50	50-100	100-300	300-5000	>5000	Total	RU*
	Rural	Rural-urbano		Urbano		Metro		
N° de Territorios Funcionales	86	25	5	16	2	1	135	46
Porcentaje de territorios	63.7	18.5	3.7	11.9	1.5	0.7	100	34
N° de comunas	108	63	22	80	25	48	346	165
Porcentaje de comunas	31.2	18.2	6.4	23.1	7.2	13.9	100	48
N° de comunas promedio	1.3	2.5	4.4	5	12.5	48	2.6	3.6
Población total (miles)	1,223	1,439	772	3,742	1,994	5,944	15,116	5,954
Porcentaje de población	8.1	9.5	5.1	24.8	13.2	39.4	100	39.4
Población promedio (miles)	14	57	154	233	997	5,944	111	129

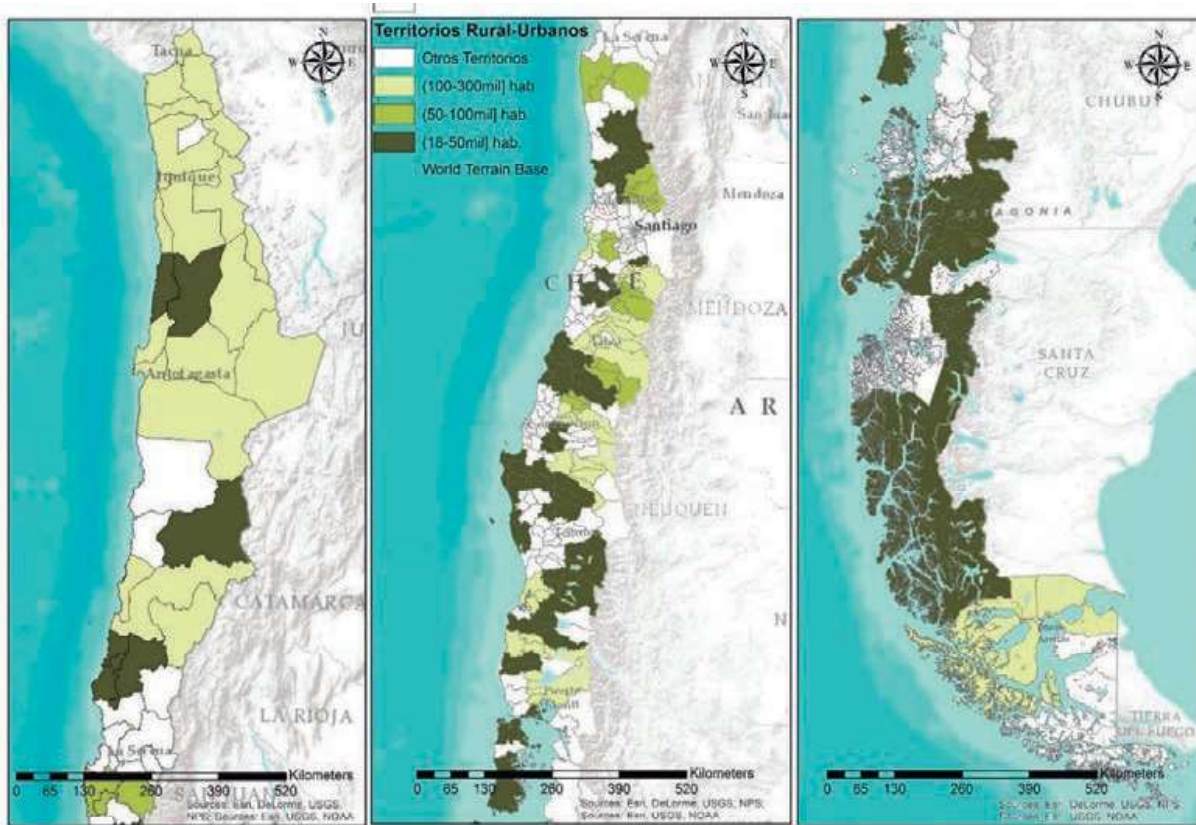
*RU indica el total sólo para los territorios rurales-urbanos.

Fuente: Elaboración de los autores con datos del Censo 2002.

En el contexto nacional, los territorios rurales-urbanos de Chile muestran características intermedias entre territorios urbanos y rurales, y distintas de ambos. Con respecto a las características sociodemográficas, a medida que un territorio se hace más rural, aumenta el porcentaje de población indígena y de población que está viviendo en el mismo lugar donde nació, y aumenta la tasa de dependencia. Por otro lado, los años de escolaridad promedio y los puntajes en lenguaje y matemática se reducen significativamente a medida que aumenta el grado de ruralidad.

FIGURA 1

Mapa de los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile

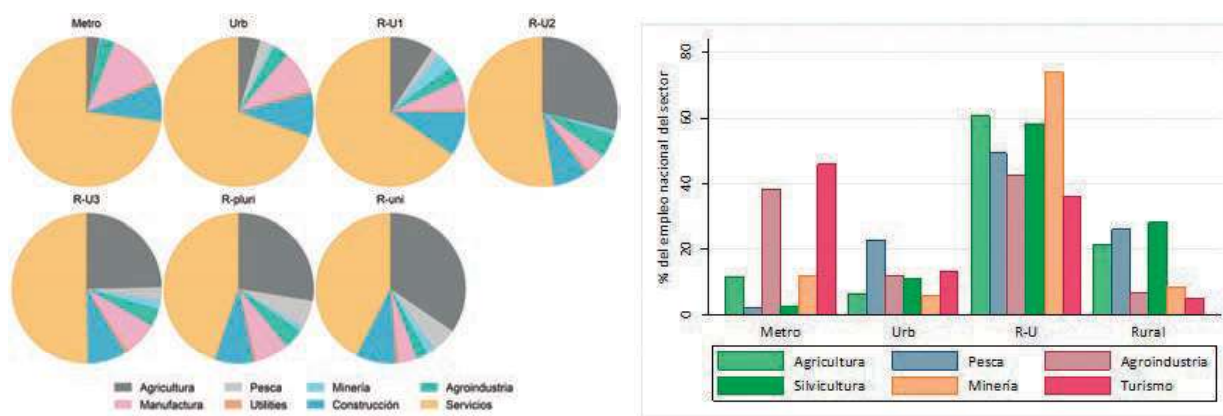


Fuente: Elaboración de los autores con datos del Censo 2002 y de luces nocturnas.

La estructura productiva también cambia significativamente a medida que un territorio se hace más rural, como muestra el panel (a) de la Figura 2: se reduce el peso de los servicios en el empleo, y aumenta el de la agricultura y de la pesca. El peso de la agroindustria y del resto de la manufactura es mayor en los

territorios rurales-urbanos que en los rurales. Por otro lado, el peso de la agricultura familiar aumenta a medida que el territorio se hace más rural, mientras que el peso del empleo rural no-agrícola se reduce. Por otro lado, el panel (b) de la Figura 2 ofrece una primera pista acerca de la especificidad de los territorios rurales-urbanos: en su conjunto, son los territorios donde se concentra el empleo en los sectores ligados a los recursos naturales. El 60% del empleo de Chile en agricultura y silvicultura se concentra en los territorios rurales-urbanos. Además, estos territorios concentran el 75% del empleo de Chile en el sector minero y el 50% del empleo de Chile en el sector pesca.

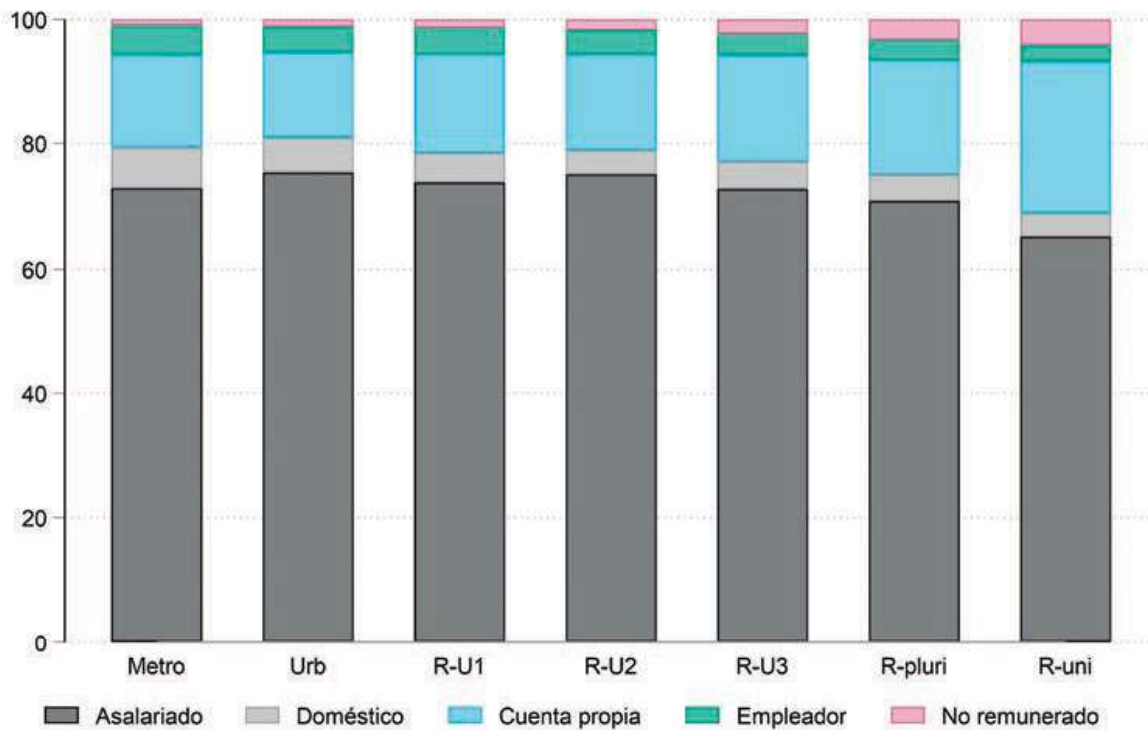
FIGURA 2
Estructura productiva



Fuente: Elaboración de los autores con datos del Censo 2002.

Con respecto a los mercados laborales, la participación laboral promedio y la de los hombres se mantiene relativamente constante independiente del grado de ruralidad del territorio. En cambio, la de las mujeres se reduce con el grado de ruralidad. Por el contrario, la tasa de desempleo femenino sigue el promedio nacional en los territorios metropolitanos, urbanos y rural-urbanos más grandes, mientras que en los territorios rurales y rural-urbanos más chicos es menor que la de los hombres. En relación a las categorías ocupacionales, a medida que aumenta el grado de ruralidad se reduce el porcentaje de asalariados y de patrones y empleadores, mientras que aumenta el porcentaje de trabajadores por cuenta propia y de trabajadores no remunerados, como muestra la Figura 3.

FIGURA 3
Estructura productiva

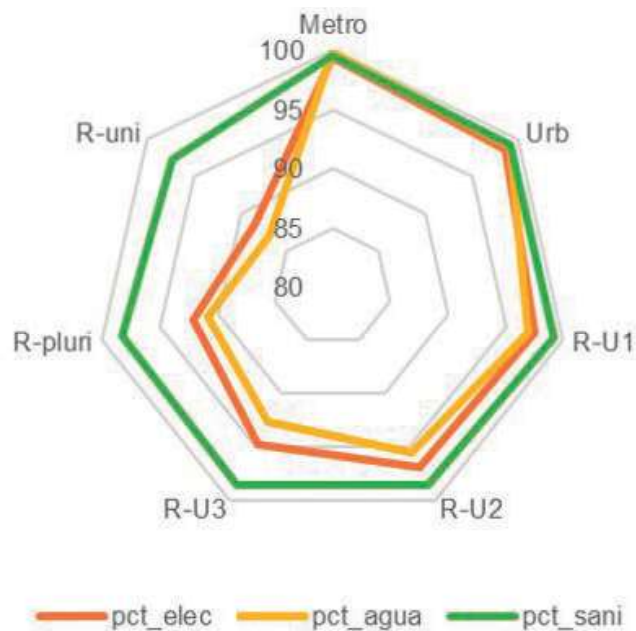


Fuente: Elaboración de los autores con datos del Censo 2002.

El acceso a bienes y servicios básicos también sigue una gradiente, excepto el acceso a saneamiento, que está distribuido de manera relativamente homogénea independiente del grado de ruralidad del territorio. En cambio, el acceso a electricidad y agua potable se reducen significativamente a medida que aumenta el grado de ruralidad del territorio, como muestra la Figura 4. La difusión de teléfonos celulares e internet también se reduce en los territorios más rurales.

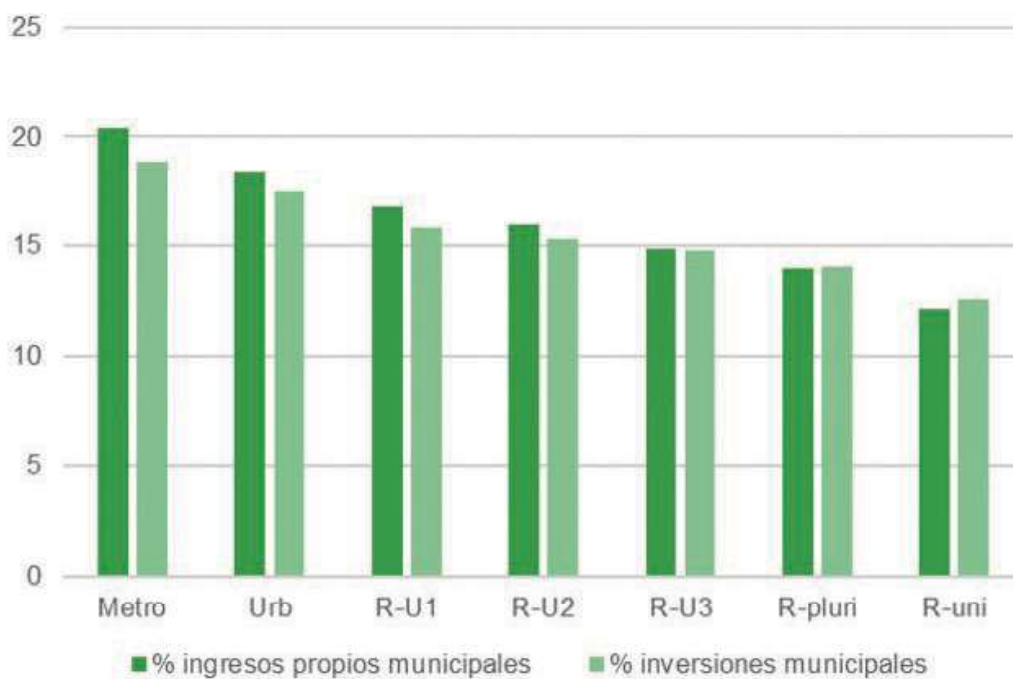
En cuanto a las instituciones locales, el índice de competencia política no varía significativamente con el grado de ruralidad del territorio. En cambio, a medida que aumenta el grado de ruralidad, se reduce el porcentaje de los ingresos municipales que son propios, y el porcentaje de los ingresos municipales utilizado para inversiones, como muestra la Figura 5.

FIGURA 4
Acceso a servicios básicos



Fuente: Elaboración de los autores con datos del Censo 2002.

FIGURA 5
Ingresos municipales



Fuente: Elaboración de los autores con datos del SINIM.

4.2. Crecimiento e inclusión

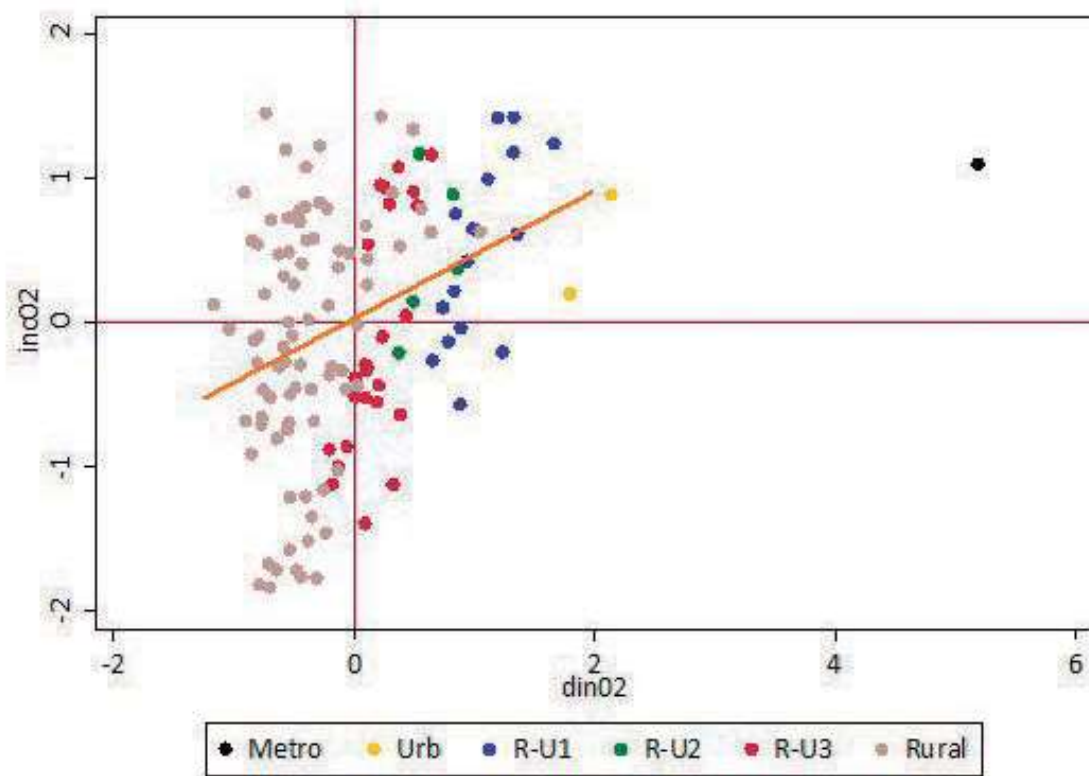
Las combinaciones posibles de los indicadores de crecimiento y de inclusión definidos más arriba dan origen a cuatro cuadrantes, considerando en el eje de las abscisas variables de crecimiento y en el eje de las ordenadas variables de inclusión. Avanzando en sentido horario, el cuadrante 1 indica una situación en la cual el crecimiento está asociado a mejoras en la inclusión, el cuadrante 2 indica una situación de mejoras en la inclusión y caídas en el crecimiento, el cuadrante 3 indica comportamientos negativos en ambas variables, y el cuadrante 4 muestra situaciones de crecimiento con empeoramiento en la inclusión.

Estos cuatro cuadrantes también se utilizan para mapear las combinaciones de los *niveles* del índice de inclusión con los del índice de dinamismo. La Figura 6 muestra una asociación positiva entre niveles de inclusión y niveles de dinamismo para el año 2002, que se confirma incluso dejando fuera al único territorio metropolitano, correspondiente al Gran Santiago y comunas aledañas (coeficiente de correlación entre las dos variables: $\beta=0.39$, estadísticamente significativo en un intervalo de confianza del 95%). Los territorios de mayor población, y por tanto más urbanos, tienden a tener valores mayores en ambas dimensiones. En cambio, el 80% de los territorios rurales muestra un índice de dinamismo negativo, y aproximadamente la mitad muestra simultáneamente bajos niveles relativos de ingreso per cápita, actividad económica y de desarrollo urbano, y altos niveles relativos de pobreza y desigualdad.

La situación es muy distinta, sin embargo, si consideramos el crecimiento y el cambio en inclusión entre 1992 y 2002. La Tabla 3 muestra la variación promedio en dinamismo e inclusión social por tipo de territorio entre 1992 y 2002. El mayor cambio en dinamismo se observa en los territorios rurales pluri-comunales y en los territorios urbanos. Los peores resultados en términos de crecimiento, en cambio, se observan en los territorios rurales uni-comunales, y en el territorio metropolitano. El crecimiento en los territorios rurales-urbanos se concentra sobre todo en los territorios más grandes. Las mejoras en inclusión son más marcadas en los territorios urbanos y en los rurales-urbanos intermedios. En cambio, los territorios rurales uni-comunales en su conjunto no sólo no crecen, sino que tampoco muestran mejoras en inclusión.

FIGURA 6

Dinamismo e inclusión de los territorios funcionales de Chile por tipo de territorio funcional, año 2002



Nota: inc02= índice de inclusión para 2002; din02= índice de dinamismo para 2002.

Fuente: Elaboración de los autores con datos de los Censos 1992 y 2002.

Tabla 3

Variación promedio en dinamismo e inclusión entre 1992 y 2002 según tipo de territorio funcional

Tipo de territorio	Crecimiento	Cambio en inclusión
Metro	-1.90%	31.60%
Urbano	16.40%	63.50%
Rural-urbano grande	13.60%	1.30%
Rural-urbano mediano	1.90%	39.30%
Rural-urbano pequeño	2.20%	8.30%
Rural pluri-comunal	16.70%	20.30%
Rural uni-comunal	-2.60%	-15.10%

Fuente: Elaboración de los autores con datos de los Censos de 1992 y 2002.

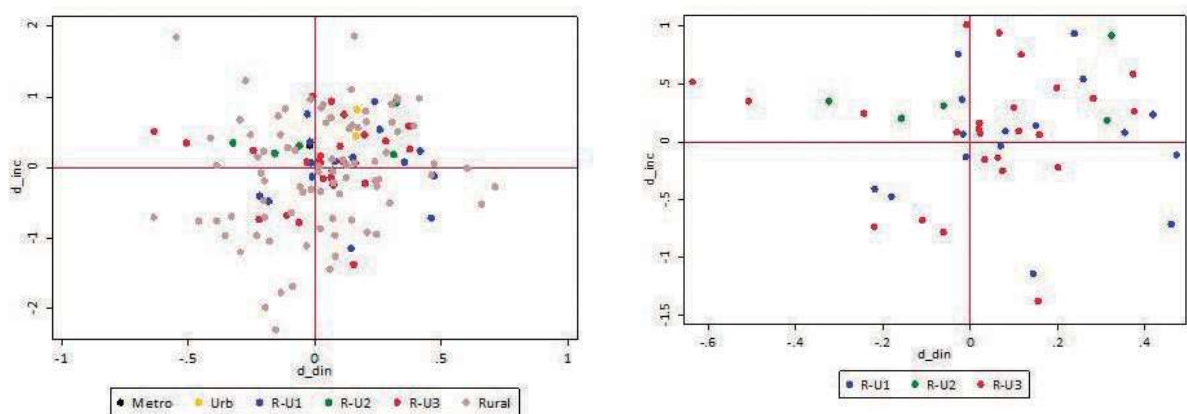
El panel (a) de la Figura 7 muestra que, en general, no existe una relación estadísticamente significativa entre crecimiento y cambios en inclusión ($\beta = 0.15, p > 0.10$). En principio, tampoco encontramos que territorios de un mismo tipo tiendan a concentrarse en algún sector particular del gráfico, excepto los urbanos que muestran variación positiva en ambos índices, concentrándose sólo en el cuadrante superior derecho. Por otro lado, el panel (b) de la Figura 7 reporta la correlación entre cambios en dinamismo y en inclusión para el subconjunto de los territorios rurales-urbanos. Hay una tendencia más clara de estos territorios a concentrarse en el cuadrante superior derecho del gráfico, es decir, muchos de estos territorios crecen y además mejoran en inclusión. No obstante, los territorios rurales-urbanos muestran cierta heterogeneidad en sus trayectorias de crecimiento e inclusión, tal como muestra la Tabla 4. Existen 20 territorios rurales-urbanos que crecen con inclusión (6 grandes, 2 medianos, y 12 pequeños); 9 que crecen, pero no incluyen (4 grandes y 5 pequeños); 11 que no crecen, pero incluyen (3 grandes, 3 medianos, y 5 pequeños); y 6 que ni crecen ni incluyen (3 grandes y 3 pequeños).

FIGURA 7

Crecimiento y cambio en inclusión para los territorios funcionales de Chile entre 1992 y 2002, por tipo de territorio funcional

(a) Todos los territorios

(b) Territorios rurales-urbanos



Nota: d_inc= cambio en el índice de inclusión entre 1992 y 2002; d_din= cambio en el índice de dinamismo entre 1992 y 2002.
Fuente: Elaboración de los autores con datos de los Censos de 1992 y 2002.

Tabla 4

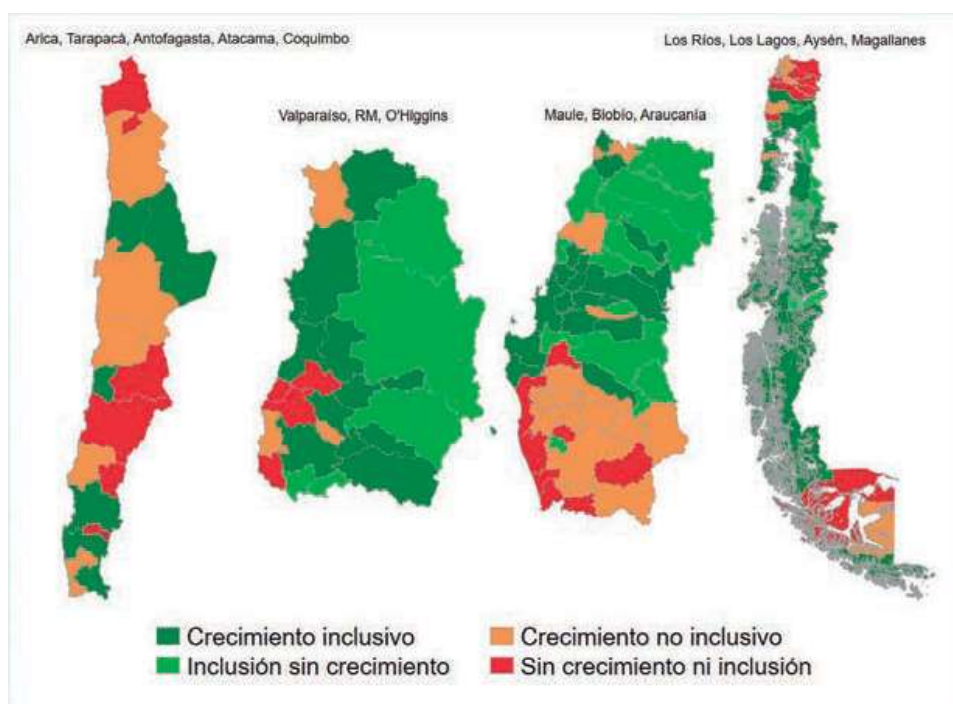
Porcentaje de territorios funcionales por tipo de territorio y trayectoria de crecimiento e inclusión

Tipología	Crecimiento inclusivo	Crecimiento sin inclusión	Sin crecimiento ni inclusión	Inclusión sin crecimiento
Metro	0	0	0	100
Urbano	100	0	0	0
Rural-urbano grande	37.5	25	18.75	18.75
Rural-urbano mediano	40	0	0	60
Rural-urbano pequeño	48	20	12	20
Rural pluri-comunal	47.37	26.32	21.05	5.26
Rural uni-comunal	25.76	25.76	25.76	22.73
Total	35.82	23.13	20.15	20.9

Fuente: Elaboración de los autores con datos de los Censos de 1992 y 2002.

La figura 8 muestra que los territorios con una trayectoria de crecimiento inclusivo se concentran sobre todo en la zona central y en las regiones de Aysén y Magallanes. En cambio, los territorios que muestran una trayectoria sin mejoras en crecimiento ni en inclusión se concentran sobre todo en las regiones de la Araucanía, Los Ríos, Arica y Parinacota y Atacama.

FIGURA 8
Distribución espacial de la trayectoria de crecimiento e inclusión

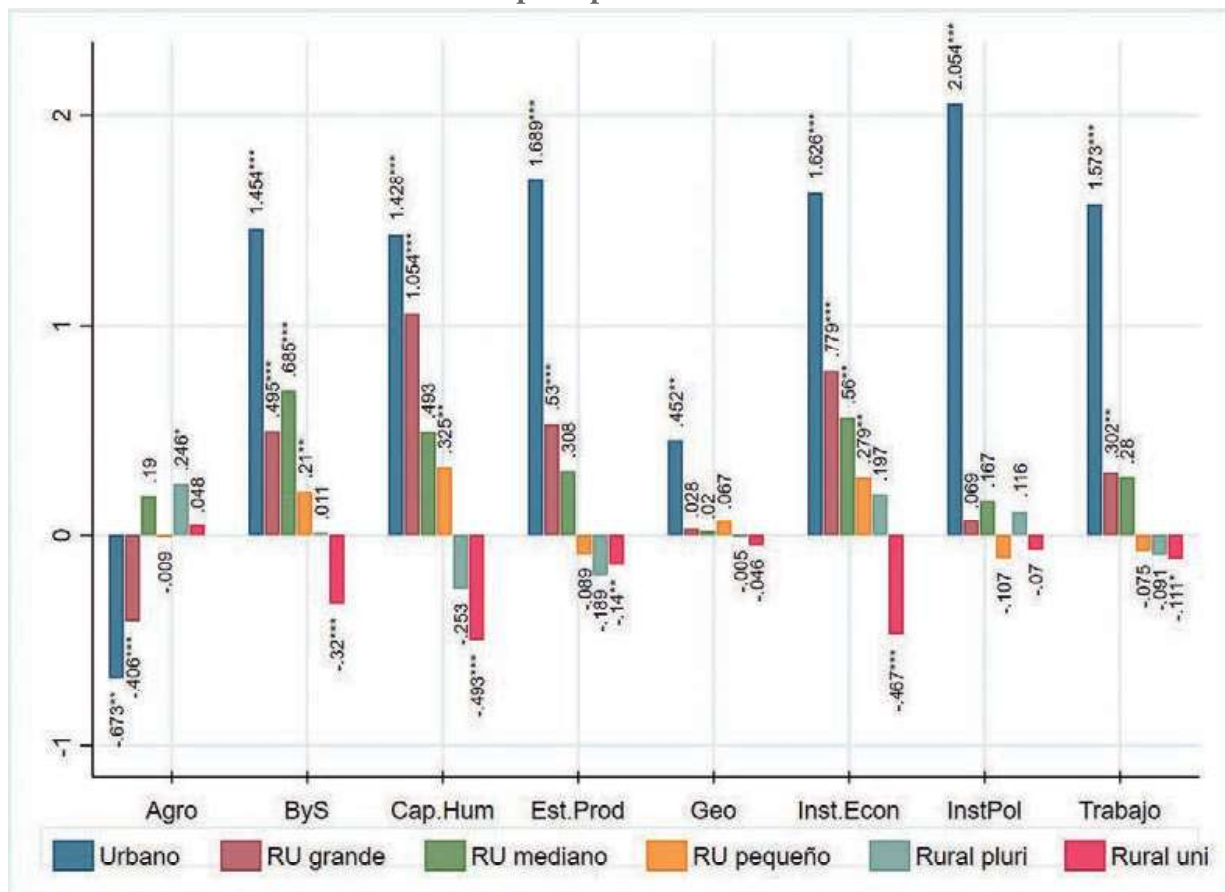


Fuente: Elaboración de los autores con datos de los Censos de 1992 y 2002.

4.3. Determinantes de dinámicas de crecimiento e inclusión

La Figura 9 reporta visualmente los resultados de una regresión lineal de cada indicador sobre la variable categórica que indica el tipo de territorio funcional, omitiendo la constante. Dado que un solo territorio califica como metropolitano, agrupamos en una sola categoría el territorio metropolitano y los territorios urbanos. No todas las diferencias entre tipos de territorios funcionales son estadísticamente significativas, pero en general se observa una tendencia hacia mejores niveles relativos de todos los indicadores a medida que va creciendo el tamaño del territorio funcional, sobre todo, con respecto a las características del mercado laboral y del capital humano, y a los indicadores de las instituciones económicas.

FIGURA 9
Determinantes por tipo de territorio funcional



Fuente: Elaboración de los autores con base en los resultados de una regresión lineal de cada indicador sobre la variable categórica que indica el tipo de territorio funcional, sin constante. Niveles de significancia: *p<0.10; ** p<0.05; *** p<0.01.

La Tabla 5 reporta los resultados de una regresión lineal de cada indicador sobre la variable categórica que indica la trayectoria de desarrollo de los territorios funcionales, omitiendo la constante. Se observan pocas diferencias significativas, excepto con respecto a los indicadores de bienes y servicios públicos y a los indicadores de economías de aglomeración, ambos significativamente peores en los territorios que han tenido una trayectoria de estancamiento tanto en crecimiento como en inclusión.

	-1	-2	-3	-4	-5	-6	-7	-8
	Estructura productiva	Agro	Mercado Laboral	Capital humano	Bienes y servicios	Instituciones Económicas	Instituciones Políticas	Geografía y aglomeración
Crecimiento inclusivo	0.021	0.068	0.005	0.181	0.079	0.143	0.14	0.092*
	-0.093	-0.087	-0.083	-0.129	-0.088	-0.113	-0.1	-0.055
Crecimiento no inclusivo	-0.054	-0.175	-0.081	-0.102	-0.003	0.034	-0.088	0.098
	-0.116	-0.108	-0.104	-0.161	-0.109	-0.141	-0.126	-0.068
Inclusión sin crecimiento	0.084	0.084	0.109	-0.167	0.101	-0.213	0.142	-0.088
	-0.122	-0.114	-0.109	-0.169	-0.115	-0.148	-0.133	-0.072
Sin crecimiento ni inclusión	-0.063	-0.007	-0.028	-0.239	-0.241**	-0.073	-0.124	-0.167**
	-0.124	-0.116	-0.111	-0.172	-0.117	-0.151	-0.136	-0.073
Obs	134	134	134	134	134	134	136	134
R-squared	0.008	0.028	0.013	0.039	0.043	0.03	0.033	0.082

Errores estándar robustos entre paréntesis. *p<0.10 **p<0.05 ***p<0.01

4.4. Análisis de correlaciones y convergencia

Con base en el marco conceptual descrito en la Sección 2, estimamos la correlación multivariada entre el nivel de inclusión y de dinamismo económico observados en 2002 y los índices que representan sus determinantes:

$$I_{Di} = \alpha + \beta_1 E_i + \beta_2 A_i + \beta_3 L_i + \beta_4 K_i + \beta_5 B_i + \beta_6 G_i + \beta_7 IE_i + \beta_8 IP_i + \beta_9 T_i + \varepsilon_i$$

Donde I_{Di} indica la variable de resultado (el índice de dinamismo, el de inclusión, y la diferencia entre los dos), E_i es el índice de actividades productivas no agropecuarias, A_i es el índice de actividades productivas agropecuarias, L_i es el índice que caracteriza los mercados laborales, K_i es el índice de capital humano, B_i es el índice de dotación de bienes y servicios del territorio, G_i es el índice que caracteriza la geografía y economías de aglomeración del territorio, IE_i indica las instituciones

económicas, IP_i indica las instituciones políticas, y T_i es la variable categórica que indica el tipo de territorio funcional.

Estas estimaciones se pueden interpretar como el resultado de las dinámicas de desarrollo de largo plazo de los territorios. La Tabla 6 reporta los resultados para el total de los territorios funcionales, y para el subgrupo de territorios rurales-urbanos. La columna 1 muestra los resultados de la estimación del nivel de dinamismo en 2002, para todos los territorios funcionales. Los mayores niveles de dinamismo se observan entre aquellos territorios que tienen un menor peso de la agricultura y actividades relacionadas, una mayor tasa de participación laboral y de ocupación, una mayor dotación de bienes y servicios públicos, y una mejor calidad de las instituciones políticas. Con respecto a la tipología de territorios funcionales, controlando por las otras características, el nivel de dinamismo tiende a aumentar significativamente a medida que aumenta el tamaño del territorio. La columna 2 muestra los resultados de la estimación del nivel de inclusión en 2002, para todos los territorios funcionales. La inclusión aumenta con el nivel y la calidad del capital humano y con las tasas de participación laboral y de ocupación. A diferencia de lo observado para dinamismo, hay una correlación positiva con la importancia de la agricultura y actividades relacionadas, y negativa con la calidad de las instituciones políticas en el territorio. Este resultado contraintuitivo podría reflejar más el legado de los 17 años de dictadura, durante los cuales las administraciones municipales eran nombradas directamente por Augusto Pinochet, que los resultados de los primeros pasos de la transición a instituciones democráticas, donde se volvieron a elegir las administraciones municipales por primera vez en 1992.

Para el subgrupo de los territorios rurales-urbanos, se confirma la correlación negativa entre dinamismo y peso de la agricultura y actividades asociadas. Además, para este subgrupo se observa una correlación positiva entre el nivel de dinamismo y la diversidad de la estructura productiva, la dotación de bienes y servicios públicos, y el gasto público, mientras que la correlación con el nivel de competencia política local se vuelve negativa, aunque no significativamente distinta del coeficiente estimado para todos los territorios. Por otro lado, en este subgrupo la inclusión aumenta con la tasa de participación laboral y de ocupación, mientras que las correlaciones con los otros indicadores no son significativas. Controlando por las otras variables, no se observan diferencias considerables en los niveles de dinamismo y de inclusión entre territorios de distinto tamaño.

Para analizar las dinámicas de crecimiento e inclusión en el mediano plazo, estimamos la relación entre estos mismos determinantes y el *cambio* en dinamismo (crecimiento) y en inclusión durante el periodo entre 1992 y 2002. Incluimos como variable explicativa el nivel de la variable dependiente en el periodo inicial. La inclusión de esta variable permite analizar si existe el fenómeno denominado convergencia condicional (ver, por ejemplo, Quah, 1997). El término de convergencia indica si, condicional a sus otras características, aquellos territorios con menores niveles de dinamismo económico en 1992 experimentaron un crecimiento más rápido comparado con los territorios que ya en 1992 mostraban altos niveles de dinamismo, en tanto que aquellos territorios con mayores niveles de pobreza y desigualdad en 1992 experimentaron una dinámica de inclusión más rápida entre 1992 y 2002 comparado con aquellos territorios que ya en 1992 mostraban niveles de pobreza y desigualdad relativamente bajos. La Tabla 7 reporta los resultados de estas estimaciones para el total de los territorios funcionales, y para el subgrupo de territorios rurales-urbanos.

Los resultados indican un proceso de convergencia condicional bastante fuerte entre territorios funcionales en el periodo 1992 y 2002, tanto en dinamismo como en inclusión. Entre el subgrupo de territorios rurales-urbanos, la velocidad de la convergencia condicional en dinamismo es significativamente mayor que para el total de los territorios. En cambio, la diferencia en la velocidad de convergencia condicional en inclusión no es significativamente distinta del total de los territorios. Con relación a las otras características, los territorios que muestran mayor crecimiento en el periodo 1992-2002 son aquellos que, al comienzo del periodo, tenían mayores niveles de participación en el mercado laboral, menor peso del empleo en agricultura y sectores relacionados, y una mayor calidad de las instituciones políticas. Se tiende además a observar una gradiente positiva entre crecimiento y tamaño del territorio funcional. Con respecto a las mejoras en inclusión, en el mediano plazo estas se observan mayormente en territorios con un mayor peso de la agricultura y actividades relacionadas, y mayores niveles de capital humano. No se observan diferencias significativas entre territorios funcionales de distintos tamaños.

Entre los territorios rurales-urbanos, el crecimiento es mayor entre los que en 1992 tenían una estructura productiva más diversificada, menos dependiente de la agricultura, y mayor capital humano y gasto público. Al igual que lo observado para los niveles de dinamismo, mayores niveles de competencia política parecen reducir la velocidad del crecimiento en este grupo de territorios, pero la

diferencia con el coeficiente estimado para todos los territorios no es estadísticamente significativa. Respecto a las mejoras en inclusión, estas parecen mayores en los territorios rurales-urbanos que ya en 1992 habían logrado mayor participación en los mercados laborales.

Tabla 6				
Resultados regresiones MCO, niveles de dinamismo e inclusión, todos los TF y subgrupo rural-urbano				
	-1	-2	-3	-4
	Todos, niveles		Rurales-urbanos, niveles	
	Dinamismo 2002	Inclusión 2002	Dinamismo 2002	Inclusión 2002
Estructura productiva (no agro)	-0.022	0.223	0.369*	0.449
	-0.109	-0.168	-0.187	-0.706
Estructura productiva (agro)	-0.160***	0.221*	-0.160**	-0.228
	-0.048	-0.132	-0.064	-0.228
Mercado Laboral	0.356***	0.401**	0.157	1.256**
	-0.109	-0.2	-0.107	-0.462
Capital humano	0.02	0.390***	0.125	0.254
	-0.067	-0.143	-0.082	-0.298
Bienes y servicios públicos	0.191***	0.06	0.131*	0.408
	-0.06	-0.182	-0.074	-0.314
Indicadores geográficos y de aglomeración	0.049	-0.29	-0.021	0.261
	-0.077	-0.182	-0.135	-0.395
Instituciones económicas	0.036	0.033	0.350**	0.159
	-0.065	-0.181	-0.155	-0.441
Instituciones políticas	0.182***	-0.203**	-0.105**	-0.237
	-0.068	-0.101	-0.05	-0.183
RU grande	-0.920***	0.176		
	-0.291	-0.38		
RU mediano	-1.285***	0.32	-0.116	0.373
	-0.3	-0.444	-0.104	-0.363
RU pequeño	-1.482***	0.054	-0.226*	0.555
	-0.303	-0.421	-0.129	-0.389
Rural pluri-comunal	-1.671***	0.377		
	-0.309	-0.421		
Rural uni-comunal	-1.999***	0.37		
	-0.322	-0.49		
Constant	1.649***	-0.281	0.278**	-0.807**
	-0.303	-0.427	-0.136	-0.391
Observations	134	132	46	46
R ²	0.904	0.383	0.904	0.593

Errores estándar robustos entre paréntesis. *p<0.10 **p<0.05 ***p<0.01

Tabla 7
Resultados regresiones MCO, crecimiento y cambios en inclusión, todos los TF y subgrupo rural-urbano

	-1		-2	
	Todos, cambios 1992-2002		Rurales-urbanos, cambios 1992-2002	
	Crecimiento	Inclusión	Crecimiento	Inclusión
Término de convergencia	-0.463***	-0.549***	-0.821***	-0.487***
	-0.07	-0.08	-0.097	-0.125
Estructura productiva (no agro)	-0.004	0.104	0.352*	0.367
	-0.102	-0.176	-0.192	-0.657
Estructura productiva (agro)	-0.072*	0.195*	-0.118*	-0.158
	-0.041	-0.116	-0.061	-0.186
Mercado Laboral	0.147*	0.205	0.097	0.822*
	-0.081	-0.184	-0.118	-0.442
Capital humano	0.052	0.288**	0.135*	-0.034
	-0.04	-0.142	-0.079	-0.278
Bienes y servicios públicos	0.055	0.086	0.068	0.312
	-0.049	-0.157	-0.079	-0.243
Indicadores geográficos y de aglomeración	0.095	-0.157	-0.008	0.262
	-0.065	-0.155	-0.135	-0.288
Instituciones económicas	0.04	-0.074	0.296**	0.027
	-0.049	-0.149	-0.14	-0.339
Instituciones políticas	0.110**	-0.133	-0.088*	-0.035
	-0.044	-0.105	-0.049	-0.201
RU grande	-0.340**	-0.237		
	-0.145	-0.261		
RU mediano	-0.538***	-0.022	-0.087	0.314
	-0.164	-0.3	-0.105	-0.246
RU pequeño	-0.630***	-0.299	-0.178	0.396
	-0.169	-0.294	-0.128	-0.323
Rural pluri-comunal	-0.620***	-0.038		
	-0.194	-0.295		
Rural uni-comunal	-0.854***	-0.211		
	-0.197	-0.373		
Constant	0.703***	0.198	0.221	-0.407
	-0.171	-0.31	-0.133	-0.352
Observations	134	132	46	46
R ²	0.412	0.34	0.644	0.395

Errores estándar robustos entre paréntesis. *p<0.10 **p<0.05 ***p<0.01

5. Conclusiones

Este artículo analizó las características de los territorios rurales-urbanos de Chile y los principales determinantes del crecimiento inclusivo que los territorios rurales-urbanos experimentaron durante la primera década del retorno a la democracia (1992-2002).

Durante ese periodo, los territorios rurales-urbanos concentraron un parte importante de la población, alrededor del 40%, y mostraron características distintas

tanto a las de los territorios metropolitanos como a las de los territorios rurales. En particular, los territorios rurales-urbanos se caracterizaron por tener una estructura productiva significativamente más diversificada que la del resto de los territorios, y por concentrar una parte importante del empleo en sectores basados en recursos naturales. Además, mostraron menores niveles de pobreza y desigualdad, y mayores niveles de capital humano, participación laboral femenina, formalidad laboral, y dotaciones de bienes y servicios, comparado con los territorios rurales.

Este artículo muestra que entre 1992 y 2002 los territorios rurales-urbanos tuvieron un notable mejor desempeño que las áreas rurales más remotas y no conectadas a centros urbanos, y experimentaron las mejoras más importantes en inclusión y en dinamismo. Estos espacios pueden ofrecer oportunidades de crecimiento y bienestar para buena parte de la población. Pero los territorios rurales-urbanos son también muy heterogéneos entre sí, y no todos mostraron trayectorias de crecimiento incluyente: en el periodo 1992-2002, el 42% de ellos tuvo una trayectoria de crecimiento incluyente; el 20% creció, pero no mejoró sus niveles de inclusión; el 22% mejoró sus niveles de inclusión a pesar de una situación de estancamiento económico; y el 16% mostró un empeoramiento en ambos indicadores.

Las características de los territorios rurales-urbanos que han logrado distintas trayectorias de desarrollo y donde las personas han logrado mayores niveles de bienestar nos muestran que no todas las políticas públicas en operación conducen a un crecimiento incluyente. Por un lado, aumentar la dotación y mejorar el acceso a bienes y servicios públicos (agua, electricidad, salud, educación, conectividad) está relacionado con una mejora en la inclusión y el dinamismo económico, y la mejora en la calidad de las instituciones (favoreciendo mayor participación y competencia política) está relacionada con un incremento en el dinamismo, y en el largo plazo también en la inclusión. Por el otro, las políticas industriales que favorecen la diversificación productiva, con un mayor desarrollo industrial o del sector servicios, están relacionadas con una mejora en el dinamismo, pero en general no parecen relacionarse con una mayor inclusión. Asimismo, las políticas que impulsan la aglomeración de la población y de las actividades económicas en general benefician el dinamismo, pero no la inclusión.

Los anteriores han sido los principales puntos de entrada de la política pública para mejorar el bienestar de las personas. En su aplicación territorial se observa que no todas van en el sentido deseado de generar crecimiento con inclusión. Una política de desarrollo territorial que genere dinámicas de crecimiento incluyente requiere un conjunto coherente de políticas públicas complementarias, articuladas y pertinentes a las condiciones de cada territorio, que tomen en cuenta cómo los

distintos contextos territoriales influyen en las oportunidades, decisiones y resultados de bienestar de las personas, y cómo, a la vez, estas decisiones y resultados contribuyen a las dinámicas territoriales locales.

Referencias

- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. A. (2005). Institutions as a fundamental cause of long-run growth. *Handbook of Economic Growth*, 1, 385–472.
- Aroca, P., & Atienza, M. (2016). Spatial concentration in Latin America and the role of institutions. *Journal of Regional Research*, 36, 233–253.
- Bebbington, T., Escobal, J., Soloaga, I., & Tomaselli, A. (2017). *Poverty, inequality and low social mobility: Territorial traps in Chile, Mexico and Peru*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias, Rimisp, Universidad Iberoamericana.
- Berdegú, J. A., Carriazo, F., Jara, B., Modrego, F., & Soloaga, I. (2015). Cities, Territories, and Inclusive Growth: Unraveling Urban–Rural Linkages in Chile, Colombia, and Mexico. *World Development*, 73, 56–71. <http://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.013>
- Berdegú, J. A., Escobal, J., & Bebbington, A. (2015). Explaining Spatial Diversity in Latin American Rural Development: Structures, Institutions, and Coalitions. *World Development*, 73, 129–137. <http://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.018>
- Berdegú, J. A., Hiller, T., Ramírez, J. M., Satizábal, S., Soloaga, I., Soto, J., Vargas, O. (2019). Delineating functional territories from outer space. *Latin American Economic Review*, 28(1), 4. <http://doi.org/10.1186/s40503-019-0066-4>
- Berdegú, J. A., Jara, B., Fuentealba, R., Tohá, J., Modrego, F., Schejtman, A., & Bro, N. (2011). *Territorios funcionales en Chile* (Rimisp Working Paper, 102).
- Berdegú, J. A., Proctor, F., & Cazzuffi, C. (2014). *Inclusive rural-urban linkages* (Rimisp Working Paper, 123).
- Brown, L. A., & Holmes, J. (1971). The Delimitation of Functional Regions, Nodal Regions, and Hierarchies by Functional Distance Approaches. *Journal of Regional Science*, 11(1), 57–72. <http://doi.org/10.1111/j.1467-9787.1971.tb00240.x>
- Cazzuffi, C. (2016). *Place of origin and the earnings of internal migrants in Mexico* (Rimisp Working Paper, 221).
- Cazzuffi, C., & Modrego, F. (2018). Place of origin and internal migration decisions in Mexico. *Spatial Economic Analysis*, 13(1), 80–98. <http://doi.org/10.1080/17421772.2017.1369148>

- Cazzuffi, C., Pereira-López, M., & Soloaga, I. (2017). Local poverty reduction in Chile and Mexico: The role of food manufacturing growth. *Food Policy*, 68, 160–185. <http://doi.org/10.1016/j.foodpol.2017.02.003>
- Christiaensen, L., & Todo, Y. (2014). Poverty Reduction During the Rural–Urban Transformation – The Role of the Missing Middle. *World Development*, 63, 43–58. <http://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.10.002>
- Fergusson, L., Hiller, T., & Ibáñez, A. M. (2018). *Growth and inclusion trajectories of Colombian functional territories* (Rimisp Working Paper, 240).
- Fergusson, L., Molina, C., Robinson, J., & Vargas, J. (2017). *The long shadow of the past: Political economy of regional inequality in Colombia* (Rimisp Working Paper, 236).
- Jones, C. (2017). Spatial economy and the geography of functional economic areas. *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*, 44(3), 486–503. <http://doi.org/10.1177/0265813516642226>
- Modrego, F., & Berdegú, J. A. (2015). A Large-Scale Mapping of Territorial Development Dynamics in Latin America. *World Development*, 73, 11–31. <http://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.015>
- Modrego, F., Ramírez, E., Tartakowsky, A., & Jara, B. (2016). La heterogeneidad territorial del desarrollo en la década de oro de la economía chilena. En F. Modrego & J. Berdegú (Eds.), *Los dilemas territoriales del desarrollo en América Latina*. Universidad de los Andes.
- Quah, D. T. (1997). Empirics for Growth and Distribution: Stratification, Polarization, and Convergence Clubs. *Journal of Economic Growth*, 2(1), 27–59. <http://doi.org/10.1023/A:1009781613339>
- Romer, P. M. (1990). Human capital and growth: Theory and evidence. *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy*, 32, 251–286. [http://doi.org/10.1016/0167-2231\(90\)90028-J](http://doi.org/10.1016/0167-2231(90)90028-J)
- Solow, R. M. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65. <http://doi.org/10.2307/1884513>
- Soto, R., & Torche, A. (2004). Spatial inequality, migration and economic growth in Chile. *Cuadernos de Economía*, 41(Diciembre), 401–424.
- Tolbert, C. M., & Sizer, M. (1997). *US commuting zones and labor market areas: A 1990 update* (Economic Research Service).

Apéndice 1: Territorios Funcionales

Tabla A1: Composición y trayectoria de los territorios funcionales de Chile

ID territorio	Tipología	Cod. Comuna	Comuna	Trayectoria
77	Metro	13101	Santiago	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13102	Cerrillos	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13103	Cerro Navia	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13104	Conchalí	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13105	El Bosque	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13106	Estación Central	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13107	Huechuraba	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13108	Independencia	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13109	La Cisterna	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13110	La Florida	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13111	La Granja	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13112	La Pintana	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13113	La Reina	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13114	Las Condes	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13115	Lo Barnechea	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13116	Lo Espejo	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13117	Lo Prado	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13118	Macul	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13119	Maipú	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13120	Nuñoa	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13121	Pedro Aguirre Cerda	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13122	Peñalolén	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13123	Providencia	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13124	Pudahuel	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13125	Quilicura	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13126	Quinta Normal	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13127	Recoleta	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13128	Renca	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13129	San Joaquín	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13130	San Miguel	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13131	San Ramón	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13132	Vitacura	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13201	Puente Alto	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13202	Pirque	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13203	San José de Maipo	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13301	Colina	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13302	Lampa	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13303	Tiltil	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13401	San Bernardo	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13402	Buín	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13403	Calera de Tango	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13404	Paine	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13503	Curacaví	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13601	Talagante	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13602	El Monte	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13603	Isla de Maipo	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13604	Padre Hurtado	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13605	Peñaflor	Inclusión sin crecimiento
85	Urbano	5101	Valparaíso	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5102	Casablanca	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5103	Concón	Crecimiento inclusivo

Apéndice 1: Territorios Funcionales

Tabla A1: Composición y trayectoria de los territorios funcionales de Chile

ID territorio	Tipología	Cod. Comuna	Comuna	Trayectoria
85	Urbano	5105	Puchuncaví	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5107	Quintero	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5109	Viña del Mar	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5501	Quillota	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5502	Calera	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5503	Hijuelas	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5504	La Cruz	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5506	Nogales	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5801	Quilpué	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5802	Limache	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5803	Olmué	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5804	Villa Alemana	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8101	Concepción	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8102	Coronel	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8103	Chiguayante	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8105	Hualqui	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8106	Lota	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8107	Penco	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8108	San Pedro de la Paz	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8110	Talcahuano	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8111	Tomé	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8112	Hualpén	Crecimiento inclusivo
80	RU1	1101	Iquique	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1107	Alto Hospicio	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1401	Pozo Almonte	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1403	Colchane	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1404	Huara	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1405	Pica	Crecimiento no inclusivo
100	RU1	2101	Antofagasta	Crecimiento no inclusivo
100	RU1	2102	Mejillones	Crecimiento no inclusivo
100	RU1	2103	Sierra Gorda	Crecimiento no inclusivo
103	RU1	2201	Calama	Crecimiento inclusivo
103	RU1	2202	Ollagüe	Crecimiento inclusivo
103	RU1	2203	San Pedro de Atacama	Crecimiento inclusivo
104	RU1	3101	Copiapó	Sin crecimiento ni inclusión
104	RU1	3102	Caldera	Sin crecimiento ni inclusión
104	RU1	3103	Tierra Amarilla	Sin crecimiento ni inclusión
92	RU1	4101	La Serena	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4102	Coquimbo	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4103	Andacollo	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4104	La Higuera	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4105	Paiguano	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4106	Vicuña	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5601	San Antonio	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5602	Algarrobo	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5603	Cartagena	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5604	El Quisco	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5605	El Tabo	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5606	Santo Domingo	Crecimiento inclusivo
69	RU1	6101	Rancagua	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6102	Codegua	Inclusión sin crecimiento

Apéndice 1: Territorios Funcionales

Tabla A1: Composición y trayectoria de los territorios funcionales de Chile

ID territorio	Tipología	Cod. Comuna	Comuna	Trayectoria
69	RU1	6103	Coinco	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6104	Coltauco	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6105	Donihue	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6106	Graneros	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6108	Machalí	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6111	Olivar	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6116	Requínoa	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7101	Talca	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7105	Maule	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7106	Pelarco	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7107	Pencabue	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7109	San Clemente	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7110	San Rafael	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8301	Los Ángeles	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8302	Antuco	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8308	Quilaco	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8309	Quilleco	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8311	Santa Bárbara	Inclusión sin crecimiento
36	RU1	8401	Chillán	Crecimiento inclusivo
36	RU1	8405	Coihueco	Crecimiento inclusivo
36	RU1	8406	Chillán Viejo	Crecimiento inclusivo
36	RU1	8411	Pinto	Crecimiento inclusivo
36	RU1	8419	San Nicolás	Crecimiento inclusivo
1	RU1	9101	Temuco	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9105	Freire	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9108	Lautaro	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9111	Nueva Imperial	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9112	Padre Las Casas	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9113	Perquenco	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9114	Pitrufquén	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9119	Vilcún	Crecimiento no inclusivo
110	RU1	10101	Puerto Montt	Crecimiento inclusivo
110	RU1	10105	Frutillar	Crecimiento inclusivo
110	RU1	10107	Llanquihue	Crecimiento inclusivo
110	RU1	10109	Puerto Varas	Crecimiento inclusivo
119	RU1	10301	Osorno	Crecimiento inclusivo
119	RU1	10304	Puyehue	Crecimiento inclusivo
119	RU1	10306	San Juan de la Costa	Crecimiento inclusivo
119	RU1	10307	San Pablo	Crecimiento inclusivo
89	RU1	12101	Punta Arenas	Sin crecimiento ni inclusión
89	RU1	12102	Laguna Blanca	Sin crecimiento ni inclusión
89	RU1	12103	Río Verde	Sin crecimiento ni inclusión
89	RU1	12104	San Gregorio	Sin crecimiento ni inclusión
89	RU1	12302	Primavera	Sin crecimiento ni inclusión
20	RU1	14101	Valdivia	Crecimiento no inclusivo
20	RU1	14105	Máfil	Crecimiento no inclusivo
20	RU1	14106	Mariquina	Crecimiento no inclusivo
82	RU1	15101	Arica	Sin crecimiento ni inclusión
82	RU1	15102	Camarones	Sin crecimiento ni inclusión
82	RU1	15201	Putre	Sin crecimiento ni inclusión
82	RU1	15202	General Lagos	Sin crecimiento ni inclusión

Apéndice I: Territorios Funcionales

Tabla A1: Composición y trayectoria de los territorios funcionales de Chile

ID territorio	Tipología	Cod. Comuna	Comuna	Trayectoria
94	RU2	4301	Ovalle	Crecimiento inclusivo
94	RU2	4303	Monte Patria	Crecimiento inclusivo
94	RU2	4304	Punitaqui	Crecimiento inclusivo
84	RU2	5301	Los Andes	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5302	Calle Larga	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5303	Rinconada	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5304	San Esteban	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5701	San Felipe	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5704	Panquehue	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5705	Putendo	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5706	Santa María	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7301	Curicó	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7304	Molina	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7305	Rauco	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7306	Romeral	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7307	Sagrada Familia	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7308	Teno	Inclusión sin crecimiento
53	RU2	7401	Linares	Inclusión sin crecimiento
53	RU2	7402	Colbún	Inclusión sin crecimiento
53	RU2	7408	Yerbas Buenas	Inclusión sin crecimiento
78	RU2	13501	Melipilla	Crecimiento inclusivo
78	RU2	13504	María Pinto	Crecimiento inclusivo
101	RU3	2301	Tocopilla	Crecimiento inclusivo
101	RU3	2302	María Elena	Crecimiento inclusivo
107	RU3	3301	Vallenar	Crecimiento no inclusivo
107	RU3	3303	Freirina	Crecimiento no inclusivo
107	RU3	3304	Huasco	Crecimiento no inclusivo
97	RU3	4201	Illapel	Crecimiento inclusivo
97	RU3	4204	Salamanca	Crecimiento inclusivo
72	RU3	6107	Las Cabras	Crecimiento inclusivo
71	RU3	6109	Malloa	Crecimiento inclusivo
72	RU3	6112	Peumo	Crecimiento inclusivo
71	RU3	6114	Quinta de Tilcoco	Crecimiento inclusivo
71	RU3	6115	Rengo	Crecimiento inclusivo
72	RU3	6117	San Vicente	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6204	Marchihue	Crecimiento inclusivo
66	RU3	6301	San Fernando	Crecimiento inclusivo
66	RU3	6303	Chimbarongo	Crecimiento inclusivo
66	RU3	6305	Nancagua	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6306	Palmilla	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6307	Peralillo	Crecimiento inclusivo
66	RU3	6308	Placilla	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6309	Pumanque	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6310	Santa Cruz	Crecimiento inclusivo
57	RU3	7102	Constitución	Inclusión sin crecimiento
57	RU3	7104	Empedrado	Inclusión sin crecimiento
58	RU3	7201	Cauquenes	Crecimiento no inclusivo
57	RU3	7202	Chanco	Inclusión sin crecimiento
58	RU3	7203	Pelluhue	Crecimiento no inclusivo
42	RU3	7404	Parral	Inclusión sin crecimiento
42	RU3	7405	Retiro	Inclusión sin crecimiento

Apéndice 1: Territorios Funcionales

Tabla A1: Composición y trayectoria de los territorios funcionales de Chile

ID territorio	Tipología	Cod. Comuna	Comuna	Trayectoria
52	RU3	7406	San Javier	Inclusión sin crecimiento
52	RU3	7407	Villa Alegre	Inclusión sin crecimiento
25	RU3	8109	Santa Juana	Inclusión sin crecimiento
32	RU3	8201	Lebu	Crecimiento inclusivo
27	RU3	8202	Arauco	Crecimiento inclusivo
33	RU3	8203	Cañete	Sin crecimiento ni inclusión
27	RU3	8205	Curanilahue	Crecimiento inclusivo
32	RU3	8206	Los Álamos	Crecimiento inclusivo
33	RU3	8207	Tirúa	Sin crecimiento ni inclusión
25	RU3	8304	Laja	Inclusión sin crecimiento
8305	RU3	8305	Mulchén	Crecimiento inclusivo
31	RU3	8306	Nacimiento	Sin crecimiento ni inclusión
31	RU3	8307	Negrete	Sin crecimiento ni inclusión
25	RU3	8310	San Rosendo	Inclusión sin crecimiento
44	RU3	8409	Niquén	Inclusión sin crecimiento
44	RU3	8416	San Carlos	Inclusión sin crecimiento
10	RU3	9104	Curarrehue	Crecimiento no inclusivo
10	RU3	9115	Pucón	Crecimiento no inclusivo
10	RU3	9120	Villarrica	Crecimiento no inclusivo
14	RU3	9201	Angol	Crecimiento no inclusivo
14	RU3	9202	Collipulli	Crecimiento no inclusivo
16	RU3	9204	Ercilla	Crecimiento no inclusivo
14	RU3	9209	Renaico	Crecimiento no inclusivo
16	RU3	9211	Victoria	Crecimiento no inclusivo
123	RU3	10201	Castro	Crecimiento inclusivo
127	RU3	10202	Ancud	Crecimiento inclusivo
123	RU3	10203	Chonchi	Crecimiento inclusivo
123	RU3	10206	Puqueldón	Crecimiento inclusivo
127	RU3	10209	Quemchi	Crecimiento inclusivo
128	RU3	11101	Coyhaique	Crecimiento inclusivo
128	RU3	11102	Lago Verde	Crecimiento inclusivo
128	RU3	11402	Río Ibáñez	Crecimiento inclusivo
49	RU3	14201	La Unión	Sin crecimiento ni inclusión
49	RU3	14204	Río Bueno	Sin crecimiento ni inclusión
86	Rural Pluri	5401	La Ligua	Crecimiento no inclusivo
87	Rural Pluri	5402	Cabildo	Crecimiento inclusivo
86	Rural Pluri	5403	Papudo	Crecimiento no inclusivo
87	Rural Pluri	5404	Petorca	Crecimiento inclusivo
86	Rural Pluri	5405	Zapallar	Crecimiento no inclusivo
83	Rural Pluri	5702	Catemu	Inclusión sin crecimiento
83	Rural Pluri	5703	Llaillay	Inclusión sin crecimiento
79	Rural Pluri	6202	La Estrella	Sin crecimiento ni inclusión
79	Rural Pluri	6203	Litueche	Sin crecimiento ni inclusión
61	Rural Pluri	7302	Hualañé	Crecimiento no inclusivo
61	Rural Pluri	7303	Licantén	Crecimiento no inclusivo
28	Rural Pluri	8303	Cabrero	Crecimiento inclusivo
40	Rural Pluri	8312	Tucapel	Crecimiento inclusivo
28	Rural Pluri	8313	Yumbel	Crecimiento inclusivo
39	Rural Pluri	8402	Bulnes	Crecimiento inclusivo
48	Rural Pluri	8404	Coelemu	Crecimiento inclusivo
35	Rural Pluri	8412	Portezuelo	Crecimiento inclusivo

Apéndice 1: Territorios Funcionales

Tabla A1: Composición y trayectoria de los territorios funcionales de Chile

ID territorio	Tipología	Cod. Comuna	Comuna	Trayectoria
39	Rural Pluri	8413	Quillón	Crecimiento inclusivo
35	Rural Pluri	8415	Ránquil	Crecimiento inclusivo
48	Rural Pluri	8420	Treguaco	Crecimiento inclusivo
40	Rural Pluri	8421	Yungay	Crecimiento inclusivo
3	Rural Pluri	9102	Carahue	Sin crecimiento ni inclusión
4	Rural Pluri	9103	Cunco	Sin crecimiento ni inclusión
4	Rural Pluri	9110	Melipeuco	Sin crecimiento ni inclusión
3	Rural Pluri	9116	Saavedra	Sin crecimiento ni inclusión
124	Rural Pluri	10204	Curaco de Vélez	Crecimiento no inclusivo
124	Rural Pluri	10205	Dalcahue	Crecimiento no inclusivo
126	Rural Pluri	10208	Quellón	Crecimiento inclusivo
124	Rural Pluri	10210	Quinchao	Crecimiento no inclusivo
121	Rural Pluri	10303	Purranque	Crecimiento no inclusivo
121	Rural Pluri	10305	Río Negro	Crecimiento no inclusivo
129	Rural Pluri	11201	Aysén	Crecimiento inclusivo
126	Rural Pluri	11203	Guaitecas	Crecimiento inclusivo
129	Rural Pluri	11301	Cochrane	Crecimiento inclusivo
88	Rural Pluri	11302	O'Higgins	Crecimiento inclusivo
90	Rural Pluri	12301	Porvenir	Crecimiento no inclusivo
90	Rural Pluri	12303	Timaukel	Crecimiento no inclusivo
88	Rural Pluri	12401	Natales	Crecimiento inclusivo
88	Rural Pluri	12402	Torres del Paine	Crecimiento inclusivo
19	Rural Pluri	14103	Lanco	Sin crecimiento ni inclusión
19	Rural Pluri	14108	Panguipulli	Sin crecimiento ni inclusión
1402	Rural Uni	1402	Camíña	Sin crecimiento ni inclusión
2104	Rural Uni	2104	Taltal	Crecimiento no inclusivo
3201	Rural Uni	3201	Chañaral	Crecimiento inclusivo
3202	Rural Uni	3202	Diego de Almagro	Sin crecimiento ni inclusión
3302	Rural Uni	3302	Alto del Carmen	Sin crecimiento ni inclusión
4202	Rural Uni	4202	Canela	Crecimiento no inclusivo
4203	Rural Uni	4203	Los Vilos	Crecimiento no inclusivo
4302	Rural Uni	4302	Combarbalá	Crecimiento no inclusivo
4305	Rural Uni	4305	Río Hurtado	Sin crecimiento ni inclusión
6110	Rural Uni	6110	Mostazal	Crecimiento inclusivo
6113	Rural Uni	6113	Pichidegua	Crecimiento no inclusivo
6201	Rural Uni	6201	Pichilemu	Crecimiento no inclusivo
6205	Rural Uni	6205	Navidad	Sin crecimiento ni inclusión
6206	Rural Uni	6206	Paredones	Sin crecimiento ni inclusión
6302	Rural Uni	6302	Chépica	Inclusión sin crecimiento
6304	Rural Uni	6304	Lolol	Inclusión sin crecimiento
7103	Rural Uni	7103	Curepto	Crecimiento inclusivo
7108	Rural Uni	7108	Río Claro	Inclusión sin crecimiento
7309	Rural Uni	7309	Vichuquén	Crecimiento inclusivo
7403	Rural Uni	7403	Longaví	Crecimiento inclusivo
8104	Rural Uni	8104	Florida	Crecimiento inclusivo
8204	Rural Uni	8204	Contulmo	Crecimiento no inclusivo
8314	Rural Uni	8314	Alto Biobío	Inclusión sin crecimiento
8403	Rural Uni	8403	Cobquecura	Inclusión sin crecimiento
8407	Rural Uni	8407	El Carmen	Inclusión sin crecimiento

Apéndice I: Territorios Funcionales

Tabla A1: Composición y trayectoria de los territorios funcionales de Chile

ID territorio	Tipología	Cod. Comuna	Comuna	Trayectoria
8408	Rural Uni	8408	Ninhue	Crecimiento inclusivo
8410	Rural Uni	8410	Pemuco	Crecimiento no inclusivo
8414	Rural Uni	8414	Quirihue	Crecimiento inclusivo
8417	Rural Uni	8417	San Fabián	Crecimiento inclusivo
8418	Rural Uni	8418	San Ignacio	Crecimiento inclusivo
9106	Rural Uni	9106	Galvarino	Sin crecimiento ni inclusión
9107	Rural Uni	9107	Gorbea	Crecimiento no inclusivo
9109	Rural Uni	9109	Loncoche	Sin crecimiento ni inclusión
9117	Rural Uni	9117	Teodoro Schmidt	Sin crecimiento ni inclusión
9118	Rural Uni	9118	Toltén	Sin crecimiento ni inclusión
9121	Rural Uni	9121	Cholchol	Inclusión sin crecimiento
9203	Rural Uni	9203	Curacautín	Crecimiento no inclusivo
9205	Rural Uni	9205	Lonquimay	Crecimiento no inclusivo
9206	Rural Uni	9206	Los Sauces	Crecimiento no inclusivo
9207	Rural Uni	9207	Lumaco	Crecimiento no inclusivo
9208	Rural Uni	9208	Purén	Crecimiento no inclusivo
9210	Rural Uni	9210	Traiguén	Crecimiento no inclusivo
10102	Rural Uni	10102	Calbuco	Crecimiento inclusivo
10103	Rural Uni	10103	Cochamó	Inclusión sin crecimiento
10104	Rural Uni	10104	Fresia	Sin crecimiento ni inclusión
10106	Rural Uni	10106	Los Muermos	Inclusión sin crecimiento
10108	Rural Uni	10108	Mauullín	Crecimiento inclusivo
10207	Rural Uni	10207	Queilén	Crecimiento inclusivo
10302	Rural Uni	10302	Puerto Octay	Inclusión sin crecimiento
10401	Rural Uni	10401	Chaitén	Crecimiento inclusivo
10402	Rural Uni	10402	Futaleufú	Inclusión sin crecimiento
10403	Rural Uni	10403	Hualaihué	Inclusión sin crecimiento
10404	Rural Uni	10404	Palena	Inclusión sin crecimiento
11202	Rural Uni	11202	Cisnes	Inclusión sin crecimiento
11303	Rural Uni	11303	Tortel	Crecimiento inclusivo
11401	Rural Uni	11401	Chile Chico	Inclusión sin crecimiento
13502	Rural Uni	13502	Alhué	Crecimiento inclusivo
13505	Rural Uni	13505	San Pedro	Sin crecimiento ni inclusión
14102	Rural Uni	14102	Corral	Sin crecimiento ni inclusión
14104	Rural Uni	14104	Los Lagos	Sin crecimiento ni inclusión
14107	Rural Uni	14107	Paillaco	Crecimiento no inclusivo
14202	Rural Uni	14202	Futrono	Sin crecimiento ni inclusión
14203	Rural Uni	14203	Lago Ranco	Sin crecimiento ni inclusión

APÉNDICE 2

Figura A1: Arica y Parinacota

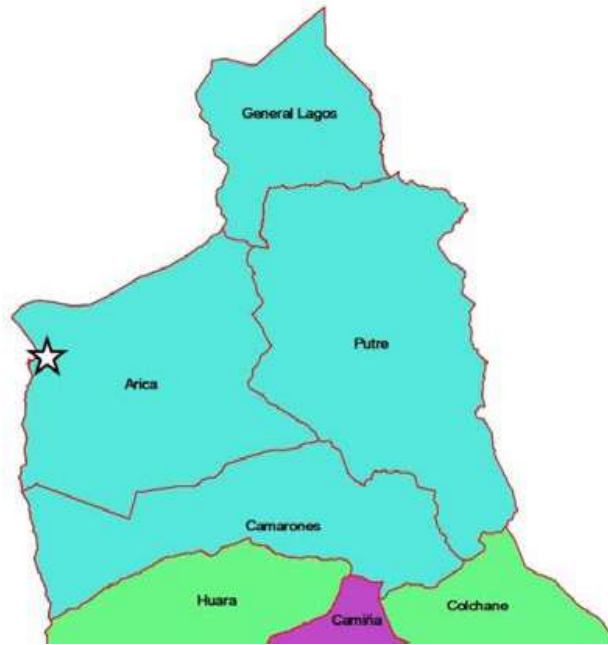


Figura A2: Tarapacá

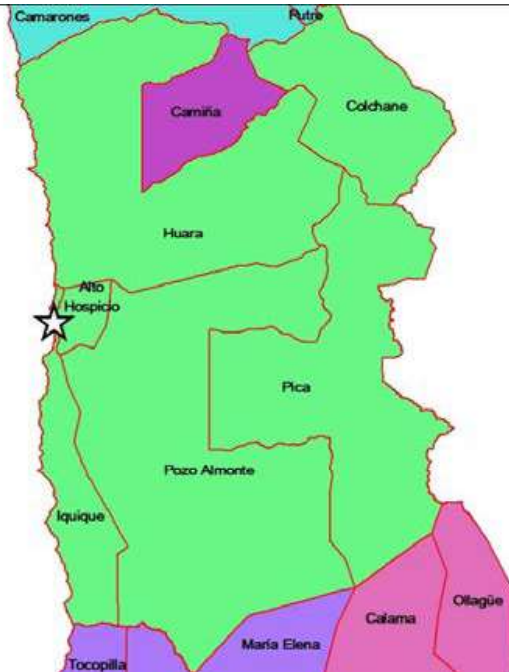


Figura A3: Antofagasta

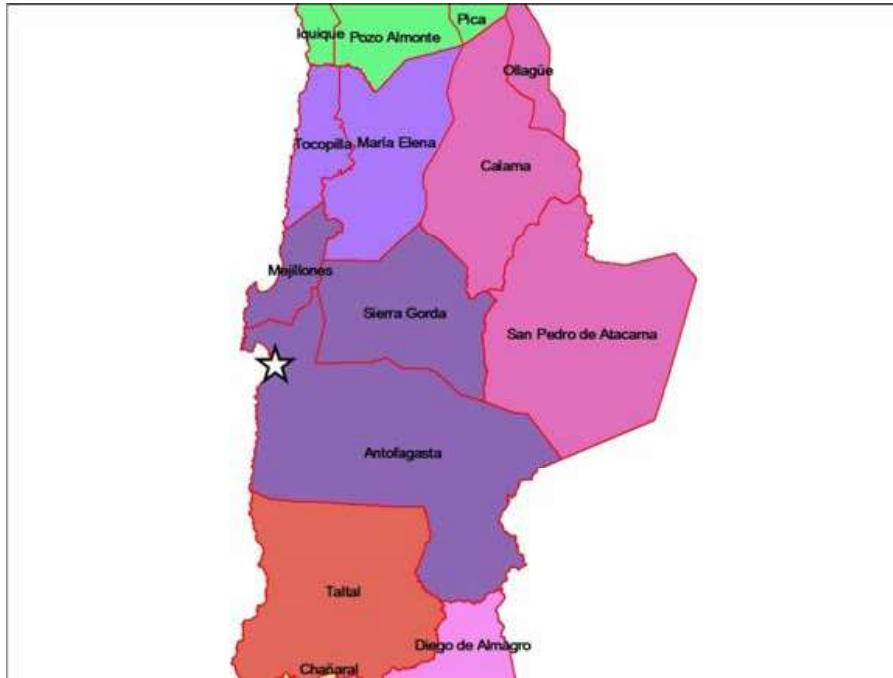


Figura A4: Atacama



Figura A5: Coquimbo



Figura A6: Valparaíso



Figura A7: Metropolitana



Figura A8: O'Higgins



Figura A9: Maule



Figura A10: Biobío



Figura A11: Araucanía



Figura A12: Los Ríos

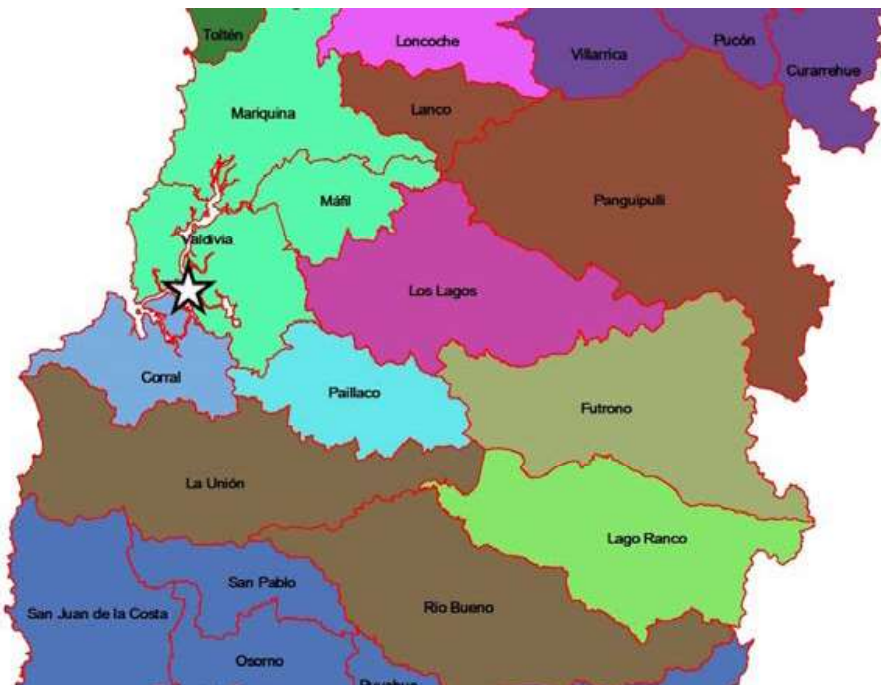


Figura A13: Los Lagos



Figura A14: Aysén

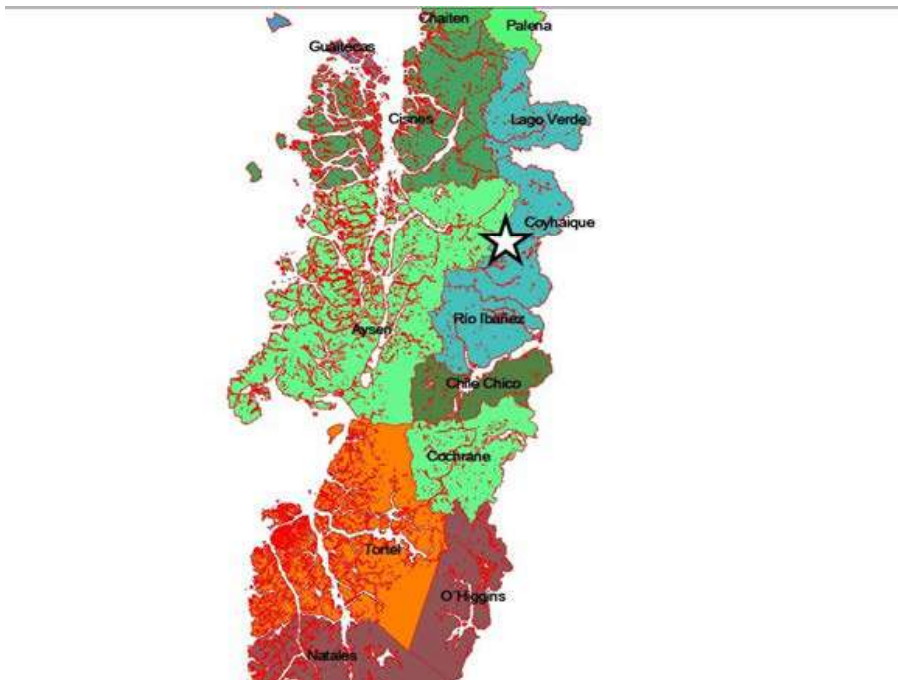


Figura A15: Magallanes

